

El petróleo como riqueza estatal y declive democrático



Un estudio sobre los precios del petróleo, su presencia en el PIB y la influencia de estos en la calidad de la democracia en Venezuela

UOC

Universitat Oberta
de Catalunya

Autor: Daniel Alejandro Castrillón Álvarez

Director: Jordi Bonet Martí

PRA: Marc Sanjaume Calvet

Máster: Máster Universitario en Análisis Político

Tipo de TFM: Profesional

Fecha: Junio 2021



Agradecimientos:

Quiero iniciar esta tesis agradeciendo a Dios, la OEA, a la universidad Oberta de Catalunya, a mis familiares y amigos.

Este Master presentó todas las dificultades inimaginables para su culminación. Sobre todo, emocionales y económicas respecto a la situación del mundo actual con el Covid19 como director del orden internacional y alcalde a nivel local en los municipios de Colombia. De dos años de maestría, un año y medio fue hecho en pandemia y el otro semestre restante en desempleo y angustias.

Es difícil que el mercado al día de hoy acoja de forma práctica y sencilla la importancia de las humanidades para crear relaciones institucionales entre las personas más sanas para la convivencia. No solo las políticas económicas mejoran la calidad de vida de todos. Es necesario entender al ser humano en su actuar, sobre todo local: en los pequeños municipios o ciudades.

Por ello, este tipo de master y otros estudios sobre la política permiten retornar y generar conocimiento sobre el ser humano, algo muy necesario hoy en día ante tantas tensiones globales y peticiones democráticas que hace la ciudadanía de cada país, como se hace actualmente en mi país: Colombia.

Retornar a ese conocimiento sobre lo humano, implica entender que la renta es supremamente importante y que la economía del capitalismo ha logrado unos índices de bienestar increíbles, comparado con otras épocas; sin embargo, de nada sirve una buena

renta en trabajos frustrantes donde hay buena paga, pero las circunstancias humanas tanto a nivel físico, emocional o donde no hay herramientas óptimas de trabajo, frustran a la persona. De nada sirve la renta, si quien recibe el dinero no tiene posibilidades de gastarlo más allá que en su manutención corporal.

La economía es importante, pero trasciende más al ser humano cuando este puede participar más de su identidad, la construye, conforma grupos a los que pertenece, comparte dinámicas culturales con otros y puede usar esa renta para enriquecerse a sí mismo en educación, tiempo libre y se cultiva en libertades políticas.

Gracias a la UOC por tomarse muy en serio el trabajo de la educación virtual, amé ser prácticamente un autodidacta, con una sutil guía que me incentivó a querer saber más. Gracias a la OEA por gestionar becas que acercan a hispano américa al conocimiento de los países que están a la vanguardia, protegen y recrean el conocimiento científico.

A mi querida Carolina Fajardo por su paciencia, a mi compañero de trabajo Ricardo Castro por su humanidad y apoyo, a mi especial amigo Jaime Luis Zapata por su constante sensatez y profundidad política, a Jordi Bonet por su carisma y explicaciones acertadas, a Santiago Quintero por su clara explicación de temas estadísticos como a David Quintero por su amabilidad ante tantas preguntas, a Michael Pérez porque su ejemplo me hizo enamorar del inglés. A mi padre de quien heredé la pasión política, a mi madre por su compañía, comprensión y soporte. A ti hermano por insistirme siempre en avanzar en el camino del bienestar.

Abstract: The development of democracy in Venezuela has gone through several stages that have been influenced by the presence of oil in the national economy and the ideological distinctions that in country have achieved that in the last 63 years two blocks of regimes sustained in a discourse of the Puntofijista right (anti-left) and the Chavista left (socialist) decide the social and economic destinies of Venezuela. These two blocks have governed the country through democracy and oil revenues partially or with a greater contribution to the economy. This process of oil's influence on the ruling class has influenced a government that does not need taxes and that has achieved some independence from citizens in the last two decades, so that democratic accountability has been undermined both horizontally, as vertical, that is to say that neither the population, nor other institutions of political control, have had sufficient strength at the institutional level to overcome the degradation of democracy by the actions of the governing party, which relies on oil revenues. Oil prices move on an international scale and respond to the weighting of both global forces and international crises, which is why oil prices at the international level feed these types of political regimes that depend on these valued rents to sustain their policies.

Keywords: Oil, democracy, representation, measurement indices, Puntofijismo, Chavismo.

Resumen: El desarrollo de la democracia en Venezuela ha pasado por varias etapas que se han visto influenciadas por la presencia del petróleo en la economía nacional y las distinciones ideológicas que en dicho país han logrado que en los últimos 63 años dos bloques de regímenes sostenidos en un discurso de derecha Puntofijista (anti izquierda) e izquierda chavista (socialista) decidan los destinos sociales y económicos de venezuela.

Estos dos bloques han gobernado el país a través de la democracia y las rentas del petróleo de manera parcial o con mayor aporte a la economía. Este proceso de influencia del petróleo en la clase gobernante ha influido en un gobierno que no necesita impuestos y que ha conseguido cierta independencia de los ciudadanos en las últimas dos décadas, por lo que la rendición de cuentas democrática se ha visto socavada tanto a nivel horizontal, como vertical, es decir que ni la población, ni otras instituciones de control político, han tenido la fuerza suficiente a nivel institucional para sobreponerse a la degradación de la democracia por las acciones del partido de gobierno el cual se soporta en las rentas del petróleo. Los precios del petróleo se mueven a escala internacional y responden a la ponderación tanto de fuerzas globales como de crisis internacionales, por lo que los precios del crudo a nivel internacional alimentan este tipo de regímenes políticos que dependen de estas valorizadas rentas para sostener sus políticas.

Palabras claves: Petróleo, democracia, representación, índices de medición, Puntofijismo, Chavismo.

Contenido

Agradecimientos:	2
Contenido	6
Introducción	7
Antecedentes: ¿Qué se ha Dicho Sobre el Petróleo y la Democracia?	10
¿Qué es la Democracia?.....	11
Rentismo, Democracia y Petróleo.....	14
Términos Básicos	23
Metodología.....	25
Análisis y Resultados.....	26
Democracia y Petróleo. Datos técnicos.....	26
Los Índices de Medición y la Democracia Venezolana.....	28
Las Acciones Políticas de los Regímenes y la Democracia.....	32
El Petróleo y Venezuela	36
Democracia y Petróleo.....	41
Freedom House y el Precio del Petróleo	41
Freedom House y el PIB del Petróleo	45
Polity IV: Precios del Petróleo y Rentas en el PIB de Venezuela.....	48
Petróleo, Democracia y Rentas del Crudo.....	53
Freedom House: Precios y PIB	53
Polity IV: Precios y PIB	56
Discusión y Conclusiones	59
Bibliografía.....	65

Introducción

Desde la posesión presidencial de Hugo Chávez en 1999 el estado venezolano ha venido sosteniendo una política de sustento económico basada en el petróleo y los recursos naturales del país. El crudo ha jugado un papel esencial en la política interna del país en cuanto al mantenimiento de los bienes y servicios básicos de su población y también se ha convertido en una forma de ejercer presión diplomática a nivel internacional contra ciertas potencias que buscan garantizar a sus propios ciudadanos e industrias el constante flujo de crudo como forma de energía global o como herramienta diplomática para ganar simpatías (Crane et al., 2009a).

Debido a este poder económico y en cierta medida independencia del partido de gobierno ante los impuestos locales u otros mercados internacionales, quiero observar cómo este recurso ha sido usado para modificar la calidad democrática en Venezuela, considerando la historia democrática de dicho país.

De acuerdo a lo anterior, la democracia venezolana se convierte en caso de estudio para la calidad democrática y su relación con el petróleo por que aparentemente existe una relación entre el petróleo como riqueza para el partido de estado y la calidad de la democracia. Por ejemplo, la democracia venezolana paso de estar entre 6 a 9 desde 1970 hasta 7 en los 2000 y de allí decaer hasta -2 en las calificaciones de calidad de democracia de Polity IV (Polity IV, 2014)

Por otra parte, en términos de libertad económica Venezuela pasó en 1995 de tener una calificación de 59.8 puntos, una posición muy similar a Colombia hoy la cual está en 68.1

puntos, a estar en el 2021 en el puesto 177 en un puntaje de 24.7 según Fundación Heritage, (Heritage, 2021)

Además, Venezuela forma parte de los 20 países con más alto impuesto a las empresas (Asen, 2020) este tipo de actividad estatal reduce de esta forma la iniciativa privada, las libertades individuales para el comercio y antepone el cobro de impuesto como sustento estatal a la supervivencia del mercado en Venezuela, acotando a este alto cobro de impuesto la sistemática expropiación que se da en el país.

Las acciones anteriormente mencionadas, en relación a la expropiación y la alta tasa impositiva en los mercados se fundamenta en la perspectiva Chavista cuya ideología propone y reivindica un discurso de protección a los pobres y la clase media baja la cual ha sido históricamente explotada o desvinculada del proceso político y del mercado, cuya justificación fuerte subyace en el pacto del Puntofijismo en el cual se excluyó a la izquierda del poder durante 41 años (Levine, 2002)

Por otra parte, el proceso de cambios en el régimen después del ascenso del Chavismo en 1999, junto con la nueva constitución la cual se establece también ese mismo año, ha pasado por un proceso que ha fortalecido al ejecutivo permitiéndole apoderarse de la banca central, lo militar y legislativo, en este último logrando un cambio unicameral, eliminando el senado (M. Marshall & Jagers, 2010).

Por otra parte, respecto a la participación de partidos, Chávez sembró en Venezuela la semilla del unipartidismo consolidándola desde su reelección en el 2006, además de las

respectivas reformas agrarias y nacionalizando varios sectores de la economía como las telecomunicaciones, la energía (Petróleo), la banca, entre otros (M. Marshall & Jagers, 2010); con el fin de ampliar los servicios sociales y con ello la dependencia al estado, de esta forma el manejo de los bienes públicos tomó un cariz socialista y dependiente de un partido prácticamente único de facto, más no de iure.

Todo el panorama anterior, ha puesto a Venezuela en los ojos de los medios de comunicación y a sus países vecinos a recibir venezolanos en razón de la pobreza de su economía local, ¿Cómo ha logrado este régimen sobrevivir sin mercado? La respuesta está en que no renuncia al mercado internacional, pero si al mercado local en su mayor parte, ejerciendo capitalismo internacional y socialismo local.

Las anteriores presiones migratorias, han servido en Colombia de ejemplo a partidos políticos locales para hacer campañas contra otros contrincantes políticos que en el pasado fueron guerrilleros y pretenden hoy la presidencia de la república, ha generado debates en razón, de que “Colombia no puede volverse como Venezuela” entre otros tópicos. Por lo tanto, Venezuela como caso de estudio para Colombia resulta importante y el autor se ha visto influido por la gran migración de venezolanos en la región donde vive, lo cual le lleva a preguntar e indagar por el régimen actual venezolano y su contexto histórico.

La respuesta es clara, hay que estudiar si Venezuela es una democracia y como esta se ve afectada por la actividad petrolera del país y en esta medida que podemos aprender de los índices de medición de la democracia y de la experiencia política del vecino país, por

ello la pregunta de mi tesis consiste en averiguar: *¿el precio del petróleo y las rentas de este en el PIB nacional influyen en el deterioro de la calidad de la democracia en Venezuela?*

Los objetivos son entonces establecer esta relación del petróleo con la democracia a través de métodos estadísticos, aclarando que se entiende por democracia, quienes la miden y que dice esa medición sobre la existencia de esta forma de gobierno en dicho país y de acuerdo a la unión entre la democracia y los efectos del petróleo sobre la misma dar respuesta a través de la pregunta por medio de los respectivos análisis cuantitativos.

Una vez respondida la pregunta y analizados los resultados, será posible conocer a más profundidad la experiencia de dicho país y distinguir que puede degradar o mejorar la democracia, si basta solo con lo económico para estipular su degradación o se necesitan acciones propias del régimen, es decir, otras variables intervinientes en el problema y, por último, conocer qué tanto miden los índices en cuanto a la realidad de la democracia venezolana.

Antecedentes: ¿Qué se ha Dicho Sobre el Petróleo y la Democracia?

La discusión política y teórica del debate: ¿qué es la democracia y cómo medir su calidad? Abarca un amplio campo en la ciencia política y la económica. Son muchos hoy los países que se dicen a sí mismos internacionalmente que son una democracia. Sin embargo, como comenta el politólogo Giovanni Sartori hay que hacer una correcta conceptualización entre: *lo que es el deber ser de la democracia y lo que realmente puede ser*; y en esta medida, ambos niveles de abstracción deben estar compaginados, traslapados y poder

demostrarse en la realidad esta relación para que no se diluyan en mera demagogia lo que *es realmente* la democracia, es decir: lo que puede ser.

¿Qué es la Democracia?

Para definir esta forma de gobierno se hace necesario empezar por una cuestión ontológica entre lo que es y lo que puede ser la democracia. En esta medida cuando hablamos de democracia entramos a estudiar cómo opera en la realidad. En la vida práctica de los ciudadanos se da una descripción (ser) y cuando analizamos sí esta descripción de la democracia coincide con una prescripción (deber ser) entonces concluimos que: si estas se solapan y comparten elementos, existe la democracia como tal.

De acuerdo a lo anterior la democracia parte de una idea práctica de cómo debe ejercerse la política y la administración de lo público (Sartori et al., 1993).

Habiendo partido de estas distinciones, es claro que la democracia para analizarse debe medirse y para que efectivamente se mida debe existir un método de la medición de la realidad democrática, es decir, la democracia es verificable empíricamente, falsable. Sino puede ser pasada por método científico propios de la ciencia política, no es democracia y por ende es una mera teoría o ideología.

Para demostrar la democracia esta debe partir de unos valores y prácticas políticas, esta forma de gobierno tiene su origen histórico en los antiguos, no surge de la nada, sin embargo, esta herencia tiene unos pequeños cambios, destinando la democracia a dos únicas versiones, la democracia de los antiguos y la de los modernos, siendo esta última mera poliarquía o democracia liberal (Sartori et al., 1993), todo lo que no se inscriba

dentro de esta concepción técnica, valorativa y de prácticas no puede ser llamado democracia, al menos no en sentido científico desde la ciencia política.

Por lo tanto, si la democracia de los modernos es diferente a la de los antiguos y está inscrita dentro de los componentes liberales, termina siendo para nosotros los modernos, poliarquía, aunque se conserve para efectos normativos su origen conceptual de democracia en términos de pensamiento clásico (Sartori et al., 1993).

La democracia¹ está compuesta de unos elementos valorativos básicos que se deben evidenciar en la realidad, sin estos no hay democracia. El más esencial de todos los valores es la igualdad natural, la cual es una igualdad intrínseca fruto mismo de la naturaleza de los hombres y sobre la que no media ningún artificio (Dahl, 2012), es decir, nadie tiene como declararse como superior a otros a no ser que lo haga por medios artificiales (instituciones), como el Estado.

Partiendo de un punto de igualdad común a todos por la naturaleza, llegamos a una igualdad cívica, donde el artificio legal guarda el orden natural; asumiendo esta igualdad entre todos, se asume también como igual la capacidad de tutela, es decir que todos los ciudadanos pueden y saben elegir aquello que más les conviene a través de sus diversas preferencias, evitando así un gobierno de sabios, pues si solo los sabios gobernase se sobre entendería que el principio de igualdad intrínseca se desmorona y por ende habría ciudadanos más aptos y superiores para llevar los destinos de la unidad política, lo cual históricamente es muy cuestionable y elimina por teoría y hecho la democracia misma; la cual no funciona solo con sabios en sentido científico, sino que también tiene elementos

¹ Habiendo hecha esta asimilación temporal, antiguos y modernos, y símiles conceptuales entre poliarquía y democracia, este último concepto será el acogido en este texto para efectos prácticos o convencionales.

de carácter ético, moral e incluye el componente de decisiones por las cuales es mejor alcanzar ciertos objetivos (Dahl, 2012) que no siempre son racionales en sentido de lo más óptimo, sino en sentido subjetivo de los más importante para el grupo político.

De acuerdo a lo anterior deben existir unas instituciones básicas que permitan no solo esta igualdad intrínseca-natural-, civil y que rechace la superioridad de los “sabios”-tutelaje-, y ponga todos en capacidad de decidir, sino que también haga respetar por medio de métodos de elección la decisión tomada y que se ejecute lo decidido.

De las anteriores distinciones, salen dos discusiones sobre la democracia, esta se divide en dos: La procedimental que considera democracia los mínimos de la misma que son la votación y la rotación de los que son elegidos, nada de arraigo en el poder. La otra concepción es la sustantiva que considera además de las elecciones otros componentes como la libertad de expresión, las libertades civiles, entre otros.

Algunas instituciones propias de una democracia sustantiva son (Barreda, 2011; Dahl,2012): 1. La participación efectiva. 2. Igualdad de voto. 3. Alcanzar comprensión ilustrada. 4. Ejercitar el control final sobre la agenda. 5. Inclusión sobre los adultos, 6. Derechos políticos y libertades civiles.

Las anteriores son sin duda algunas perspectivas de la poliarquía de Dahl, sin embargo, podremos agregar algunas otras que el desarrollo de los estudios de la ciencia política han ido edificando y sustentando con fortaleza. Las podemos distinguir entre elementos sustantivos y procedimentales (Barreda, 2011; Batlle Rubio, 2020):

En términos procedimentales: A. Estado de derecho, B. Competencia electoral, Accountability vertical y horizontal, C. Transitividad- opciones para elegir- D. Más de un partido como elegible. E. Libertad de elección.

Por último, la calidad de la democracia se mide en términos minimalistas e instrumentales por otras dos perspectivas importantes (Ghandi & Przeworski, 2006; Navia, 2010): 1. El partido de gobierno debe perder las elecciones. 2. Transparencia en el momento de contar los votos. Con esta perspectiva procedimental, la votación es una condición necesaria para la calidad de la democracia, pero no suficiente, es necesario por ejemplo una votación transparente o ausencia de dictadura. Por ello la democracia, se compone de varios elementos para poder practicarse de forma efectiva, acá se han mostrado los elementos algunos elementos esenciales de la misma, que dan cuenta de la calidad de la democracia, la ausencia de estos empieza a dar señales de una democracia que no traslapa lo prescriptivo con lo descriptivo.

Hasta este punto se ha esclarecido de forma parcial lo que ha mencionado la literatura sobre la democracia, esta distinción posteriormente podrá permitirnos leer la calidad de la democracia de Venezuela.

Rentismo, Democracia y Petróleo

Cuando una democracia empieza a fallar en la aplicación de los elementos que hemos anunciado con anterioridad, esta democracia empieza a cambiar de forma de gobierno de manera común hacia la dictadura, anocracia, el totalitarismo o algún otro que vaya eliminando las instituciones como forma de organización política y vaya creando personalismos (Ghandi & Przeworski, 2006). Típicamente podríamos llamar a esto una

forma de gobierno en el que los que detentan el poder se terminan convirtiendo en instituciones.

La medición de la democracia es un aspecto importante en el estudio de la política y permite hacer seguimientos internacionales a los diferentes países, existiendo plataformas para este análisis como Freedom House quien empezaría a calificar una democracia que pierde su calidad como parcialmente libre o no libre y Polity IV quien califica estas falencias como anocracia, autocracia, anocracia cerrada, entre otros.

Por ejemplo, Venezuela es un país no libre (Freedom House, 2021b) o una anocracia (Polity IV, 2021b). Desde estas calificaciones se empiezan a ver menguada la calidad de la democracia de Venezuela. Por otra parte, estas características simbolizan que la democracia ya no sigue unos estándares de calidad que ha venido elaborando, comprobando y discutiendo la ciencia política, sino que por el contrario se han venido desvirtuando dichos estándares de práctica democrática e introduciéndose en una Anocracia, Autoritarismo o país no libre.

Las prácticas petroleras de Venezuela lo han venido metiendo en las dinámicas de un país rentista. Según informa la literatura que se ha elaborado al respecto los regímenes que se dedican a la explotación de sus rentas empiezan a tener personajes políticos que fungan como líderes en términos más o menos absolutos como destinadores del gasto público, legisladores y a su vez jueces; pero sobre todo, dependen de la explotación de las rentas de los recursos naturales para mantener su estabilidad y evitan diversificar la economía a gran escala para impedir que su competencia política adquiera recursos que les permitan imponer límites al ejercicio de poder del autócrata (Fails, 2020).

Por otra parte, el aumento de recursos naturales permite que los autócratas repartan beneficios sociales, los bienes públicos, a sus aliados claves y evite así los procesos de formaciones de partido y de grupos democráticos que les pueden generar contrapeso político en temas electorales o de rendición de cuentas (Fails, 2020).

Por otra parte, conforme han mencionado los diversos estudios el autócrata se vale de los grandes recursos para sustentar su gasto social, mientras más grande sea este, más puede asegurar la estabilidad del régimen; si las rentas se diversifican estas también deben estar a conocimiento del autócrata so pena de la apropiación de otros grupos de poder de estas fuentes de riqueza. De esta forma la expansión de la renta ya no sería solo el petróleo sino también los minerales como el oro, plata, carbón, entre otros. El régimen ante la caída de precios o escases del petróleo se hace con recursos naturales sustitutos del crudo que pueden sostener las políticas que lo mantienen en el poder mientras pasa la mala racha económica en el mercado global, asegurando el gasto público constante, es decir, su inversión para el poder (Cuaresma et al., 2011; Fails & DuBuis, 2015).

Por otra parte, la permanencia en el poder del gobierno rentista depende en primera instancia de la capacidad del autócrata de cohesionar el poder. Sin un gobierno fuerte, capaz de comprar la paz con estos recursos, el petróleo se convierte en una maldición que puede multiplicar los golpes de estado y generar inestabilidad para los sucesivos gobiernos sino logra aislar a sus competidores de estas fuentes de riqueza (Cuaresma et al., 2011; Fails & DuBuis, 2015) cuyo fin al monopolizar es poder repartir beneficios a su clientela, generando lealtad e incluso administrar esta riqueza confines a mantener la cúpula militar abastecida y con suficiente capacidad represiva (Guliyev, 2009).

De las anteriores observaciones sobre el petróleo como riqueza, del apoyo militar y clientelar de Guliyev (2009) y Cuaresma (2011) se desprende unas observaciones en términos estadísticos que arrojan luz sobre los aspectos cuantitativos de un estado rentista:

Tabla 1

Estadística de dictaduras petroleras

Dictadura más larga	Edad promedio de una dictadura	Edad promedio de los dictadores	Crecimiento GDP entre 1980-2004	Promedio de población	Barriles producidos por día.
45 años: cubana	10-12 años	47 años	0.8 puntos por año	50.8 millones	669 mil.

Nota: Dictaduras observadas 106. Cantidad de años observados en dictaduras 647.

Como se ha denotado, la gran cantidad de recursos aumenta el riesgo de dictadura² o de pérdida de calidad de la democracia. Esto obedece también a que es más atractivo para una dictadura extraer recursos naturales o materia prima que contiene su valor en sí mismo y no necesita una industria que la transforme, sobre todo si se consideran los 3 componentes de la misma: los recursos naturales comerciables, el de fabricación y no comerciable (Cesari, 2011; Silje & Ragnar, 2021), lo cual implica no solo evitar la creación de infraestructura, sino también no educar a la población, entorpeciendo la existencia del

² Sobre todo, si este recurso es petróleo y supera los 100 mil millones de barriles puede hacer bajar la calidad de la democracia hasta 20 puntos según Tsui (2011)

mercado como institución y por ende omitir espacios de competencia democrática. (Tsui, 2011)

De acuerdo a lo anterior, demasiada riqueza basada en materia prima puede poner a la democracia en declive si el aparato productivo no está listo para absorber y transformar dichos recursos en un producto final para el mercado, la competencia política es bastante alta cuando el estado es el único oferente o el mayor en bienes y servicios porque el líder debe comprar todos los otros grupos políticos de oposición con los bienes públicos (Colgan, 2015); menos aún resistirá la democracia: si a través de estos recursos se crean elefantes blancos que sirven para generar votaciones y clientela política a través de empleo público, mientras la sociedad permanece sin otra posibilidad más que servirse del estado, pero no para generar estabilidad institucional, esto resume que los recursos naturales y en especial el petróleo conforman la fortaleza y longevidad de los dictadores (Cesari, 2011; Silje & Ragnar, 2021).

Se ha mostrado en cierta medida según la literatura como la estabilidad interna del país tiene una mezcla de rentismo, carisma, fortaleza de liderazgo, financiación militar y clientelismo. Sin embargo, a nivel exterior el petróleo también juega un papel estabilizador o competitivo de acuerdo a la posición que asuma un país que sea productor a gran escala; esto se evidencia en el chantaje ruso a la hora de restringir el gas o de Venezuela en constreñir el envío de petróleo a USA o negociar solo con países de bloques no alineado al sistema internacional vigente (Crane, et al., 2009).

En un mundo que depende del petróleo como energía central, algunos líderes de estados rentistas, en general designados como anocracias o autocracias usan el petróleo, el gas, el

carbón como amenaza energética contra países que necesitan este tipo de recursos, en esta medida el petróleo es también un instrumento de ataque internacional, se convierte en un arma que eleva las tensiones y que sirve a la anocracia como método de persuasión o de aislamiento de la normatividad internacional, no sin sus debidas consecuencias, que es un paulatino alejamiento del mercado internacional y una dependencia más aguda de su recurso para sostener esta política autárquica (Crane et al., 2009).

La existencia de la democracia implica la existencia de un mercado, estos mercados al generar riqueza y flujo económico necesariamente implican el pago de impuestos. Con la existencia de estados rentistas respecto a recursos naturales el sistema fiscal deja de ser la figura principal en la adquisición de impuestos y pasa el aparato productivo y extractivo del estado a ocupar su lugar.

Lo anterior genera el efecto “no representation without taxation” en el cual un estado rentista no necesita muchos impuestos debido a su capacidad productiva con los recursos naturales (Herb, 2005). La cuestión en este punto es que así un estado rentista genere grandes cantidades de recursos este no podrá repartir los mismo sin la existencia de un mercado firme y bien institucionalizado, a lo sumo repartirá entre las clientelas del poder y sus aliados los beneficios de estos recursos. Por otra parte, las bajas tasas de impuestos generarán que la misma ciudadanía pierda su interés por la rendición de cuentas y los políticos se sentirán más libres respecto a sus acciones, pues la producción de riqueza no viene de una economía estable donde participan todos los ciudadanos y grupos sociales, sino donde participa el estado como único propietario y único oferente del recurso, en

resumidas cuentas, el aparato productivo es del estado y por la misma vía del partido y el líder.

En esta medida de lo mencionado, según el estudio de Przeworski (2014) una democracia con 6.000 mil USD empieza a ser estable y a medida que aumenta su riqueza también. Esto es claro según sus demostraciones, pero en un estado rentista, la riqueza generada por el estado no es per capita, sino per leader y se repartirá conforme a los grupos sociales influyentes en la sostenibilidad del régimen.

Hasta este punto se ha visto como la literatura a través de estudios empíricos ha demostrado la naturaleza de las democracias con estados rentistas y como estos afectan la calidad de la democracia centralizando la institución del mercado, los recursos y la extracción nacional en la persona del líder, agotando los mercados, entorpeciendo las elecciones y usando las rentas como instrumento político.

De acuerdo a lo anterior, la democracia de Venezuela que tuvo cierta estabilidad entre 1958 y 1999 culminando con Hugo Chavez frías; tiene varios componentes mencionados del estado rentista. Sobre todo porque la democracia de Venezuela sale del punto fijismo por un miembro de la izquierda como Chavez, quienes habían sido excluidos desde el 58 hasta el 99 (Levine, 2002), no considerando todos los grupos en la democracia, estos últimos, la izquierda, llegaron al poder con los elementos propios de un discurso de propaganda basado en reivindicaciones de oprimidos que le permitió al chavismo y al partido de gobierno mantener una producción de petróleo y unas actividades políticas propias de la depredación de recursos- aún en vigencia, debido a su capacidad de propaganda, la apropiación del estado y por qué habían ganado la monopolización del

poder estatal para sus fines revolucionarios, que no es más que una depredación legítima, ya no rebelde (Collier, 2014).

La ley de la nacionalización del petróleo en 1976 sembró el precedente para el estado que es hoy Venezuela y permitió a Hugo Chávez durante su campaña a la presidencia prometerle el petróleo al pueblo venezolano y producir posteriormente leyes y estrategias políticas que convirtieron a PDVSA en un instrumento de política de partido que aumentó su populismo (Wiseman & Béland, 2010), no sin los elementos propios del estado rentista que hemos mencionado con anterioridad.

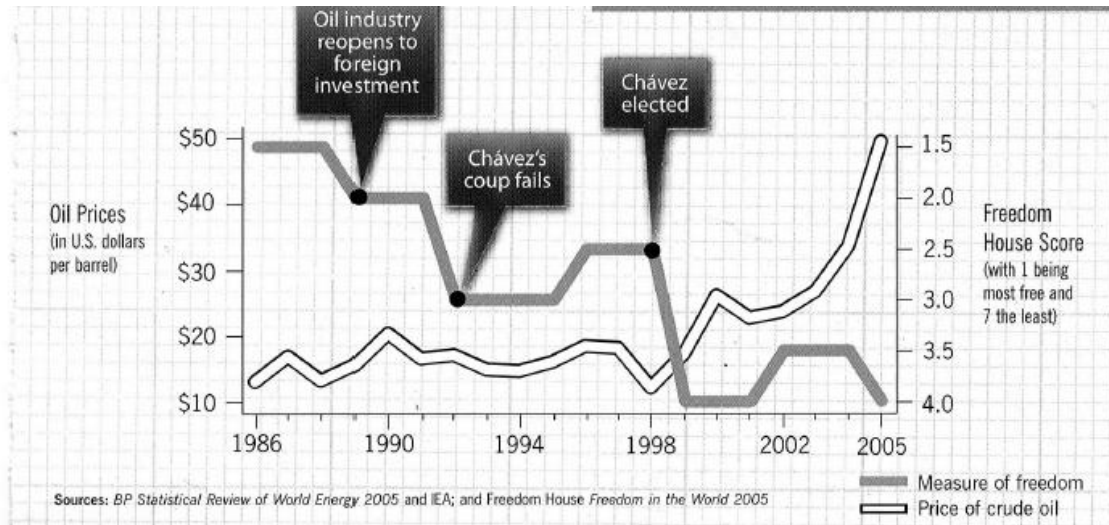
Por otra parte, las acciones de este tipo de estados están amparadas por el valor del petróleo es diferente el valor de un barril de petróleo a 10 USD que a 60 USD (Friedman, 2006). Los precios altos del petróleo no solo permiten arrestos indiscriminados, nacionalización a dedo del autócrata, sino que también le permite tener la seguridad que mientras más millones de barriles pueda producir a un precio considerable, mayor es su capacidad de gestión política independiente de la rendición de cuentas nacional y al sistema internacional e incluso más peligrosas se vuelven sus acciones y opiniones (Friedman, 2006).

El poder económico del petróleo es considerable, en el medio oriente el costo de producir un barril puede ser de 2 USD (Tsui, 2011), y venderse a 60 USD u 80 USD dependiendo del mercado global, lo cual da un margen de ganancia entre el 3000% y 4000%.

Este tipo de valores son los que hacen que las libertades civiles decaigan a medida que aumenta el precio del petróleo como lo denotan las relaciones de gráficas que elabora Friedman (2006) respecto a Venezuela:

Gràfica 1

Venezuela. Freedom House Freedom in the world Rankings vs. Crude Oil Prices



Nota: Adaptado de “The First Law of Petropolitics” (p. 32) por Friedman, T. L. (2006) Foreign Policy, 154.

Por último, y conforme a lo enunciado por la literatura es necesario recordar que los efectos del petróleo son fruto no solo de un autócrata sino también de todos estos grupos sociales que lo apoyan. Pues no sería posible su poder sin el soporte de “coaliciones robustas” que se alimentan del clientelismo de las riquezas de un estado rentista y sin que este provea privilegios y escoja hacia quienes va a gotear la riqueza del petróleo (Smith, 2004)

Términos Básicos

Con antelación se ha explicado la pregunta de investigación, cuáles serán sus fines y sus medios de respuesta. Por otra parte, se han evidenciado los antecedentes de la literatura respecto a la relación entre democracia y petróleo, junto con las implicaciones políticas de la actividad extractiva petrolera y el ejercicio de la democracia y su respeto por parte los líderes políticos.

Teniendo en cuenta el panorama científico, de la investigación teórica ya enunciada el autor parte a explicar unos mínimos y la posición de la que parte para entender el presente texto acorde a la literatura mencionada.

La perspectiva estatal del presente texto se basa en la concepción liberal de Von Mises (1996) en la que el estado solo “debe constreñirse a proteger la vida, la salud, la libertad y la propiedad privada individual contra todo asalto. Todo lo que, a parte de esto, haga el aparato estatal resulta nocivo desde un punto de vista social” (p. 65).

De acuerdo a lo anterior, el estado solo debe limitarse a los ámbitos más esenciales en el caso del petróleo en proteger los yacimientos, su comercialización y asegurar a los socios que explotan este recurso y a los que trabajan en el de todo tipo de fraude e inseguridad contra la vida, bienes, propiedad y libertad de los mismos.

En esta medida, la concepción consiste en una división de funciones entre las cuales la libertad de comercio y negociaciones solo le compete al mercado y la seguridad y vigilancia de los derechos comerciales solo le compete al estado. Por lo tanto, se entienden en este caso los siguientes conceptos de forma puntual:

El estado rentista es aquella forma en la que un partido de gobierno o dictador se apoderan del aparato productivo privado o crean un aparato extractivo del cual solo participan de sus ganancias y ventajas los políticos, mantienen su poder contra otros políticos pagando rentas per leader y además, satisfacen los servicios sociales del país a través de estos recursos evitando a que un privado los explote y que por las dinámicas de oferta y demanda produzca bienes, servicios y cree empleos independientes de sus filiaciones políticas.

Por otra parte, la democracia es entendida de una perspectiva sustantiva tiene su mayor base en la literatura de Robert Dahl- poliarquía-, y Giovanni Sartori en la medida de una democracia que para medirse debe contener una descripción y prescripción solapada, considerando lo que *esta puede ser según la ciencia política y no lo que debería ser según la ideología*.

Los conceptos de medición acá presentes se basan en 3 modelos clásicos de medición clásicos: dos sustantivos como Freedom House y Polity IV, y DD Dataset desde un ámbito procedimental.

El petróleo por otro lado, es la fuente de energía que actualmente dirige gran parte de la economía global, a este respecto se entiende esta como la fuente primordial de financiamiento para los regímenes que por contexto geográfico e histórico se sirven de las grandes fuentes de petróleo para ejercer su política autocrática, entendiendo esta última como forma de ejercer autoridad convirtiendo al líder en el decisor de los asuntos

políticos, económicos y culturales, conforme lo han estipulado los índices y la literatura sobre la democracia.

El chavismo-maduro, se entiende en este texto como la creación del régimen venezolano bajo la figura de Hugo Chávez y posteriormente Maduro como su heredero al poder, el cual hereda el régimen del chavismo.

En conclusión: Los conceptos de petróleo, democracia, autocracia y estado son la raíz del presente trabajo y se estipula su entendimiento a través de la respectiva bibliografía científica y los índices ya calculados por otras instituciones conforme a comprobaciones empíricas.

Metodología

El presente trabajo se ha basado en el caso de Venezuela respecto a su relación entre la economía del petróleo y si las rentas producto de este recurso afecta la calidad de la democracia.

Para poder comprobar que efectivamente el crudo afecta la calidad de la democracia en razón de lo que se ha mencionado con antelación en la revisión bibliográfica, se hace necesario proceder a comprobar por medio del método cuantitativo la relación existente entre los datos de los diferentes índices de la democracia y los movimientos históricos del precio del petróleo como la incidencia de este dentro del PIB de Venezuela y comparar estas dos fuentes de información con la calidad medida por los índices.

Por otra parte, para asegurar la validez y fiabilidad de los datos, se recurre a fuentes de datos y medición de probada calidad académica con cálculos anuales- datos que no fluctúan tras la vigencia terminada-; por otra parte, el periodo de relación y estudio entre el petróleo y la calidad de la democracia sólo podrá ir a nivel cuantitativo y tablas según los años registrados por base de datos, en general desde 1972 a 2020³ en Freedom House, 1970- 2018 en Polity IV y 1970-2008 en DD Dataset, los precios del petróleo de 1970 a 2019 y PIB petróleo de 1970 a 2014, aunque se aclara que sobre el último índice-Dataset- es difícil elaborar alguna relación cuantitativa debido a su concepción procedimental y binaria de la democracia, es decir, no continua como las otras dos mencionadas (Ruiz Astudillo & Cardenal, 2020, p. 11).

Por otra parte, se usarán métodos de la estadística descriptiva, tablas, gráficos, correlaciones, regresiones y gráficas de dispersión u otras que permitan visualizar correctamente una relación. Todo lo anterior nos ayudará a establecer una relación entre calidad de la democracia y rentas del petróleo.

Análisis y Resultados

Democracia y Petróleo. Datos técnicos.

Se ha mencionado con antelación que entender qué es la democracia permite proceder a entender este sistema desde lo prescriptivo y lo descriptivo. Es decir, solapar el ser con el deber ser para no discutir o medir imaginarios, sino lo que empíricamente puede ser la democracia (Sartori et al., 1993, p. 3).

³ Sin embargo, no se dejarán de lado datos más amplios que se consiguen dentro de los índices mencionados. Datos anteriores se usarán para explicar la condición del régimen.

De acuerdo a lo anterior, una vez entendido que la democracia se mide a través de índices de calidad, partiendo de operacionalizar conceptos, se procede a mostrar las respectivas calificaciones de los índices de la democracia mencionados:

Tabla 2

Medición histórica de la democracia por índices: FH, Polity IV, D-D

País: Venezuela					
3 Índices de la medición de la democracia					
Años	Freedom House	Años	Polity IV	Años	D-D Dataset
1970-1971 / 2021	N/A	1970-2005		1970-2008	
1972-1991 / 1996-1998		2006-2018		2009-2021	N/A
1992-1995 / 1999-2015		2019-2021	N/A		
2016-2020					

Nota: Los años están agrupados por similitud y divididos por slash cuando toman diferentes periodos, no cotinuos. N/A significa que ese índice no tiene información durante estos periodos. El color verde significa que el país es libre o una democracia según el índice. El color gris que es parcialmente libre o una anocracia o tiene un erro tipo II. El color rojo indica que es una dictadura o no es libre. Creado por el autor. Fuente: Cheibub (2010). Freedom House (2021). Polity IV (2020)

Los Índices de Medición y la Democracia Venezolana

Como se ha visto en la tabla 1, son diversas las calificaciones que se le dan a la democracia en Venezuela. Esta dificultad reside en las concepciones procedimentales o sustanciales de la democracia y la dura tarea de encontrar un punto común para definir la democracia (Ruiz Astudillo & Cardenal, 2020, pp. 5, 6).

A continuación, una explicación breve sobre los índices para entender qué miden y cómo miden:

Freedom house: Este es uno de los índices más famosos en medición de la calidad de la democracia. Su concepción es que las democracias son sustanciales y deben no solo contener procedimientos de votación sino también unos valores específicos por los cuales llamarlos democracia, aunque es claro, para todo índice la condición sine qua non que hace posible la democracia: es el voto.

Éste índice mide básicamente 2 cuestiones: Los derechos Políticos (9 componentes) y los Derechos civiles (13 componentes), su nivel de medición es Ordinal⁴ (Munck & Verkuilen, 2002, p. 410). De estos componentes y de su forma de medición salen la calificación para las democracias de la siguiente forma: De 1.0 a 2.5 Free (Es democracia), 3.0 a 5.5 Partly Free (Tiene componentes de democracia y dictadura), de 5.5 a 7.0 Not Free (Es una dictadura) (Freedom House, 2021a). Por otra parte, esta página tiene archivo de cada uno de los países con sus respectivos análisis sobre la calidad de la democracia (Freedom House, 2021).

Según la tabla 1, ¿cómo es la calidad democrática de Venezuela para Freedom House?

⁴ Ejemplos de medición ordinal: Excelente, buena, regular, mala o libre, parcialmente libre, No libre.

Tabla 3

Medición de la democracia en Venezuela Freedom House.

Índice 1 Freedom House					
Años analizados: 52					
	Libre	Parcialmente libre	No libre	N/A	Total
#	23	21	5	3	52
%	44,23%	40,38%	9,62%	5,77%	100,00%

Nota: Creado por el autor. Fuente: Freedom House (2021)

Como se puede observar en la tabla 2 según Freedom House Venezuela ha sido el 44% de los años analizados una democracia, fechas en las que no entra el chavismo-maduro, al contrario, es durante el chavismo-maduro que se le ha considerado parcialmente libre o una dictadura.

Polity IV: Al igual que Freedom House, Polity IV es uno de los índices más famosos para medir la libertad y además se complementa con el anterior índice en tener una concepción sustancial de la democracia como variable continua (Ruiz Astudillo & Cardenal, 2020, p. 11), es decir una democracia con valores más allá de las votaciones y elección de cargos públicos.

Este índice mide 6 cuestiones: 1) Competitividad de la participación, 2) Regulación de la participación, 3) Competitividad del reclutamiento del ejecutivo, 4) Apertura del

reclutamiento del ejecutivo, 5) Limitaciones al poder del jefe del Ejecutivo. Su nivel de medición de todos los conceptos es ordinal.

Su calificación de la democracia procede la siguiente forma: Democracia total (10), de (6) a (9) democracia, de (1) a (5) anocracia, de (-5) a (0) cercano a la anocracia, de (-10) a (-6) autocracia, estado fallido u ocupado-disponible en mapa-, no incluido- disponible en mapa- (M. G. Marshall, 2020, p. 15; Polity IV, 2021a).

Según la tabla 1, ¿cómo es la calidad democrática de Venezuela para Polity IV?

Tabla 4

Calidad de la democracia de Venezuela para Polity IV

Índice 2: Polity IV					
Años analizados 52					
	Democracia	Dictadura	Anocracia	N/A	Total
#	36	0	13	3	52
%	69%	0%	25%	6%	100%

Nota: Creado por el autor. Fuente: Marshall (2020, p. 15). Polity IV (2021)

Para Polity IV, Venezuela ha sido el 69% de su historia analizada una democracia y un 25% una anocracia. En esta ocasión el Puntofijismo y el Chavismo-Maduro entran a la democracia, aunque sigue siendo mayor parte una anocracia⁵ el chavismo.

⁵ Las anocracias tienen componentes de autocracia y democracia (M. G. Marshall, 2020, p. 10)

D-D Dataset: Al contrario de los dos índices anteriores Dataset mide los aspectos procedimentales de la democracia. Se basa en el modelo de Álvarez, Cheibub, Limongi, Przeworski (1996). Su mayor interés es medir los siguientes componentes:

Contestación a cargos, de los cuales se derivan: La elección del ejecutivo y la elección del legislativo (Munck & Verkuilen, 2002, p. 410), su modelo de medición es nominal.

Por otro lado, propone unas reglas básicas: Regla 1) El ejecutivo debe ser elegido. Regla 2) El legislativo debe ser elegido. Regla 3) Debe haber más de un partido. 4) El partido de gobierno o los legisladores deben poder perder las elecciones lo cual implica alternancia del poder (Alvarez et al., 1996, pp. 7, 8). Además, existen otros por menores de este índice que se pueden profundizar a través del respectivo texto citado.

Según la tabla 1, ¿cómo es la calidad democrática de Venezuela para D-D Dataset?

Tabla 5

Calidad de la democracia-procedimental D-D Dataset

Índice 3: D-D Dataset					
Años analizados 52					
	Democracia	Type II	Dictadura	N/A	Total
#	39	0	0	13	52
%	75%	0%	0%	25%	100%

Nota: Creado por el autor. Fuente: Cheibub et al. (2009)

Debido al modelo binario y procedimental de Dataset, la democracia de Venezuela para este índice es 75% democrática, seguramente toda sería democrática en razón de que aquello que observa es la posibilidad de que por medio de la elección pueda existir el

ascenso a cargos públicos. Sin embargo, una dictadura podría llamar a votaciones y sin duda el pueblo ganaría votando, pero el dictador ganaría contando para él.

El voto puede hacerse corruptible ya que es un procedimiento técnico, se puede bien el proceso y manipular el resultado- output.

Este es el que considero el problema de una democracia solamente procedimental, es puro modelo descriptivo en palabras de (Sartori et al., 1993), por el contrario la democracia sustancial, vigila no solo los procedimientos, sino también sus valores como las libertades civiles o la decisión de la agenda política por parte todos los mayores de edad, no se le puede degradar a este tipo de facultades valorativas so pena de que se vislumbre inmediatamente por parte de todos las intenciones dictatoriales que se vuelven efectivas por medios instrumentales como la represión y la censura.

De esta forma, no hay como manipular un valor a través del gobierno sino es degradando la misma democracia y de esta forma la prescripción y descripción de lo que debe ser y puede ser una democracia. La degradación de lo sustancial en la democracia, permite desnudar rápidamente a los ojos de todos lo que es un dictador, sobre todo porque este en su delirio quiere tener el tutelaje de todas las voluntades civiles para reemplazar la autonomía de la elección política por su propio criterio.

Las Acciones Políticas de los Regímenes y la Democracia

Para entender la incidencia del petróleo sobre la democracia de Venezuela, primero se hace necesario explicar que es la democracia como se ha hecho con antelación, y además, es menester elaborar un recuento sencillo sobre los cambios del poder político dentro de la democracia venezolana que van conformando el régimen hasta la fecha.

La anterior explicación nos permite establecer como los políticos del partido de gobierno y presidencia se van relacionando con los recursos petroleros en el tiempo y permiten comprender más la relación del régimen con la dependencia al crudo.

En la tabla 1, se aprecian 50 años de medición de la democracia, sin embargo, el estado venezolano tuvo su primera estructura moderna y firme en sentido de coaliciones de partidos y alianzas políticas a partir de 1958 con el pacto del punto fijismo que acogía a todos la política del “espectro de la derecha” y dejaba de lado a la “izquierda” del país (Levine, 2002, p. 248). De acuerdo a lo anterior, desde 1958 a 2020 tenemos 62 años de dos Venezuelas que se colindan en un intento de organizar el estado de forma estructural y moderna, segregando a una parte de la sociedad de la esfera del poder.

El estado venezolano ha tenido a manera de modelo explicativo 3 estadios políticos centrales:

- 1) Desde 1958 hasta 1999 (Punto Fijismo)
- 2) Desde 1999 hasta 2013 (Chavismo)
- 3) Desde 2013 hasta la actualidad- 2021 (Chavismo-Maduro)

De acuerdo a lo anterior, de 62 años analizados en el presente trabajo el punto fijismo abarca el 66,13% (41 años) de vida política, el chavismo 22,58% (14 años) y su heredero Chavista, Maduro, el 11,29% (7 años). En consecuencia, el país ha pasado en dos grandes bloques ideológicos su vida política un 62,2% (42 años) de punto fijismo que excluyen a la izquierda y un 34,92% (21 años) de chavismo que excluyen a la derecha.

Por otra parte, el régimen venezolano según Polity IV, ha tenido desde 1958 hasta el 2017 10 cambios de política como lo señala la columna PRIOR⁶ y 13 transiciones de régimen en diferentes grados según columna REGTRANS (M. G. Marshall, 2020, p. 31,35; Polity IV, 2020).

De estos cambios anteriores mencionados, en PRIOR 4 (40%) son del Puntofijismo y 6 (60%) son del Chavismo. Por el otro concepto, REGTRANS, solo 4 (30,76%) pertenecen al Puntofijismo (“Derecha”) y 9 (69,23%) pertenecen al chavismo (“Izquierda”) (M. G. Marshall, 2020, p. 31,35; Polity IV, 2020).

Además, el régimen venezolano en este periodo de 1958 hasta 2018 atraviesa por diversos cambios cuantificados en la columna DURABLE de Polity IV, estos cambios implican que las políticas del régimen van cambiando y éste con ellas, por lo tanto, no hay estabilidad política que mantenga un orden prolongado, lo que permite concluir inestabilidad gubernamental. El país desde 1958 hasta 2018 ha tenido 6 cambios de políticas de cambio de régimen los periodos más largos de estabilidad se encuentran en las políticas que devenían desde el Puntofijismo, teniendo este una larga política de estabilidad de 1970 a 2008 (39 años) con una segunda política corta de 9 años, desde 1958 hasta 1967. A partir del 2009 las políticas del Chavismo-Maduro que van provocando cambios de régimen duran solo un promedio de 4 años (Marshall, 2020, p. 17; Polity IV, 2020).

⁶ PRIOR denota el inicio de un cambio en el régimen, cambios que son transitorios para poder estructurarse posteriormente como REGTRANS. Una vez descargada la base de datos de Polity IV, el manual puede bajarse en el mismo apartado y allí se explican todos los conceptos de cada columna.

A continuación, una tabla resumen de las acciones ya comentadas de los regímenes en Venezuela:

Tabla 6.

Actividad política de los regímenes

Vida política del país y cambios de la democracia			Cambios de política de régimen			Cambios de política de régimen		
Años de cambio de políticas	Años	%	Actores políticos y sus cambios	1958 a 2017	%	Cantidad de cambios REGTRANS	13	%
1) Desde 1958 hasta 1999 (Punto Fijismo)	41	66,13%	Cantidad de cambios PRIOR	10		Pertenecientes al Puntofijismo	4	30,77%
2) Desde 1999 hasta 2013 (Chavismo)	14	22,58%	Pertenecientes al Puntofijismo	4	40%	Pertenecientes al Chavismo-maduro	9	69,23%
3) Desde 2013 hasta la actualidad-2021 (Chavismo-Maduro)	7	11,29%	Pertenecientes al Chavismo-Maduro	6	60%	Totales	13	100%
Totales	62	100%	Totales	10	100%			

Duración de las políticas de los dos regímenes							
Fechas de durabilidad de las políticas	Años - Cambios en la durabilidad	1958 a 1967 (Puntofijismo)	1970 a 2008 (Puntofijismo o herencia del mismo) *	2009 a 2012 (Chavismo)	2013 a 2016 (Chavismo)	2017 a 2018 (Chavismo)	Totales
1958 hasta 2018	6	9	39	4	4	2	58
%	100%	15,52%	67,24%	6,90%	6,90%	3,45%	100%

Nota: Creado por el autor. Fuente: Levine (2002) p. 248. M. G. Marshall (2020) pp. 17, 31, 35

El Petróleo y Venezuela

El petróleo viene de plantas acuáticas y restos de animales desde hace millones de años. La primera explotación de petróleo empezó en el imperio Ruso en 1846, específicamente en Bibi-Aybat cerca de Baku (Tsui, 2011, p. 112), sin embargo, según registra BP-plc en sus estadísticas, los primeros barriles de petróleo que empiezan a configurar esta economía global de la energía y derivados basados en el crudo empieza con un registro en esta empresa en 1861 con un valor de \$0,49 USD lo cual equivale a una paridad de poder adquisitivo al dólar del 2019 de \$13,89 USD (BP plc, 2021).

A partir de las fechas mencionadas, el precio del petróleo ha alcanzado fluctuaciones de valor exorbitantes por barril y en constante alza, alcanzando topes hasta los \$140 USD (Drezner, 2021, p. 8), por otra parte, el 90% de las reservas del petróleo está controlada por estados y además, los mayores consumidores de petróleo son los países en desarrollo que hoy se intentan postular como potencias globales o de influencia regional (Drezner, 2021, p. 8) donde también pueden inscribirse países en desarrollo de la región de sur américa.

La razón de las ganancias del petróleo deviene en que su competencia global y su producción geolocalizada, no todos pueden producir petróleo porque no tienen las condiciones biológicas desarrolladas durante millones de años para tener fuentes de petróleo (Tsui, 2011, p. 113). Por ello, básicamente el precio del petróleo consiste en la escasez de oferentes y la enorme cantidad de demanda. De acuerdo a esto, el valor de producción del petróleo en Oriente Medio puede costar \$2 USD y en USA \$15 USD y

vender por ejemplo a \$60 USD, es decir que con un valor de producción a \$2 USD la venta a \$60 USD es del 3000%, de allí su gran capacidad de generación de riqueza.

La anterior capacidad de generar ganancias en manos de estados autoritarios deviene del tipo de recurso explotado. Los recursos procesados por la industria llevan registros y son bienes de fácil seguimiento, mientras que los recursos naturales cobrados a altas cuotas impositivas son más fáciles de saquear y obtener de un productor, precisamente por su falta de procesamiento y porque contienen valor en sí mismo (Collier, 2014, pp. 13, 14, 15), no necesitan del valor agregado.

Sin embargo, es claro que el petróleo tiene que ser procesado y reorganizado, e incluso embalado, sin embargo, atreviéndome a hacer una comparación entre grupos rebeldes y el de estados autoritarios que logran el poder incentivando luchas de justicia social basados en sentimientos subjetivos de justicia (Collier, 2014, p. 17), de esta forma podría compararse que el petróleo es el recurso a expoliar por parte de rebeldes que han alcanzado el poder legal y legítimo, de una forma tecnificada con socios dependientes globalmente.

El caso de Hugo Chavez es muy puntual, viene del ejército, intentó un golpe de Estado y posteriormente al alcanzar ser presidente de Venezuela en 1998 con el 52% de los votos (Wiseman & Béland, 2010, p. 142), hace parte de una izquierda que había sido excluida desde el puntofijismo en 1958 (Levine, 2002, p. 248), y llega con un discurso de reivindicaciones sociales y justicia social que pretende amparar bajo el poder del petróleo o como el llamaba a la PDVSA “Black Box” la cual operaba como una entidad tan poderosa como el estado, dentro del mismo estado venezolano, pero sin tener en cuenta sus

regalías para el bienestar del pueblo, pretendiendo aumentar así el gasto social por medio de este recurso (Wiseman & Béland, 2010, p. 142). Sin embargo, como hemos visto a través de los índices de medición de la democracia sustancial han sido más los años de Anocracia y Dictadura en Venezuela que verdaderas oportunidades de reivindicación social, justicia y libertades individuales.

Por otra parte, las grandes riquezas del petróleo a partir de 100 billones de barriles reducen la calidad de la democracia hasta 20 puntos porcentuales (Tsui, 2011, p. 107), esto también ocurre por un concepto inherente a las altas producciones de petróleo y es que los impuestos ya no se hacen necesarios para la administración del estado, sino que el partido de gobierno y el líder ya tienen una fuente constante de dinero para sus políticas, lo cual le da cierta independencia de la rendición de cuentas hacia la ciudadanía, permite comprar la oposición y disponer de la repartición de bienes públicos, ya que el dinero para las políticas públicas no sale cabalmente de los impuestos de estos, sino de la propia gestión del régimen en términos de explotación de recursos (Herb, 2005, p. 298).

A continuación, resumen estadístico de los precios del petróleo de 1861 a 2019 que permite concebir la magnitud de la riqueza que puede generar el petróleo a estados y líderes autoritarios y sus diversas concentraciones de precio⁷:

Tabla 7

Summary Statistics for Precio petróleo al 2019

Count	Average	Standard deviation	Coeff. of variation	Minimum	Maximum	Range
159	37,421	28,2116	75,39%	10,91	131,21	120,3

⁷ El valor del dólar se toma de la columna 2019 que presenta una paridad de poder adquisitivo entre el valor del dólar antes y al 2019.

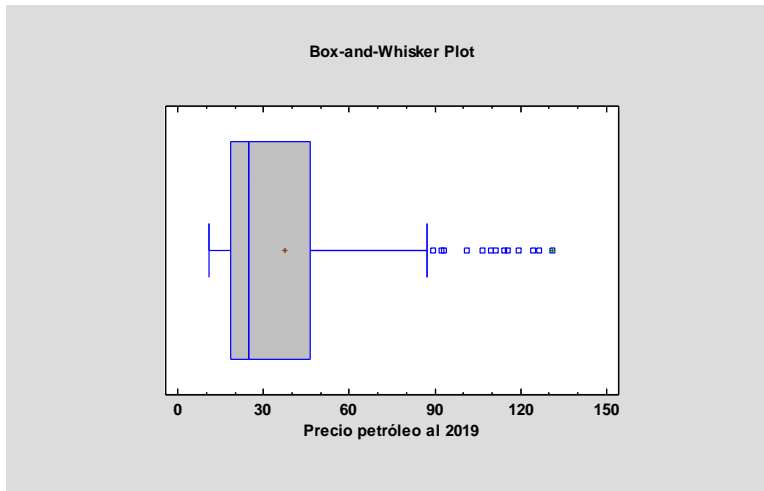
Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021)

Como se puede observar en la tabla 6, el precio mínimo para el petróleo de 159 datos de precios históricos es de \$10.91 USD y el máximo es de \$131,21 USD, es decir que el valor del petróleo ha tenido un rango de recorrido entre el precio menor al mayor de \$120, 3 USD, tales han sido sus grandes fluctuaciones históricas. Por otra parte, el promedio del precio del petróleo ha sido de \$37,42 USD, este es el valor medio representativo de los precios del petróleo. Además, la desviación estándar nos informa que el dólar se ha movido en \$28,2 USD de forma positiva y negativa a partir de los \$37,42 USD lo cual colinda con un coeficiente alto de variación, seguramente producto de la constante volatilidad de los precios del petróleo en el mercado, que como se ha visto está ligado a los Estados que en resumidas cuentas les supedita a las inestabilidades políticas, al ser estos los mayores propietarios de yacimientos en el mundo.

A continuación, en la ilustración 1 se presenta la concentración de precios del petróleo en cuartiles y a través de la caja de bigotes. Esta cuantificación permite concebir la importancia del valor de los precios del petróleo para los estados autoritarios en términos de representación de recursos y por otra parte, ayuda a entender porque para estos es una importante entrada de recursos y porqué los protege políticamente de su competencia política local y como sirve de instrumento político internacional, al observar estos precios se puede vislumbrar lo que implica producir millones de petróleo a 60 USD, lo cual da magnitud al poder de la producción petrolera.

Ilustración 1

Caja de Bigotes y tabla de la concentración de los precios del petróleo



	Percentiles
1,0%	11,85
5,0%	14,12
10,0%	15,2
25,0%	18,43
50,0%	24,94
75,0%	46,41
90,0%	77,72
95,0%	109,62
99,0%	126,45

Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021)

Como se puede observar en la ilustración 1, el tercer cuartil tiene la mayor cantidad de datos y además presenta una media de \$37,42 USD y posteriores al cuarto cuartil. Por otra parte, el valor del petróleo en dólares tiene las siguientes características por cuartil: (BP plc, 2021)

Q1: 25%= \$18,43 USD

Q2: 50%= \$24,94 USD

Q3: 75%= \$46,41 USD

Q4: 100%= \$87,35 USD

IQR: $Q3 - Q1 = 75\% - 25\% = 50\% = \$27,98$ USD El 50% de los datos está dentro de la caja.

Los anteriores resultados denotan que el petróleo sufre de precios atípicos, tanto así que el 50% de los datos se encuentran dentro de la caja de bigotes y el resto a partir del cuarto cuartil son atípicos, existen precios tan altos que superan al 100% de los datos y que van desde los \$87,36 USD hasta los \$126, 45 USD. Este tipo de precios del barril pueden ser aprovechados por los estados autoritarios.

Democracia y Petróleo

A continuación, se procederá a establecer la relación entre los precios del petróleo y la calidad de la democracia, y la calidad de la democracia y las rentas del petróleo en el PIB de Venezuela en razón de los índices de medición de la democracia Freedom House y Polity IV, se descarta D-D Dataset porque la constante de medición de la democracia es 1 por lo que no permite visualizar adecuadamente cambios.

Freedom House y el Precio del Petróleo

A continuación, se presenta la gráfica 2 en la cual se establece una relación entre los precios del petróleo y la calidad de la democracia medida por Freedom House desde 1972 hasta 2019.

Es necesario recordar que Hugo Chávez fue elegido presidente en 1998 con el 56% de los votos electorales (Wiseman & Béland, 2010, p. 146) después de 41 años de Puntofijismo.

Como se puede observar en la gráfica 2 de 1972 a 1988 la calidad de la democracia se mantiene lo cual implica que es libre y los precios del petróleo asciende hasta los \$115 USD aproximadamente, lo cual visualmente da una relación positiva entre la democracia y los precios del petróleo. Sin embargo, a partir de 1981 el precio del petróleo empieza a decaer y solo casi 10 años después empieza la democracia a bajar de calidad hasta llegar a 4 en 1999 donde está Hugo Chávez en la presidencia y posteriormente sigue un declive de la calidad de la democracia a medida que aumenta el petróleo entre el 2001 y 2010 hasta los \$120 USD aproximadamente.

Por otra parte, se puede observar que el declive de la democracia es total del 2013 en adelante yendo en picada en 2016 lográndose como dictadura, siendo parcialmente libre desde 1999.

Además se hace necesario mencionar, que las reformas del régimen a la PDVSA empezaron desde el 2001 con las 49 leyes aprobadas por decreto de Chávez y con el fin de controlar más la producción de hidrocarburos; las reformas se terminan de constituir en el 2003 con 18 mil empleados despedidos (Wiseman & Béland, 2010, p. 1946,1947). Se puede observar en la gráfica como cogen hacia los lados contrarios las tendencias gracias a los efectos de esta política entre el 2002 y 2005.

Por otra parte, esta gráfica también nos permite inferir que parte de la caída de la calidad de la democracia también influye en cuanto interfiera el régimen en las actividades económicas de las industrias privadas o locales. Es claro que esta calidad se empieza a afectar cada vez más a medida que el chavismo introduce leyes y reformas en el aparato productivo del petróleo, lo cual refuerza el aspecto autoritario de dicho país y liderazgo, pues anteriormente los precios altos implicaban sostenibilidad en la calidad de la democracia.

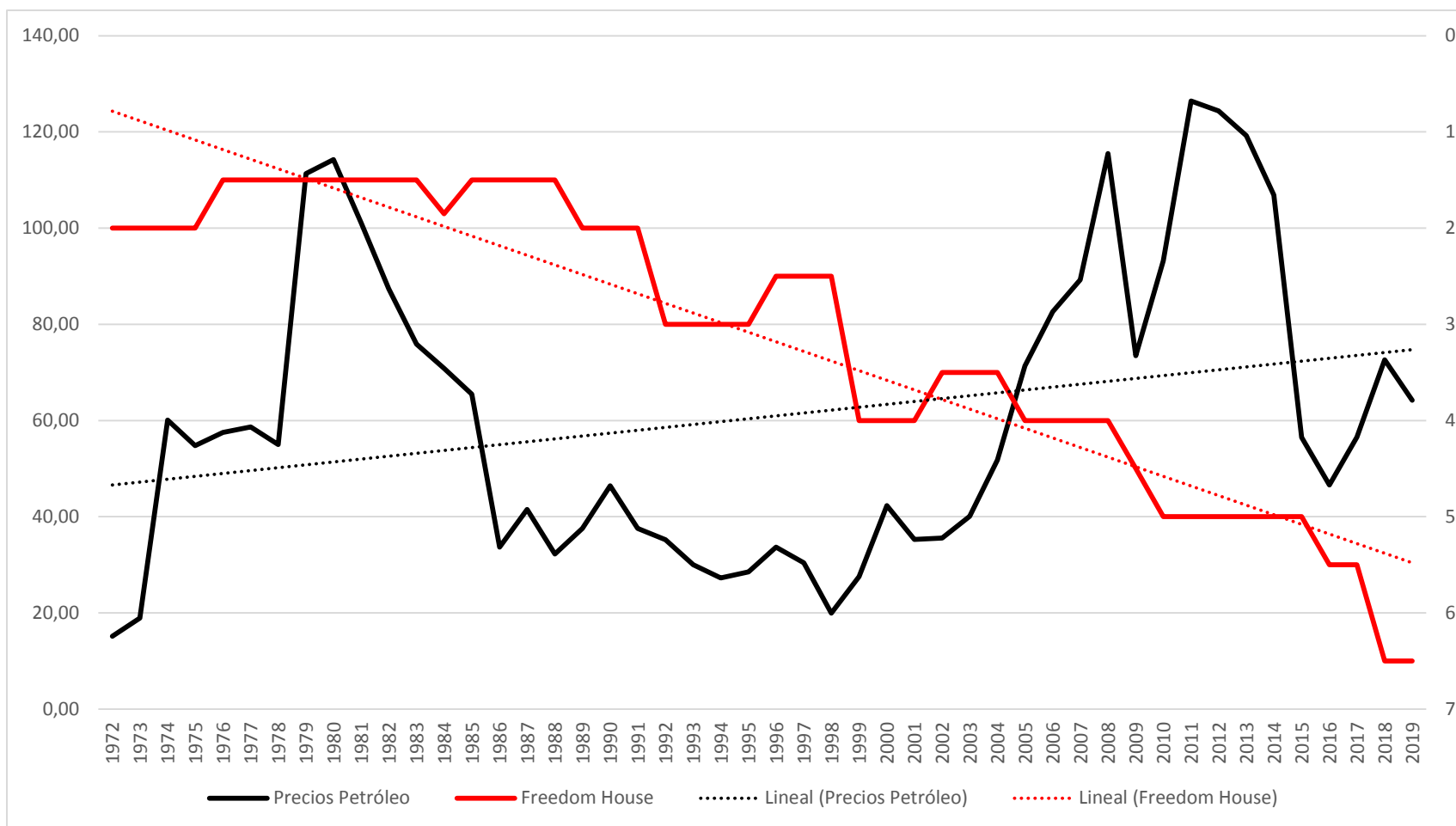
Es claro entonces que existe una relación parcial y gráfica que combina los precios del petróleo y las medidas políticas del régimen respecto al aparato productivo del país, se fortalece el análisis por otro lado al evidenciarse dos líneas de tendencia contrarias, en la cual la democracia es negativa y la del petróleo es positiva.

En conclusión, como menciona Friedman (2006), existe al parecer una relación entre los precios del petróleo y la calidad de la democracia como se evidencia en la gráfica, en la

cual se nota un declive democrático una vez los precios del petróleo ascienden. Por otra parte, se toman dos épocas del régimen para poder comparar la influencia de la variable. El mayor declive democrático se encuentra durante el régimen Chavista-Maduro, como se evidencia en la gráfica, y no tanto en el Puntofijismo que también tuvo altos precios del petróleo, esto aparentemente implica, según se puede visualizar, que las acciones del régimen también influyen en la calidad de la democracia y no solo los precios del petróleo.

Gráfica 2

Precios del Petróleo y Calidad de la Democracia.



Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021); Freedom House, (2021)

Freedom House y el PIB del Petróleo

De acuerdo a la gráfica 3, la rentabilidad en el PIB del petróleo en Venezuela se sostiene por un periodo corto entre 2 y 3 años aproximadamente, mientras que la democracia permanece en constante de 1976 a 1988 con un pequeño declive.

A partir de 1988 y 1989, la democracia empieza a decaer junto con las rentabilidades del petróleo en Venezuela y se denotan casi a la par. Sin embargo, a partir del 2002 que es el momento en el que más decae la democracia y donde se dan las reformas mencionadas con antelación, los valores de rentabilidad en el PIB empiezan a subir hasta el 25%, 26%, lo cual le pone 8 puntos porcentuales del promedio de la renta por petróleo la cual es del 18%, e inferior a solo 10 puntos porcentuales de los mejores años de los 70's, 80's y asemejándole a 1989 y 1990.

Por otra parte, se puede observar una línea de tendencia bajista respecto a la calidad de la democracia y una línea de tendencia también negativa en las rentas del petróleo, lo cual colinda con la perspectiva de Drezner (2008) en la cual es tan ineficiente el manejo del recurso que hasta la inversión de exploración se ha agotado y que se puede ver reflejada en una gráfica en la cual disminuye la capacidad estatal de coger grandes rentas del petróleo, sostenerlas en el tiempo y por otra parte combinadas con sostener la calidad de la democracia.

Se creería que al estado apropiarse de las rentas del petróleo su eficacia en el manejo de los recursos per sé sería evidente en pib per capita y servicios sociales y por lo tanto evidenciable en la calidad de vida de las personas. Sin embargo, el pib per capita es de

solo \$5.990 USD, el desempleo es del 24%, su inflación es del 19906.0%, su crecimiento económico es de -35.0% (Heritage, 2021).

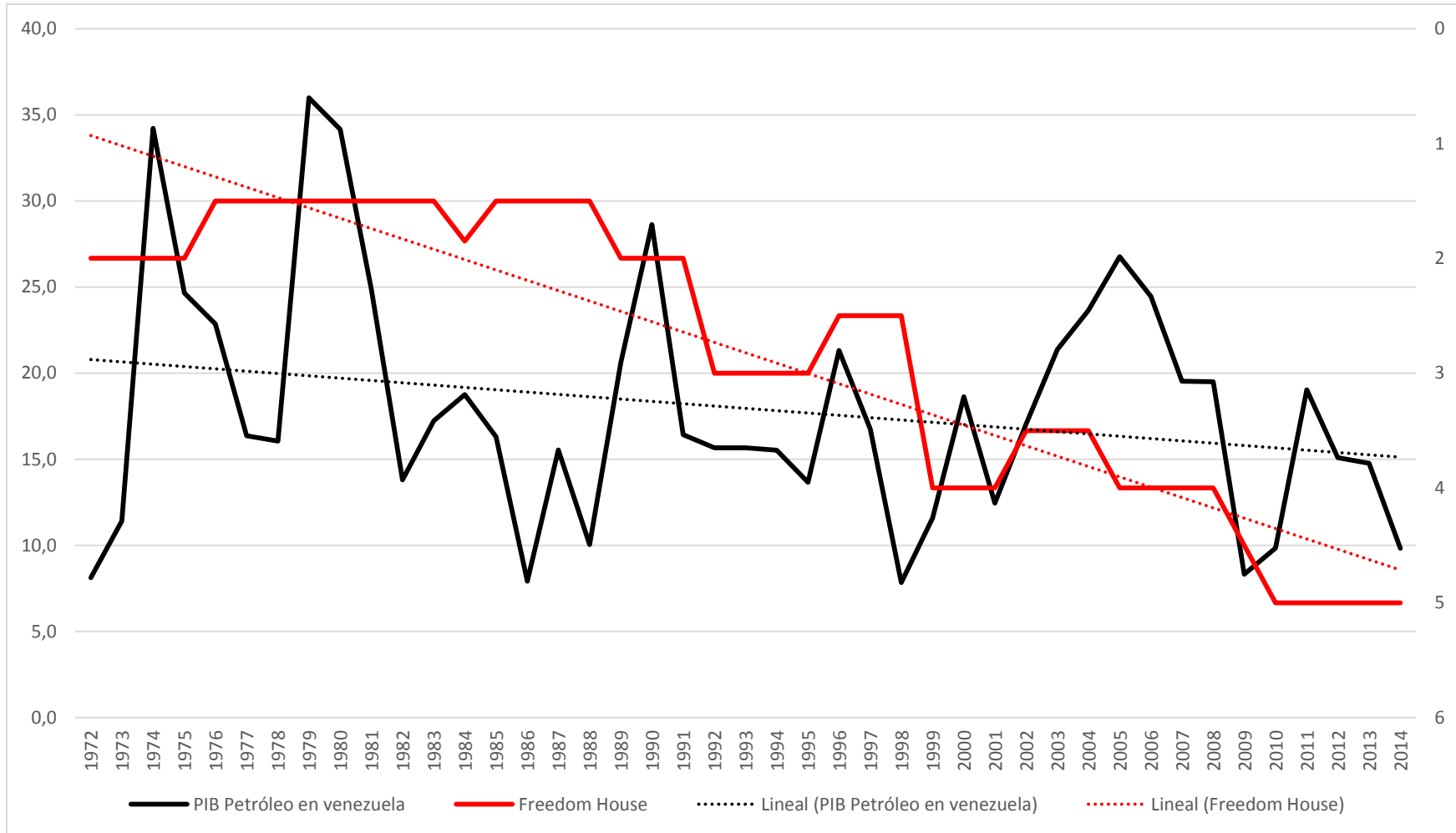
Los anteriores datos develan que la apropiación del recurso del petróleo no es efectiva por parte del estado, incluso en la gráfica se puede observar que el Puntofijismo logró que el petróleo lograra abarcar del 35% al 22% ya en su declive, y el Chavismo cuyas promesas de reivindicación social ascendieron a este proceso político al poder, en su mejor época alcanzó solamente un 25% de forma momentánea y posteriormente se evidencian los efectos de las leyes por decreto de Chávez-ya mencionadas- y sus intentos de apropiación de los recursos del petróleo, desplomando la presencia del petróleo por debajo del 20% y llegando incluso a mínimos del 10% en presencia en el PIB.

En conclusión, se evidencia que el régimen no ha sido eficiente en el manejo de estos recursos y que incluso se puede asumir que ese pib per capita y los altos índices de inflación han generado desestabilización política, lo cual incluso puede desestabilizar el sistema de precios internacional (Drezner, 2021) cuando son múltiples los estados que manejan este recurso y no son democracias, ya que este recurso casi siempre está en manos de autocracias con inestabilidad política .

Por otro lado, en el Puntofijismo sus estándares de calidad de vida no fueron tan a la par de las fluctuaciones del petróleo al parecer fueron independientes de estas o respondieron a inversiones sociales salidas del crudo, esto puede llevarnos a pensar que durante el régimen Chavista-Maduro la economía depende demasiado del crudo, pero se centra en la clientela del líder del partido y no en las instituciones.

Gráfica 3

PIB del Petróleo y Calidad de la Democracia.



Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021); Freedom House, (2021)

Polity IV: Precios del Petróleo y Rentas en el PIB de Venezuela

Como se puede observar en la gráfica 4 y 5 de Polity IV en relación a los precios del Petróleo, la calidad de la democracia es decreciente a partir de 1991 y agudizándose su declive en 1999, incluso los precios del petróleo son exorbitantemente altos en comparación de la calidad de la democracia entre los periodos 2009 y 2012, pero no representativos igualmente en el PIB del país durante el Chavismo, mientras que en el Puntofijismo existe una relación más cercana entre altos precios del petróleo y más presencia en el PIB.

En esta gráfica de precios del petróleo se establece una relación más pronunciada entre estas diferencias de precio y calidad democrática, e incluso se denota que cuando fueron más altos los precios del petróleo por barril, peor fue la calidad de la democracia en Venezuela en los periodos mencionados. Por otra parte, a partir de 1998 que se da un constante cambio al alza en los precios del petróleo se ve una declinación más aguda de la democracia, justo durante todo el proceso de instauración del poder del Chavismo.

Además, en los valores del crudo en el PIB la calidad de la democracia permanece por encima de la rentabilidad del petróleo en Venezuela hasta el año 2002, justo el año en el que se dan las tensiones y huelgas en PVDSA y el golpe de estado fallido a Hugo Chávez debido a las reformas que se estaban planteando como el decreto de 2001 sobre 41 leyes por decreto (Wiseman & Béland, 2010, pp. 145, 146).

Por otra parte, a través de Polity IV se evidencia que durante el gobierno de Chávez hubo 5 cambios de políticas que van cambiando el régimen según las mediciones de este índice. Una de ellas fue durante 2001 como se observa en la tabla 6, y se corrobora con la

respectiva bibliografía en razón de las 41 leyes por decreto para las modificaciones a la rentabilidad de hidrocarburos, mencionadas con antelación.

En conclusión, los índices de la calidad de la democracia, combinados con el análisis sobre los precios del petróleo nos permiten observar una relación entre el aumento de los precios del crudo y la reducción significativa de la calidad de la democracia, e incluso que un alza en precios agudiza el declive de dicha calidad como se ven en las relaciones de Polity IV y Freedom House dependiendo en cierta medida del régimen de turno.

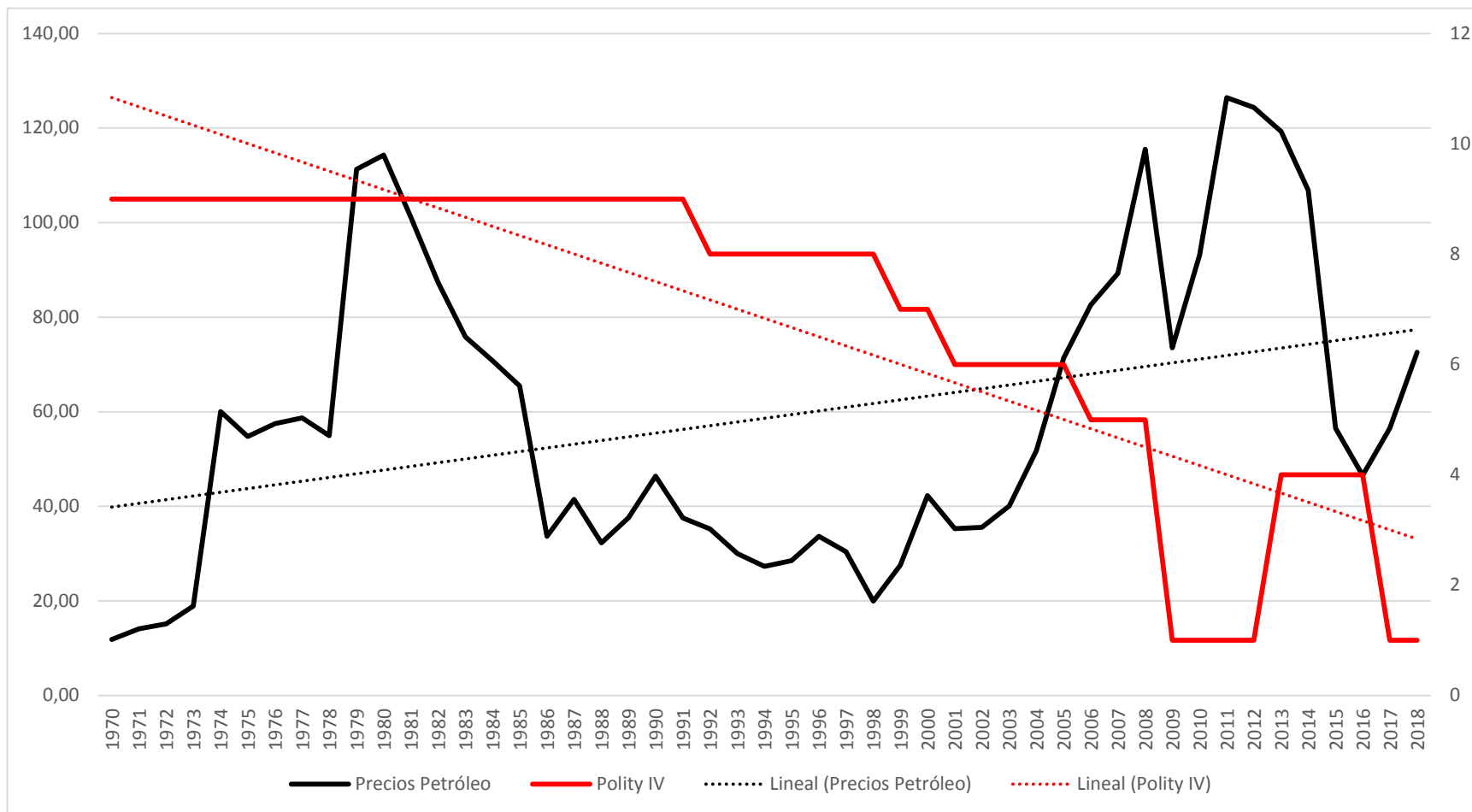
Además, se denota que las acciones políticas, aparte del mercado externo e interno del petróleo, influyen en los cambios internos de calificación democrática, ya que los regímenes autoritarios distorsionan los múltiples intereses que genera el mercado para concentrar los intereses comunes en sus intereses políticos, como se evidencia en los enfrentamientos de miembros de la PVDSA, trabajadores, empresarios y otros contra Hugo Chávez en el 2002 (Wiseman & Béland, 2010, p. 145). Estratégicamente, la intervención del estado en estos medios de producción de riqueza naturales que dependen de un aparato sofisticado de producción, implica lograr mayor autonomía para el líder autoritario y valerse de esta riqueza para generar sus propios réditos políticos con fines de sustentarse en el poder, a sus socios y comprar a su competencia repartiendo el bien público.

Nuevamente, a través de las gráficas de Polity IV se evidencia que si bien el precio del petróleo influye en la calidad de la democracia y se visualiza una relación, el declive de la democracia también va unida aparentemente a las acciones del régimen, ya que en el

Puntofijismo precios altos del petróleo, no implicó necesariamente declive de la democracia.

Gràfica 4

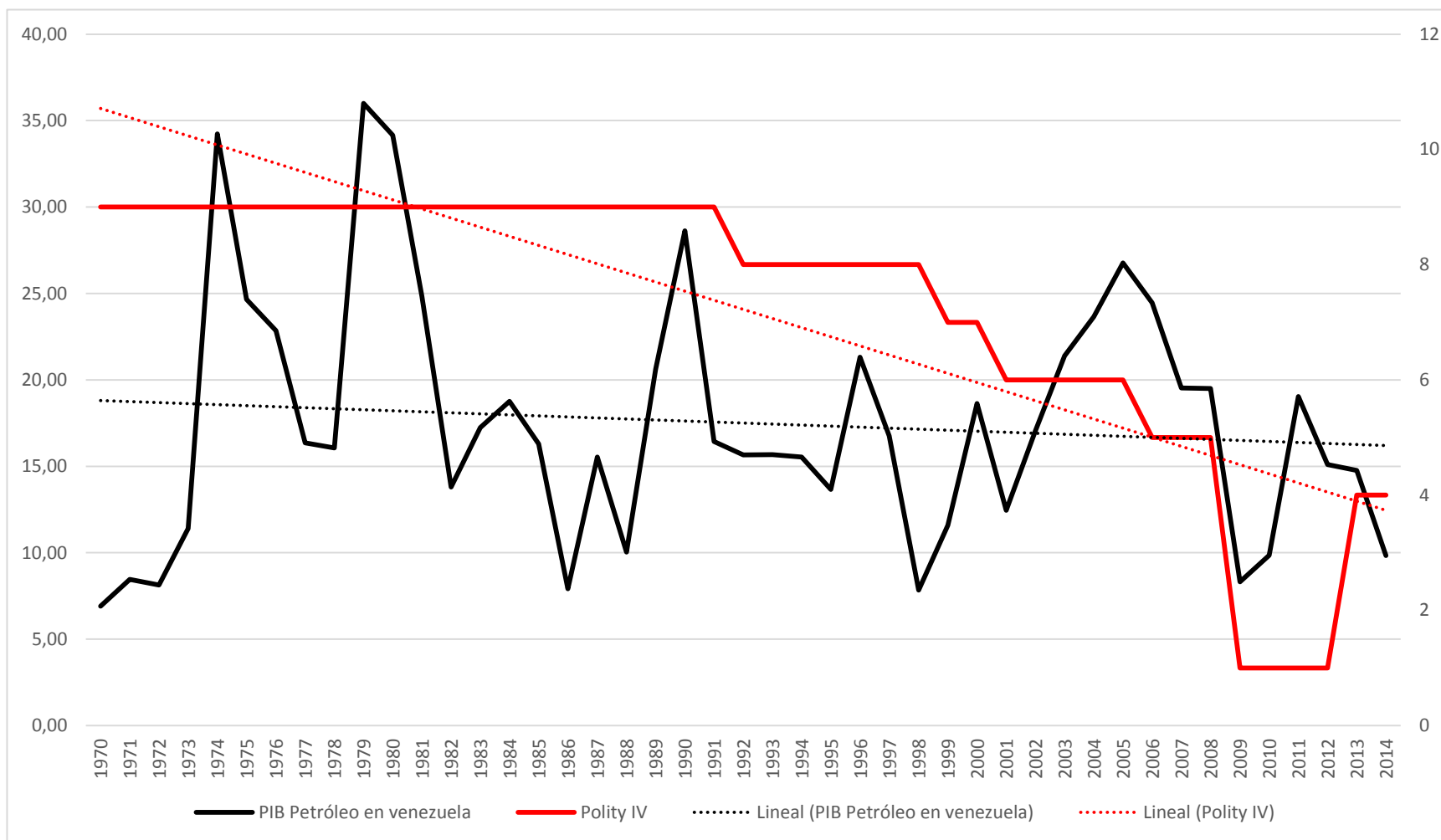
Precios del Petróleo y Calidad de la Democracia.



Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021); Marshall, (2020)

Gráfica 5

PIB del Petróleo y Calidad de la Democracia.



Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021); Marshall, (2020)

Petróleo, Democracia y Rentas del Crudo

Freedom House: Precios y PIB

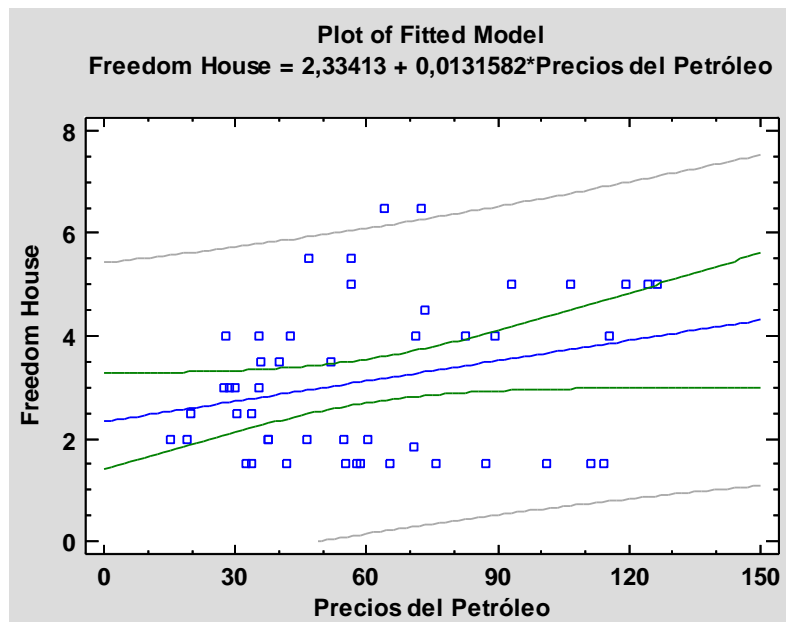
La pregunta de mi tesis consiste en conocer: Si el precio del petróleo y las rentas de este en el PIB nacional influyen en el deterioro de la calidad de la democracia en Venezuela.

Mi variable independiente serán los precios del petróleo y su presencia en las rentas del PIB por crudo (X), y la calidad de la democracia será mi variable dependiente (Y).

A continuación, se presenta una relación por gráfico de dispersión entre los índices de medición de la democracia y el petróleo en sus dos formas-precio/renta-:

Gráfica 6

Relación entre precios del petróleo y calidad de Freedom House



Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021). Freedom House, (2021)

Como se puede observar en el gráfico 5 y la tabla 8, la relación entre las variables es positiva, las dos aumentan levemente a la par. Sin embargo, su correlación no es representativa, solo es del 0,272101 (27,21%) lo cual es débil y los datos adjuntos solo explican un 7,40389 de la variabilidad en la calidad de la democracia en relación con los precios del petróleo, por otra parte, P-value al ser superior a 0.05 no hay un valor de relación estadísticamente significativo de confianza. Esta relación débil se demuestra en la correlación con apenas 0,2721 en un rango entre -1 y +1 como se puede ver a continuación:

Tabla 8

Análisis de regresión simple, Spearman y Pearson de Precios del petróleo y Freedom House

Correlation Coefficient	R-squared	Pearson	P-Value Pearson	Spearman	P-Value Spearman
0,272101	7,40389	0,2721	0,0614	0,1901	0,1925

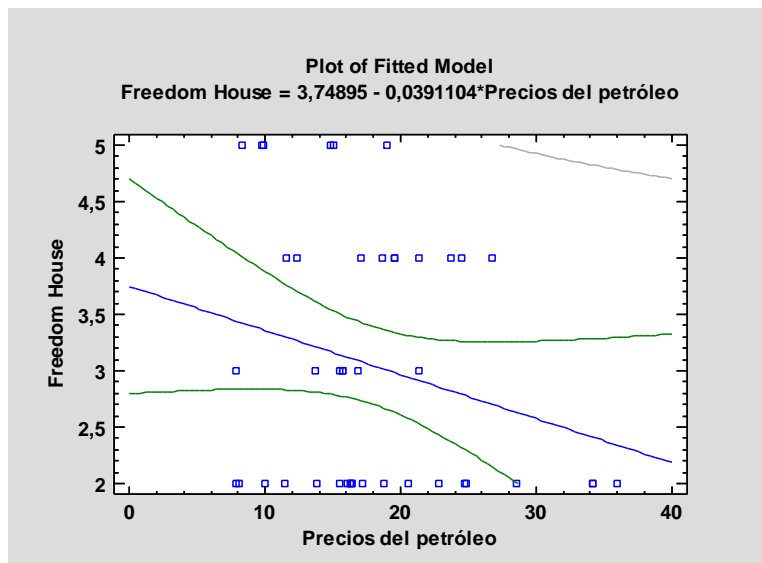
Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021); Freedom House, (2021)

Por otra parte, como se puede observar la correlación de Spearman y Pearson denotan que la relación directa es débil con apenas un 0,27 en Pearson y un 0,19 en Spearman y el p-valor de ambos, los niveles de confianza, superan el 0.5, lo cual no permite establecer una confianza adecuada para explicar las variables entre sí, al menos no de forma significativa, solo débilmente.

A continuación, se elabora el mismo procedimiento de regresión y correlación con el PIB del petróleo en Venezuela y su relación con la calidad de la democracia en Venezuela:

Gráfica 7

Relación entre PIB del petróleo y calidad de Freedom House



Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021). Freedom House, (2021)

En la gráfica 7 se puede observar que la regresión entre el PIB del petróleo y el índice Freedom House es negativo. Por otra parte, esta relación solo explica el 5,86369 de la variabilidad en la democracia y la correlación entre las variables es de -0,242151 lo que implica una relación negativa débil.

Por otra parte, como se puede ver en la tabla 9, desde la correlación de Spearman y Pearson la relación directa entre ambas variables es negativa y muy leve, es decir que levemente cuando aumentan la presencia del petróleo en el PIB, disminuye la calidad de

la democracia en Venezuela. Ninguna de las correlaciones o la regresión está dentro del 95% de confianza para explicar las influencias entre variables.

Tabla 9

Regresión simple, Spearman y Pearson de Precios PIB del petróleo y Freedom House

Correlation Coefficient	R-squared	Pearson	P-Value Pearson	Spearman	P-Value Spearman
-0,242151	5,86369	-0,2422	0,1177	-0,1981	0,1991

Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021). Freedom House, (2021)

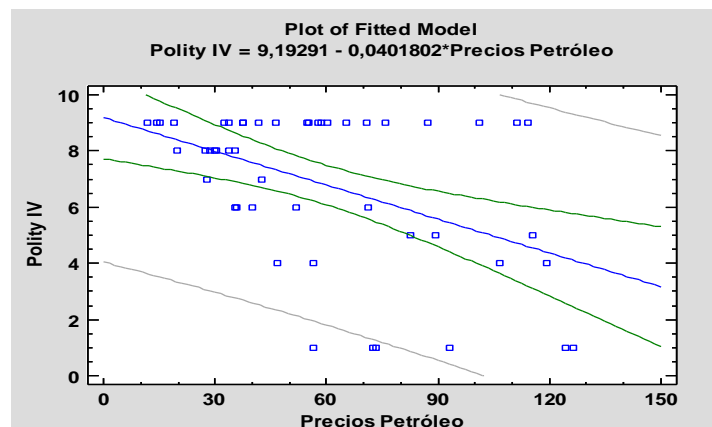
Como se puede evidenciar en ambos ejercicios, los precios del petróleo no afectan la calidad de la democracia de forma significativa y tampoco la inserción del crudo en el PIB, las pruebas demuestran debilidad explicativa en ambos modelos y poca influencia de una variable sobre otra.

Polity IV: Precios y PIB

Hasta este punto se ha analizado el índice Freedom House, se procede analizar los mismos datos en Polity IV:

Gráfica 8

Relación entre precios del petróleo y calidad de Polity IV



Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021); Marshall, (2020)

Como se puede observar en la gráfica 8, la relación entre las variables es negativa.

Observando a profundidad conforme a la tabla 10, se denota que la relación inversa es bastante significativa. El valor P está dentro del 95% de confianza, lo cual implica que el modelo explica el -47% de los datos negativos, a pesar de que el R-squared debe ser superior a 75% para mayor certeza en los datos, el modelo explica como mínimo el 22% de la variabilidad de los datos negativos. En conclusión, cuando aumentan los datos del petróleo se puede tener confianza en que la calidad de la democracia en Polity IV va a disminuir.

Lo anterior se puede evidenciar en el p-value de Pearson y Spearman cada uno inferior al 0.05, lo cual permite concluir que definitivamente una variable influye sobre otra de forma inversa, aunque débilmente.

Tabla 10

Regresión simple, Spearman y Pearson de Precios del petróleo y Polity IV

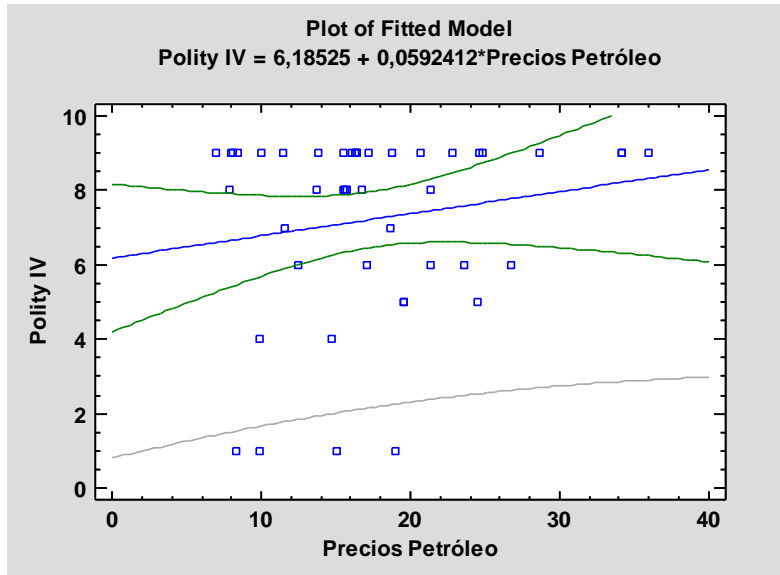
Correlation Coefficient	R-squared	Pearson	P-Value Pearson	Spearman	P-Value Spearman
-0,470651	22,1512	-0,4707	0,0006	-0,338	0,0192

Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021); Marshall, (2020)

A continuación, se presenta el mismo modelo de análisis con el PIB y la relación con Polity IV para observar la relación entre las variables:

Gráfica 9

Relación entre PIB del petróleo y calidad de Polity IV



Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021); Marshall, (2020)

En la gráfica 9 de dispersión se puede notar que la relación entre el índice y el PIB es positiva, por otra parte, en la tabla 11 se puede ver que esta relación solo explica el 2,92585 de los datos según el R-squared, al P-value en Pearson y Spearman inferior al 0,05 no hay un valor estadísticamente significativo en confianza, pero hay una relación débil según el coeficiente de correlación en 0,171051, lo cual implica una mínima influencia.

Tabla 11

Regresión simple, Spearman y Pearson de PIB del petróleo y Polity IV

Correlation Coefficient	R-squared	Pearson	P-Value Pearson	Spearman	P-Value Spearman
0,171051	2,92585	0,1711	0,2612	0,0952	0,5279

Nota: Creado por el autor. Fuente: BP plc, (2021); Marshall, (2020)

Como se ha podido observar a través de Polity IV el único modelo concluyen en correlación y regresión con una confianza en el 95% y explicando casi el 50% de los datos predecibles es el de precios del petróleo y Polity IV, específicamente en la gráfica 8 y tabla 10.

Discusión y Conclusiones

Según se observa en los modelos estadísticos y de gráficos presentados, los precios del petróleo y el PIB influyen en la democracia de manera positiva y negativa pero demasiado débil. Esta relación solo tiene una significancia un poco más importante con Polity IV en relación a los precios del petróleo, en el resto resulta no muy importante, aunque tiene presencia débil la influencia de un factor sobre otro.

Lo anterior invita a pensar que es necesario tener en cuenta otras variables intervinientes, como lo pueden ser; sí el actual régimen es socialista, capitalista, a quiénes tiene de aliado a nivel internacional, cuáles son las inclinaciones ideológicas del líder o si permite el comercio exterior e interior; u otros elementos que podrían arrojar resultados más concretos e influyentes respecto al declive democrático en Venezuela.

Básicamente esto pone en evidencia varias cuestiones:

Que la medición de la democracia depende del índice y que los efectos de esta medición permiten evidenciar a través de los diversos métodos que se usen una relación entre las variables e influencia entre ellas. Sin embargo, esto implica de antemano que la realidad per sé solo puede interpretarse y medirse por medio de un índice, lo cual no implica como

tal que sea la realidad misma lo que es medido sino la democracia en un sentido prescriptivo y descriptivo según entienda el índice lo que es la democracia y aquello que es válido medir, ya que como se evidencia no todos los índices miden lo mismo.

Por otra parte, Polity IV, Freedom House y DD-Dataset tienen distintos criterios para medir la calidad de una democracia, e incluso miden lo que consideran importante según cada uno, y el resultado final también es distinto como se pudo evidenciar en mediciones binarias u ordinales en cada índice.

Prácticamente lo que es medido queda a criterio del índice y lo que sus propietarios o representantes consideren que es importante medir en una democracia.

Con lo anterior, no quiero decir o evidenciar si quiera algún tipo de relativismo en la democracia, pues esta *es lo que es*, según se ha visto en las teorías expuestas y tiene unos mínimos consensuados en temas de votos, libertad de expresión, discusión de la agenda entre otros. Lo diferente es como se mide cada uno de estos puntos mencionados y en esa medida la cuestión se vuelve procedimental, no ya teórica, ni filosófica en cuanto a la mejor forma de gobierno o la menos peor, sino en términos de como medir mejor y de forma más “científica”, es decir verdadera, lo real y lo que viven los ciudadanos y hacen sus gobiernos dentro de una democracia o sus grados de variación y decadencia.

La cuestión sobre los métodos de medición vuelve a arrojar debate sobre el refinamiento de los métodos empíricos para medir la realidad; lo anterior es más que claro, más aún para un índice como Dataset que califica toda la historia política de Venezuela de los últimos 50 años como democracia solo por que existan votaciones, eso es un gran aprieto técnico y teórico; ya que como se ha evidenciado un autócrata puede permitir votar y

ganar contando los votos en las urnas, aunque realmente este haya perdido a los ojos del pueblo y se sostenga en el poder por artificios legales o jurídicos cuyos resultados de la contienda quedarán ocultos y sepultados.

Como se ha podido evidenciar a lo largo de este trabajo, los regímenes autoritarios y en especial en el caso de Venezuela usan sus recursos naturales para financiar su política la cual está encaminada al gasto social, con el fin de conseguir votos o mantenerse en el poder. En este caso, la democracia desde el punto de vista instrumental como se plantea desde el modelo de Pzeworski, Cheibub y otros, es usada valga la redundancia e incluso el chiste, de forma instrumental por los autócratas para aparentar ser una democracia al menos en sus aspectos electorales, pero desprovistas de valores como la protección del mercado, la propiedad privada y la competencia de partidos a nivel electoral, entre otros.

También se ha evidenciado a lo largo de la bibliografía, que los autócratas usan los recursos naturales para comprar a la competencia, y repartir el Estado como un bien público a través de las rentas que generan estos recursos, lo cual a su vez los aíslan más de la responsabilidad de rendir cuentas ante la ciudadanía, debido a que el dinero del estado no es el dinero de los ciudadanos sino del país geográficamente hablando, lo cual resume que la potestad de los recursos queda en manos del soberano, quien hace su voluntad acorde a los poderes otorgados por un procedimiento formal de la democracia, que intenta sepultar bajo formas dictatoriales las instituciones que le permitieron estar a cabeza del ejecutivo, acogiendo a los beneficios de la democracia y negándolos una vez adquirido el poder a su competencia política.

En el ejercicio del poder a través de recursos naturales, no hay representación sin la correspondencia con los impuestos, aunque es claro que la obediencia al mandato otorgado por votaciones no se agota en el pago de impuestos, pero si implica para los autócratas un gran alivio no depender solo de impuestos, ya que esto les supondría permitir un mercado que alimente la libre competencia y genere riqueza no solo para la población del común, sino también para aquellos ciudadanos interesados en la política.

Por otra parte, se ha evidenciado que Venezuela es un régimen de muchas reformas a partir de la elección de Hugo Chávez en 1998. También es clave su intervención en la empresa nacional de petróleo PDVSA en los años 2000 a 2003 con fines a recaudar más rentas petroleras y quitar del medio a sus competidores, políticos o no, de la llave del crudo venezolano.

Este tipo de intervenciones al mercado, evidencian que el estado por parte del dirigente no está dispuesto a recibir impuestos como forma de retribución por la explotación petrolera, sino que desea el recurso mismo, para financiar sus políticas sociales y explotar la materia prima con los mismos instrumentos del estado, con lo cual, el ciudadano no recibe un bien o un servicio de un particular dedicado a los asuntos del petróleo, sino que los recibe del mismo estado con quien sin duda siente una afiliación emocional y política que implica que su lealtad al poder le beneficiará al adquirir muchas veces estos servicios sociales de forma subsidiada, esto convierte al autócrata en benefactor, el cual vuelve riqueza los bienes públicos y como no tiene formas de reconocer la oferta y la demanda en vista de la tenue pero constante desaparición del mercado, desconoce cómo repartir

los bienes de forma eficaz según las necesidades particulares, debido a estas maniobras, la escasez es la camisa de fuerza de la economía nacional.

Por último, a través de las demostraciones estadísticas se evidencia que acorde a la calificación del índice de democracia los resultados que se arrojen en relaciones, correlaciones, regresiones y gráficas, entre otros, cambia según el índice.

Queda a su vez evidenciado que los precios del petróleo como se ve en las gráficas y en los índices influye en el declive de la calidad de la democracia y que puede no ser la fuente o la causa única de esta decadencia, pero es una de las que pone su aporte para que esta se degrade sea en mayor o menor medida. También se puede observar sobre todo en el índice Polity IV, que el aumento del precio del petróleo degrada la calidad de la democracia.

Estas implicaciones arrojan luces sobre la importancia de que el petróleo no esté en manos completamente estatales, al menos en países en desarrollo con clara tendencia autoritaria.

Por otra parte, el haber tenido los dos últimos regímenes de Venezuela, pretende demostrar comparativamente la estabilidad y calidad de la democracia en el Puntofijismo en contraposición del Chavismo, con fines a no inducir un resultado, sino mostrar el comportamiento de las variables durante ambos regímenes.

Sin duda, si se acortaran un poco los años los resultados podrían ser otros, más representativos incluso, pero también pienso que esto solo induciría a un error puesto que no permitiría sino observar una época de Venezuela durante un tipo de régimen específico lo cual me genera la perspectiva de inducir los resultados, mientras que

obteniendo las muestras de dos regímenes podemos observar que existen claras y profundas diferencias, demostrando también que no solo es democracia y petróleo, sino también qué acciones del gobierno influyen en estos cambios y como sus decisiones con el poder sostienen, hacen crecer o degradan la democracia; y que incluso las relaciones entre calidad de democracia y petróleo denotan cierta armonía gráfica en el Puntofijismo acusando un poco a la negligencia de la Venezuela Chavista.

Por lo anterior, es necesario recordar que la pregunta de investigación es: *¿el precio del petróleo y las rentas de este en el PIB nacional influyen en el deterioro de la calidad de la democracia en Venezuela?*; efectivamente se evidencia que existe dicha relación, siendo el petróleo uno de los factores tanto en PIB como en precios internacionales del crudo un contribuyente a las afecciones de la calidad de la democracia en Venezuela.

Bibliografía

- Alvarez, M., Cheibub, J. A., Limongi, F., & Przeworski, A. (1996). Classifying political regimes. *Studies In Comparative International Development*, 31(2), 3-36.
<https://doi.org/10.1007/BF02719326>
- Asen, E. (2020). Corporate Tax Rates Around the World. *Tax Foundation*.
<https://taxfoundation.org/publications/corporate-tax-rates-around-the-world/>
- Barreda, M. (2011). *La calidad de la democracia*. 31.
- Batlle Rubio, A. (2020). La elección social. *FUOC*.
- BP plc. (2021). *Statistical Review of World Energy | Energy economics | Home*. Bp Global.
<https://www.bp.com/en/global/corporate/energy-economics/statistical-review-of-world-energy.html>
- Cesari, A. (2011). Oil and Democracy. *SSRN Electronic Journal*.
<https://doi.org/10.2139/ssrn.1872827>
- Cheibub. (2010). *DD - José Antonio Cheibub*.
<https://sites.google.com/site/joseantoniocheibub/datasets/democracy-and-dictatorship-revisited>
- Colgan, J. D. (2015). Oil, domestic conflict, and opportunities for democratization. *Journal of Peace Research*, 52(1), 3-16. <https://doi.org/10.1177/0022343314545526>
- Collier, P. (2014). *Causas económicas de las guerras civiles y sus implicaciones para el diseño de políticas*.

Crane, K., Goldthau, A., Toman, M., Light, T., Johnson, S., Nader, A., Rabasa, A., & Dogo, H. (2009). Chapter Title: Oil as a Foreign Policy Instrument. *RAND Corporation*.

<https://www.jstor.org/stable/10.7249/mg838uscc.11>

Crane, K., Goldthau, A., Toman, M., Light, T., Johnson, S., Nader, A., Rabasa, A., & Dogo, H. (2009a). *Imported Oil and U.S. National Security*. RAND Corporation.

<https://doi.org/10.7249/MG838>

Crane, K., Goldthau, A., Toman, M., Light, T., Johnson, S., Nader, A., Rabasa, A., & Dogo, H. (2009b). *Imported Oil and U.S. National Security*. RAND Corporation.

<https://doi.org/10.7249/MG838>

Cuaresma, J. C., Oberhofer, H., & Raschky, P. A. (2011). *El petróleo y la duración de las dictaduras*. 42.

Dahl, R. (2012). *La Democracia*. Planeta.

Drezner, D. W. (2021). *Oil Dependence as Virtue*. 10.

Fails, M. D. (2020). Oil income and the personalization of autocratic politics. *Political Science Research and Methods*, 8(4), 772-779. <https://doi.org/10.1017/psrm.2019.14>

Fails, M. D., & DuBuis, M. C. (2015). Resources, Rent Diversification, and the Collapse of Autocratic Regimes. *Political Research Quarterly*, 68(4), 703-715.

<https://doi.org/10.1177/1065912915601895>

Freedom House. (2021a). *Freedom in the World Research Methodology*. Freedom House.

<https://freedomhouse.org/reports/freedom-world/freedom-world-research-methodology>

Freedom House. (2021b). *Venezuela: Freedom in the World 2021 Country Report*. Freedom

House. <https://freedomhouse.org/country/venezuela/freedom-world/2021>

- Friedman, T. L. (2006). The First Law of Petropolitics. *Foreign Policy*, 154, 9.
- Ghandi, J., & Przeworski, A. (2006). Cooperation, Cooptation, and Rebellion under Dictatorships. *Economics & Politics*, 18(1), 1-26.
- Guliyev, F. (2009). Oil Wealth, Patrimonialism, and the Failure of democracy in Arzerbaijan. *Caucasus Analytical Digest*, 2, 2-5.
- Herb, M. (2005). No Representation without Taxation? Rents, Development, and Democracy. *Comparative Politics*, 37(3), 297. <https://doi.org/10.2307/20072891>
- Heritage. (2021). *Venezuela Economy: Population, GDP, Inflation, Business, Trade, FDI, Corruption*. [//www.heritage.org/index/country/venezuela](http://www.heritage.org/index/country/venezuela)
- Levine, D. (2002). *The Decline and Fall of Democracy in Venezuela: Ten Theses*. 23.
- Marshall, M. G. (2020). *Center for Systemic Peace and Societal-Systems Research Inc*. 85.
- Marshall, M., & Jaggers, K. (2010). *Polity IV Country Report 2010: Venezuela*. 3.
- Munck, G. L., & Verkuilen, J. (2002). Conceptualizando y midiendo la democracia: Una evaluación de índices alternativos. *Política y Gobierno*, IX(2), 403-441.
- Navia, P. (2010). Conferencia de Adam Przeworski. *Universidad Diego Portales*, 143.
- Polity IV. (2014). *Polity IV Regime Trends: Venezuela, 1946-2013*.
<https://www.systemicpeace.org/polity/ven2.htm>
- Polity IV. (2020). *INSCR Data Page*. <http://www.systemicpeace.org/inscrdata.html>
- Polity IV. (2021a). *Polity IV Project: Country Reports 2010*.
<https://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm>
- Polity IV. (2021b). *Polity IV Regime Trends: Venezuela, 1946-2013*.
<http://systemicpeace.org/polity/ven2.htm>

Ruiz Astudillo, J., & Cardenal, A. S. (2020). ¿Qué son la democracia y la dictadura? ¿Dónde y cuándo se encuentran? *FUOC*.

Sartori, G., González Rodríguez, M. A., Instituto Federal Electoral (México), & . Tribunal Federal Electoral. (1993). *Qué es la democracia?* Instituto Federal Electoral, Tribunal Federal Electoral.

Silje, A., & Ragnar, T. (2021). *A Theory of Civil Conflict and Democracy in Rentier States*. 16.

Smith, B. (2004). Oil Wealth and Regime Survival in the Developing World, 1960–1999. *American Journal of Political Science*, 2, 232-246.

Tsui, K. (2011). *MORE OIL, LESS DEMOCRACY: EVIDENCE FROM WORLDWIDE CRUDE OIL DISCOVERIES*. 28.

Von Mises, L. (1996). *Sobre liberalismo y capitalismo* (Ediciones Folio). Unión Editorial.

Wiseman, C., & Béland, D. (2010). *THE POLITICS OF INSTITUTIONAL CHANGE IN VENEZUELA: OIL POLICY DURING THE PRESIDENCY OF HUGO CHÁVEZ*. 25.