

Trabajo final de Máster

Estudio y avance de experiencias de Construcción de Riqueza Comunitaria para la ciudad de Madrid

Estudiante:

Carlos Camino Palacios

Director:

Roger Sunyer Tacher

Máster Universitario de Ciudad y Urbanismo

Febrero de 2023



Esta obra está sujeta a una licencia de Creative Commons CC BY-SA 4.0

Resumen del Trabajo

Los economistas creen que las ciudades y las metrópolis estimulan el crecimiento económico a través de círculos virtuosos de atracción de población, densificación del espacio, fomento de la innovación, especialización y rentabilidad social y económica de inversiones públicas y privadas. Sin embargo, el capitalismo de conocimiento urbanizado también está produciendo creciente desigualdad dentro de las mismas ciudades globales y entre ciudades ganadoras y perdedoras de la globalización. Se explican los fundamentos teóricos y las prácticas del emergente movimiento de la Construcción de Riqueza Comunitaria como marco alternativo de justicia económica en las ciudades desiguales y algunos casos de éxito en EE.UU. y Reino Unido. Para la ciudad de Madrid se muestra la desigualdad existente según índices genéricos y también desagregados por distritos y barrios administrativos. Seguidamente se mapean los activos locales, así como los programas ya existentes asimilables en mayor o menor medida a políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria, aunque no lleven esa denominación. Tras algunas consultas a stakeholders de políticas de reequilibrio territorial y economía social, se procede a valorar las opciones para su progresiva implementación en la ciudad de Madrid o de su cinturón metropolitano, así como un guía de acción para líderes locales interesados en la innovación económica y social en beneficio de sus barrios más desfavorecidos.

Palabras clave: economía urbana, desigualdad, democracia económica, Madrid, Construcción de Riqueza Comunitaria.

“Buscar las causas de la pobreza... es un callejón sin salida intelectual porque la pobreza no tiene causas. Sólo la prosperidad tiene causas. Análogamente, el calor es el resultado de procesos activos; tiene causas. Pero el frío no es el resultado de ningún proceso; es sólo la ausencia de calor. Asimismo, el gran resfriado de la pobreza y el estancamiento económico no es más que la ausencia de desarrollo económico. Solo puede superarse si los procesos económicos pertinentes están en marcha”. — Jane Jacobs, *The Economy of Cities*.

“El principal destructor de nuestras comunidades no fueron la televisión ni las drogas ilegales, sino el automóvil”. — Jane Jacobs, *Dark Age Ahead*.

“Las ciudades tienen la capacidad de proporcionar algo para todos, solo porque y gracias a que, son creadas por todos”. — Jane Jacobs, *Muerte y la vida de las grandes ciudades*.

Contenido

1. Introducción	9
2. La creciente desigualdad en el capitalismo de conocimiento urbanizado.....	10
3. Pregunta de investigación y objetivos	12
4. Fundamentos teóricos de la Construcción de Riqueza Comunitaria y glosario de políticas asociadas	13
4.1 Bases teóricas de la Construcción de Riqueza Comunitaria.....	13
4.1.1 Las dinámicas externalizadoras y de diversificación urbana de Jane Jacobs	14
4.1.2 El efecto multiplicador en la economía.....	15
4.1.3 El nuevo enfoque de la predistribución	17
4.1.4 El enfoque de la solidaridad y de la subsidiariedad.....	19
4.1.5 La eficiencia económica.....	19
4.2 Definición y glosario de políticas asociadas.....	20
4.2.1 Construcción de Riqueza Comunitaria	20
4.2.2 Contratación pública socialmente responsable	21
4.2.3 Gestión de activos inmobiliarios.....	21
4.2.4 Inversiones de impacto localizadas e inversión pública localizada	22
5. Metodología del Trabajo Final de Máster	23
5.1 Diseño de la investigación.....	23
5.2 Población y muestra	24
5.3 Técnicas e instrumentos.....	25
5.4 Fuentes	27
5.5 Resultados esperados.....	29
5.6 Contexto de aplicación	31
6. Benchmarking de Construcción de Riqueza Comunitaria	32
6.1 Preston.....	33
6.2 Cleveland	35
6.3 Londres	37
6.3.1 Compras públicas	38
6.3.2 Activos inmobiliarios	38

6.3.3 Inversiones de impacto sociales y localizadas	39
6.4 Barcelona	40
6.4.1 Vivienda cooperativa.....	40
6.4.2 Economía social y solidaria (ESS)	41
6.5 Newham (Londres).....	42
7. Estudio de la desigualdad en la ciudad de Madrid	45
7.1 Índices genéricos	45
7.2 Índices desagregados por distritos y barrios administrativos	48
8. Activos anclados locales en Madrid	54
8.1 Presupuestos del Ayuntamiento de Madrid	54
8.2 Programas sectoriales del Ayuntamiento de Madrid.....	56
8.2.1 Mayores.....	56
8.2.2 Infancia.....	56
8.2.3 Planes de Barrio (PIBA).....	57
8.2.4 Plan SURES	58
8.2.5 Medialab Matadero	59
8.2.6 Centro de Innovación en Economía Circular (CIEC)	60
8.2.7 Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo (EMVS).....	61
8.3 Asociacionismo vecinal en Madrid.....	62
8.4 Cooperativismo en Madrid.....	63
8.5 Otras instituciones locales ancladas.....	65
8.6 Inversiones de impacto en Madrid	66
9. Sondeo entre algunos de los agentes implicados	68
10. Conclusiones	71
11. Guía de acción.....	76
11.1 Liderazgo político local.....	76
11.2 Instituciones ancladas	76
11.3 Compras públicas con garantía social	77
11.4 Fomento del cooperativismo y de la economía social.....	78
11.5 Activos inmobiliarios al servicio de la comunidad local	78
11.6 Presupuestos de economía y emprendimiento, atracción de inversiones de impacto localizadas y filantropía.....	79

11.7 Integración de la Construcción de Riqueza Comunitaria dentro de una estrategia de Distrito o Municipio de 15 minutos	80
12. Consideraciones finales	81
Bibliografía:.....	82
Anexo 1. Fichas de Distritos y barrios de Madrid.	91
Distrito 01. Centro.....	91
Distrito 02. Arganzuela.....	93
Distrito 03. Retiro.....	95
Distrito 04. Salamanca.....	97
Distrito 05. Chamartín.....	99
Distrito 06. Tetuán.....	101
Distrito 07. Chamberí.....	103
Distrito 08. Fuencarral.....	105
Distrito 09. Moncloa.....	107
Distrito 10. Latina.....	109
Distrito 11. Carabanchel.....	111
Distrito 12. Usera.....	113
Distrito 13. Puente de Vallecas.....	115
Distrito 14. Moratalaz.....	117
Distrito 15. Ciudad Lineal.....	119
Distrito 16. Hortaleza.....	121
Distrito 17. Villaverde.....	123
Distrito 18. Villa de Vallecas.....	125
Distrito 19. Vicálvaro.....	127
Distrito 20. San Blas-Canillejas.....	129
Distrito 21. Barajas.....	131
Anexo 2. Entrevistas a algunos <i>stakeholders</i>	133
Entrevista 1. Grupo Cooperativo	133
Entrevista 2. Cooperativa de Trabajo	135
Entrevista 3. Federación de asociaciones de vecinos de Madrid.....	137
Entrevista 4. Asociación vecinal	141
Entrevista 5. Empresa hortofrutícola de producción orgánica.....	143
Entrevista 6. Asociación vecinal de Vallecas.....	145
Entrevista 7. Asociación empresarial para el emprendimiento social.....	147
Entrevista 8. Ayuntamiento de Madrid	149
Entrevista 9. The Democracy Collaborative.....	153

Índice de imágenes.

Imagen 1. Evolución PIB, productividad y salarios en la OCDE.....	11
Imagen 2. Crecimiento de salarios vs. productividad en EE.UU.	11
Imagen 3. Metodología del Trabajo Fin de Máster.....	32
Imagen 4. Modelo Preston de desarrollo local.....	34
Imagen 5. El centro urbano de Preston.....	35
Imagen 6. Lavandería en Cleveland.....	36
Imagen 7. Distritos de Londres por su nivel de bajos salarios.....	37
Imagen 8. Edificio de oficinas municipales en Barking & Dagenham.....	39
Imagen 9. Distribución de las inversiones de impacto en Inglaterra.....	40
Imagen 10. Cooperativa La Borda.....	41
Imagen 11. Rehabilitación integral en el barrio de Stratford.....	43
Imagen 12. Anuncio municipal de Newham.....	44
Imagen 13 Expressway Center.....	44
Imagen 14. Proyecto Newham ciudad de los 15 minutos.....	45
Imagen 15. Lista de barrios según renta media anual por hab. (2019).....	46
Imagen 16. Zonas con más y menos renta media anual en ciudades.....	47
Imagen 17. Evolución del riesgo de pobreza en España (2008-2020).....	48
Imagen 18. Indicadores IGUALA del Ayto. Madrid.....	49
Imagen 19. Índice de Vulnerabilidad Territorial Agregado por Distritos.....	50
Imagen 20. Mapa de Madrid con sus 21 distritos.....	53
Imagen 21. Presupuestos abiertos Ayto. Madrid 2022.....	56
Imagen 22. Planes Integrales de Barrio del Ayto. Madrid.....	57
Imagen 23. Imagen de la web de Medialab-Matadero.....	60
Imagen 24. CIEC de Vicálvaro.....	61
Imagen 25. Organigrama funcional de la FRAV.....	63
Imagen 26. ODS en las inversiones de impacto.....	67
Imagen 27. Sociograma de entrevistas a actores de políticas CRC.....	68
Imagen 28. Los 5 pilares básicos de las políticas de CRC.....	75
Imagen 29. “Madrid Central” y sus 13 municipios anexionados.....	81

Índice de tablas.

Tabla 1. Matriz de la metodología de investigación.....	13
Tabla 2. Matriz de diseño de la investigación por objetivos específicos.....	24
Tabla 3. Matriz de diseño de la investigación por técnicas e instrumentos.....	26
Tabla 4. Matriz de diseño de la investigación por fuentes.....	27
Tabla 5. Matriz de diseño de la investigación por resultados esperados.....	29
Tabla 6. Los barrios con peores índices de desigualdad agregada.....	51
Tabla 7. Gastos del Ayuntamiento en bienes y servicios externalizados.....	54
Tabla 8. Las 8 estrategias del Plan SURES y sus principales proyectos.....	58
Tabla 9. Algunas de las grandes instituciones ancladas de Madrid.....	66

1. Introducció

El presente trabajo pretende aportar al debate sobre el desarrollo económico la visión de paradigmas más inclusivos centrados en la desigualdad urbana. Es ya un lugar común en la disciplina urbanística decir que las ciudades, donde se concentra la mayor parte de la población del planeta, son parte del problema, en referencia a los desafíos climáticos y de sostenibilidad de la humanidad, pero a la vez son también parte de la solución. Se ha dicho que las grandes ciudades son capaces de timonear los problemas globales de forma más pragmática y democrática que los estados-nación. Lo mismo puede decirse entonces de la desigualdad económica en el mundo desarrollado, que se concentra en las grandes metrópolis, pero a su vez son las metrópolis las principales generadoras de crecimiento, innovación y bienestar, por lo que son parte de la solución. Sin embargo, los índices de desigualdad en muchas grandes ciudades del norte global siguen empeorando. Las ciudades globales encierran esa contradicción de ser a la vez causa y consecuencia del crecimiento y de la desigualdad, de forma cada vez más acusada. Esta nueva era del capitalismo de conocimiento urbanizado significa que las ganancias de productividad se escapan mayormente hacia las rentas del capital y no del trabajo, con orientación extractiva sobre las comunidades, que llegan a competir entre ellas subsidiando inversiones de grandes multinacionales. Se hacen necesarias nuevas políticas urbanas de economía inclusiva, predistributiva y cooperativa, capaces de generar externalidades positivas en la economía real en vez de las negativas derivadas de la precariedad, bajos salarios, falta de vivienda y de talleres de experimentación. De esta forma, los comunes urbanos por su ámbito de aplicación en entornos próximos, densos y relacionales permiten capturar valor social dentro de una economía global, diversificada e innovadora. Algunas de estas emergentes políticas se pueden agrupar bajo la denominación de Construcción de Riqueza Comunitaria, Inversión Social o Aprovechamiento de Activos Locales. Ya están en marcha estrategias de éxito en algunas grandes ciudades de EE.UU. y Reino Unido y es lo que busca avanzar este trabajo para la metrópoli madrileña.

El trabajo se estructura partiendo de las dimensiones y contradicciones de esta nueva crisis urbana, para después preguntarnos si para la ciudad de Madrid es posible explorar y avanzar alternativas actualmente existentes a la creciente desigualdad urbana en torno a las denominadas políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria. Se plantean objetivos específicos de benchmarking de ciudades con mejores prácticas en dichas políticas, de estudio de índices de desigualdad en la metrópoli madrileña, de mapeo de los activos anclados institucionales y comunitarios, así como de sondeo, a base de entrevistas semiestructuradas, entre agentes sociales ligados al desarrollo socioeconómico en Madrid. Antes del estudio científico propiamente dicho, se definen las bases epistemológicas de las políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria para poder darle una definición propia de partida y explicar sus pilares de acción concreta sobre la economía real local. Tras proceder con las actividades metodológicamente planteadas en los cuatro objetivos específicos, llega el análisis e interpretación de

resultados en forma de recomendaciones de políticas prácticas de Construcción de Riqueza Comunitaria para la ciudad de Madrid o alguna de las ciudades del antiguo cinturón industrial del sureste. Por último, se esboza una guía de acción, bajo liderazgo político local o regional, de compromiso con políticas económicas de Construcción de Riqueza Comunitaria.

2. La creciente desigualdad en el capitalismo de conocimiento urbanizado

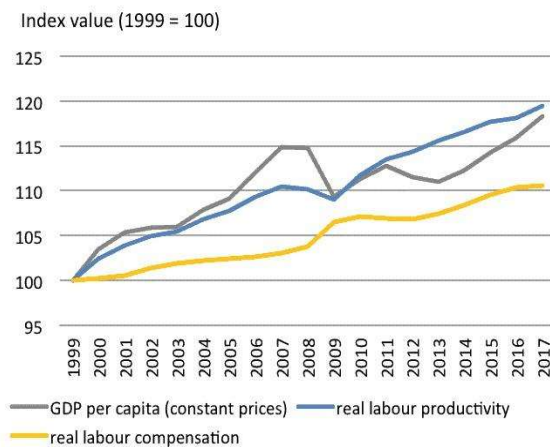
La actual crisis urbana significa reconocer la contradicción en torno al tema central de la creciente desigualdad dentro del sistema de economía urbana globalizada (Florida, 2017). Por una parte, sólo algunas ciudades globales se destacan en crecimiento económico sobre el resto, acaparando la mayor parte de la inversión y servicios globales. Dichas ciudades son tan exitosas que se han convertido en lujosos parques temáticos de trabajo, residencia y ocio para las clases más opulentas. La ciudad cosmopolita, entendida como espacio inclusivo de personas de orígenes y culturas diversas capaces de integrarse e influir en su historia y su cultura metropolitana, sufre dinámicas desurbanizadoras para convertirse en espacio exclusivo para inversores corporativos y élites que expulsa la diversidad hacia enclaves y periferias (Sassen, 2015). Son dinámicas que no suman, sino que restan a la ciudad y que si se cronifican en el tiempo pueden ser una señal de alarma por falta de oportunidades y confianza en el futuro para la mayoría activa del país que necesita las ciudades para su progreso económico y social.

Para economistas urbanos más liberales como Glaeser (2011), que las ciudades sean desiguales no es un problema en sí mismo. Este fenómeno se asocia precisamente a la atracción que ejercen las ciudades sobre la gente recién llegada del rural y de países más pobres que quiere prosperar respecto a sus lugares de origen en busca de la diversidad laboral que ofrece una ciudad. La solución llega por sí sola cuando logran enriquecerse al mejorar sus habilidades y cualificaciones laborales gracias al crecimiento económico, la innovación, la productividad y la infraestructura social y educativa que pueden disfrutar en economías de aglomeración. La desigualdad sería entonces tolerable porque es provisional o generacional durante el tiempo que se tarda en escalar socioeconómicamente.

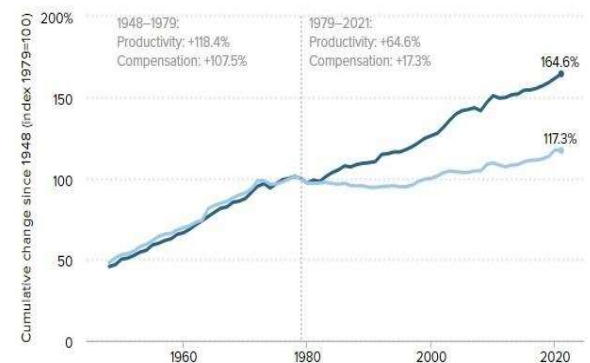
Sin embargo, se viene observando desde la crisis del petróleo y acentuando desde la Gran Recesión de 2008, que la economía se vuelve cada vez más eficiente y genera más valor, pero la mayoría de los trabajadores obtienen una porción cada vez menor de la riqueza generada. Los incrementos del valor se desvían hacia arriba, hacia la minoría más rica, cumpliendo el objetivo de maximizar el valor para los accionistas. En la OCDE destacan los casos de España, Alemania y EE.UU. (Imágenes 1 y 2). En nuestro país (Schneemelcheer et al., 2018) ni los salarios ni la productividad crecieron durante el

boom económico de los 2000 al ser una economía basada en la construcción y el turismo. Tras la recesión, se consiguió aumentar la productividad y el desempleo acumulado evitó aumentos de salario en la población trabajadora. Así se realizó una devaluación interna para ganar competitividad aún dentro de la eurozona. En EE.UU. por su parte, ya desde los años 70 se toleró cierto nivel de desempleo para mantener los salarios a raya y posteriormente se tomaron decisiones políticas desregulatorias y de desmantelamiento de leyes antimonopolio que impidieron la subida de los salarios acorde con la productividad. Salvo en la crisis de 1979, la productividad ha ido creciendo sostenidamente pero no así los salarios, de forma que en las cuatro décadas entre 1980 y 2020 la productividad creció 3,7 veces más que los salarios (Economic Policy Institute, 2022).

Imagen 1 (izda.). Evolución PIB per cápita, productividad neta del trabajo y salarios netos en la OCDE en este siglo. Imagen 2 (dcha.). Crecimiento de salarios vs. productividad en EE.UU. desde la II G.M.



Productivity growth and hourly compensation growth, 1948–2021



A la izquierda, la productividad neta del trabajo es siempre mayor respecto al salario neto medido desde 1999 en la OCDE. A la derecha, la “mandíbula de la serpiente” del crecimiento divergente de productividad y de los salarios en EE.UU. desde 1980. Fuente: Social Europe y Economic Policy Institute.

Si bien durante los “treinta gloriosos” años de posguerra se produjeron mejoras en el bienestar general y captura de creciente parte de la riqueza generada, no se verifica empíricamente durante las últimas décadas. Partiendo del reconocimiento de que las ciudades globales son generadoras de innovación y crecimiento que permiten la movilidad social ascendente (Glaeser, 2011), dicha ventaja queda constreñida por el capitalismo del conocimiento urbanizado, porque refuerza y reproduce socioespacialmente la ventaja económica (Florida, 2017). Se produce así una creciente desigualdad espacial dentro de las mismas ciudades globales creando una metrópolis a retales de concentración de riqueza y pobreza respectivamente.

Se hace necesario reconsiderar la desigualdad urbana como uno de los principales problemas económicos del país, no solo por principios de equidad o justicia social, sino

también porque impide el progreso de la economía del país en su conjunto (McGahey, 2023). Así logramos ampliar el marco de una economía convencional de óptimo social centrada en la maximización utilitaria de elección individual hacia otra economía alternativa que busca re-equilibrar las desigualdades estructurales en el lugar a través de la cooperación, la confianza mutua y la acción colectiva. En esta última concepción innovadora de crecimiento justo se encuadran las políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria.

3. Pregunta de investigación y objetivos

El presente Trabajo Final de Máster pretende responder a la pregunta de investigación que se plantea en torno a las posibilidades de generar formas alternativas de construcción de riqueza desde los agentes locales en la ciudad de Madrid. Se trata de una pregunta de investigación empírica formulada en torno al problema de la creciente desigualdad que se da en la ciudad de Madrid pero que por otra parte está integrada exitosamente en la red de metrópolis globales con crecimiento económico.

Las estrategias de economía urbana para atajar la desigualdad desde el desarrollo económico no se deben confundir con incentivos públicos a la inversión de grandes empresas, que pueden resultar en modelos extractivos, ni con el reparto ex-post de dicho crecimiento, ni con el decrecimiento, por lo que apenas son reconocibles y sus escasas experiencias son verdaderos laboratorios de innovación urbana. Por esa razón el objetivo general del presente Trabajo final de Máster es de carácter exploratorio avanzando además una guía de acción potencial sobre la base de los activos locales actualmente existentes.

En concreto la Construcción de Riqueza Comunitaria (CRC) se está configurando para metrópolis globales como el conjunto de instrumentos y herramientas óptimas para lograr realinear crecimiento e igualdad desde la economía urbana.

Para llevar a cabo la investigación se realizará en primer lugar un benchmarking o análisis comparativo de ciudades que ya llevan implementando y mejorando políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria desde hace unos años, principalmente en EE.UU. y Reino Unido. Son experiencias pioneras que inspiran a través de sus modelos actualizados vía iteración. Seguidamente se realizará un estudio documental de la situación de la desigualdad en la ciudad de Madrid, tanto en valores absolutos como desagregada por distritos y barrios administrativos. Dicho objetivo se verá apoyado por representación gráfica de la información obtenida para establecer las posibles zonas de actuación preferente en el marco de la desigualdad detectada. En tercer lugar, se procederá a otra revisión documental para descubrir los principales activos públicos y comunitarios locales y anclados con los que cuenta la ciudad de Madrid, así como las políticas actualmente existentes que se asemejan a Construcción de Riqueza Comunitaria, aun sin saberlo. Finalmente se procede a indagar la percepción de los

agentes locales y asociaciones sobre las posibilidades de la Construcción de Riqueza Comunitaria en alguna zona de desigualdad de la ciudad de Madrid a través de investigación de campo, en concreto entrevistas. La investigación reúne por tanto aproximaciones cuantitativas y cualitativas para poder llegar a las conclusiones finales y la guía de acción del trabajo final de Máster.

Tabla 01. Matriz de la pregunta de investigación, objetivo general y específicos del TFM.

Pregunta de Investigación (PI)			
¿Cómo se pueden generar formas alternativas de construcción de riqueza desde los agentes locales en la ciudad de Madrid?			
Objetivo General (OG)			
Explorar y avanzar experiencias alternativas de construcción de riqueza desde lo comunitario en la ciudad de Madrid.			
Objetivos específicos (OE)			
Objetivo 1. OE1. Benchmarking de ciudades pioneras y exitosas en políticas de CRC.	Objetivo 2. OE2. Conocer la desigualdad en la ciudad de Madrid y su distribución por Distritos y "barrios".	Objetivo 3. OE3. Detectar información sobre políticas CRC actuales en Madrid y los activos anclados locales.	Objetivo 4. OE 4. Sondear posibles redes de colaboración entre administración, agentes sociales y mercado.

Fuente: Elaboración propia.

Será necesario, no obstante, antes de proceder a trabajar por los objetivos del presente trabajo final de Máster, conocer el marco teórico en que se fundamentan las diferentes políticas aglutinadoras del modelo de Construcción de Riqueza Comunitaria, así podremos proceder a su conceptualización de la forma más analítica posible.

4. Fundamentos teóricos de la Construcción de Riqueza Comunitaria y glosario de políticas asociadas

4.1 Bases teóricas de la Construcción de Riqueza Comunitaria

La Construcción de Riqueza Comunitaria, también llamada Inversión Social o Enfoque de Activos Comunitarios según quien lo exponga, significa usar los activos públicos del municipio y otras instituciones locales ancladas para crear valor social añadido junto con el valor estrictamente económico con el objetivo de crear una economía menos

extractiva sobre las comunidades y más participativa. El desarrollo local no busca alcanzarse por la vía tradicional de incentivos públicos a grandes empresas, sino que son ahora las propias instituciones locales, utilizando instrumentos como compras públicas, gestión de activos inmobiliarios e inversiones de impacto dirigidas hacia sus propios barrios o sectores más desfavorecidos, las que contribuyen a un desarrollo equitativo evitando la fuga rentista de capitales (Howard, 2012).

Vamos a examinar seguidamente los argumentos económicos, filosóficos y sociológicos para fundamentar aproximaciones de Construcción de Riqueza Comunitaria desde las instituciones locales y ancladas.

4.1.1 Las dinámicas externalizadoras y de diversificación urbana de Jane Jacobs

Jane Jacobs es conocida por su contribución crítica a la planificación urbana hacia visiones más holísticas, más fundamentadas en el componente humano y su interacción dentro de las ciudades. Partiendo de su observación de los problemas de las modernas grandes ciudades americanas, evolucionó intelectualmente hacia la teoría económica urbana. En principio no fue tomada en cuenta porque su punto de partida de análisis es precisamente la ciudad o metrópoli, como sistemas de complejidad adaptativa y no el estado-nación de los modelos agregados de macroeconomía, ni tampoco el "homo oeconomicus" de los modelos atomistas de comportamiento de la microeconomía. Hoy sus aportaciones son ya reconocidas en el campo de la economía urbana y de la nueva teoría del crecimiento.

Su primera gran contribución fue destacada por el economista Robert Lucas (1988) sobre la importancia del "capital humano" teóricamente inagotable para aumentar la productividad global de la ciudad, más allá de la riqueza individual generada por los más emprendedores del lugar. Así, por ejemplo, si una persona adquiere mayores habilidades o conocimientos y es capaz de aplicarlo en su trabajo o su entorno, terminará transmitiéndolo a sus compañeros de trabajo o su entorno más próximo, incrementando su productividad, pero también la de su empresa o su entorno social y la de sus clientes y amigos e incluso alguno terminará reutilizando o adaptando dicho modelo de negocio con nuevo capital humano y trasplantándolo a otro barrio o ciudad de la metrópolis (Nowlan, 1998). Jacobs estaba introduciendo "externalidades positivas" en el modelo urbano económico centrado en la creatividad humana y su interacción localizada en ciudades y ciudades-región que permiten los rendimientos crecientes.

Con esta base un grupo de economistas liderados por Glaeser (1991) se propusieron observar los efectos sobre el crecimiento económico de determinadas industrias de las "dinámicas externalizadoras" en las 170 principales metrópolis de EE.UU. Para ello era necesario discernir empíricamente cuál era la mejor estructura metropolitana, si la defendida por MAR (Marshall-Arrow-Romer), Porter o por Jacobs. Para MAR el mayor crecimiento económico local se consigue a base de clústeres monopolísticos, ya que logran internalizar todas las innovaciones. Porter, por su parte, reconoce que la

concentración industrial estimula el crecimiento, pero mejor si es en condiciones de competencia local a base de muchas pequeñas empresas del sector que se ven en la necesidad de innovar para sobrevivir. Para Jacobs son la variedad y diversidad industrial las que promueven el crecimiento y la innovación intersectorial. Los resultados de la investigación demostraron que los mayores crecimientos urbanos se habían producido en las grandes ciudades con mayor nivel de competencia por cada sector industrial implantado, pero a su vez con mayor diversidad sectorial, es decir, totalmente consistentes con Jacobs, parcialmente consistentes con Porter e inconsistentes con MAR. Tal y como Jacobs había inducido, los “derrames de conocimiento” (*knowledge spillovers*) de capital humano que permiten el crecimiento económico sostenido en las metrópolis, se producen más entre industrias competidoras y de diversos sectores que en condiciones de especialización regional.

La teoría de los derrames de conocimiento es aplicable a cualquier escala urbana y de interacción humana. Por tanto, las estrategias de Construcción de Riqueza Comunitaria tienden a buscar la diversidad de ocupaciones en el espacio público y privado de los barrios y ciudades que fomentan la creatividad humana y su desarrollo integral evitando su anquilosamiento a través de clústeres homogéneos de actividad que terminan en marginalidad, gentrificación o abandono.

4.1.2 El efecto multiplicador en la economía

Desde la teoría económica, el "efecto multiplicador" es la cantidad proporcional final de aumento o disminución de ingresos que resulta de una inyección o retiro de capital. El multiplicador mide dicho impacto productivo a partir de un cambio de patrón en la actividad económica, gasto o inversión (Ganti, 2022). Por ejemplo, se espera que, tras una inyección de capital en una sociedad o comunidad, parte del mismo sea a su vez capitalizado en otros bienes y servicios que van a suponer otra inyección de ingresos adicionales para dicha sociedad o comunidad y así sucesivamente hasta que se agota el nuevo capital circulante en la comunidad.

El multiplicador puede expresarse así numéricamente como la expectativa de incremento de ingresos en euros por cada euro gastado o invertido:

multiplicador = cambio en los ingresos ÷ cambio en los gastos

El multiplicador se ha utilizado como parte de la teoría económica keynesiana, desafiando la Ley de Say que establece que la oferta crea su propia demanda. Así para períodos de depresión económica sería necesario incentivar la demanda agregada con estímulos fiscales que gracias al efecto multiplicador conseguiría mayores incrementos del PIB que el gasto gubernamental inicialmente asumido. La política fiscal del gobierno se convertiría a partir del “*New Deal*” en la herramienta preferida en Occidente para conseguir el pleno empleo y la prosperidad económica. Sin embargo, tras los sucesivos

shocks petrolíferos inflacionarios, los economistas de la oferta como Milton Friedman apuntaron algunas deficiencias del multiplicador keynesiano. Así, el exceso de gasto se debe financiar con impuestos o con aumentos de déficit. acumular deuda hace que el gobierno recurra a más impuestos o a la inflación para amortizarla, por lo que en cualquier caso estamos quitando poder de compra a los trabajadores, es decir, es un multiplicador negativo. Frente a las políticas keynesianas de gasto público, promueven las bajadas de impuestos que permiten liberar inversión vía ahorro privado (Beatti, 2022). Al final es una cuestión de confianza en el individuo o el Estado para realizar el efecto multiplicador en la economía.

También se utiliza el efecto multiplicador para explicar el sistema bancario moderno. El denominado "multiplicador monetario" ocurre porque los Bancos Centrales sólo obligan a los bancos comerciales a mantener un mínimo de dinero en forma de "coeficiente de caja", el resto puede ser prestado a otras personas (Sevilla, 2012). El multiplicador monetario (m) funciona inversamente al coeficiente de caja (c):

$$m = 1 \div c$$

Si un banco tiene un coeficiente de reserva (c) del 10% significa que puede prestar el restante 90% del dinero depositado, de forma que el multiplicador monetario es 10 ($10 = 1 \div 0,10$) y la oferta monetaria será 10 veces las reservas acumuladas. Los Bancos centrales pueden recurrir, entre otras medidas, a bajar el coeficiente de caja como forma de aumentar la liquidez en el sistema, como hizo la FED durante la Crisis del Covid-19 para mantener el flujo de crédito (Milstein & Wessel, 2020) o más recientemente el Banco Central de China para afrontar la ralentización de su crecimiento económico que conllevó su política estricta de cero COVID (Cinco Días, 2021).

La teoría económica convencional otorga a la industria manufacturera y tecnológica una mayor complejidad que, por ejemplo, la extracción de recursos naturales gracias a sus mayores incrementos de productividad que demanda empleo con mayor formación y por tanto mayores salarios. Esto la hace clave para la actividad económica local vía efecto multiplicador sobre proveedores y servicios locales (Moretti, 2010). Se deduce que ciudades y regiones desindustrializadas sufren las consecuencias económicas del multiplicador negativo que supone su deslocalización.

Jane Jacobs (1969) circunscribió el efecto multiplicador dentro de la geografía de las ciudades y metrópolis, donde el desarrollo económico no solo se produce por mayores eficiencias productivas dirigidas hacia la exportación sino también, y sobre todo, a base de sustitución de importaciones a nivel local, creando efecto multiplicador por las economías de agregación urbana y la especialización innovadora de los nuevos pequeños negocios a base de añadir diversidad y diversificación sobre la producción existente e importada. El desarrollo económico urbano se asemejaría al de los ecosistemas naturales más complejos como bosques primarios y selvas, donde la

energía del sol y otras materias son capturadas, reconvertidas, recombinadas y recicladas entre organismos, dejando a su paso todo un entramado de biodiversidad. En otros ecosistemas más homogéneos como el desierto, el paso de energía solar es rápido y se desvanece rápidamente sin dejar apenas rastro orgánico (Jacobs, 2000).

En nuestro caso la Construcción de Riqueza Comunitaria pretende emular el efecto multiplicador local para promover el desarrollo económico en la ciudad o distrito a través de la retención y recirculación de riqueza conseguida por medio de la acción colaborativa de actores e instituciones locales. Se aprovechan las sinergias que supone tener a todos ellos trabajando por los mismos objetivos de maximizar los beneficios económicos, sociales y medioambientales del lugar.

4.1.3 El nuevo enfoque de la redistribución

Desde el fin de la II Guerra Mundial ha sido el Estado del Bienestar el encargado en las sociedades desarrolladas occidentales de mantener niveles de igualdad dentro de sus territorios de soberanía. Se ha venido reconociendo que las economías de mercado son más eficientes a la hora de asignar inversiones y generar riqueza que la planificación central y sólo después, en vista del crecimiento resultante no equitativo, se aplicaban políticas fiscales expansivas y de transferencias monetarias en forma de prestaciones para coser la brecha de desigualdad. Son los denominados enfoques de redistribución que incluyen principalmente la asistencia social no contributiva, el ingreso mínimo vital, las pensiones contributivas y los impuestos progresivos. Adicionalmente, el Estado se asegura la paz social intermediando para que las condiciones de la clase trabajadora mejoren progresivamente gracias a los enfoques de producción, apoyando la negociación colectiva donde los sindicatos firman convenios en condiciones de igualdad con la patronal y se decretan incrementos continuados del salario mínimo (Vidal & Barragué, 2022).

A pesar de todo el sistema redistributivo implantado, en la OCDE y en España en particular, los niveles de desigualdad siguen escalando hasta máximos de los últimos 30 años y la brecha no tiene visos de reducirse sino profundizarse con cada nueva crisis económica (Fortuño, 2020). Adicionalmente, a medida que las clases medias trabajadoras se expanden y se consolidan en las sociedades desarrolladas, se aseguran contra accidentes y enfermedades capturando las mejores prestaciones de la seguridad social y contratando seguros privados. Muestran entonces un creciente rechazo a programas de asistencia social no contributiva y transferencias directas como ingresos vitales para los "*working poor*" y los más desfavorecidos (Desai & Kharas, 2017). De esta forma se configuran sectores crecientes del electorado reacios a sufragar con impuestos transferencias directas hacia colectivos discriminados (pobres, minorías, poblaciones inmigradas) como parte del contrato del Estado del Bienestar.

En este contexto, una corriente intelectual progresista aboga por una nueva aproximación en la lucha contra la desigualdad mediante el enfoque de la

predistribución. Puesto que las políticas públicas tradicionales de redistribución en el Estado del Bienestar no son suficientes para mantener a raya la desigualdad, se debe actuar ex-ante de que se produzca el fenómeno económico, mediante políticas de empoderamiento de la ciudadanía y de los reguladores (financieros, laborales y antimonopolio) que compensen la distorsión sobre el modelo macroeconómico de crecimiento que suponen las élites plutocráticas capturando rentas y favores políticos (Marí-Klose, 2017). El predistributismo pretende reajustar el sistema de mercado para que no juegue en favor de los ricos y poderosos en vez de limitarse a tratar de corregir las desigualdades ex-post.

Entre las medidas redistributivas desde la regulación estarían la de fortalecimiento de la protección de los consumidores, el aumento de las restricciones a los ejecutivos financieros para jugar a los activos de riesgo que no aumentan el valor de la inversión y en materia de competencia cambiar el laxismo actualmente existente impidiendo que las empresas dominantes aplasten a la competencia y se conviertan en monopolios de facto (Vogel, 2019). Como medidas redistributivas de empoderamiento y capacitación frente a adversidades estarían reforzar la inversión pública en sanidad, en educación de infancia, en formación a lo largo de la vida y políticas de vivienda orientadas a regular los alquileres privados y aumentar su oferta (Vidal & Barragué, 2022). Por su parte la prestigiosa economista Mariana Mazzucato (2021) defiende ir más allá de la necesaria redistribución fiscal progresiva para ofrecer al electorado un nuevo discurso progresista de co-creación de valor entre el mercado y los objetivos gubernamentales a través de estrategias de redistribución.

Desde la filosofía política liberal, John Rawls cuestionó el capitalismo del Estado del Bienestar ya que se basa en una estrategia redistributiva empleada demasiado tarde, por lo que es confiar en la generosidad de los que juegan siempre con cartas marcadas (O'Neill et al., 2012). Según su principio de diferencia, las desigualdades socioeconómicas se justifican sólo si sirven para mejorar la situación de los más desfavorecidos. Para Rawls la justicia social se alcanza óptimamente a través de una democracia de propietarios que genera prosperidad utilizando el sistema de mercado junto a vigorosos mecanismos de redistribución de riqueza y capital, como pueden ser igualar las oportunidades educativas e invertir en capital humano.

La Construcción de Riqueza Comunitaria es otra de las herramientas redistributivas. Su fin es también orientar la actividad de mercado de organismos públicos e instituciones ancladas locales para que faciliten retornos sobre el crecimiento económico y el cambio tecnológico inducido más justos, en vez de actuar sobre los resultados finales de la producción económica a través del Estado. Se contraponen así trabajar para el logro de una economía local de crecimiento inclusiva para todos los ciudadanos (*bottom-up*) frente a la redistribución de la riqueza de arriba hacia abajo a través de la política fiscal estatal (*top-down*).

4.1.4 El enfoque de la solidaridad y de la subsidiariedad

Como el capital financiero, el "capital social", definido como las conexiones entre las redes sociales de los individuos y las normas de reciprocidad y confianza que surgen de ellas (Putnam, 1995), se distribuye también de manera desigual. Pese a la imagen idealizada de los guetos comunitarios, muchos sectores empobrecidos tienden a estar socialmente aislados. La falta de capital social correlaciona con el estancamiento social y económico de los individuos y las comunidades (Putnam, 2015). Pese al declive del capital social en las sociedades individualistas, algunas comunidades locales ya vienen experimentando desde hace mucho tiempo modelos y estrategias de empoderamiento como son el cooperativismo de plataforma, las empresas propiedad de los trabajadores, los presupuestos participativos, los huertos comunitarios y otras redes de activismo. Todas ellas unidas ofrecen nuevas posibilidades para la democracia económica por la vía del conocimiento y soluciones bottom-up con perspectiva de solidaridad (Guinan & O'Neill, 2020). Se pueden considerar igualmente como ejemplos prototípicos de subsidiariedad (Girondella, 2017) porque se confiere el control al nivel local más próximo al objeto del problema y contrasta con las soluciones planificadoras *top-down* más propensas a la regulación estandarizadora y las economías de escala.

Las políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria pueden ser una aportación desde las instituciones locales para devolver el capital social a las comunidades desfavorecidas por vía del reforzamiento de los lazos solidarios y la práctica de la subsidiariedad.

4.1.5 La eficiencia económica

La relación entre desigualdad económica y crecimiento se ha venido estudiando con resultados mayoritariamente concluyentes de relación inversa entre ambas, es decir, a mayor desigualdad se ve afectado negativamente el crecimiento. El razonamiento es que los ciudadanos más desfavorecidos no tendrán oportunidades de desarrollo profesional si no tienen acceso a educación de calidad y becas, por ejemplo. El capital humano es desperdiciado limitando las posibilidades de movilidad social y desarrollo económico en general. No obstante correlación no siempre implica causalidad. Se observa que en los países en vías de desarrollo las inversiones de capital físico generan el impulso económico por lo que el capital humano no es determinante en ese estadio. En las economías desarrolladas, en cambio, el capital humano especializado tiene más retorno de inversión que el capital físico por lo que la desigualdad entendida como falta de capacitación, oportunidades y movilidad estaría limitando el crecimiento (Campos, 2017). En definitiva, los países y regiones ricas pagan un alto precio colectivo por no desarrollar el capital humano de una parte de su población. Más allá de los argumentos de justicia social al uso, la cronificación de la descapitalización humana es un comportamiento económicamente ineficiente porque se traduce en menores índices de participación en el mercado de trabajo, una participación en el mercado laboral con baja productividad, menores cotizaciones a la seguridad social, menores recaudaciones

impositivas y mayores disfuncionalidades en el tejido social que requieren de mayor gasto social (Marí-Klose, 2014).

La Construcción de Riqueza Comunitaria puede considerarse una intervención política económicamente eficiente al trabajar para realinear las variables de igualdad y crecimiento.

4.2 Definición y glosario de políticas asociadas

4.2.1 Construcción de Riqueza Comunitaria

El emergente movimiento de la Construcción de Riqueza Comunitaria son un conjunto de intervenciones económicas de carácter predistributivo, no después del hecho económico materializado, que apuestan por las externalidades positivas de creatividad y resiliencia que supone un modelo urbano económicamente más diversificado y el efecto multiplicador de la economía que permite reciclar la riqueza anclada de la comunidad local entre proveedores y trabajadores organizados más solidariamente y con el objetivo puesto en conseguir un desarrollo económico más igualitario, eficiente y sostenible.

La Construcción de Riqueza Comunitaria representa una aproximación a una idea de economía democrática. Son por el momento experimentos puestos en marcha en determinadas ciudades con instituciones y personas reales que muestran alternativas a las tradicionales políticas de atracción económica a base de incentivos públicos millonarios (Farren & Mitchell, 2020) o las políticas de ajuste cíclicas que terminan afectando principalmente a las clases más necesitadas de asistencia y servicios públicos (Guinan & O'Neill, 2020). Se supone que los beneficios de dichas políticas, en forma de dinero invertido y de más dinero en los bolsillos de los adinerados, permitirán su posterior distribución hacia abajo (*trickle-down* neoliberal) cuando lo cierto es que dichos sistemas son mayormente extractivos desde las comunidades hacia la especulación financiera.

De igual forma que ya existen dentro de los gobiernos e instituciones locales objetivos medioambientales de reducción de emisiones, se trata de utilizar dichos objetivos y otros como los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS) para promover el valor social de las economías locales a través de compras públicas, inversiones y gestión de activos inmobiliarios. Las instituciones ancladas, ya sean ayuntamientos, universidades, hospitales, iglesias, estadios, fundaciones o entes públicos, como su nombre indica no pueden deslocalizarse y deberían tener un interés particular en contribuir al bienestar y resiliencia de las comunidades donde están implantadas, por lo que tiene todo el sentido apalancar recursos para construir riqueza comunitaria (Howard, 2012).

4.2.2 Contratación pública socialmente responsable

La contratación pública es el medio a partir del cual los Ayuntamientos y otras instituciones adquieren los bienes y servicios necesarios para su actividad corriente. Normalmente los factores involucrados para la elección de la contratación son el coste, que cumpla con los requerimientos legales (autonómicos, estatales o europeos) y otros términos adicionales como la calidad, que ya son menos tenidos en cuenta. Los contratos y licitaciones públicas para la adquisición de dichos bienes y servicios, desde la perspectiva de la Construcción de Riqueza Comunitaria, deben incluir ahora cláusulas adicionales de creación de valor social, sostenibilidad ecológica y compromiso con las comunidades locales donde se está implantado. Las instituciones locales deben definir concretamente esos nuevos objetivos a alcanzar en sus estrategias de política de Construcción de Riqueza Comunitaria como por ejemplo estimular los pequeños negocios locales, disminuir las distancias en la provisión de bienes y servicios o contratos de aprendizaje para jóvenes y colectivos desfavorecidos. Estas consideraciones en torno al valor social de las compras públicas deben extenderse más allá de la licitación propiamente para alcanzar también a la información pública y orientación previa, monitorización de su provisión efectiva y auditoría de resultados (CLES, 2017).

Las críticas al modelo de compras públicas con valor social son que constituyen una forma de proteccionismo local, que son un juego de suma cero si ampliamos el ámbito o que incrementan los costes de no asignarse a la oferta más barata. Sin embargo, el modelo pretende mejorar las condiciones laborales, de oportunidades laborales y de compatibilizar la vida laboral, familiar y formativa para los más desfavorecidos, invirtiendo las externalidades negativas de la precarización. De esta forma se pretende generar mayores ingresos con efecto multiplicador y de trasvase de conocimientos y creatividad en toda su área de influencia, ampliando la estrecha visión de los costes por la del valor social aportado (Guinan & O'Neill, 2020).

4.2.3 Gestión de activos inmobiliarios

Los ayuntamientos y otras instituciones locales mantienen la propiedad total o parcial de numerosos inmuebles como bibliotecas, edificios de oficinas, mercados de abastos, centros sociales, ruinas y solares. Algunos de ellos son abandonados por menor uso (COVID, teletrabajo...), falta de mantenimiento (crisis económicas, políticas de ajuste...) y terminan siendo vendidos. La gestión de los mismos, desde la perspectiva de Construcción de Riqueza Comunitaria sería la de auditar y publicar sobre su uso, infrauso y disponibilidad para permitir evaluar las posibilidades de su transferencia a la comunidad y asociaciones (Smith, 2010) en base a su potencial valor social para personas y proyectos profesionales en el propio barrio, más allá de su valor financiero para la enajenación.

El nuevo modelo pretende capturar para la comunidad el incremento de valor social de la propiedad en desuso y convertirlo en un “activo social” en base a beneficios tangibles como (*The Quirk Review*, 2007):

- creación de empleo local y riqueza para la comunidad
- revitalización residencial de barrios degradados y de los negocios adyacentes
- facilitación de la cohesión comunitaria en la diversidad en base a proyectos y activos comunes
- construcción de confianza y valía personal de los socios y gestores comunitarios
- los nuevos usos productivos de activos inmobiliarios suponen un incentivo en el futuro para las comunidades más desfavorecidas

Los objetivos se pretenden alcanzar a través de proyectos prácticos generadores de espacios asequibles para el barrio como viviendas cohousing, salas coworking, fablabs, makerspaces, hubs culturales y creativos, catering etc. que pueden ocupar todo un edificio o parte del mismo para compatibilizarlo con actividades terciarias a precios de mercado que ayuden a su mantenimiento integral. Las dificultades de financiación y los riesgos financieros son elevados, pero deben ser puestos en balance con los beneficios sociales inmediatos que aportan al barrio y las mejoras en las expectativas personales y profesionales a medio plazo.

4.2.4 Inversiones de impacto localizadas e inversión pública localizada

Se define la inversión de impacto localizada como aquella realizada con la intención de generar justos rendimientos financieros, así como un impacto local positivo, con un enfoque en abordar las necesidades de lugares específicos para mejorar la resiliencia económica local, la prosperidad y el desarrollo sostenible (Forster et al., 2021). Las áreas prioritarias necesitadas de este tipo de inversión son:

- sector inmobiliario: inversión en vivienda asequible de inquilinos que tienen alquiler social, alquiler con derecho a compra, viviendas adaptadas para mayores etc.
- financiación a la pequeña y mediana empresa: determinante en el desarrollo de la economía y el empleo local, con énfasis en aquellas que contribuyan a la economía verde y social a través de la eficiencia energética y el cooperativismo respectivamente.
- regeneración urbana: rehabilitación física y revitalización de antiguas zonas industriales contaminadas, de riberas fluviales urbanas asfaltadas y de cascos urbanos degradados.

En general, las inversiones ordinarias que se realizan buscan tener un retorno financiero positivo tratando de no internalizar las externalidades negativas que puedan provocar. Para las inversiones de impacto localizadas, en cambio, se busca reconducir las decisiones de inversión hacia aquellas que además de un retorno financiero “justo” aportan un retorno ecológico y social a las comunidades.

Se critica que las inversiones de impacto (localizadas) pueden suponer una forma de “*greenwashing*” para grandes fondos de inversión o que las decisiones financieras siempre se toman en consideración de los riesgos y retornos exclusivamente. Lo cierto es que los fondos son agrupaciones de capitales de personas físicas y cuanto más transparencia se aporte en su implementación más conciencia ciudadana habrá para buscar oportunidades de negocio con impactos ecológicos y sociales positivos y además tangibles en cuanto avances en los Objetivos de Desarrollo Sostenibles, por ejemplo (Oregui, 2021).

Los ayuntamientos y entes metropolitanos tienen la labor de coordinar a todas las partes interesadas (*stakeholders*) mediante búsqueda de las mejores fuentes de financiación, identificación de proyectos realmente provechosos a nivel de impacto social y eliminando barreras burocráticas a la inversión.

Otros proponentes de políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria abogan por el establecimiento a nivel nacional de un instituto de crédito público a la inversión apoyado en una red de cajas públicas regionales que den apoyo financiero a las pequeñas y medianas empresas, cooperativas y empresas democráticas de trabajadores en aquellas localidades y comunidades perdedoras de los procesos de globalización (Guinan & O’Neill, 2020).

5. Metodología del Trabajo Final de Máster

5.1 Diseño de la investigación

El objetivo general de este Trabajo Fin de Máster es explorar experiencias alternativas de construcción de riqueza desde lo comunitario en la ciudad de Madrid al tiempo que se avanza una guía de acción sobre los activos existentes. La investigación comienza con un benchmarking, documentando ciudades que ya aplican algunas de dichas políticas. Seguidamente y gracias a la consulta de datos en abierto, se darán a conocer las áreas de desigualdad en la ciudad de Madrid, generando un mapa gráfico de desigualdad por distritos y barrios. Posteriormente se intentará detectar documentalmente también las actuaciones realizadas hasta la fecha que puedan asimilarse con Construcción de Riqueza Comunitaria, aunque no lleven ese nombre, así como los activos públicos y anclados locales actualmente existentes. Por último, se procede a sondear, a través de entrevistas semiestructuradas, la percepción y el grado de compromiso de la administración local, cooperativas, asociaciones de vecinos y de emprendimiento social sobre el portfolio de políticas asociadas al tema de estudio.

Tabla 02. Matriz de diseño de la investigación por objetivos específicos.

Pregunta de Investigación (PI)			
¿Cómo se pueden generar formas alternativas de construcción de riqueza desde los agentes locales en la ciudad de Madrid?			
Objetivo General (OG)			
Explorar y avanzar experiencias alternativas de construcción de riqueza desde lo comunitario en la ciudad de Madrid.			
Objetivos específicos (OE)			
Objetivo 1. OE1. Benchmarking de ciudades pioneras y exitosas en políticas de CRC.	Objetivo 2. OE2. Conocer la desigualdad en la ciudad de Madrid y su distribución por Distritos y “barrios”.	Objetivo 3. OE3. Detectar información sobre la CRC actuales en Madrid y los activos anclados locales.	Objetivo 4. OE 4. Sondear posibles redes de colaboración entre administración, agentes sociales y mercado.
Nivel			
Descriptivo.	Descriptivo y gráfico.	Descriptivo.	Exploratorio.
Diseño de investigación			
Investigación documental.	Investigación documental.	Investigación documental.	Investigación de campo.
	Representación gráfica.		

Fuente: Elaboración propia.

5.2 Población y muestra

Tras un primer benchmarking de ciudades pioneras en Construcción de Riqueza Comunitaria en el mundo, la presente investigación se centrará en conocer la brecha de desigualdad en la ciudad de Madrid, para poder distinguir los distritos más precarios o los barrios más empobrecidos respecto a otros distritos. La ciudad de Madrid cuenta con una población censada de 3.280.782 habitantes viviendo en 21 distritos que a su vez se subdividen en 131 “barrios” administrativos, que no suelen coincidir con los barrios tradicionales. Seguidamente se intentará detectar las políticas ya existentes o potenciales de Construcción de Riqueza Comunitaria a cargo del Gobierno de la ciudad de Madrid, así como otros activos locales de la ciudad como cooperativas, economía social y solidaria e instituciones ancladas. Por último, se sondeará entre administración,

asociaciones y economía social de algunos distritos o barrios precarizados la percepción de la implementación de algunas políticas urbanas de Construcción de Riqueza Comunitaria en su zona.

5.3 Técnicas e instrumentos

La metodología de la investigación requiere precisar las técnicas e instrumentos necesarios para realizar ese análisis multidimensional a través de recolección cuantitativa de datos y cualitativa sobre el estado de opinión de los actores locales. Solo de esta forma se podrán hacer unas recomendaciones de partida sobre el objetivo general en las conclusiones finales del trabajo.

El primer objetivo específico requiere identificar y seleccionar el puñado de ciudades que están ya aplicando algunas o todas las políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria como estrategia prioritaria de lucha contra la desigualdad, permitiendo valorar su desempeño hasta el presente y desafíos futuros.

Para conocer donde se concentra la desigualdad en la ciudad de Madrid, el segundo objetivo específico, inicialmente se documentará cual es el nivel actual de desigualdad general en la ciudad según literatura científica al respecto y seguidamente será necesario conocer su niveles de renta, estudios, desempleo etc. con carácter relativo entre los distintos distritos y barrios administrativos que los conforman para poder determinar dónde son más necesarias a priori las políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria. Con la información recogida se realizarán unos gráficos agregados para visualizar los niveles de desigualdad y así obtener una aproximación de los distritos más desfavorecidos.

Para alcanzar el tercer objetivo específico, relativo a las políticas actualmente existentes de Construcción de Riqueza Comunitaria y los activos públicos y anclados locales en su sentido amplio, se hace necesaria otra labor de documentación rastreando información disponible que servirá para establecer la realidad de la situación actual y una primera aproximación de por dónde hay más potencial de articulación sectorial de estas políticas o donde se están ya aplicando dispersamente bajo otro nombre.

El cuarto objetivo específico trata de explorar cómo podrían responder la administración y otros agentes locales y asociaciones de algún distrito o barrio desfavorecido al reto de nuevas políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria. Las entrevistas y encuestas pretenden aflorar valiosa información que no se alcanza a través de la recolección documental cuantitativa de los anteriores objetivos específicos. Así se podrá elaborar una guía de acción más contrastada y realista junto a la conclusión.

Tabla 03. Matriz de diseño de la investigación por técnicas e instrumentos.

Pregunta de Investigación (PI)			
¿Cómo se pueden generar formas alternativas de construcción de riqueza desde los agentes locales en la ciudad de Madrid?			
Objetivo General (OG)			
Explorar y avanzar experiencias alternativas de construcción de riqueza desde lo comunitario en la ciudad de Madrid.			
Objetivos específicos (OE)			
Objetivo 1. OE1. Benchmarking de ciudades pioneras y exitosas en políticas de CRC.	Objetivo 2. OE2. Conocer la desigualdad en la ciudad de Madrid y su distribución por Distritos y “barrios”.	Objetivo 3. OE3. Detectar información sobre la CRC actuales en Madrid y los activos anclados locales.	Objetivo 4. OE 4. Sondear posibles redes de colaboración entre administración, agentes sociales y mercado.
Nivel			
Descriptivo.	Descriptivo y gráfico.	Descriptivo.	Exploratorio.
Diseño de investigación			
Investigación documental.	Investigación documental.	Investigación documental.	Investigación de campo.
	Representación gráfica.		
Técnicas			
Benchmarking de ciudades pioneras en políticas CRC.	Consulta online de indicadores de desigualdad por distritos y barrios.	Consulta online de información del gobierno municipal, instituciones ancladas, economía social, asociacionismo e inversores de impacto.	Entrevistas.
Instrumentos			

Navegador, procesador de textos y hoja de cálculo.	Navegador, procesador de textos y hoja de cálculo.	Navegador, procesador de textos y hoja de cálculo.	Email, Zoom, bloc de notas.
--	--	--	-----------------------------

Fuente: *Elaboración propia.*

5.4 Fuentes

En primera instancia se consultarán los portales web oficiales de gobiernos locales que estén implementando políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria, además de las webs de *think tanks* con experiencia de asesoramiento en el tema como Centre for London, CLES o The Democracy Collaborative. También se consultarán algunos artículos científicos y bibliografía que está apareciendo sobre Cleveland y el modelo Preston de gobierno local.

Para alcanzar el segundo objetivo de exploración de las desigualdades por distritos y barrios de Madrid, se hace necesario la consulta de sitios oficiales de estadística, en concreto el portal estadístico del Ayuntamiento de Madrid y accesoriamente el Instituto Nacional de Estadística (INE), el portal estadístico de la Comunidad de Madrid y de algún diario online. A escala de ciudad y regional también se analizarán algunos índices genéricos de desigualdad en Madrid según indicadores internacionales.

El tercer objetivo específico, que pretende conocer la situación actual de las políticas asimilables a las de Construcción de Riqueza Comunitaria y el nivel de activos anclados locales, se logrará consultando información en el portal del Ayuntamiento de Madrid y las webs oficiales de movimientos asociativos, de economía social, cooperativos y de otras instituciones.

El cuarto y último objetivo específico consistente en introducir el conocimiento acumulado y las perspectivas subjetivas sobre políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria, será necesaria la colaboración de personas implicadas desde la administración, el cooperativismo, el asociacionismo vecinal y la emprendeduría social sobre como buscar nuevas metas de colaboración local fundamentada en visiones innovadoras.

Tabla 04. *Matriz de diseño de la investigación por fuentes.*

Pregunta de Investigación (PI)
¿Cómo se pueden generar formas alternativas de construcción de riqueza desde los agentes locales en la ciudad de Madrid?
Objetivo General (OG)

Explorar y avanzar experiencias alternativas de construcción de riqueza desde lo comunitario en la ciudad de Madrid.			
Objetivos específicos (OE)			
Objetivo 1. OE1. Benchmarking de ciudades pioneras y exitosas en políticas de CRC.	Objetivo 2. OE2. Conocer la desigualdad en la ciudad de Madrid y su distribución por Distritos y "barrios".	Objetivo 3. OE3. Detectar información sobre la CRC actuales en Madrid y los activos anclados locales.	Objetivo 4. OE 4. Sondear posibles redes de colaboración entre administración, agentes sociales y mercado.
Nivel			
Descriptivo.	Descriptivo y gráfico.	Descriptivo.	Exploratorio.
Diseño de investigación			
Investigación documental.	Investigación documental.	Investigación documental.	Investigación de campo.
	Representación gráfica.		
Técnicas			
Benchmarking de ciudades pioneras en políticas CRC.	Consulta online de indicadores de desigualdad por distritos y barrios.	Consulta online de información del gobierno municipal, instituciones ancladas, economía social, asociacionismo e inversores de impacto.	Entrevistas semiestructuradas.
Instrumentos			
Navegador, procesador de textos y hoja de cálculo.	Navegador, procesador de textos y hoja de cálculo.	Navegador, procesador de textos y hoja de cálculo.	Email, Zoom, bloc de notas.
Fuentes			
Portales web de gobiernos locales,	Portal estadístico del Ayto. Madrid, de la	Portal del Ayto. Madrid, webs	Entrevistas personales en

<i>think tanks</i> , artículos científicos y bibliografía sobre CRC.	CAM, INE, diarios online e indicadores internacionales.	oficiales de asociaciones, cooperativas e instituciones ancladas.	administración local, asociaciones y ESS.
--	---	---	---

Fuente: *Elaboración propia.*

5.5 Resultados esperados

La realización de las investigaciones cuantitativas y cualitativas darán lugar a la obtención de valiosa información estratégica. Primeramente se podrá estimar el desempeño inicial, cumplimiento y mejoras necesarias en ciudades concretas del mundo con experiencia implementando Construcción de Riqueza Comunitaria. En segundo lugar, servirá para fotografiar el grado de desigualdad socioespacial en la ciudad de Madrid en base a parámetros reconocibles y sobre dónde se hace necesario actuar a priori con políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria. Además, se espera saber el grado de implementación de políticas asimilables en la ciudad de Madrid y los activos públicos locales y anclados potenciales para lograr su expansión progresiva. Por último, se pretende complementar la información anterior con las impresiones personales desde las instituciones, asociaciones de economía social y desde las asociaciones afectadas por la situación de desigualdad. Con todo lo anterior se realizará un informe de conclusiones con propuestas adaptadas a los descubrimientos de la investigación.

Tabla 05. Matriz de diseño de la investigación por resultados esperados.

Pregunta de Investigación (PI)			
¿Cómo se pueden generar formas alternativas de construcción de riqueza desde los agentes locales en la ciudad de Madrid?			
Objetivo General (OG)			
Explorar y avanzar experiencias alternativas de construcción de riqueza desde lo comunitario en la ciudad de Madrid.			
Objetivos específicos (OE)			
Objetivo 1. OE1. Benchmarking de ciudades pioneras y exitosas en políticas de CRC.	Objetivo 2. OE2. Conocer la desigualdad en la ciudad de Madrid y su distribución por Distritos y "barrios".	Objetivo 3. OE3. Detectar información sobre la CRC actuales en Madrid y los activos anclados locales.	Objetivo 4. OE 4. Sondear posibles redes de colaboración entre administración, agentes sociales y mercado.

Nivel			
Descriptivo.	Descriptivo y gráfico.	Descriptivo.	Exploratorio.
Diseño de investigación			
Investigación documental.	Investigación documental.	Investigación documental.	Investigación de campo.
	Representación gráfica.		
Técnicas			
Benchmarking de ciudades pioneras en políticas CRC.	Consulta online de indicadores de desigualdad por distritos y barrios.	Consulta online de información del gobierno municipal, instituciones ancladas, economía social, asociacionismo e inversores de impacto.	Entrevistas.
Instrumentos			
Navegador, procesador de textos y hoja de cálculo.	Navegador, procesador de textos y hoja de cálculo.	Navegador, procesador de textos y hoja de cálculo.	Email, Zoom, bloc de notas.
Fuentes			
Portales web de gobiernos locales, <i>think tanks</i> , artículos científicos y bibliografía sobre CRC.	Portal estadístico del Ayto. Madrid, de la CAM, INE, diarios online e indicadores internacionales.	Portal del Ayto. Madrid, webs oficiales de asociaciones, cooperativas e instituciones.	Entrevistas personales en administración local, asociaciones y ESS.
Resultados esperados			
Visión global de implementación de políticas CRC en ciudades pioneras.	Estadísticas y gráficas agrupadas con imágenes de referencia.	Procesamiento de datos con informe y tabla resumen.	Informe resumen sistematizado de entrevistas.

Fuente: *Elaboración propia.*

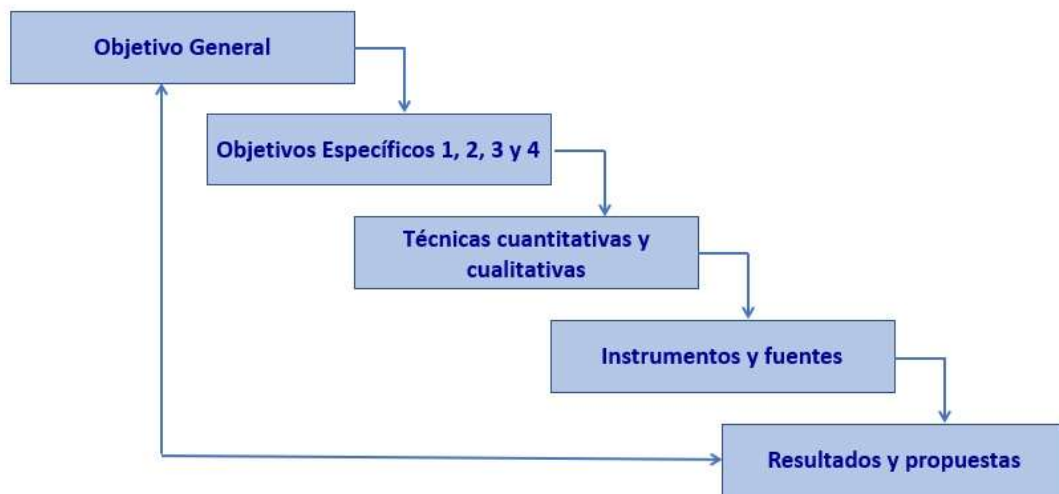
5.6 Contexto de aplicación

El presente Trabajo final de Máster se enmarca en la contradicción que supone la existencia de una creciente desigualdad dentro del desarrollo de la economía urbana globalizada (Florida, 2017). Madrid atrae inversiones y en un hub global de servicios, sedes de empresas multinacionales y turismo, pero como otras ciudades globales está generando su propia brecha de desigualdad socioespacial a base de enclaves de concentración de riqueza y pobreza relativas (Ocaña, 2020). La pequeña ciudad histórica se convierte en un parque temático para el ocio masificado y sus ensanches son acaparados para el residencial especulativo y de lujo. El resto de la ciudad oscila con barrios de desigual nivel de servicios, verde urbano y accesibilidad, de forma que la renta media de sus residentes determina que estos factores sean más o menos positivos. Se generan de esta forma dinámicas desurbanizadoras por expulsión de la diversidad y generación de barrios cada vez más exclusivos (o segregados) según pertenencia social, actividad económica y contexto cultural. La ciudad entra así en un círculo vicioso de crecimiento coyuntural con desigualdad frustrando la función histórica urbana de innovación, movilidad social y derecho a la ciudad sin que el capitalismo de conocimiento urbanizado ni las políticas estatales de redistribución regional sean capaces de atajar esta problemática concreta de Madrid. La Construcción de Riqueza Comunitaria puede ser parte de la solución desde lo local y la participación económica (Guinan, 2020), avanzando nuevas políticas orientadas a regenerar el tejido económico y social de los distritos y barrios menos favorecidos de la ciudad acompañándose de otras actuaciones urbanísticas.

Tras un primer benchmarking de evaluación de políticas ya existentes de Construcción de Riqueza Comunitaria en ciudades de EE.UU y Europa, se medirán los niveles generales de desigualdad según indicadores internacionales, se hará una primera investigación por distritos y barrios administrativos para poder determinar las condiciones concretas en que se encuentra actualmente dicha desigualdad socioespacial en la ciudad de Madrid. Seguidamente se intentará detectar qué políticas está ejecutando el Ayuntamiento de Madrid que se puedan aproximar a la calificación de Construcción de Riqueza Comunitaria en la ciudad, así como determinar los activos públicos y anclados locales que existen desde el propio Ayuntamiento, movimiento cooperativo y asociativo, de economía social etc. Para terminar el último objetivo se realizarán entrevistas a perfiles de personas que trabajen en sectores de economía social y solidaria, desde las instituciones o fuera de ellas, así como a asociaciones vecinales en barrios desfavorecidos.

Con toda la información cuantitativa y cualitativa recopilada y sistematizada de los anteriores cuatro objetivos específicos, se procederá a elaborar una conclusión con recomendaciones orientadas a la implementación escalonada de políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria para la ciudad de Madrid.

Imagen 3. Metodología del Trabajo Fin de Máster.



Mapa visual de la metodología del Trabajo Fin de Máster. Fuente: Elaboración propia a partir de la Guía TFM (UOC).

6. Benchmarking de Construcción de Riqueza Comunitaria

Se exponen ahora los casos más representativos realizados hasta la fecha en Construcción de Riqueza Comunitaria por ciudades de Europa y EE.UU. Tenemos el modelo de Cleveland (Ohio) de ciudad desindustrializada que busca un modelo cooperativo de desarrollo local apoyado por sus instituciones y filantropía. Preston es otra ciudad en decadencia industrial del norte de Inglaterra que ha recurrido a las compras públicas y ahora pretende expandir el modelo a inversión localizada de planes de pensiones públicas y banca pública regional. Por otra parte, se encuentran los casos de Chicago o Londres, ésta última metrópoli es capital del Reino Unido y centro financiero internacional que busca un desarrollo económico que alcance a toda su diversidad y no se siga ampliando la brecha de desigualdad entre barrios. Los dos primeros casos buscan crear alternativas de política económica de combate de la desigualdad desde las comunidades de origen y en los otros casos es una visión más estratégica de recirculación inclusiva de los flujos y anclajes de riqueza en la ciudad global. Mención especial merece el Distrito londinense multicultural de Newham que destaca por su plan de ejecución práctica más amplia preparada hasta la fecha. La ciudad de Barcelona y su metrópoli tienen en marcha programas de economía social y vivienda cooperativa que pueden asimilarse a actuaciones puntuales de Construcción de Riqueza Comunitaria. Otras grandes metrópolis como Nueva York están en proceso de evaluación de las políticas ya existentes y de benchmarking para implementar programas integrales de Construcción de Riqueza Comunitaria. El Alcalde de Chicago (2023) por su parte acaba de dotar con 3 millones de dólares un fondo para que hasta

20 organizaciones locales dispongan del capital suficiente para llevar a término proyectos de Construcción de Riqueza Comunitaria en cuatro campos de actuación prioritarios: cooperativas laborales, cooperativas de vivienda en propiedad, cooperativas de vivienda en cesión de uso y aceleradoras de inversiones en economía social de la ciudad. La metrópoli de Madrid requiere una estrategia más similar a la de Londres o Chicago para coser la brecha de desigualdad entre sus distritos, pero sin olvidar toda la experiencia acumulada por Preston y Cleveland.

6.1 Preston

Preston, en el condado septentrional inglés de Lancashire, se encontraba a principios de la década pasada en medio de las medidas de austeridad tomadas para los servicios públicos tras la Gran Recesión y con la decepción del fracaso de la inversión público-privada proyectada para la regeneración del centro de la ciudad.

El Ayuntamiento contacta con la ONG de apoyo a las economías locales en Reino Unido (CLES) y comienza una colaboración para aunar esfuerzos junto con instituciones ancladas que quisieron unirse (Concejo de Lancashire, Agencia de la Vivienda, Universidad de Lancashire, Policía de Lancashire etc.)

Se determina el objetivo de aprovechar al máximo las compras de bienes y servicios en el mercado de dichas instituciones, por lo que se analizaron los gastos y la procedencia de los contratos para poder determinar qué porcentaje se realizaba dentro del municipio de Preston, dentro del condado de Lancashire y fuera de ambos.

A partir de ahí se buscaron los contratos que podían ser potencialmente relocalizados con empresas locales que aportarán mayor valor social y ofrecerles asesoramiento para facilitar las oportunidades a la competencia local. El proceso de abrir la contratación al valor local que pudiera beneficiar a empleados, autónomos y pymes se fue ampliando año tras año desde 2012/3 en adelante, de forma que para el 2016/7 las compras institucionales en Preston estaban localizadas por valor de 112,3 millones de Libras, un aumento neto de 74 millones de Libras. A nivel del condado de Lancashire, las compras institucionales de Preston estaban localizadas ya hasta llegar a los 488,7 millones de libras, un aumento neto de 200 millones de libras desde el inicio del programa (CLES, 2019).

Para 2015 ser pioneros en Europa de la experiencia de compras públicas les permitió conseguir fondos de sucesivos proyectos europeos URBACT para explicar el conocimiento adquirido a otras ciudades europeas y profundizar en su implementación. Así se detectaron contrataciones donde no había oferta de competencia local que aportará valor social o propiedad democrática y se apostó por promocionar una asociación local de cooperativas para sectores infrarrepresentados como catering y

Preston demuestra que hay alternativas al modelo de desarrollo económico desde lo local, basándose en cambios reales como más dinero reciclado localmente, algunos mejores y más estables salarios, mejora de las tasas de pobreza y desempleo respecto a la evolución nacional en el periodo y mejora en el posicionamiento de la ciudad en los índices de crecimiento inclusivo. Ahora buscan profundizar el movimiento de la Construcción de Riqueza Comunitaria más allá de las compras públicas.

Imagen 5. El centro urbano de Preston.



Preston fue declarada por la consultora PwC como “Mejor Ciudad Mejorada del Reino Unido” en 2018 gracias a mejoras en diversos índices, demostrando el potencial de las instituciones ancladas para mejorar la economía de las personas en el lugar. Fuente: Oli Scarff/AFP.

6.2 Cleveland

En 2006 Ted Howard, líder de la organización “Democracy Collaborative” (DC), dedicada a la búsqueda de alternativas al sistema económico actual que cree riqueza para el bien común y de forma sostenible, realizó una presentación en la Cleveland Foundation (Ohio) de su visión que iba a llamar de Construcción de Riqueza Comunitaria. Su modelo consistía sucintamente en incentivar el desarrollo económico local empezando por aprovechar las compras públicas de instituciones ancladas en la comunidad. Pese a que ya existían iniciativas de desarrollo económico local, no se encontró forma de materializarse en la forma de economía solidaria transformadora que promovía DC hasta que bajo la consultoría de John Logue, que había documentado las experiencias cooperativas de Mondragón, Emilia Romagna y Quebec, se decidió incubar unas cooperativas cuya misión primera sería conseguir adjudicaciones públicas y especialmente en la nueva economía verde emergente (Rowe, 2017).

De esta forma se acordaba en 2007 lanzar un innovador programa denominado Evergreen Cooperative Initiative (ECI) que pretendía impulsar la economía de Cleveland de forma inclusiva facilitando salarios dignos y activos inmobiliarios para empresas cooperativas en los barrios más deprimidos de la metrópoli. La estrategia fue inversa a la habitual de formar a mano de obra desfavorecida para aumentar sus posibilidades de contratación; aquí se facilitaron por parte de ECI primeramente los trabajos para los que

seguidamente se reclutó y formó a mano de obra local con dificultades de inserción. Para ello fue necesaria financiación inicial y asistencia técnica de la Cleveland Foundation. Como reconocen en DC, fue la propia dolorosa experiencia de Cleveland como ciudad referencia en deslocalización industrial, emigración y concentración de pobreza en minorías, lo que convenció a las élites financieras de la Cleveland Foundation a experimentar con sistemas de democracia económica orientada a las comunidades más precarizadas. A partir de entonces se trabajaría en un nuevo modelo de emprendimiento que pusiera a las instituciones locales a trabajar con su propia riqueza en crear empleos verdes, salarios dignos e infraestructura empresarial para trabajadores organizados en cooperativas de propietarios (Howard, 2012).

Imagen 6. Lavandería en Cleveland.



Trabajadores-propietarios de la Cooperativa de Lavandería Evergreen. Fuente: Evergreen Cooperatives.

Hoy las Cooperativas Evergreen emplean a unos 400 trabajadores-propietarios locales en empresas gestionadas en forma de cooperativas: principalmente la lavandería Evergreen y el huerto solar Evergreen, donde se trabaja autónomamente, pero están bajo el paraguas de la corporación ECI que mantiene las inversiones necesarias y permite transferencias de trabajadores entre cooperativas en tiempos de crisis. Además, las cooperativas reciben contratos de instituciones locales como el Ayuntamiento, la Universidad o los Hospitales a través de sus compras públicas. La tercera gran empresa construida es un huerto urbano hidropónico acristalado para 40 trabajadores-propietarios de más de 4 hectáreas en el centro de Cleveland y que produce 3 millones de lechugas y hierbas aromáticas para alimentación de la metrópoli al año, ganando fresca del producto kilómetro cero y ahorrando en transporte y emisiones de CO₂ sobre las actuales importaciones desde California y Arizona. Con este tipo de proyectos innovadores e inclusivos consiguen tener cuota local de mercado asegurada por parte de instituciones ancladas y además obtienen financiación por debajo del coste de mercado de fondos federales y de fondos de inversión de impacto social localizado. El

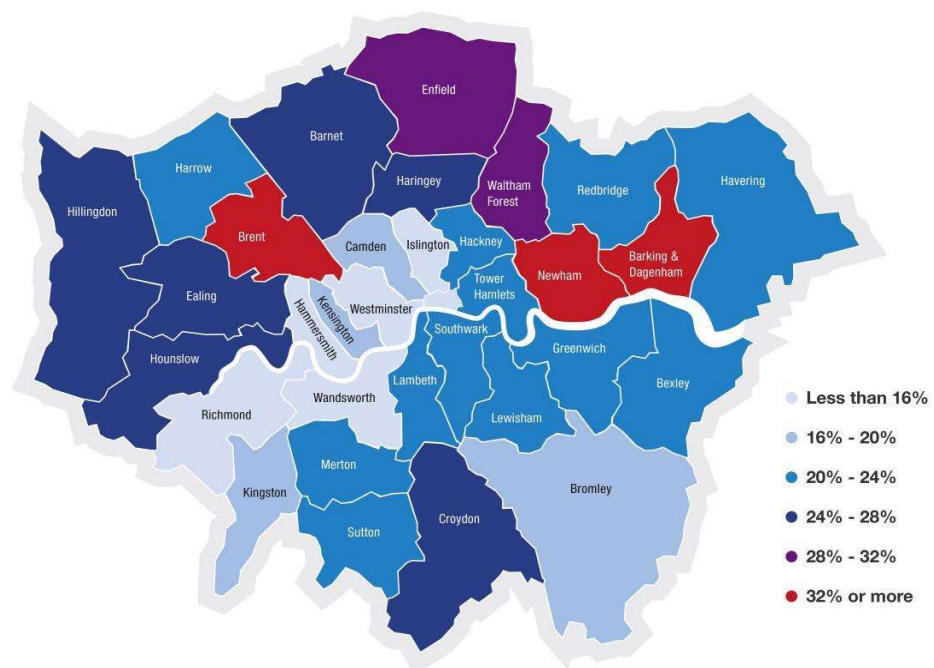
consorcio Evergreen también ha conseguido que bancos de Cleveland participen en inversiones en huertos solares (Hanna & Kelly, 2021).

La creación de empleo y de empleo de calidad va más allá de localizar la producción, porque se pretende consolidar una estrategia de negocio local satisfaciendo las necesidades de mercado de las instituciones locales para conseguir un impacto positivo y viable sobre los hombres y mujeres trabajadores-propietarios.

6.3 Londres

Londres se divide en 32 Distritos (*boroughs*) con poder ejecutivo y que con la “City of London” (distrito central y financiero) forman el “Greater London” desde su constitución por decreto gubernamental en 1965. Los diez distritos centrales junto con la City forman el “Inner London” y los veinte más nuevos distritos del extrarradio forman el “Outer London”. Los distritos se gobiernan con representantes políticos elegidos por el propio Distrito y se encargan de proporcionar los servicios municipales más comunes como escuela, gestión de residuos, servicios sociales o bibliotecas. Todos ellos se gobiernan de forma estratégica por la “Greater London Authority” (Wikipedia, 2022).

Imagen 7. Distritos de Londres por su nivel de bajos salarios.



Londres es una ciudad diversa o una diversidad de comunidades formando una ciudad. Los 32 distritos difieren en niveles de renta incluso internamente. Los coloreados en rojo y morado corresponden a la mayor proporción de bajos salarios mientras que los coloreados en azul claro a la menor proporción entre sus residentes. Fuente: @PovertyLondon.

Debido en parte a la organización político-administrativa de Londres, no existe una estrategia única de Construcción de Riqueza Comunitaria, sino que se organiza autónomamente por Distritos. No obstante, *think-tanks* y expertos locales están asesorando hacia su consolidación y profundización a partir de estudios de campo con algunas conclusiones (Tabbush & Cottell, 2022) que se detallan en los siguientes puntos.

6.3.1 Compras públicas

Los Distritos londinenses ya están habituados en las compras públicas a incluir cláusulas de creación de valor social añadido por parte de los concurrentes. Igual era algo que ya se venía haciendo en cierto modo, pero nadie le había puesto nombre. El desafío ahora es cómo mejorar estas prácticas, definiendo más exactamente qué es valor social añadido, como hacer para que dejen de ser un elemento accesorio de la valoración final y sobre todo un seguimiento para su cumplimiento efectivo ya que no se estaba haciendo en general y apenas trasciende su impacto más allá del papel del contrato.

Los equipos asignados a las compras públicas en los Distritos necesitan mayor implicación estratégica de los representantes políticos para facilitar su impulso y mayor formación y recursos en la materia para poder hacer un seguimiento en todo el proceso que resulte en verdadera captura de valor para el lugar. Así por ejemplo se echa en falta procesos de información previa a los negocios locales sobre como tener oportunidades de ganar contratos o la necesidad de dividir grandes contratos de compra pública en varios para dar más oportunidades a las pymes y proveedores de cada Distrito.

6.3.2 Activos inmobiliarios

La mayoría de los distritos no realizan auditorías sistemáticas de gestión de activos inmobiliarios abandonados o infrautilizados para evaluar potencialidad de valor social añadido y no solo el valor de su venta a intereses particulares para conseguir liquidez municipal gracias al incremento de valor del suelo en Londres. Las autoridades de los Distritos se muestran dubitativas a que puedan o sepan valorar los impactos. El proceso es que cada cierto tiempo se intenta vender para servicios privados educativos o sanitarios algún inmueble de valor histórico o afectivo para la comunidad, tras años de abandono gradual, entonces los vecinos protestan y solo entonces se plantean usos alternativos que pudieran generar valor para el barrio. Por lo demás muchos Distritos tienen alquilados partes de inmuebles a asociaciones comunitarias, microempresas y emprendedores particulares (músicos, artistas, workspaces...) por debajo de precio de mercado, pero pocas tienen un seguimiento de su uso efectivo.

La transferencia de activos inmobiliarios para su gestión integral por asociaciones y comunidades requiere mucho tiempo, esfuerzo y coste de oportunidad. En ocasiones el espacio era muy exitoso e integrador, pero va perdiendo fuerza y nadie hace el

seguimiento. Establecer un diálogo con los vecinos sobre posibles usos y disponibilidad más allá de la venta hace que se genere en sí confianza entre los políticos, los vecinos y las asociaciones.

Imagen 8. Edificio de oficinas municipales del Distrito de Barking & Dagenham.



Edificio municipal en desuso que se renovará como centro de creación artística y tecnológica para creativos y emprendedores locales que dispondrán de espacios de coworking y producción. Los bajos albergarán cafetería y restaurante-catering. Fuente: Centre for London.

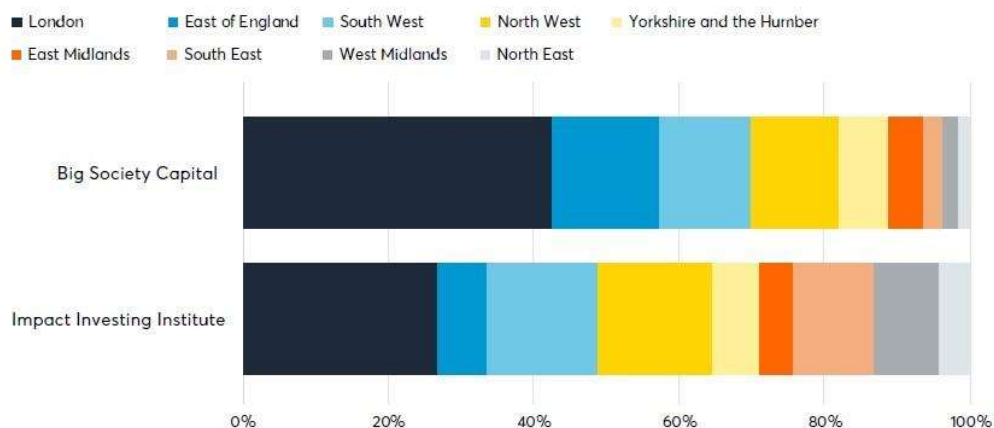
6.3.3 Inversiones de impacto sociales y localizadas

La actual coyuntura británica de recesión económica prolongada y centrada en ajustes de gasto público hará focalizar la inversión pública para el crecimiento que disminuya las disparidades de riqueza nacionales, dejando un espacio descubierto de intervención pública para los Distritos más necesitados de la rica ciudad-región de Londres. El capital privado orientado a la inversión de impacto social puede completar en el futuro esa carencia de financiación. Se estima que en la última década dichas inversiones de impacto se han multiplicado por diez en Inglaterra y Londres acogería una proporción del mismo entre dos y tres veces más cuantiosa por persona que en el conjunto del país. La mayor parte de las inversiones de impacto se dirigen hacia vivienda, en parte debido a los altos precios del suelo en Londres. Las inversiones de impacto están todavía en proceso de maduración y definición clara, para lo que será cada vez más determinante

que se alineen con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y con las proyecciones de cero emisiones para 2050. Dada la coyuntura económica de recesión en el país y que Londres sigue siendo una de las capitales financieras del mundo, las inversiones de impacto podrían ejecutar a partir de ahora muchos proyectos sociales que de otra forma quedarían aparcados por falta de financiación pública (Hardin et al., 2022).

Imagen 9. Distribución de las inversiones de impacto por regiones de Inglaterra según cálculos de sociedades de inversión.

Figure 2: Distribution of impact investment among regions of England, by data source



La ciudad-región de Londres captura entre el 27% y el 42% de la inversión de impacto de Inglaterra, dando una idea de la importancia futura de invertir dinero privado para los desafíos sociales y ecológicos de Londres. Fuente: Centre for London.

6.4 Barcelona

6.4.1 Vivienda cooperativa

La ciudad de Barcelona sufre una crisis crónica de falta de vivienda asequible. La respuesta del Ayuntamiento ha sido promover la creación de viviendas asequibles en régimen cooperativo, que denominan *covivienda*. Este modelo permite a una comunidad de personas utilizar suelo municipal para construirse viviendas que el Ayuntamiento cede a precios asequibles durante un periodo de tiempo largo en torno a los 75 años. La Cooperativa construye el inmueble y es la propietaria del mismo en el periodo de forma que los socios cooperativistas tienen el derecho de uso y se fomenta la participación activa de la ciudadanía en el desarrollo de cada proyecto (Ajuntament de Barcelona, 2020).

Actualmente hay 9 proyectos cooperativos y 14 más en proceso de definición o desarrollo. Además, el Ayuntamiento está agilizando el concurso público para 7 solares municipales con destino a proyectos de *covivienda*. En total son 133 viviendas en los distritos de Sants-Montjuïc, Ciutat Vella, Horta-Guinardó, Nou Barris, Sant Martí y Sarrià-

Sant Gervasi que serán construidos con criterios de eficiencia energética y de gestión colaborativa de los espacios públicos (Ajuntament de Barcelona, 2022). El Ayuntamiento mantiene su compromiso con la covivienda difundiendo su modelo, impulsando la cesión de suelo público, así como aumentando las ayudas económicas y bonificaciones fiscales a las cooperativas en cesión de uso.

Imagen 10. Cooperativa La Borda.



Imagen de la construcción de un edificio sostenible y modular en un solar cedido por el Ayuntamiento de Barcelona a cambio de un canon anual durante 75 años. Fuente: Ajuntament de Barcelona.

6.4.2 Economía social y solidaria (ESS)

El Ayuntamiento (2021) también ha puesto en marcha una Estrategia de Economía Social y Solidaria para Barcelona 2030. Se pretende que trabajen conjuntamente las políticas públicas municipales, entidades y el tejido ciudadano para generar propuestas de acuerdo a los objetivos ODS de la agenda 2030 de Naciones Unidas. Hay 10 líneas de actuación en la ESS:

- impulso sectorial de los planes de ESS
- creación fondo mixto de inversión
- activación de un polo cooperativo en Can Batlló de 4.500 m²
- compras públicas responsables para los que se adhieran a la red de ESS
- auditoría y evaluación técnica de la ESS en la ciudad
- impulso del consumo solidario
- comunicación de las ESS en la ciudad
- recursos y espacios para desarrollar la ESS en la ciudad
- ampliación de modelos de ESS a todos los barrios
- presencia de la ESS en el mundo educativo y de ocio

6.5 Newham (Londres)

Newham es un distrito autónomo del “*East London*” de carácter multicultural que cuenta con unos 307.000 residentes. El barrio se enfrentó a sucesivas crisis de bombardeos en la II Guerra Mundial (*blitz*), desindustrialización de la zona en la posguerra y programas de austeridad en los 80 del siglo pasado que lo decimaron de población. Gracias a los nuevos desarrollos ligados al Parque Olímpico Reina Isabel al norte y la nueva zona franca industrial portuaria (“*Royal Docks Enterprise Zone*”) al sur, se están generando nuevas oportunidades e incrementos de población. La oficina del Distrito pretende que esa regeneración económica se produzca de forma inclusiva para todos los residentes, que están ahora entre los peores posicionados en precariedad laboral y dificultad de acceso a vivienda asequible en Londres. En vista de las perspectivas de disminución de la inversión y gasto público nacional y regional (*Greater London*) por políticas de austeridad, Newham pretende convertirse en referencia de políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria (Newham Council, 2022).

En Newham entienden que las inversiones atraídas de la última década (Parque Olímpico y *Royal Docks*) han permitido un importante crecimiento económico en el Distrito, pero no han servido para disminuir la desigualdad, por lo que sigue habiendo importantes bolsas de precariedad que lo alejan de la riqueza de otros distritos de Londres. Ante la incertidumbre actual sobre nuevas inversiones, consideran necesario añadir el enfoque de crecimiento inclusivo a través de la Construcción de Riqueza Comunitaria.

En materia de compras públicas, se pretende aumentar el actual 28% del valor de las contrataciones en el propio Distrito para mantener más dinero de Newham en la economía local de Newham. Para ello se están empezando a promover las contrataciones que además de mantener los niveles de servicio, generen valor social a través de pequeñas y medianas empresas del propio Distrito cambiando los propios términos del concurso. Con la experiencia adquirida se está empezando a asesorar a otras instituciones del Distrito como Hospitales, Policía Municipal, Universidades y Cámara de Comercio para que también contraten bienes y servicios favoreciendo el valor social añadido.

La segunda línea es de apoyo a las pequeñas y medianas empresas y los emprendedores del Distrito, promoviendo su evolución hacia una economía local cada vez más verde y productiva que ofrezca salarios justos y contratos estables. Se han establecido líneas de ayudas a nuevas empresas, cooperativas y start-ups a través de rebajas impositivas locales. Newham incentivará la creación de nuevas empresas verdes y cooperativas en la nueva área portuaria (*Royal Docks*).

En general las oportunidades laborales en Newham son en servicios de bajo valor añadido y con salarios mínimos de la zona. Se pretende reforzar la oficina de empleo

local (*Workplace*) para que las interrupciones tecnológicas en el entorno laboral sean oportunidades de mejorar la vida y no resulten en mayor desempleo y desigualdad en el Distrito. En concreto se ampliarán los servicios de orientación para el empleo de jóvenes, ayudas a contratos de formación y aprendizaje con pymes del distrito, educación (inglés) de adultos y asesoramiento a la creación de pymes y start-ups.

El Distrito de Newham sufre la subida de las rentas de alquiler inmobiliario y bajos salarios lo cual coloca a muchos residentes en situación de acumulación de deuda u obligaciones de pago que les impide gastos básicos e inversiones necesarias en la economía productiva. Se están implementando cláusulas de acreditación para que todos los auxiliares sociales y constructoras con los que contrata o subcontrata el Distrito reciban al menos el salario digno de Londres (11.95 libras/hora). También se controla que los alquileres cumplan la legalidad y se persiguen los abusos. Se han ampliado los servicios de consultoría y apoyo financiero (*MoneyWorks*) para situaciones de impago crediticio evitando desalojos y quiebras de salud mental.

Newham es un distrito con fuerte potencial de crecimiento, pero muchos residentes no podrán aprovecharlo porque los elevados precios de la vivienda absorben buena parte de sus rentas. Por eso el Ayuntamiento se viene comprometiendo a la construcción de viviendas de alquiler social por encima incluso de las previsiones, gracias a que se están agilizando permisos para permitir la construcción de más viviendas en terrenos baldíos y rehabilitación de los que están en desuso. Todas las nuevas viviendas cumplen los más altos estándares de eficiencia energética para garantizar el compromiso medioambiental y las facturas más bajas posibles a sus nuevos residentes.

Imagen 11. Rehabilitación integral por el Ayuntamiento de la urbanización Carpenter, en el barrio de Stratford.

Next steps in Carpenters Estate renovation

Populo News

POSTED 18 FEBRUARY 2020



La nota de prensa destaca que la rehabilitación se encuentra cercana a nudos de comunicación y que mejorará las condiciones de vida y trabajo de sus futuros vecinos. Fuente: Populo News.

La agenda de Construcción de Riqueza Comunitaria 2020-2030 pretende alcanzar un crecimiento económico inclusivo, centrándose en el futuro en que las inversiones de empresas en la nueva zona franca portuaria (*Royal Docks*) respondan a los requisitos estratégicos del Distrito añadiendo líneas de ayuda para el desarrollo de iniciativas en el área tecnológica y de economía verde por parte de residentes y pymes. Para el resto de Newham se proyecta seguir incrementando el apoyo financiero a la emprendeduría y tecnología verde a través de la creación de nuevos workspaces y centros creativos en bajos comerciales y edificios de oficinas hoy vacantes o infrautilizados. También se apoyará la creación de cooperativas en del distrito como reflejo de su compromiso con una economía más democrática.

Imagen 12 (izda.). Anuncio municipal de Newham. Imagen 13 (dcha). Expressway Center.



A la izquierda anuncio municipal para la reactivación de locales comerciales vacíos en zonas céntricas a los que se ofrece ayuda financiera para su rehabilitación y uso para emprendimiento comunitario. A la derecha uno de los resultados de esta colaboración público-privada es Expressway que ofrece workspaces, asesoría para empleo y emprendimiento, talleres etc. con cafetería y mantenimiento por empresas locales. Fuente: Distrito de Newham y Expressway.london.

Además, Newham está preparando su propio modelo urbanístico de “ciudad de los 15 minutos” para que sus ciudadanos puedan acceder a todas las necesidades diarias y de transporte público en una corta distancia andando o en bicicleta desde sus hogares. Para ello será necesario coordinar alrededor de los principales bulevares céntricos acciones de infraestructura de conexión (peatonalizaciones y carriles bici), potenciación de los espacios verdes (renaturalización urbana y huertos urbanos) y reactivación de edificios municipales y espacios comerciales abandonados en calles principales del Distrito. De esta forma la agenda de Construcción de Riqueza Comunitaria se integra como una parte de la gran estrategia de Newham por mejorar el bienestar y la salud para sus vecinos a la que se une la autorregeneración de desarrollo económico (Wray, 2022).

Imagen 14. Proyecto Newham ciudad de los 15 minutos.



Posible integración de la CRC dentro de la estrategia en curso de “ciudad de los 15 minutos” en algunos barrios de Newham, creando dinámicas virtuosas de desarrollo económico local, salud y bienestar. Fuente: Elaboración propia.

7. Estudio de la desigualdad en la ciudad de Madrid

7.1 Índices genéricos

Para medir la desigualdad de ingresos y Riqueza se ha venido utilizando comúnmente el índice de Gini o coeficiente de Gini. Su valor oscila entre 0, donde todo el mundo en la distribución posee la misma riqueza y 1 donde toda la riqueza la posee una sola persona en la distribución y el resto no recibe nada. De esta forma se puede comparar y medir la desigualdad entre países, regiones y ciudades con el ideal de acercarse al valor 0 (Economía3, 2022). Sin embargo, el índice Gini no debe confundirse con una medida de riqueza o ingresos en términos absolutos, para lo que están otras medidas como el PIB o la renta per cápita, por lo que un país rico y otro pobre pueden tener el mismo coeficiente Gini porque lo determinante es la distribución (o dispersión) de la riqueza entre la población, no su valor absoluto acumulado. No obstante, el índice Gini correlaciona negativamente con la riqueza en la mayoría de los países, por lo que, a más riqueza, mayor reparto de la misma (menor índice Gini). Sin embargo, el índice Gini de la ciudad de Madrid es de 0,51 mientras que el de España en conjunto es de 0,34 para el último año con datos oficiales por municipios de Fedea (2016). Así, para el año 2019, último del que se tienen estadísticas consolidadas antes de la pandemia, la ciudad de Madrid volvió a aumentar su renta bruta media un 2.65% hasta los 41.176 euros (DatosMacro, 2022), quedando como la segunda gran ciudad más rica del país solo por detrás de Alcobendas. En cambio, la renta bruta media de España para ese año fue de

28.384 euros (Agencia Tributaria, 2019). Madrid pese a su mayor renta bruta tiene 17 puntos Gini de diferencia entre ricos y pobres con respecto a España.

El Instituto Nacional de Estadística (INE, 2022) ofrece renta media por habitante por secciones censales. A partir de esos datos, agregando todas las secciones censales de la ciudad de Madrid, ha calculado que el 39,8% de la ciudadanía madrileña (4 de cada 10) se encuentra por encima del último decil de rentas, es decir, están entre el 10% de la población más rica del país. Esto se traduce para los deciles de rentas más bajos su reducto hacia determinados barrios o su expulsión hacia la periferia metropolitana. Algunos se preguntan cómo es posible que esta metrópoli tan próspera tenga una distribución tan desigual de la riqueza, por lo que se achaca a un conjunto de factores como son las políticas neoliberales “a todas las escalas”, la externalización de servicios, la desindustrialización de la ciudad y la especulación inmobiliaria (Ocaña, 2020).

Igualmente, el INE (2022) ha jerarquizado los barrios de España con mayor y menor renta neta media anual por habitante. Se descubre (imagen 15) que la ciudad de Madrid concentra 7 de los 10 barrios con mayor renta media de España (El Viso, Piovera, Castellana, Recoletos, Almagro, Aravaca y Nueva España) y así como 1 de los 10 con menor renta media de España (San Cristóbal). Con estos datos la startup Newtral (2022) ha visualizado las diferencias de rentas entre barrios de algunas de las principales ciudades, donde destaca la mayor brecha de rentas en Madrid y Barcelona respecto a cualquier otra ciudad (Imagen 16).

Imagen 15. Lista de barrios según renta media anual por hab. (2019).

Lista de SCDs (barrios) según renta media anual por habitante (euros). Año 2019

Mayor renta		Menor renta	
El Viso (Madrid)	42.107	Sevilla sub-city dist. No. 5-A	5.666
Castellana (Madrid)	37.212	Sevilla sub-city dist. No. 4-E	6.042
Piovera (Madrid)	36.928	Alicante sub-city dist. Number 4-A	6.272
Recoletos (Madrid)	35.613	Sevilla sub-city dist. No. 9-A	6.801
Pedralbes (Barcelona)	34.522	San Cristobal (Madrid)	6.955
Les Tres Torres (Barcelona)	33.948	Azahara-Palmeras (Córdoba)	7.361
Almagro (Madrid)	33.767	Polligono del Guadalquivir (Córdoba)	7.380
Nueva España (Madrid)	33.001	Alicante sub-city dist. Number 5-A	7.425
Sant Gervasi- Galvany oest (Barcelona)	31.462	Rosaleda:Palma - Palmilla (Málaga)	7.683
Aravaca-Plantio-Valdemarin (Madrid)	30.450	Sevilla sub-city dist. No. 5-C	7.724
Palomas (Madrid)	30.077	Sector Sur (Córdoba)	8.100
Niño Jesús-Jerónimos (Madrid)	29.623	Sevilla sub-city dist. No. 4-A	8.111
Sant Gervasi- la Bonanova (Barcelona)	29.080	Sevilla sub-city dist. No. 2-B	8.112
Hispanoamérica (Madrid)	28.865	Murcia sub-city dist. No. 8	8.385
Mirasierra (Madrid)	27.113	Moreras-Huerta de la Reina (Córdoba)	8.556

Madrid y Barcelona concentran los 10 barrios con mayor renta neta media. Madrid además tiene uno de sus barrios entre los 5 de menor renta media. Fuente: INE.

Imagen 16. Zonas con más y menos renta media anual en algunas ciudades.

Zonas con **más** y **menos** renta neta media anual de cada ciudad

Ordenados según la diferencia entre ambas zonas

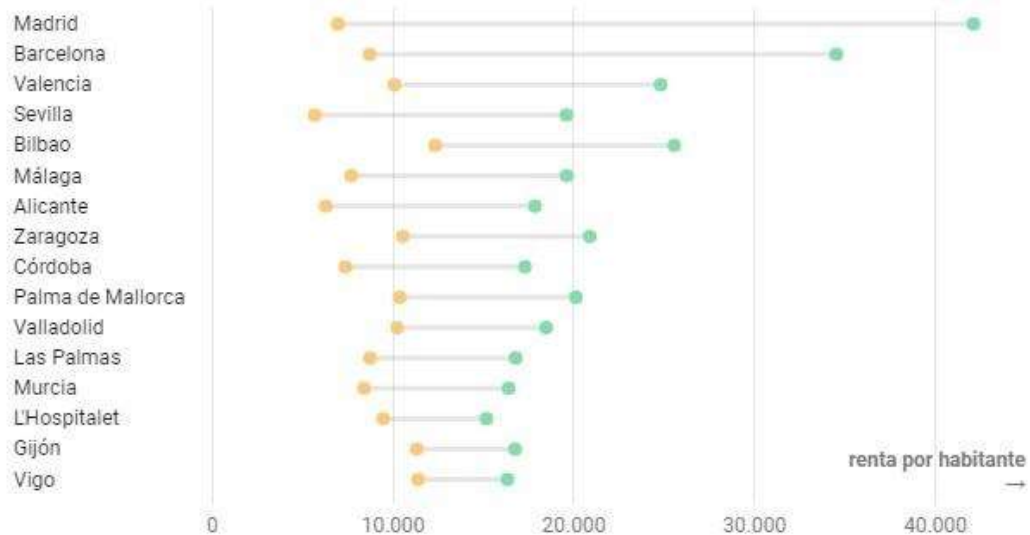


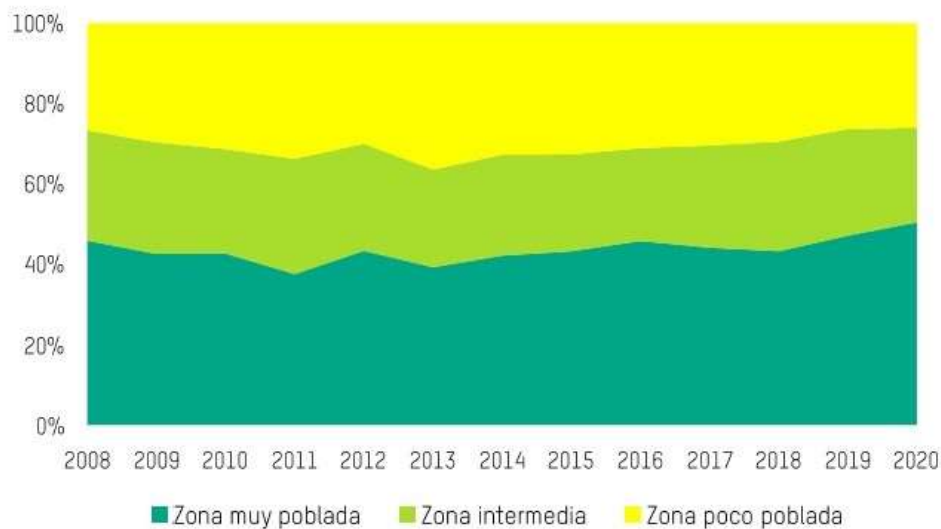
Imagen 16. La renta por habitante en el barrio más rico de Madrid (El Viso) es seis veces mayor que en el barrio más pobre de Madrid (San Cristóbal). Fuente: Newtral.

Otros medios “locales” (Viejo, 2022) reflejan que desde el otoño de 2020 las cosas van a peor para muchos madrileños, especialmente en los barrios del sur, primero por la crisis derivada del coronavirus y ahora por la inflación de bienes y servicios básicos. Allí los ingresos salariales de 2020 se mantienen gracias al “pacto de rentas” en 2022 pero ya no alcanzan para vivir en Madrid pagando luz, alquiler y alimentación con los niveles actuales de inflación. Al perfil habitual de inmigrantes pobres se unen ahora familias trabajadoras españolas que no llegan a fin de mes y madres ucranianas. Solo el Banco de Alimentos atiende a más de 186.000 madrileños este otoño pasado.

Por su parte el Alto Comisionado Contra la Pobreza Infantil (2021) ha realizado un informe geográfico de la misma para el Gobierno de España. Se observa que desde 2013 la pobreza infantil ha aumentado en zonas urbanas y disminuido en zonas escasamente pobladas, reduciéndose así la brecha entre zonas ricas y pobres en cuanto a pobreza infantil (Imagen 17). Sin embargo, la pobreza infantil severa se correlaciona con el grado de urbanización, destacando Madrid y Barcelona por su grado de vulnerabilidad. Así Madrid concentra distritos que doblan la renta mediana y otros no muy lejanos con elevadas tasas de pobreza infantil. En Madrid hay calculados 230.000 niños y niñas vulnerables, es decir el 9% del total nacional, cuando la ciudad tiene solo el 7% de la población infantil española censada (Pinedo, 2021). El sobrecoste de acceso a la vivienda en propiedad y de alquiler por sus elevados precios puede ser un factor clave en estos entornos altamente urbanizados. El Comisionado reconoce que las estrategias para reducir los efectos negativos de la pobreza infantil son necesariamente

distintas según el grado de urbanización. En grandes urbes como Madrid debe centrarse en garantizar acceso a vivienda asequible y habitable utilizando fondos europeos y competencias autonómicas y locales.

Imagen 17. Evolución de la distribución de los NNA en situación de riesgo de pobreza en España por grado de urbanización (2008-2020).



Desde 2013 se detecta la “reurbanización” de la pobreza infantil en España. Fuente: Alto Comisionado contra la Pobreza Infantil.

7.2 Índices desagregados por distritos y barrios administrativos

El Ayuntamiento de Madrid (2022) ha desarrollado una nueva herramienta analítica avanzada “IGUALA” para elaborar anualmente un ranking que ordena los valores de la vulnerabilidad territorial de la ciudad en base al cálculo del “Índice de Vulnerabilidad Territorial Agregado” (IVTA) por distritos y barrios de Madrid. El sistema está basado en datos (*data driven*) recogidos por los sistemas de información del Ayuntamiento. En concreto se componen los datos a partir de 5 fuentes de información:

- Bienestar Social e Igualdad
- Medio Ambiente Urbano y Movilidad
- Educación y Cultura
- Economía y Empleo
- Salud

Estas fuentes facilitan en total 36 indicadores con información sociodemográfica de cada territorio de la ciudad (Imagen 18).

Imagen 18. Indicadores IGUALA.

BIENESTAR E IGUALDAD	M.A. URBANO Y MOVILIDAD	EDUCACIÓN Y CULTURA	ECONOMÍA Y EMPLEO	SALUD	
Personas mayores 75 viven solas Hogares Monoparentales Solicitudes Ayuda a Domicilio Personas con Discapacidad Perceptores Renta Mínima Inserción Solicitudes Teleasistencia	Árboles Zonas Verdes Incidencias en vivienda Densidad Paradas de Autobús	Absentismo Escolar Niveles de Educación Insuficiente Acceso a Internet en los Hogares	Paro de Larga Duración Población Ingresos/consumo bajo Acciones Formativas	Esperanza de Vida	PESO ALTO
Actuaciones Policía Municipal Actuaciones de los Bomberos Tiempo de Llegada Bomberos Elementos en Áreas para Mayores	Estado Elementos Zonas Verdes Alumbrado Público Estado Elementos Mobiliario Urba. Puntos Limpios Elementos en Áreas Infantiles Frecuencia Líneas de Autobús Disponibilidad acceso a Bicimad	Usuarios necesidades especiales E.I. Ingresos Medios familias E.I. Centros Culturales	Licencias de Apertura solicitadas	Actuaciones del SAMUR Tiempo llegada del SAMUR Avisos de Plagas Plazas en Actividades Deportivas	PESO MEDIO

Los 36 indicadores de IGUALA utilizados para calcular el IVTA, agrupados por sus respectivas esferas o fuentes de información. Fuente: Ayuntamiento de Madrid.

El Ayuntamiento de Madrid, es consciente de que las grandes ciudades con peso propio en la economía global como Madrid son también espacios más expuestos a la existencia de desigualdades en el territorio, que alejan de las dinámicas positivas del resto de la ciudad a otros segmentos socioeconómicos, dando lugar a metrópolis fracturadas. Era necesario que la distribución de fondos para combatir las situaciones de vulnerabilidad no se hiciera de manera arbitraria sino objetiva en base a análisis multicriterio y con resultados jerarquizados. A partir de un indicador original de vulnerabilidad desarrollado con la Universidad Carlos III (2018) que se medía en base a 12 indicadores socioeconómicos, ahora la herramienta se ha mejorado con otros indicadores que también influyen en la vulnerabilidad como son educación, vivienda, limpieza, seguridad, movilidad urbana o medioambiente, donde el Ayuntamiento tiene competencias de actuación y que por tanto permita atacar el problema objetiva y multifactorialmente.

El enfoque integral contra la vulnerabilidad del Ayuntamiento de Madrid pretende un desarrollo armonioso de todos los entornos urbanos con vistas a la ciudad del futuro, donde se integra como uno de sus 4 pilares básicos junto con el desarrollo sostenible, la movilidad sostenible y la participación social. La vulnerabilidad se entiende como la potencialidad de que la población de una zona urbana se vea afectada por circunstancias adversas. A partir de los resultados de los indicadores de vulnerabilidad se actúa previniendo los riesgos urbanos y junto con las demandas ciudadanas, orientando las decisiones de gasto e inversión hacia las zonas más necesitadas y de forma transversal para atajar la vulnerabilidad como síndrome. La herramienta utilizada dinámicamente y junto con programas de acción como los Fondos de Reequilibrio Territorial (FRT) orientados a los espacios urbanos más necesitados permitirá avanzar en el modelo de Smart City con crecimiento sostenible del Madrid del futuro.

Para el año 2020, último del que se ha calculado el Índice de Vulnerabilidad Territorial Agregado (IVTA) para los 21 distritos y 131 barrios de la ciudad de Madrid, resultó un

valor medio de 4,85. El valor absoluto sirve para compararlo con cada distrito y barrio de forma que, a mayor valor, mayor índice de vulnerabilidad. Los distritos más vulnerables, con valores muy por encima de la media, resultaron ser Puente de Vallecas (5,9), Carabanchel (5,7), Usera (5,7) y Villaverde (5,7). Los menos expuestos a vulnerabilidad en cambio fueron Barajas (3,7), Arganzuela (3,8), Aravaca (3,8) y Retiro (3,8). Los índices se pueden desagregar por barrios y por cada esfera o fuente de información.

Imagen 19. Índice de Vulnerabilidad Territorial Agregado por Distritos.

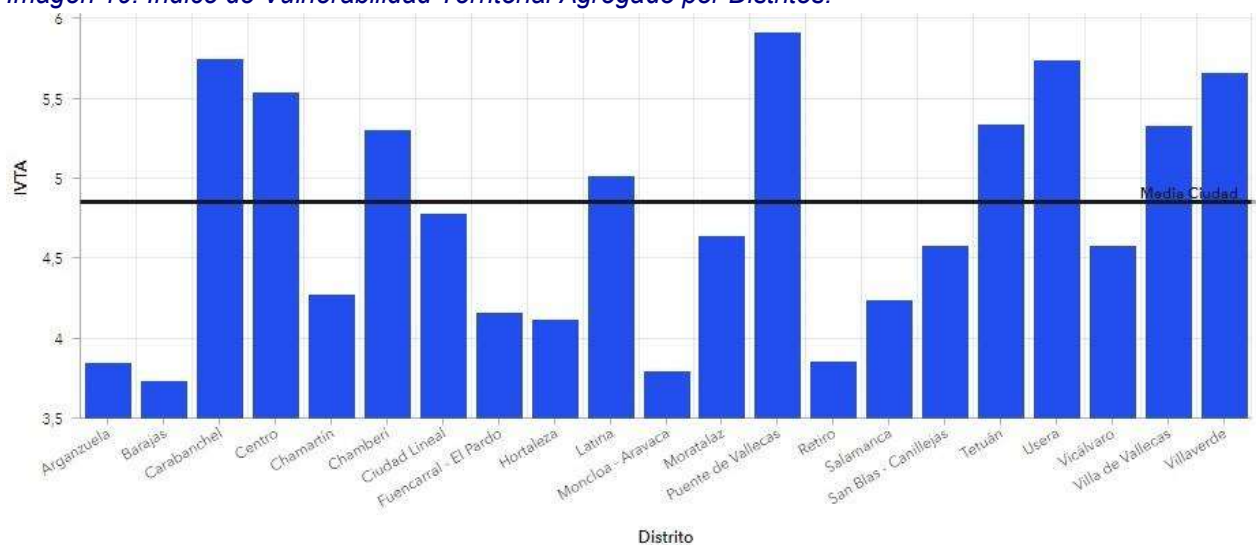


Imagen 19. Comparativa IVTA por Distrito con algunos resultados sorprendentes como que Barajas tiene menos vulnerabilidad que Salamanca, o Chamberí la misma vulnerabilidad que Tetuán. Fuente: Ayto. de Madrid.

No obstante, un análisis de vulnerabilidad no es idéntico a un análisis de desigualdad. Aunque en ambos casos se estudian los desequilibrios para comprobar si es una ciudad fracturada, se ha aplicado un análisis multifactorial tan disperso para las vulnerabilidades que incluso barrios con las más altas rentas tienen factores de vulnerabilidad en alguna esfera de forma que al final todos requieren algún nivel de actuación. Sin quitar validez a esta completa metodología, he calculado otro índice de desigualdad basándome solamente en la renta media del hogar (euros), tasa de desempleo (porcentaje absoluto) y nivel de estudios (porcentaje de educación insuficiente). Los análisis se hicieron con los últimos datos disponibles online (Ayto. de Madrid, 2022) por Distritos y barrios administrativos de forma que se destacan sólo aquellos que tienen al menos una de las tres desigualdades respecto a la media de la ciudad (ver Anexo 1). Esto dará una idea de en qué Distritos y barrios son más necesarias políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria, pero con carácter consultivo más que decisivo o jerarquizante ya que se toman en cuenta otras variables no cuantificables como la implicación de actores locales, contexto sociohistórico, morfología urbana, activos urbanos inmobiliarios etc.

La siguiente tabla (07) muestra los barrios (en sus distritos) que destacan por tener algún índice notablemente inferior a la media de la ciudad de Madrid (no de sus respectivos distritos). La renta media del hogar se calcula en euros brutos de 2017, la tasa de desempleo en porcentaje en diciembre de 2021 y el nivel de estudios se refiere al porcentaje de educación insuficiente, es decir, que no ha completado la enseñanza primaria. En concreto se han considerado los barrios con renta media de los hogares por debajo de los dos tercios de la media de la ciudad, un porcentaje de paro 2 puntos por encima de la media de la ciudad y un nivel de “educación insuficiente” de 4 puntos por encima de la media de la ciudad. Son solo factores socioeconómicos que pretenden resaltar la desigualdad socioespacial existente actualmente y la oportunidad que supone para la ciudad un crecimiento compartido de una manera más equitativa.

Tabla 06. Los barrios con peores índices de desigualdad agregada en la ciudad de Madrid.

Distrito/Barrio	Renta media del hogar	Tasa de desempleo	Nivel de estudios	Índice de desigualdad
6 TETUÁN				
Almenara		10,94	18,48	II
10 LA LATINA				
Los Cármenes		11,54	20,54	II
Lucero			19,27	I
Aluche			20,05	I
Las Aguilas			22,51	I
11 CARABANCHEL				
San Isidro		11,71	21,91	II
Vista Alegre			20,11	I
Puerta Bonita	26.363	10,42	22,51	III
Abrantes			20,18	I
12 USERA				
Orcasitas		10,83	26,82	II
Orcasur	25.933	13,41	28,48	III
San Fermín	26.284	10,75	23,21	III
Almendrales	26.470		21,5	II
Moscardó			19,45	I
Zofio	26.501		23,24	II
Pradolongo	23.959		26,66	II
13 PUENTE VALLECAS				
Entrevías	23.086	13,37	32,74	III
San Diego	21.859	10,82	22,13	III
Palomeras Bajas		10,19	20,86	II
Palomeras Sureste		10,33	25,93	II

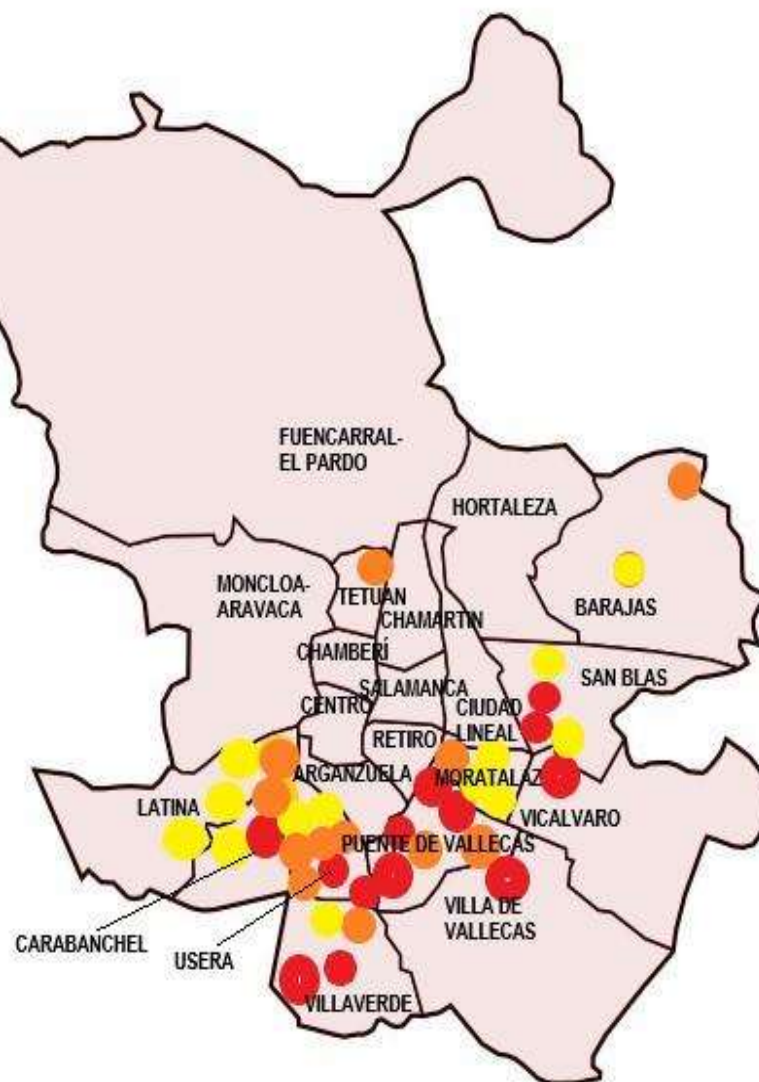
Portazgo	24.622	12,29	29,84	III
Numancia	25.457	11,05	23,46	III
14 MORATALAZ				
Pavones			20,65	I
Media Legua		10,7	18,16	II
Fontarrón			20,25	I
Vinatero			19,29	I
17 VILLAVERDE				
Villaverde Alto	25.622	12,34	25,77	III
San Cristóbal	20.365	14	27,61	III
Los Rosales		10,08	22,32	II
Los Angeles			22,93	I
18 VILLA DE VALLECAS				
Casco Histórico de Vallecas	25.118	11,42	26,96	III
19 VICÁLVARO				
Casco Histórico de Vicálvaro	24.976	11,34	27,61	III
20 SAN BLAS				
Hellín	24.923	11,44	25,29	III
Amposta	22.574	12,72	26,42	III
Arcos			22,46	I
Canillejas			20,64	I
21 BARAJAS				
Aeropuerto	25.585		22,51	II
Casco Histórico de Barajas			17,92	I

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Anexo 1.

Los resultados arrojan 11 de los 21 distritos de la capital con alguno de sus barrios con algún factor de desigualdad. En concreto son 38 barrios administrativos con una o varias desigualdades pronunciadas de los 131 actualmente existentes. Aproximadamente la mitad de sus distritos y un tercio de sus barrios están en situación de elevada desigualdad respecto a la media de la ciudad de Madrid y más aún respecto a los barrios más pudientes de Madrid. Se trata de los distritos de Tetuán, Latina, Carabanchel, Usera, Puente Vallecas, Moratalaz, Villaverde, Villa de Vallecas, Vicálvaro, San Blas y Barajas. Conforman entre todos esos distritos y sus barrios un arco sur-sureste que coincide con la expansión radial de Madrid hacia el sur y este durante la época del desarrollismo del siglo pasado. La planificación regional originaria favoreció la localización industrial al sur y al este por su menor valor paisajístico junto a polígonos residenciales obreros, el norte se reserva como despensa agropecuaria de la capital, el oeste como cinturón verde y forestal de ocio y residencial de lujo, un centro urbano protegido como reliquia histórica y unos ensanches urbanos para la burguesía y las

funciones administrativas del Estado. La planificación regional se vio sobrepasada por la inmigración al alfoz y a los accesos a la ciudad que superaba la planificación orbital de las ciudades dormitorio de los corredores radiales industriales. Entonces se decidió anexionar dentro de Madrid toda esa estructura periurbana y espontánea de pueblos y arrabales, de los que hoy son resultantes algunos de dichos barrios del sur y este (Blasco, 2013). La estructura policéntrica resultante quedó frustrada también al sur y este a partir de los años 80 por la desindustrialización y por la fragmentación a la que fue sometida con la expansión viaria y de accesos por fuera de la almendra central (Ruiz, 2000).

Imagen 20. Mapa de Madrid con sus 21 distritos



Destacan en el mapa los 11 distritos con sus barrios administrativos con uno (amarillo), dos (naranja) y hasta tres (rojo) factores de desequilibrio. Fuente: Elaboración propia.

El resultado es una ciudad y metrópoli expandida que paradójicamente mantiene en algunos rasgos la segmentación sociofuncional de la especialización regional original pero donde ahora la logística y los servicios de bajo valor añadido para el centro y noroeste sustituyen a la actividad industrial del sur y este de antaño. Se han podido observar otras tendencias secundarias como son la reducción de los niveles de desigualdad en antiguos barrios desfavorecidos de distritos ahora “céntricos” de la ciudad (Arganzuela, Tetuán) en base a dinámicas de gentrificación así como la inserción de nuevos PAUs auto-orientados para clases medias (Fuencarral, Ensanche Vallecas, Carabanchel) anexionándolos a distritos del arco sur-sureste y norte periurbano, que mejoran los ratios de renta y desigualdad de la zona, pero sin relación funcional con sus barrios administrativos, generando ahora desigualdades intra-barrios más difíciles de detectar.

8. Activos anclados locales en Madrid

8.1 Presupuestos del Ayuntamiento de Madrid

El presupuesto del Ayuntamiento de Madrid ascendió para el año 2022 a 6.151.481.583 euros. De este total global, se han detectado las siguientes grandes partidas correspondientes a gastos en bienes y servicios externalizados, transferencias a entes públicos locales, fundaciones y empresas privadas principalmente.

Tabla 07. Gastos del Ayuntamiento en bienes y servicios externalizados.

Partidas de gasto del Ayuntamiento de Madrid	Euros (€)
Material, suministro y otros	1.968.828.831 €
Inversiones de reposición de infraestructuras y bienes destinados al uso general	346.797.187 €
Reparaciones, mantenimiento y conservación	286.921.265 €
Inversión de reposición asociada al funcionamiento operativo de los servicios	196.062.340 €
Inversión nueva asociada al funcionamiento operativo de los servicios.	183.837.255 €
Transferencias corrientes a entes públicos y sociedades mercantiles de la entidad local	149.057.323 €
Transferencias corrientes a instituciones sin ánimo de lucro	107.782.828 €
Transferencias de capital a instituciones sin ánimo de lucro	96.199.38 €
Transferencias de capital a entes públicos y sociedades mercantiles de la entidad local	84.466.445 €
Arrendamientos y cánones	44.869.612 €
Subvenciones a empresas privadas	27.167.084 €

Transferencias de capital a empresas privadas	13.471.250 €
Gastos en aplicaciones informáticas	6.001.142 €
Trabajos realizados por instituciones sin ánimo de lucro	5.199.863 €
Gastos de publicaciones	319.150 €
TOTAL	3.420.781.575 €

Fuente: elaboración propia partir de los Presupuestos Abiertos del Ayto. Madrid.

Son muchos millones de euros para políticas de gasto municipal como promoción y gestión de vivienda, rehabilitación de vivienda, gestión del patrimonio del suelo e inmobiliario, servicios sociales, integración comunitaria, fondo de equilibrio territorial, planes de barrio, innovación, actividades deportivas, actividades culturales, museos, centros de enseñanza, formación para el empleo, intermediación laboral, políticas activas de empleo, emprendimiento, comercio, desarrollo empresarial y atracción de inversión entre otras. Cualquiera de estos conceptos requiere en parte de transferencias de capital y corrientes a base de contrataciones públicas. El Ayuntamiento de Madrid como es preceptivo por el artículo 42 Ley 30/2007 de Contratos del Sector Público (BOE) publica en su portal la información relativa a la contratación administrativa, como anuncios de licitación, adjudicaciones provisionales y definitivas, pliegos de contratación, etc. La contratación en el Ayuntamiento es asistida por la Mesa de Contratación que está sujeta a información económica, presupuestaria y estadística de las contrataciones a través de publicidad informativa en sede electrónica según especificaciones de la Ordenanza de Transparencia de la Ciudad de Madrid (2016). En los Organismos Autónomos, la designación se lleva a cabo por cada uno de sus Gerentes por regla general.

Sin embargo, no existe mención a la contratación pública socialmente responsable. Es de suponer que parte de la contratación pública sea socialmente responsable al menos en cuanto a contratación de pymes locales o a través de transferencias a organismos autónomos y organizaciones sin ánimo de lucro para fines de desarrollo económico, innovación, servicios sociales etc. pero desconocemos las cifras o su grado de cumplimiento de objetivos desde el portal del Ayuntamiento. Recordemos que se trata de un mecanismo que pretende utilizar las compras públicas para lograr efectos sociales, éticos y medioambientales positivos. Los compradores públicos en este marco no deben limitarse a comprar los bienes y servicios solo al precio más bajo, sino que se deben ponderar factores adicionales como garantizar beneficios sociales o prevenir efectos medioambientales adversos en su implementación. De esta forma las compras públicas pasan a ser un instrumento más para lograr, en nuestro caso a nivel local, objetivos sociales y medioambientales. En España la Ley 9/2017 de contratos del Sector Público abre nuevas posibilidades a empresas de la economía social y cooperativas gracias a que se permiten incorporar criterios sociales en toda la contratación pública. Además, la contratación pública socialmente responsable está sustentada en Europa por las Directivas de Compras Públicas 2014/23/EU, 2014/24/EU y 2014/25/EU del Parlamento Europeo y las Directivas 2014/18/EC y 2014/17/EC del Consejo Europeo. Además, se inspira en los principios del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea

y la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Por último, añadir que cumple con el Acuerdo sobre Contratación Pública auspiciado por la Organización Mundial del Comercio (WTO) y los Acuerdos de Libre Comercio firmados con cláusulas de contratación pública (European Commission, 2021).

Imagen 21. Presupuestos abiertos Ayto. Madrid 2022.



Algunas de las partidas de gasto en vivienda, bienestar, servicios sociales, deporte, cultura, sanidad y educación podrían estar sujetas a contratación pública socialmente responsable según principios europeos. Fuente: Presupuestos abiertos Ayto. Madrid.

8.2 Programas sectoriales del Ayuntamiento de Madrid

En este caso la producción de bienes y servicios está sectorializada y por tanto sus compras públicas y actuaciones ya se encuentran compartimentalizadas facilitando una gestión independiente.

8.2.1 Mayores

El Ayuntamiento gestiona directamente asistencia a domicilio, centros de día repartidos por todos los distritos, un bloque de apartamentos municipales adaptados a mayores y dos residencias de mayores.

8.2.2 Infancia

El Ayuntamiento cuenta con una Red Municipal de Escuelas Infantiles gratuitas que incluyen servicio de comedor escolar.

También cuenta a su cargo con la Residencia Internado de San Ildefonso, una Red de 16 Escuelas Municipales de Música y Danza, así como una Escuela de Cerámica y de Dramaturgia orientadas al público infantil y juvenil.

8.2.3 Planes de Barrio (PIBA)

Los PIBA se inician en 2009 con la finalidad de avanzar en el reequilibrio social y territorial de la ciudad. Las actuaciones de inversión se centran por tanto en barrios desfavorecidos de la ciudad en función de los índices de vulnerabilidad socioeconómicos calculados e incorporan a las entidades vecinales y sociales en colaboración con las Juntas de Municipales de Distrito y las Áreas de Gobierno implicadas. Es a partir de 2017 que se adopta un enfoque integral, basándose en un índice de vulnerabilidad más completo e integrado (IVTA) de múltiples fuentes de información (dotacionales, de mejora urbana, educativos, integración social o seguridad ciudadana) además de la socioeconómica. Para 2021, se hicieron actuaciones hasta en 14 de los 21 distritos de Madrid: Carabanchel, Centro, Ciudad Lineal, Fuencarral, Hortaleza, Latina, Moratalaz, Puente de Vallecas, San Blas- Canillejas, Tetuán, Usera, Vicálvaro, Villa de Vallecas y Villaverde.

Imagen 22. Planes Integrales de Barrio del Ayto. Madrid.



Mapa de implementación de PIBA por barrios de los Distritos, se actúa en el arco sur-sureste y puntos del periurbano norte. Fuente: Ayto. Madrid.

8.2.4 Plan SURES

SURES es un novedoso plan para el desarrollo de los distritos sur y este de Madrid, en el arco que discurre entre la A2 y la A5. Su objetivo es corregir la brecha social, económica y medioambiental de esos 9 distritos donde vive el 44% de la ciudadanía de Madrid: San Blas-Canillejas, Vicálvaro, Villa de Vallecas, Puente de Vallecas, Moratalaz, Usera, Villaverde, Carabanchel y Latina. Está impulsado por la Vicealcaldesa Begoña Villacís a través del Área Delegada de Coordinación Territorial, Transparencia y Participación Ciudadana.

Son 8 estrategias o ejes de actuación entre junio 2020 y 2023 para alcanzar los objetivos propuestos a través de 174 acciones consensuadas con todos los grupos municipales, las entidades vecinales y los foros locales (Consejos de Proximidad) en la Comisión Permanente del SURES que se reúne periódicamente.

Tabla 08. Las 8 estrategias del Plan SURES y sus principales proyectos

Estrategias del Plan SURES	Proyectos destacados
Estrategia 1. Regeneración ambiental del Sur y del Este	<ul style="list-style-type: none"> • Recuperación ambiental del río Manzanares, Pradolongo, Cerro Almodóvar y Lagunas de Ambroz. • Electrolineras • Desarrollo de energías renovables • Limpieza viaria
Estrategia 2. Un nuevo escenario para la cultura y el deporte	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyo al ISO Carabanchel como polo de creación artística • Apoyo a La Peineta y Caja Mágica como polos deportivos en sus barrios • Desarrollo de un “observatorio cultural” en Canillejas
Estrategia 3. Recuperación económica e industrial	<ul style="list-style-type: none"> • Madrid Labora: Recursos para el empleo, talleres de formación, recursos tecnológicos, TIC de San Blas, ayudas a la contratación de demandantes en distritos SURES, etc. • Food Innovation Hub en Villaverde y profesionalización en hostelería
Estrategia 4. Una nueva movilidad apoyada en el transporte público	<ul style="list-style-type: none"> • Ampliación BiciMad a todos los distritos SURES • Favorecer la movilidad peatonal en SURES • Mejoras permeabilidad viaria en la M40 y ferroviaria en Villa de Vallecas • Aparcamientos para residentes
Estrategia 5. Recuperación del espacio público, promoción de vivienda pública y rehabilitación del parque de viviendas	<ul style="list-style-type: none"> • Mejora de la accesibilidad y urbanización interbloques en polígonos residenciales • Impulso a las ayudas a la rehabilitación • Promoción de viviendas en alquiler a precios sociales • Regeneración espacio urbano de calles y plazas • Solares en desuso como zonas renaturalizadas o de estancia
Estrategia 6. Lucha contra la	<ul style="list-style-type: none"> • Proyecto cartografía de la (in)seguridad para mujeres

violencia de género	<ul style="list-style-type: none"> • Nuevos puntos en la Red Municipal contra la Violencia de género y la Explotación sexual
Estrategia 7. Nuevas estrategias para la promoción social, el desarrollo comunitario y la atención social	<ul style="list-style-type: none"> • Refuerzo de la atención de servicios sociales en vivienda pública municipal • Refuerzo de la atención a domicilio y teleasistencia • Refuerzo de la mediación social en zonas de exclusión y de prevención de adicciones
Estrategia 8. Fortalecimiento de la enseñanza pública y vinculación con las universidades	<ul style="list-style-type: none"> • Mejoras de los entornos y patios escolares • Lucha contra la brecha tecnológica con prestación de dispositivos e implicación de las universidades con SURES

Fuente: Elaboración propia a partir de datos oficiales del Ayto. de Madrid

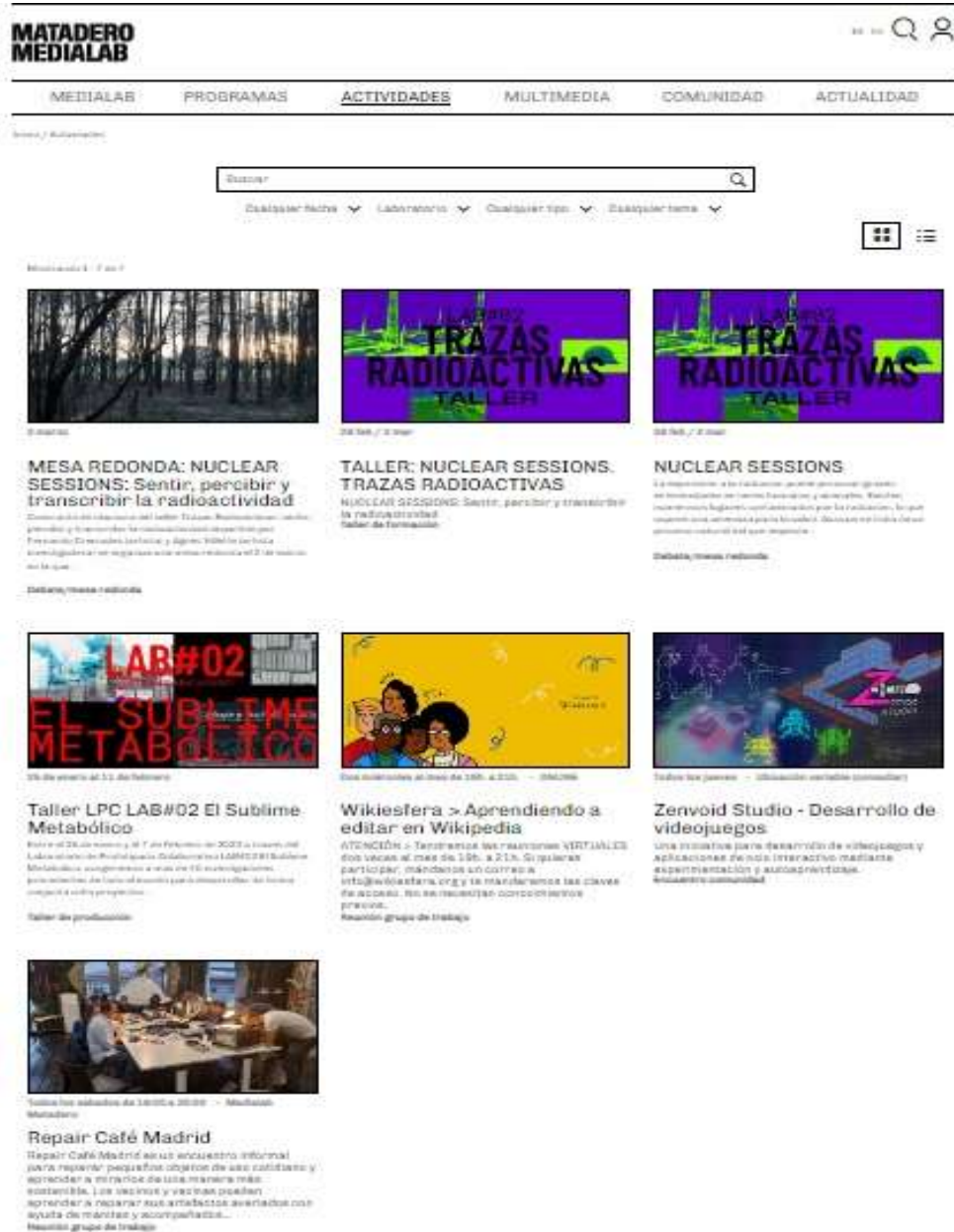
El balance del Plan SURES a 30 de noviembre de 2022 es que, de las 174 actuaciones aprobadas para los 8 ejes de actuación, se han llegado a programar 174 (80%), de las que 105 están finalizadas o en ejecución (60%), siempre según la propia información de la web municipal sin contrastar.

8.2.5 Medialab Matadero

Medialab Matadero es un programa reinaugurado (2022) por el Área de Cultura del Ayto. de Madrid centrado en la investigación, creación y producción experimental impulsada por la dinámica del Procomún. Está integrado en el espacio cultural “Matadero Madrid” con acceso desde Madrid Río al sur, por lo que toda la zona y el distrito de Arganzuela en general se encuentran en revalorización.

Más allá de las exposiciones temporales y actividades programadas del espacio Madrid Matadero que atrae a todo tipo de público, el Medialab se distingue por realizar actividades abiertas y participativas por medio de convocatorias donde se puede promover nuevas propuestas o integrarse en las existentes de talleres de prototipado colaborativo y de reciclaje tecnológico, entre otros. Acoge por tanto algunos grupos de trabajo de temáticas diversas con dinámicas cooperativas y con mentores de todo el mundo invitados por Medialab.

Imagen 23. Imagen de la web de Medialab-Matadero.



Algunos de los talleres, grupos de trabajo y encuentros en la programación de Matadero-Medialab, centro de creación experimental impulsado por la dinámica del Procomún. Fuente: Web de Matadero Madrid.

8.2.6 Centro de Innovación en Economía Circular (CIEC)

El CIEC del Distrito de Vicálvaro es un proyecto del Área de Economía, Innovación y Empleo del Ayto. de Madrid que pretende ser un clúster de economía circular a nivel local (2022). Se da apoyo a agentes, iniciativas y proyectos que quieran experimentar e innovar en soluciones de economía de aprovechamiento de los recursos como sector estratégico. Está ya funcionando con talleres de economía circular participativos, un

laboratorio inclusivo y un FabLab de tecnología abierta y conocimiento compartido integrado en la red internacional FabLab Network. Busca expandirse como incubador y acelerador de emprendimiento basado en la economía circular y sostenible.

Imagen 24. CIEC en Vicálvaro.



Espacios polivalentes del CIEC en Vicálvaro. Fuente: Ayto: Madrid.

8.2.7 Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo (EMVS)

La EMVS es una empresa pública del Ayto. de Madrid dependiente del Área de Vivienda. Ofrece los siguientes servicios a la ciudadanía:

- Acceso a vivienda pública protegida, ofertadas 322 viviendas en 2022
- Plan Integral de Alquiler Municipal, que tiene a su vez varias líneas:
 - I) Programa Reviva para cesión en usufructo con renta de alquiler garantizada al propietario
 - II) Bono Vivienda de ayudas directas a inquilinos/as nunca pagan más del 30% de los ingresos de la unidad familiar al alquiler
 - III) ConFianza Joven donde la EMVS adelanta el pago de la fianza a jóvenes menores de 35 años apuntados a una lista de intermediación
 - IV) Servicio público gratuito de asesoramiento e intermediación entre propietarios y arrendatarios
- Ayudas a la rehabilitación
 - I) Ayudas a la Regeneración y Renovación Urbana, a través del Plan de vivienda 2018-21 ya finalizado
 - II) Actualmente está en marcha el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia con Fondos Next Generation de la Unión Europea
- Alquiler de locales y garajes con precios subvencionados. La EMVS dispone de 1.100 plazas de garaje para coche y moto así como un número de locales comerciales en Vallecas y Carabanchel.

8.3 Asociacionismo vecinal en Madrid

El listado de asociaciones vecinales de la web del Ayuntamiento incluye 210 de ellas (2022), organizadas alfabéticamente, por lo que solo se puede inferir su distrito o barrio de influencia por su nombre o la calle de su sede.

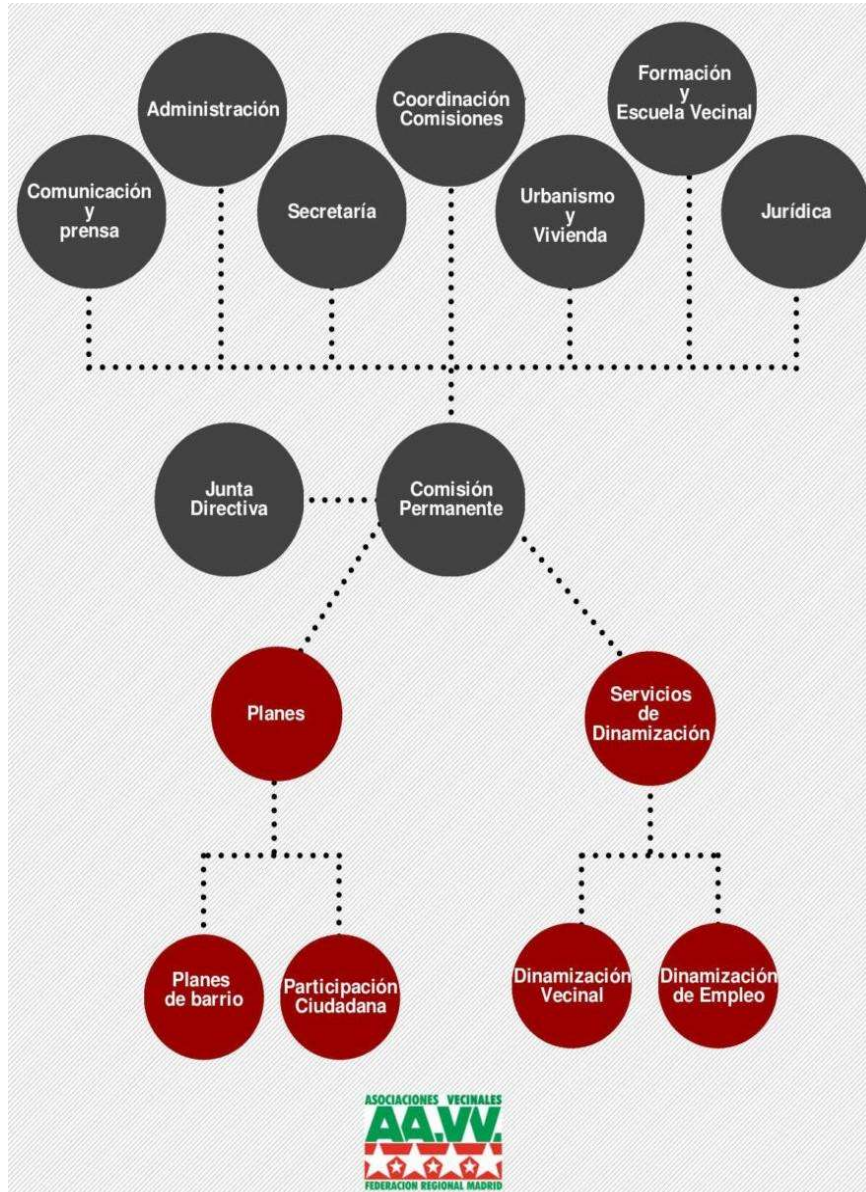
La organización decana es la Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid (FRAVM) que trabaja desde su legalización en 1977 por mejorar las condiciones de vida de la ciudadanía madrileña a través de mayor democracia, participación ciudadana y defensa de los derechos básicos como son vivienda digna, educación de calidad y transporte público accesible y asequible. Como su nombre indica está formada por asociaciones vecinales vinculadas cada una a un barrio o distrito concreto, estando localizadas más de 200 de ellas dentro de la ciudad de Madrid a través de un mapeo online. Denuncian de la actual administración local la utilización de suelos y edificios de titularidad pública para su rentabilidad privada y un modelo urbanístico expansivo para el beneficio de unos pocos y en detrimento de la mayoría social. Propugnan un modelo urbanístico de transformación de la ciudad existente hacia la escala humana, la acupuntura de actuaciones, la participación y la sostenibilidad entre otras (Quintana, 2022).

Aparte de las reivindicaciones y reuniones de la Comisión Permanente por las necesidades y demandas del momento, la FRAVM se organiza en torno a áreas y comisiones de trabajo temáticas, siendo las más habituales las de urbanismo y vivienda, sanidad, educación, mayores, medio ambiente (dividida en contaminación electromagnética, huertos y otras), participación, empleo, bienestar social y cultura.

La FRAVM también trabaja en proyectos concretos algunos en colaboración con el Ayuntamiento de Madrid:

- dinamización vecinal subvencionado por el Ayto. como herramienta de mediación vecinal e intercultural, ya finalizado
- servicio de empleo o facilitadores de empleo que operaba en barrios desfavorecidos a través de los planes PIBA del Ayto.
- desde 2009 hasta 2020 trabajó en los PIBA junto con el consistorio ayudando en actuaciones urgentes en barrios desfavorecidos en áreas de empleo, educación, convivencia ciudadana y adecuación de los espacios públicos
- asamblea de barrios del sur y este, abierto a los distritos del arco sureste para recoger demandas no atendidas desde antiguo y reclamar un “plan estratégico para el sur”
- escuela de ciudadanía, proyecto subvencionado por el Ayto. que busca fomentar la democracia participativa y acciones de voluntariado cívico por todos los distritos y barrios de Madrid

Imagen 25. Organigrama funcional de la FRAV.



Fuente: portal web de la FRAVM.

8.4 Cooperativismo en Madrid

Una cooperativa es una asociación de personas en forma de empresa con control democrático que incluye su propiedad y gestión para satisfacer las necesidades económicas, sociales y culturales comunes. Existen cuatro tipos de cooperativas para su registro en la Comunidad de Madrid (2023):

- cooperativas de producción:
Realizan cualquier actividad económica de producción de bienes y servicios para terceros. Dentro de estas están las de trabajo, comercio ambulante, servicios empresariales, servicios profesionales, de crédito y seguros.

- cooperativas de consumo:
Procuran bienes y servicios para el consumo, uso y disfrute en condiciones ventajosas para sus socios. Serían las cooperativas de vivienda, de edificios empresariales, de garajes y escolares.
- cooperativas especiales:
Son las de integración social y las de objeto social plural
- cooperativas sectoriales
Comprenden otras áreas de actividad no anteriormente englobadas como la enseñanza, el transporte, los artistas y la rama sanitaria.

Además, existen las cooperativas de segundo grado, que agrupan a dos o más cooperativas de grado inferior, para el cumplimiento de fines comunes.

Según datos del Ministerio de Trabajo, en la Comunidad de Madrid existen 781 cooperativas en las que trabajan 17.578 personas. En Madrid el FECOMA, que es la Federación de Cooperativas y de Economía Social de Madrid, se dedica a la divulgación de la Economía Social madrileña y agrupa a las principales entidades de economía social de la región. Las más importantes son:

- Cooperama (Unión de Cooperativas de Trabajo de Madrid)
Agrupa a más de 40 cooperativas de trabajo en la Comunidad de Madrid, siendo casi todas ellas pequeñas y medianas empresas del sector servicios. Su objetivo fundamental es difundir, promover y defender el cooperativismo y la economía social como alternativas posibles a modelos de empresa. También ofrece servicios de asesoría a proyectos cooperativos, tanto establecidos como en su formación y consolidación.

Tienen un decálogo de propuestas donde reclaman, como organización involucrada:

1. Reconocer al cooperativismo y la economía social como agentes sociales y económicos en los diálogos institucionales
2. Respaldo de las entidades locales y autonómica a la creación de empresas y empleo en el sector cooperativo y economía social
3. Poner en práctica la contratación pública responsable y ecológica según la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público
4. Incorporar al sector cooperativo en los programas de innovación empresarial europea
5. Fomentar el emprendimiento cooperativo innovador, sostenible y social entre la juventud
6. Mejorar la fiscalidad de cooperativas y entidades de economía social
7. Favorecer un modelo productivo más inclusivo a través del cooperativismo
8. Visibilizar la labor del cooperativismo por la inclusión laboral de sectores desfavorecidos
9. Involucrar a los técnicos de empleo local y autonómico para el asesoramiento en nuevos proyectos de empresa como cooperativas

10. Fortalecer y apoyar el crecimiento de las cooperativas de trabajo existente

- FCVCAM (Federación de Cooperativas de Vivienda de Madrid)

Se constituye para la defensa, coordinación y asesoramiento de las Entidades Cooperativas Afiliadas, se consideran parte integrante de la Economía Social y garantizan a los cooperativistas y consumidores de vivienda el cumplimiento de la Ley a sus cooperativas afiliadas. Pretende convertirse en el principal promotor de la vivienda social en Madrid y España a través de la cesión de superficie, la vivienda colaborativa, el “cohousing” o la cesión de uso.

- UCAM (Unión de Cooperativas Agrarias Madrileñas)

Son una estructura representativa, aglutinadora y democrática de apoyo a las cooperativas agrarias y de fomento del cooperativismo agrario en general. Está formada por 25 entidades del sector agrario con más de 9.000 socios agricultores y ganaderos de Madrid.

- ASALMA (Agrupación de Sociedades Laborales de Madrid)

Asalma es una asociación empresarial cuyo objetivo es la representación, promoción y consolidación de las sociedades laborales, contribuyendo así al fortalecimiento de la Economía Social en Madrid, con especial atención a los emprendedores que optan por esta fórmula empresarial. Una Sociedad Laboral es toda aquella sociedad mercantil y de capital que, bajo forma jurídica Anónima o Limitada, tiene la mayoría de su capital social en manos de socios trabajadores que prestan en ella sus servicios retribuidos con contrato indefinido. Se encuentran reguladas en la Ley 44/2015 de Sociedades Laborales y Participadas. Se guía por principios de Economía Social como son favorecer el empleo estable y de calidad, la integración de los trabajadores como socios, la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres y la responsabilidad social corporativa.

Asalma cuenta con un servicio para el asesoramiento, planificación y gestión empresarial de sociedades laborales, como apoyo externo para los emprendedores.

8.5 Otras instituciones locales ancladas

Las instituciones locales ancladas son grandes organizaciones orientadas hacia una misión que tienen su sede física y social en Madrid y es poco probable que se trasladen.

El Ayuntamiento de Londres (2021) promovió la primera “Carta de Instituciones Ancladas de la Ciudad” donde las organizaciones firmantes se comprometen a utilizar

su capacidad de contratación de bienes y servicios y gestión patrimonial para apoyar a la ciudadanía londinense más afectada por la crisis de la pandemia y garantizar su recuperación. La red institucional está ahora consolidando su actividad más allá de la crisis pandémica (Wright, 2023). Algunas de las organizaciones adheridas son: Cámara de Comercio e Industria de Londres, Fílmoteca de Londres, Gobierno Regional de Londres, Distritos de Londres, Policía Metropolitana, Foro Judío de Londres, Consejo Musulmán del Reino Unido, Iglesia Anglicana, Aguas de Londres, NHS de Londres, Consejo Sindical, Empresa de Transporte y Universidad de Londres.

Siguiendo el ejemplo de Londres, se han listado algunas de las más grandes organizaciones orientadas a misión o sin ánimo de lucro ancladas en Madrid indicando además el Distrito en el que se encuentra su sede principal o si se encuentra distribuido por varios de ellos.

Tabla 09. Algunas de las grandes instituciones ancladas en Madrid y su localización.

Instituciones ancladas en Madrid orientadas a misión o sin ánimo de lucro	Distrito
Cámara Oficial de Comercio e Industria de Madrid	Centro (c/Huertas 12)
Fílmoteca Española	Centro (c/Sta. Isabel, 3)
Gobierno Regional de Madrid (Consejerías)	Varios distritos
Organismos Autónomos del Ayto. Madrid (5)	Varios distritos
Aeropuerto de Madrid-Barajas	Barajas
Centro Cultural Islámico de Madrid (Mezquita M-30)	Ciudad Lineal (c/Madariaga, 7)
Conferencia Episcopal Española	Hortaleza (c/Añastro, 1)
Canal de Isabel II	Chamberí (c/José Abascal, 10)
Policía Municipal (21 Unidades de Distrito)	Todos los distritos
Universidad Complutense (Campus Moncloa)	Moncloa
Universidad Autónoma (Campus Cantoblanco)	Fuencarral
Universidad Politécnica (Campus Politécnico Sur)	Villa de Vallecas
Fundación Tripartita (FUNDAE)	Ciudad Lineal (c/Torrelaguna 56)
Estadio de Vallecas	Puente de Vallecas
Estadio Metropolitano	San Blas-Canillejas

Fuente: elaboración propia.

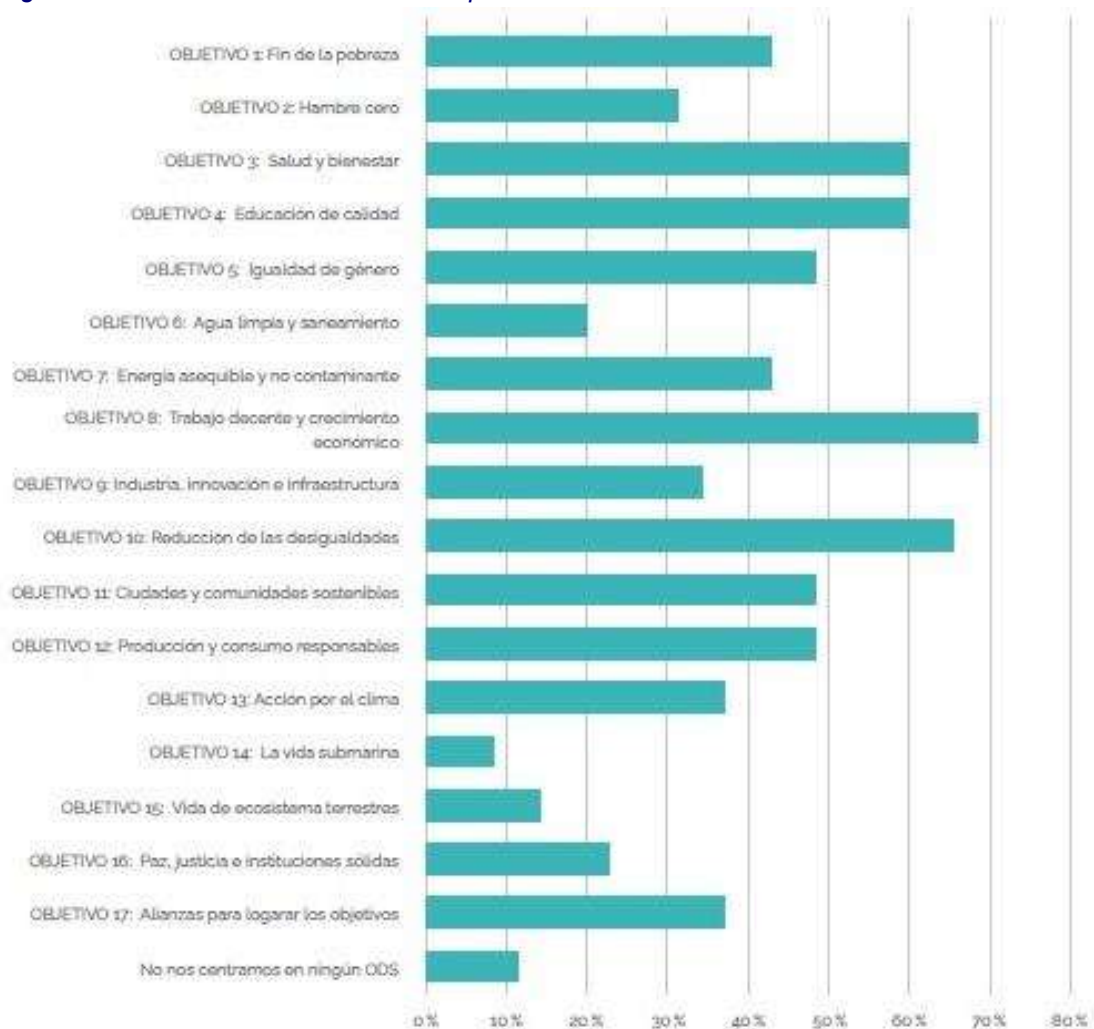
8.6 Inversiones de impacto en Madrid

Las inversiones de impacto son inversiones que buscan un impacto social o medioambiental medible, además de un cierto retorno financiero. En España el total de inversiones de impacto alcanzó los 2.399 millones de euros, un 12% más que el año anterior (Moreno, 2022). No obstante, la parte privada de esas inversiones alcanza solo 438 millones de euros (18%) pero es la parte que más está creciendo de las inversiones

de impacto, hasta un 33% en 2021. El 82% restante corresponde a banca ética y fundaciones.

Las inversiones de impacto localizadas son las que invierten específicamente en un área o comunidad para mejorarla social o medioambientalmente, junto con un beneficio financiero esperado. No se han encontrado datos sobre qué parte de esas inversiones de impacto se localizan en Madrid región o ciudad. El Ayuntamiento de Madrid impulsa el Madrid Capital FinTech como clúster de empresas, financieras, centros de formación e instituciones públicas y privadas para contribuir a la innovación abierta en los servicios financieros, sin que se incluyan la promoción de las inversiones de impacto localizadas en la ciudad de Madrid entre sus objetivos. Se entiende que su fin único es convertir a Madrid en un hub financiero post-brexit.

Imagen 26. ODS en las inversiones de impacto.

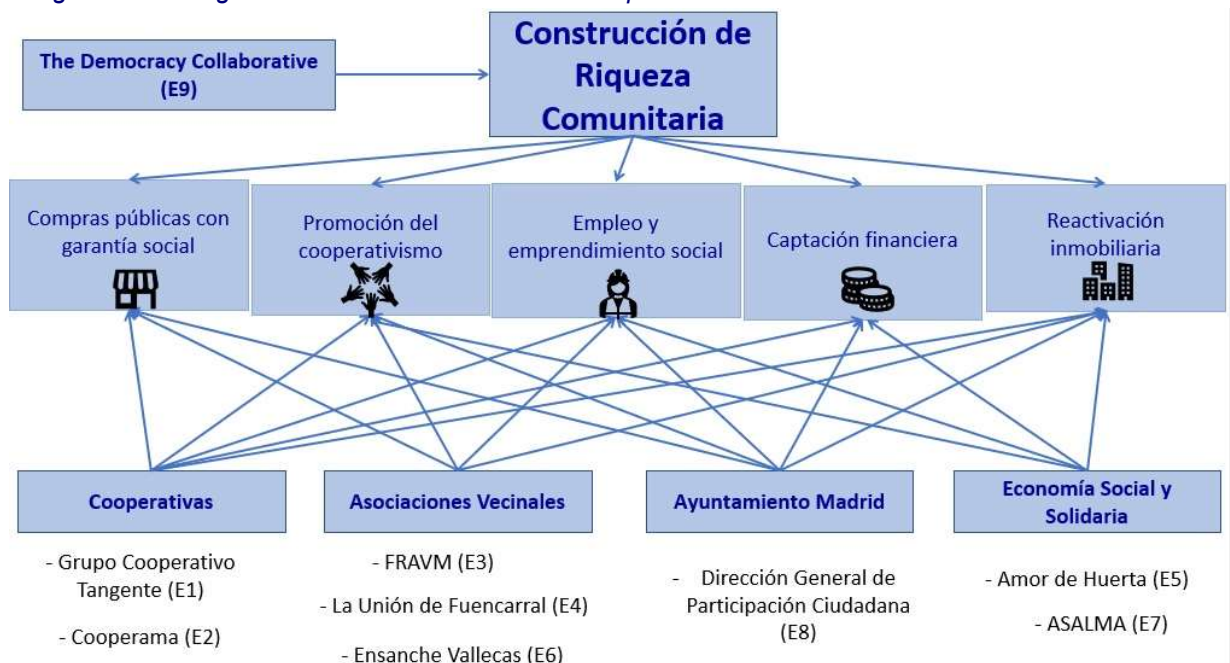


Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS) abordados por las inversiones de impacto. Fuente: SpainNAB.

9. Sondeo entre algunos de los agentes implicados

Se realizaron una serie de entrevistas semiestructuradas (Imagen 27) a algunos actores locales que accedieron a responder a las preguntas formuladas de acuerdo a su grado de implicación en algunas de las políticas prácticas de Construcción de Riqueza Comunitaria (compras públicas con garantía social, promoción del cooperativismo, emprendimiento social, financiación y reactivación inmobiliaria).

Imagen 27. Sociograma de entrevistas a actores de políticas CRC.



Entrevistas realizadas a los stakeholders numeradas de (E1) a (E9) sobre sus respectivas áreas de potencial implicación en políticas CRC. Fuente: elaboración propia.

Así, del asociacionismo vecinal se realizaron entrevistas a dos representantes de colectivos de distritos desfavorecidos de Valverde (E4) y Ensanche de Vallecas (E6) y a un cargo de la reivindicativa Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid (E3). Del mundo cooperativo respondieron amablemente desde el Grupo Tangente (E1), cooperativa de segundo grado, que realiza servicios de consultoría TIC y asesoría medioambiental por toda la Comunidad de Madrid y otras instituciones estatales. También lo hicieron desde la secretaría técnica de Cooperama (E2), entidad representativa de todas las cooperativas de trabajo en la región de Madrid. Del mundo de la economía social y solidaria, aparte del cooperativismo, añadir la colaboración de una pequeña empresa de horticultura orgánica (E5), que subsiste gracias a terrenos cedidos por una Fundación, así como de ASALMA (E7), que gestiona un e-social hub o

espacio coworking con asesoramiento técnico para el emprendimiento en la economía social, donde dieron muestra de su profesionalidad y conocimiento especializado. Por parte de agentes del gobierno municipal conseguí una entrevista bastante completa con la Dirección General de Participación Ciudadana (E8), encargada de la coordinación del Plan SURES, el programa estrella de la Vicealcaldesa para el reequilibrio territorial, lo más parecido a políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria existentes en la ciudad. Por último, el *think tank* activista “The Democracy Collaborative” (E9), la organización pionera en diseño de políticas de *Community Wealth Building*, me concedió una entrevista donde profundizó en su visión estratégica y líneas de trabajo, realizada desde su sede en Bruselas.

Sobre las compras públicas con garantía social, la idea se valora muy positivamente entre los agentes que conocían su existencia. Se da por hecho que en las contrataciones públicas el precio es un factor determinante y como alternativa se suele pedir la municipalización del servicio, que entiendo significa utilizar el derecho administrativo para gestionar todo tipo de servicios. Sin embargo, el nivel de servicio bajo gestión burocratizada deja bastante que desear como me han reconocido personalmente en alguna asociación vecinal. Nuestro modelo se entiende que está legalmente reconocido, pero no se aplica. El anterior gobierno municipal parece que trabajó en añadir cláusulas de compra pública responsable, pero no se han vuelto a tener noticias con el cambio de gobierno local. Estas políticas son incrementalistas, por lo que, si realmente no se avanza o se ha deshecho lo existente, se vuelve a empezar desde cero absoluto y no se pueden esperar grandes logros de partida. No obstante, hay muchos entes públicos y colaboraciones con Fundaciones para gestión de instituciones locales con presupuesto propio adscrito al Ayuntamiento que podrían estar realizando compras de bienes y servicios responsables por su cuenta. No hay conciencia de lo que las instituciones ancladas (estadios, universidades, sedes de instituciones, etc.) pueden contribuir vía contratación y colaboración en proyectos puntuales, al desarrollo del distrito en que se localizan. En este sentido, en los barrios desfavorecidos se vive de espaldas a campus universitarios y deportivos, mientras se anuncian nuevas ciudades de la justicia y de la medicina, aunque se entiende que es precisamente ese el propósito de la zonificación funcional.

En cuanto al movimiento cooperativo en Madrid, se observa buena base de cooperativas agrícolas y de servicios. Sin embargo, no existe movimiento cooperativo industrial al estilo de Mondragón, ni tan siquiera en fase embrionaria. Se ha indicado acertadamente que tampoco hubo nunca gran tradición en Madrid al respecto, a diferencia de Euskadi o Barcelona. Las cooperativas tienen cierta experiencia de colaboración con gobiernos municipales, pero como contratos accesorios de orientación laboral, servicios tecnológicos, animación sociocultural, programas de comida sana en algún comedor municipal, etc. Su orientación innovadora hacia la Economía Social y Solidaria les ayuda a expandirse por toda la comunidad gracias a sus numerosos municipios y planes de barrio en Madrid y su metrópoli. Cuando hay escasez de contratos llegan a buscar otras fuentes de financiación como son fondos europeos y filantropía. Sin embargo, creo que

no entienden el concepto de Construcción de Riqueza Comunitaria como un movimiento de relocalización económica que fomenta el cooperativismo como parte de su estrategia municipal de crecimiento económico no extractivo. Mención especial merece todo el cooperativismo agrario en la ciudad-región de Madrid que permiten mantener cierta diversidad productiva, paisajística y proporcionan servicios ecosistémicos de incalculable valor mereciendo solo por eso su conservación. Entrevisté a una hortelana de la periferia de Madrid, que reconoció que con la presión urbanística los planes de expansión de su huerta en el lugar son inviables y solo subsiste gracias a la cesión de suelo por otra asociación sin ánimo de lucro y el arrendamiento de otra más lejana. No tiene ningún convenio de colaboración puntual ni pequeño contrato público con garantía medioambiental por ser horticultura ecológica y de kilómetro cero. Una evolución de la planificación regional para Madrid del siglo XXI incluiría la rehabilitación de los cinturones verdes que preserve el capital natural de la región y que asegure un cierto suministro de agricultura orgánica y kilómetro cero para sus 7 millones de habitantes.

La utilización de activos inmobiliarios tiene bastante controversia por parte de las asociaciones vecinales, que consideran que muchos terrenos y edificios total o parcialmente públicos son cedidos a la especulación inmobiliaria. Además, se reclaman más recursos públicos en barrios desfavorecidos para mejorar la atención primaria y la educación infantil o profesional. A veces simplemente solicitan que se termine lo prometido o se complete según clasificación del suelo. Evidentemente son necesarias dichas infraestructuras sanitarias y educativas o su refuerzo como parte de la infraestructura social del barrio, pero se escapan a políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria precisamente porque están centralizadas sobre las Comunidades Autónomas para evitar que vivir en distritos/ayuntamientos ricos o pobres sea un factor determinante en la calidad de la educación o sanidad, como sucede en EE.UU. Ahí es donde se concentra el grueso de las reclamaciones vecinales junto con más vivienda pública municipal y regional en los nuevos desarrollos. Quizás ayudaría una mayor visibilidad por medio de elección directa de la Junta de cada Distrito y que pueda reivindicar actuaciones redistributivas y de vivienda propias y localizadas sobre el presupuesto conjunto de toda la ciudad de Madrid. Dicho de otra forma, la infrarrepresentación política y centralidad burocrático-administrativa neutraliza las ventajas de la unidad económico-política. Veo muy importante las reivindicaciones vecinales para el soterramiento (Chamartín, A-5), la semaforización (M-30) y el derribo de scalextric viarios (Vallecas) que permitan romper la segregación espacial. Dicho espacio liberado debe no obstante permitir mayores usos, un parque lineal sin atractivo o una dotación pública infrautilizada pueden igualmente servir de barrera por lo que también ayudaría a paliar el déficit de vivienda y dar más vida al barrio el crear nuevos bulevares construyendo en régimen cooperativo o covivienda para jóvenes. Hay cierto reconocimiento de que los edificios municipales terminan en desuso o como centros de día senior, con falta de auditoría al respecto, mientras jóvenes del distrito no disponen de locales y talleres para sus proyectos creativos y de experimentación.

Los Planes de Barrio y SURES son reconocidos muy favorablemente en su concepción y estrategia por los agentes vecinales y de ESS. Sin embargo, también es unánime que son precisamente insuficientes porque nunca alcanzan a coser la brecha de desigualdad en Madrid, tal y como se pretende sobre el papel. Pese a que parecen cifras importantes para dotaciones y contrataciones de servicios, estamos hablando de la mitad de los distritos considerados desfavorecidos, que engloban también a la mitad de la población de Madrid dentro de sus límites. Muchas inversiones proyectadas para el conjunto de 9 distritos SURES no alcanzan ni para un distrito y otras inversiones proyectadas para 1 solo distrito deberían replicarse en los 8 restantes. Ciertamente se reconoce que hay colaboración vecinal pero su cumplimiento y ejecución no siempre resulta como se concertó. El Ayuntamiento, aunque admite que es mejorable porque es un plan vivo, destaca el esfuerzo presupuestario, técnico y de coordinación entre *stakeholders* que viene realizado hasta la fecha, logrando aunar voluntades en toda el área de actuación del SURES. Es evidente que el SURES tiene en común con la Construcción de Riqueza Comunitaria que abarca estrategias de diversas áreas de gobierno para reducir la desigualdad y actuando localizadamente, por lo que puede considerarse una valiosa proto-actuación al respecto.

El centro de creación contemporánea Matadero Madrid es un éxito del Área de Cultura del Ayuntamiento, cuya programación y actividades son para toda la ciudad. Una ambiciosa apuesta política y financiera con retorno social podría extender su modelo, como ya se pide en Valverde (“Matadero del Norte”). Pienso que su versión nuclear, Medialab Matadero, como fablabs de investigación, creación y producción experimental podrían habilitarse por cada distrito del sureste y la periferia norte, añadiendo a las dinámicas del procomún propias de este tipo de espacios otros servicios como los ofrecidos, gratuitamente o por debajo de mercado, por el e-social hub de Madrid, a base de workspaces, asesoramiento al emprendimiento, comedor y cafetería que faciliten sinergias en el entorno.

Por último, indicar que, para las inversiones de impacto localizadas en Madrid, no he podido encontrar nada ni nadie que quiera hablar de ellas. Aplicando el principio simplificador de la navaja de Ockham, se desconoce por parte de todos los agentes, incluido el actual gobierno municipal, cuál es su potencial. Permitiría facilitar a jóvenes de zonas desfavorecidas de la ciudad-región de Madrid incubadoras de emprendimiento o arrendamientos a jóvenes del distrito con precios por debajo de mercado, dentro de una coyuntura económica de subidas de tipos de interés, ajustes presupuestarios y finalización de los Fondos Next Generation.

10. Conclusiones

El punto de partida del presente trabajo es que las grandes ciudades son generadoras de prosperidad ya que permiten las economías de aglomeración por estar contenidas en un espacio limitado, atraen a personas con diversa forma de pensar y de diverso

origen que terminan siendo productores, consumidores y algunos incluso innovadores de éxito, se especializan gracias a dicha innovación logrando atraer más inversiones privadas y públicas para su rentabilidad económica y social. El problema de dicho círculo virtuoso de progreso económico, que Richard Florida (2017) denomina capitalismo de conocimiento urbanizado, es que reproduce la ventaja económica para unos pocos en unos pocos lugares con acceso a los mejores servicios y oportunidades que ofrece una gran ciudad, mientras otra parte debe conformarse con sobrevivir en los espacios intersticiales sin apenas oportunidades. La desigualdad urbana obstruye el crecimiento precisamente allí donde hay mayor potencial económico para el estado-nación y para la movilidad social de sus ciudadanos por ser lugar de diversidad de talento, aglomeración e innovación (McGahey, 2023).

En el caso de Madrid se ha podido verificar que la brecha de desigualdad se agranda tanto porque los segmentos más favorecidos están viendo aumentar sus rentas estos últimos años como porque los menos favorecidos apenas alcanzan a fin de mes primero por la crisis de empleo del COVID y posteriormente por la inflación de alimentos y energía. La ciudad de Madrid tiene unos niveles de desigualdad similares a países como Angola o Colombia, medido a través del coeficiente Gini (World Population Review, 2022). También se ha podido verificar la infrarrepresentación de los distritos de la ciudad, ya que pese que en algunos alcanzan más de 200.000 habitantes, no eligen de forma directa a la Junta de Distrito ni tampoco sus propios diputados o senadores como hacen las provincias con menos habitantes. Esto significa para los distritos menos favorecidos falta de visibilidad y dificultades para obtener financiación pública e infraestructuras orientadas a disminuir sus carencias desde la óptica de la administración estatal y regional, que se preocupan principalmente por el equilibrio interregional e intermunicipal respectivamente. Implica por tanto que la administración local tendrá que afrontar muchas veces ese reto en solitario y buscar otras fuentes de financiación, más allá de otros factores coyunturales de crisis económica general o de ajuste de gasto.

La desigualdad se materializa socio-espacialmente a grandes rasgos resaltando que existe un Noroeste rico y un Sureste pobre. Los indicadores económicos más básicos, como el que confeccioné a base de renta media disponible, tasa de desempleo, nivel de estudios así lo indican. En concreto todos los distritos con barrios con algún índice elevado de desigualdad corresponden al arco sureste salvo Tetuán. El indicador más complejo elaborado por el Ayuntamiento de Madrid (IVTA) también mostró resultados de elevada vulnerabilidad para algunos distritos del sureste. No obstante, en este último caso, se midieron tantos factores que la media ponderada ha conseguido diluir bastante la segregación socioeconómica más primaria.

Podemos concluir que los distritos y ciudades de la corona sureste, el antiguo cinturón industrial de Madrid, es donde se identifica más claramente la desigualdad a nivel de distrito. Allí se trabaja, de forma más generalizada, en condiciones precarias en plataformas logísticas, comerciales o empresas de servicios a las personas con falta

creciente de ese multiplicador industrial que estimulaba la actividad económica local vía proveedores y servicios locales. Tampoco se espera una política industrial para la zona ni la llegada nuevas industrias tecnológicas significativas. Es en estos distritos y ciudades del arco sureste como Latina, Carabanchel, Usera, Puente Vallecas, Moratalaz, Villaverde, Villa de Vallecas, Vicálvaro, San Blas, Barajas, Coslada, Móstoles o Alcorcón donde se puede ir más allá de las limitaciones del modelo local social para crear estrategias de construcción de riqueza comunitaria. Un modelo económico local rediseñado que ayude a la consolidación tecnológica y medioambiental de los comercios y empresas locales, de apoyo a nuevos nichos de trabajo cooperativo, de aprovechamiento de edificios y suelos municipales para la comunidad y de atracción de inversiones de impacto y filantropía. Todo ello para permitir una economía en Madrid y su corona metropolitana postindustrial más igualitaria, sostenible y democrática.

La Construcción de Riqueza Comunitaria trata la creciente desigualdad urbana como un síntoma de un problema más profundo y complejo que es necesario atajar a través de acciones múltiples localizadas y catalizadoras de procesos de regeneración y crecimiento, a modo de acupuntura urbana. Es un diseño de políticas urbanas superadora de concepciones deterministas y mecanicistas del funcionalismo arquitectónico y de remedios milagrosos a base de atracción de grandes inversiones industriales y deportivas a cambio de millonarios subsidios y rebajas fiscales a las grandes empresas y la oligarquía. El crecimiento se ha venido alcanzando por la vía de la estandarización y especialización de procesos y paisajes urbanos, ahora se abre la vía alternativa hacia el crecimiento diversificado y localizado dentro de una economía y sociedad urbana globalizada. Una ciudad que crece sin reducir los niveles de desigualdad ni de contaminación, es que ha dejado de funcionar para todos y solo consigue crecer a base de expansiones urbanísticas especulativas y de consumo creciente de combustibles fósiles (o energía) para conectar la brecha. La Construcción de Riqueza Comunitaria, en cambio, combina perfectamente con otras acciones urbanas de rehabilitación integral de cascos históricos, ensanches verdes y ciudad de los 15 minutos ya que buscan reunir y recombinar las cuatro condiciones para generar vibrantes y económicamente productivos espacios urbanos (Jacobs, 1961):

1. usos mixtos que garanticen presencia humana continua
2. trazado en cuadrícula corta o irregular conformando pequeños bloques que facilitan micromovilidad
3. mezcla compacta de edificios nuevos y viejos que mantengan la diversidad
4. concentración de residentes en el lugar que permitan economías de escala

A nivel de actuación estratégica cabe realizar una aproximación más práctica o ideológica a la construcción de riqueza comunitaria. En el primer caso se trata de aprovechar los activos locales para dirigirlos a un crecimiento económico inclusivo para toda la ciudadanía, porque se quiere afrontar el reto de la desigualdad en grandes ciudades. Como promueve el think-tank “Centre for London” (2022), se confía en liberar el potencial de los distritos más desfavorecidos, que suelen ser también los más

culturalmente diversos, para definir entre todos los agentes locales (gobierno local, instituciones ancladas, asociaciones vecinales...) el valor de regeneración social agregado de mejoras económicas, sociales y medioambientales que se pretenden conseguir. Son instrumentos indispensables, avanzar en compras públicas socialmente responsables, incentivar pequeñas y medianas empresas tecnológicas en sus zonas industriales reconvertidas, promover la construcción de vivienda cooperativa y alquileres por debajo de mercado para jóvenes del distrito en parcelas públicas en desuso, ayudas a la rehabilitación energética de viviendas para jóvenes o la rehabilitación de centros culturales y bajos comerciales infrutilizados como nuevos workshops y hubs artísticos y tecnológicos con apoyo al emprendimiento joven. Se buscaría financiación por parte de fondos propios del Ayuntamiento, instituciones ancladas, inversiones de impacto localizadas y filantropía. Otra estrategia pragmática de construcción de riqueza comunitaria la adopta la alcaldía de Chicago (2023), promoviendo incentivos virtuosos en la economía social de la ciudad a base de subvenciones y apoyo técnico para la creación y expansión operativa de cooperativas de trabajadores, cooperativas de vivienda, cohousing y semilleros de inversión para residentes con negocios que contribuyan a la economía sostenible en locales comerciales de la ciudad.

La otra visión estratégica es utilizar la Construcción de Riqueza Comunitaria como herramienta de aspiración política hacia sociedades más igualitarias y que recuperen la economía del bienestar, el modelo de Cleveland y escocés (EDAS, 2023). Crear las condiciones de base adecuadas para reducir las desigualdades, con más vida comunitaria ciudadana y con protección a través de vínculos mutualistas frente a la inseguridad e inestabilidad que promueven los poderosos a través de la financiarización de la economía y políticas de ajuste de gasto público. Se aboga por una “desglobalización del capital” (Guinan & O’Neill, 2020) que en la práctica supone no confiarlo todo a la atracción de inversiones privadas y especulación inmobiliaria que terminan siendo prácticas extractivas de riqueza sobre las comunidades, sino promover fórmulas de democratización económica que permitan el control de las decisiones empresariales, reinversión local de los dividendos, salarios de bienestar por encima del mínimo y la recirculación del dinero gastado por el gobierno local, regional y otras instituciones ancladas. De esta forma se espera revertir los procesos de decadencia postindustrial en las comunidades perdedoras de la globalización y empezar a competir económicamente al estilo de las corporaciones de Mondragón o Cleveland. El énfasis de las políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria está entonces en el apoyo explícito y promoción de empresas cooperativas cubriendo los huecos que el mercado local no alcanza asesorando para competir por los contratos de compras públicas que incorporen garantía social y medioambiental. También se contrata preferentemente a las pequeñas empresas locales para ayudarles a alcanzar el cambio tecnológico eficiente y reducir emisiones por proximidad. Se exige que en las nuevas áreas industriales rehabilitadas del distrito o ciudad se contrate mano de obra local con contratos fijos por encima del mínimo, así como en la construcción de centros comerciales y edificios en general. Se promueve la construcción de viviendas o su rehabilitación para el alquiler social para jóvenes sobre terrenos y edificios públicos en

desuso. La financiación vendrá de cajas de ahorro públicas regionales que apoyen los proyectos de pequeñas y medianas empresas ancladas y cooperativas con control democrático. La agenda se completa con estrategias industriales “proactivas” para zonas degradadas que aseguren cadenas de suministro más resilientes con orientación hacia nuevas tecnologías verdes (Westwood, 2023), reivindicaciones municipalistas y de devolución del poder a la gente para decidir sobre sus propios asuntos a nivel local, regional y nacional. Se dibujan así unos contornos más federalistas de futuro de país y una nueva economía política (Guinan & O’Neill, 2020).

Imagen 28. Los 5 pilares básicos de las políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria.



El énfasis y la composición interna de cada pilar puede variar según la orientación y activos existentes de cada comunidad local. Fuente: elaboración propia a partir de guía EDAS/CLES (2023).

Para la ciudad de Madrid tendría mayor fundamento, como metrópolis global, seguir la primera estrategia focalizando actuaciones sobre los distritos más desfavorecidos para que su desarrollo económico en la ciudad sea más inclusivo y alcance a todos los residentes, comunidades y pequeñas empresas verdes e innovadoras de la ciudad. En el próximo capítulo veremos una guía práctica de puesta en marcha de políticas de Construcción de Riqueza Comunitaria para la ciudad de Madrid o su cinturón sureste. En cualquier caso, más allá de su potencial uso complementario en estrategias de promoción de la reindustrialización a escala regional y estatal, la Construcción de Riqueza Comunitaria promueve un rediseño económico local para democratizar la

economía al tiempo que crea externalidades positivas donde antes había efectos negativos derivados de la desigualdad y precariedad. Hay muchas historias personales de mejora en torno a proyectos cumplidos con estas políticas y se trabaja en análisis cuantitativos para probar los resultados positivos en el desarrollo de la economía local en general. Son necesarios más estudios de este tipo. No obstante, en Preston ya se está estudiando científicamente el impacto de estrategias predistributivas ejecutadas hasta la fecha sobre la salud y el bienestar. Su primer informe ha encontrado una correlación positiva entre implementación de estas políticas de riqueza comunitaria y mejoras en salud mental, en satisfacción vital, en salarios y en estabilidad laboral de la ciudad (Barr et al., 2022).

11. Guía de acción

11.1 Liderazgo político local

La Construcción de Riqueza Comunitaria requiere una visión estratégica y ambiciosa donde líderes políticos locales busquen pasar de las palabras a los hechos en referencia al municipalismo, la solidaridad o la subsidiariedad. La devolución del poder a la gente, en nuestras sociedades individualistas que han olvidado la práctica de estos valores, pasa por trabajar desde el poder local con las comunidades locales aprovechando los activos públicos, las instituciones ancladas y los restos de capital social existente en los barrios más desfavorecidos. Deben ser capaces de comunicar visiones a largo plazo de crecimiento económico inclusivo y con dinámicas de colaboración más que promesas de ganancias inmediatas propias de grandes proyectos industriales pasados que difícilmente volverán por el arco sureste ni tampoco a base de grandes desarrollos urbanísticos de promoción privada que tampoco ayudan a la mayoría social de Madrid.

Es igualmente estratégico abrir una oficina por cada Distrito o Ayuntamiento de la corona metropolitana de Madrid donde se promueva la Construcción de Riqueza Comunitaria adscrita a alguna máxima autoridad local que aporte al liderazgo político exigido una visión de lugar y capacidad para manejar una agenda ambiciosa a largo plazo (dos legislaturas). La colaboración interdepartamental es fundamental para alcanzar objetivos en las diferentes áreas y se requiere un equipo de trabajo adscrito a la oficina suficientemente provisto y comprometido con el cambio cultural en favor de compras públicas responsables, el cooperativismo, la optimización social de suelo y edificios públicos etc.

11.2 Instituciones ancladas

Las instituciones locales ancladas en Madrid, además del Ayuntamiento de la ciudad, las Juntas de Distrito y los Ayuntamientos de las ciudades de la corona sureste, han sido identificadas en forma de instituciones religiosas, deportivas, universitarias,

(aero)portuarias, policiales, fundaciones o entes públicos. Tienen en común que están orientadas a misiones, con fines sociales o sin ánimo de lucro.

Una vez identificadas se trata de que se involucren unas cuantas de ellas en la visión de Construcción de Riqueza Comunitaria y crear una red de instituciones locales ancladas dispuestas a colaborar y comprometerse con el bienestar de sus vecinos. Por ejemplo, contratando servicios externos a empresas que paguen salarios locales por encima del mínimo o implicándose en compras a proveedores socialmente responsables para sus propios bienes.

A diferencia del paradigma neoliberal de atraer y competir por inversiones a base de rebajas impositivas y subsidios a las grandes corporaciones, que acaban siendo juegos de suma cero cuando reparten dividendos fuera de las comunidades locales en las que se asientan o tras su deslocalización, ahora se busca el beneficio generado manteniendo el dinero recirculando localmente.

11.3 Compras públicas con garantía social

El gasto en bienes y servicios del Ayuntamiento de Madrid y otros ayuntamientos de la periferia sureste ofrece grandes oportunidades, pero por lo general son unas pocas grandes empresas especializadas las que se llevan los contratos a base de obtener las mejores calificaciones. Es necesario empezar a utilizar las posibilidades que ofrece la Ley 9/2017 de contratos del Sector Público que es una transposición a nuestra legislación de las Directivas Europeas de Compras Públicas. Significa ir más allá de optar por la contratación más barata sino buscar aquellas contrataciones de pequeños negocios locales que permitan mantener a la economía del distrito o ciudad diversificada o bien mantener la contratación con grandes empresas que sean capaces y demuestren su compromiso de generar valor social adicional a través de contratación fija por encima del salario mínimo o que utiliza parte de la mano de obra de sectores desfavorecidos del distrito o ciudad.

Obviamente se hace necesario definir previamente qué objetivos concretos de creación de valor social hay que alcanzar para su posterior evaluación. El resultado debe ser en todo caso negocios y/o trabajadores locales más resilientes y más dinero que continúa recirculando localmente. También es necesario identificar qué presupuestos de gasto en bienes y servicios son más fácilmente utilizables para contratar con garantía social y contabilizar el porcentaje de dinero que se escapa hacia empresas fuera del Distrito o ciudad, así como su evolución en el tiempo a partir de la implantación de las nuevas políticas. Habrá que consultar con entes adscritos al Ayuntamiento si ya hay prácticas de contratación socialmente garantizada.

Además, es necesario mapear los negocios locales, los locales comerciales de barrio abiertos, las cooperativas y demás empresas de economía social para asesorar en qué

forma pueden optar a contratos o subcontratos con el ayuntamiento u otras instituciones ancladas o bien como pueden expandirse hacia sectores donde ninguna empresa local está ofreciendo ese servicio actualmente. Por su parte las oficinas de Construcción de Riqueza Comunitaria y de contrataciones deben estar adaptadas al cambio cultural y facilitar foros y reuniones para su difusión.

11.4 Fomento del cooperativismo y de la economía social

El Ayuntamiento de Madrid o de cualquier corona metropolitana sureste puede tener un gran protagonismo en facilitar que sus bienes y servicios contratados y los de otras instituciones ancladas sean canalizados a través de cooperativas de trabajo, de servicios y agrícolas. Las empresas cooperativas suponen para el trabajador tener voz y voto en ciertas decisiones de la empresa y también se puede capturar dinero en intermediación para aumentar el salario del propio trabajador o si existen dividendos pueden ser reinvertidos localmente sin que se escape en cualquier caso ese dinero del circuito local o regional.

La Construcción de Riqueza Comunitaria significa por una parte trabajar con las cooperativas actualmente existentes y también promover la creación de nuevas cooperativas generalmente en contratos de servicios para grandes instituciones ancladas como lavandería, limpieza de oficinas y restauración en residencias o jardines de infancia.

Al igual que con las compras públicas social y medioambientalmente responsables, se debe promocionar desde el Ayuntamiento la creación de cooperativas e identificar aquellos contratos más apropiados por dónde empezar la actividad u optar a nuevas oportunidades de negocio a través de la contratación pública. En este sentido el Ayuntamiento puede convertirse, como en The Cleveland Foundation o el Ayto. de Chicago, en agente inversor de proximidad a cambio de una participación accionarial en la startup cooperativa. Se podría instaurar con el tiempo una agencia de promoción del cooperativismo para asesorar sobre emprendimiento cooperativo con la experiencia acumulada.

11.5 Activos inmobiliarios al servicio de la comunidad local

Que las acciones de la Construcción de Riqueza Comunitaria alcancen más allá de trabajadores, empresas y cooperativas del Distrito o Ayuntamiento y avanzar hacia una economía local más resiliente, significa ampliar el público objetivo permitiendo a jóvenes familias del Distrito el acceso asequible a la primera vivienda eficiente energéticamente que permita vivir más desahogadamente ayudándoles a consumir más en sus mercados y calles comerciales y por otra parte regenerar inmuebles públicos buscando nuevos usos para jóvenes y emprendedores que aporten valor social a la comunidad.

Será necesario por parte de la oficina del Distrito o Ayuntamiento la búsqueda de solares e inmuebles públicos abandonados para su construcción o rehabilitación como viviendas en régimen de cesión de uso o cohousing al estilo de LaBorda (Barcelona). También se plantea que el derribo de infraestructuras viarias obsoletas, algo recurrente en demandas vecinales, pueda dar lugar a nueva vivienda y no solo parques lineales. Si el presupuesto lo permite se podría incluso planear la construcción eficiente de algún solar abandonado privado para vivienda en alquiler subvencionada para jóvenes residentes del distrito.

La oficina tendrá que hacer una auditoría de los edificios municipales en el Distrito o Ayuntamiento para valorar y calcular el uso efectivo del mismo, ya que en muchas ocasiones oficinas municipales, mercados de abastos, bibliotecas y centros culturales están infrautilizados o simplemente abandonados tras el COVID, las crisis económicas o simplemente por falta de nuevas ideas. La meta no es tanto generar rentabilidad económica pero sí optimizar su uso añadiendo valor social. Se facilita así que los jóvenes del distrito puedan acceder a espacios donde experimentar en el procomún o con precios por debajo de mercado para workshops de creación artística y musical, fablabs tecnológicos, asesoría para el emprendimiento, cafetería y catering todo en un único edificio de usos mixtos aprovechado al completo sin tener que acudir al centro de Madrid o un polígono alejado para tal fin. Se podría trabajar sobre algunas experiencias ya en funcionamiento como MediaLab Matadero o CIEC de Vicálvaro

11.6 Presupuestos de economía y emprendimiento, atracción de inversiones de impacto localizadas y filantropía

La atracción de inversiones permite repartir capital y créditos para que las startups locales y las empresas cooperativas y de economía social puedan iniciar y expandir su actividad. Muchas veces se quedan solo en proyectos por falta de ayuda financiera convencional o precisamente porque sus integrantes provienen de áreas desfavorecidas y no disponen de capacidad financiera propia. Los inversores tradicionales esperan un retorno de inversión a corto plazo, en nuestro modelo las inversiones esperan retornos económicos, sociales y medioambientales a más largo plazo, por lo que es necesario utilizar subvenciones del propio ayuntamiento de partidas de economía y emprendimiento para la planificación y proyectos de Construcción de Riqueza Comunitaria.

No obstante, puede que no sean suficientes los fondos públicos debido a recesión con políticas de ajuste, aumento de los tipos de interés de la zona euro y que tampoco lleguen de Europa o el Estado, ya que se priorizan las desigualdades interregionales sobre la desigualdad intrarregional, será necesario y prudente buscar el apoyo o el complemento privado de inversiones de impacto localizadas y la filantropía. La complementariedad entre todas las fórmulas también es interesante por ejemplo recibiendo una parte de subvención local, otra de inversión de impacto y otra de

filantropía para diferentes partes de un mismo negocio de economía social o bien en diferentes etapas de una empresa por ejemplo subvencionando a fondo perdido la inversión inicial en maquinaria energéticamente eficiente que permita ganar un concurso público y luego aportando capital de inversión de impacto para su funcionamiento corriente. Algunas organizaciones filantrópicas pueden estar interesadas en ser más tarde inversoras de impacto aun con menor retorno financiero.

11.7 Integración de la Construcción de Riqueza Comunitaria dentro de una estrategia de Distrito o Municipio de 15 minutos

La “ciudad de los 15 minutos” es un proyecto originalmente desarrollado por el arquitecto Carlos Moreno (2020) para la ciudad de París. Parte del reconocimiento de que las ciudades nos exigen cada vez más tiempo para el transporte que produce calles ruidosas y contaminadas disminuyendo nuestra calidad de vida y tiempo para nuestra vida personal y familiar. Propone que las ciudades se rediseñen en torno a 15 minutos andando o en bicicleta para acceder a las mejores experiencias que nos ofrecen: transporte público al trabajo, comercio, educación, salud, ocio y cultura. De esta forma reconciliamos a la moderna ciudad con sus habitantes humanos, actualizando el concepto de casco urbano diseñado por y para sus usuarios de Jane Jacobs (1958).

Para la ciudad de Madrid, debido a su extensión y población, evidentemente no hablaríamos de una ciudad sino de muchas ciudades de 15 minutos en torno a los actuales distritos y teniendo como eje los cascos urbanos de algunos municipios históricos que fueron absorbidos durante el siglo pasado (Blasco, 2013). La Construcción de Riqueza Comunitaria, por su objetivo de desarrollar una economía más democrática y participativa entre sus residentes y capturar los beneficios del crecimiento económico dentro del barrio puede ser otro pilar de la estrategia global de Distrito o ciudad de los 15 minutos. De esta forma Distritos del arco sureste y periferia norte como Vallecas, Carabanchel, Vicálvaro, Villaverde, Barajas o Fuencarral tendrían sus propios planes de Distrito de los 15 minutos de igual forma que otras ciudades postindustriales como Coslada, Móstoles o Leganés. Dentro de la oficina de planificación quedaría integrada la de Construcción de Riqueza Comunitaria centrada en favorecer el pequeño comercio, el emprendimiento local a través de workspaces, fablabs, cooperativas de trabajo y nuevas promociones de vivienda rehabilitada o de nueva planta con cesión de uso y captación de financiación.

Imagen 29. Madrid "central" y sus 13 municipios anexionados.



El "Gran Madrid" que pueden ser base para políticas de Ciudades de los 15 minutos y Construcción de Riqueza Comunitaria. Fuente: Wikipedia.

12. Consideraciones finales

En la elaboración de este trabajo final de Máster he pretendido contribuir a nivel teórico al conocimiento en castellano de la obra de Jane Jacobs y otros economistas urbanos, que permita seguir profundizando en el estudio del papel de la diversidad, la comunidad y la adaptabilidad en el ecosistema urbano, generadores de prosperidad e innovación en las sociedades modernas y como éstas pueden entrar en procesos de anquilosamiento y degradación cuando pierden dichas cualidades. Pretende además esta obra avanzar en una articulación teórico-práctica de las diversas visiones de la Construcción de Riqueza Comunitaria o de Aprovechamiento de Activos Comunitarios, es decir, de alternativa económica o de optimización socioeconómica de la gestión de activos locales anclados respectivamente.

A nivel de líneas de trabajo, la investigación ha demostrado que hay poco desarrollo en este tipo de políticas en Madrid, pero bastante más de lo que uno pensaba en un

principio. Balance con luces y sombras al comprobar que no se promueven compras públicas con garantía social pero sí que existe en cambio un Plan de inversiones para el Sureste. Precisar que no se hicieron las entrevistas y preguntas que se quisieron sino solo las que me fueron admitidas. La implementación de CRC como alternativa económica predistributiva local tiene obstáculos como el desconocimiento de su mera existencia o su significado profundo en nuestro ámbito cultural y por tanto su escaso tirón electoral. A ello se añaden las trabas burocráticas a las que se enfrentaría, en cualquier caso. No obstante, las recomendaciones pueden resultar también una guía útil para su desarrollo en iniciativas puntuales de gestión comunitaria de activos y de economía social y solidaria. La ciudad-región de Madrid necesita una visión orientada y finalista hacia el aprovechamiento democrático de los flujos de riqueza y de sus activos anclados si es que quiere hacer algo diferente al modelo de crecimiento desigual con precaria redistribución.

Bibliografía:

Agencia Tributaria. (2019). *Renta bruta media por municipios*. [Consulta diciembre 2022].

https://www.agenciatributaria.es/AEAT/Contenidos_Comunes/La_Agencia_Tributaria/Estadisticas/Publicaciones/sites/irpfmunicipios/2019/jrubikf74b3dca9af01b51cabd6d5603e0e16daecd1a97c.html

Ajuntament de Barcelona. (2020). *La covivienda: una nueva forma de vivienda se instala en Barcelona*. [Consulta noviembre 2022].

https://ajuntament.barcelona.cat/instituturbanisme/ca/noticia/la-covivienda-una-nueva-forma-de-vivienda-se-instala-en-barcelona_407523

Ajuntament de Barcelona. (2022). *Barcelona presenta l'Acord de Ciutat per a l'Estratègia de l'Economia Social i Solidària 2030*. [Consulta diciembre 2022].

https://www.barcelona.cat/infobarcelona/ca/tema/ajuntament/barcelona-presenta-lacord-de-ciutat-per-a-lestrategia-de-leconomia-social-i-solidaria-2030_1088072.html

Ajuntament de Barcelona. (2022). *Siete solares municipales se destinarán a vivienda cooperativa*. [Consulta noviembre 2022].

https://ajuntament.barcelona.cat/contractaciopublica/es/noticia/siete-solares-municipales-se-destinaran-a-vivienda-cooperativa_423847

Alto Comisionado contra la Pobreza Infantil en España. (2021). *Geografía de la pobreza infantil en España*. [Consulta diciembre 2022].

https://www.comisionadopobrezainfantil.gob.es/sites/default/files/DB0017%20Geograf%C3%ADa%20de%20la%20pobreza%20infantil%20en%20Espa%C3%B1a_1.pdf

Asalma. (2022). *Sociedades Laborales de Madrid*. [Consulta diciembre 2022].
<https://asalma.org/>

Ayuntamiento de Madrid. (2022). *CIEC Vicálvaro*. [Consulta diciembre 2022].
<https://ciecmadrid.es/>

Ayuntamiento de Madrid. (2022). *Distritos en cifras*. [Consulta diciembre 2022].
<https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/El-Ayuntamiento/Estadistica/Distritos-en-cifras/?vgnnextfmt=default&vgnnextchannel=27002d05cb71b310VgnVCM1000000b205a0aRCRD>

Ayuntamiento de Madrid. (2022). *IGUALA. Índice de vulnerabilidad territorial agregado del Ayuntamiento de Madrid*. [Consulta diciembre 2022].
<https://igualamadrid.es/pages/presentacion>

Ayuntamiento de Madrid (2022). *Medialab Matadero*. [Consulta diciembre 2022].
<https://www.medialab-matadero.es/>

Ayuntamiento de Madrid. (2016). *Ordenanza de Transparencia de la Ciudad de Madrid 2016/108*. [Consulta diciembre 2022]. [https://sede.madrid.es/eli/es-md-01860896/odnz/2016/08/17/\(1\)/dof/spa/pdf](https://sede.madrid.es/eli/es-md-01860896/odnz/2016/08/17/(1)/dof/spa/pdf)

Ayuntamiento de Madrid (2022). *Plan SURES*. [Consulta diciembre 2022].
<https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/El-Ayuntamiento/Plan-SURES/?vgnnextfmt=default&vgnnextchannel=1c9c5c3a93f30710VgnVCM2000001f4a900aRCRD>

Ayuntamiento de Madrid. (2022). *Presupuestos Abiertos del Ayuntamiento de Madrid*. [Consulta diciembre 2022].
<https://presupuestosabiertos.madrid.es/es/resumen#year=2022>

Ayuntamiento de Madrid. (2022). *Registro Asociaciones Vecinales*. [Consulta diciembre 2022]. <https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/El-Ayuntamiento/Participacion-ciudadana/Asociaciones-vecinales/?vgnnextfmt=default&vgnnextoid=7be1b882504ed010VgnVCM100000171f5a0aRCRD&vgnnextchannel=8449e3d5d3e07010VgnVCM100000dc0ca8c0RCRD&page=4>

Barr, Ben et al. (2022). *The Mental Health And Wellbeing Impact of a Community Wealth Building Programme – A Difference-In-Differences Study*. SSRN's eLibrary. [Consulta febrero 2023].
https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4121860&download=yes

Beatti, Andrew. (2022). *What Is the Keynesian Multiplier, Formula, and How to Use It?*. Portal Investopedia. [Consulta noviembre 2022].

<https://www.investopedia.com/ask/answers/09/keynesian-multiplier.asp>

Blasco, José Antonio. 2013. *Barcelona y Madrid se comen a sus vecinos: la anexión de los municipios del entorno*. Blog Urban Networks. [Consulta diciembre 2022].

<http://urban-networks.blogspot.com/2013/02/barcelona-y-madrid-se-comen-susVecinos.html>

Blog Economía3. (2022). *Coeficiente de Gini: ¿Qué es, para qué sirve y por qué es importante?*. [Consulta diciembre 2022]. <https://economia3.com/indice-gini-que-es/>

BOE. *Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público*. [Consulta diciembre 2022]. <https://www.boe.es/eli/es/l/2007/10/30/30>

BOE. *Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público*. [Consulta diciembre 2022]. <https://www.boe.es/eli/es/l/2017/11/08/9/con>

Campos, Anna. (2017). *¿Cómo afecta la desigualdad al crecimiento económico?*. CaixaBank Research. [Consulta noviembre 2022].

<https://www.caixabankresearch.com/es/economia-y-mercados/actividad-y-crecimiento/com-afecta-desigualtat-creixement-economic>

Centre for Local Economic Strategies- CLES. (2017). *The Power of Procurement*. [Consulta noviembre 2022]. [Consulta noviembre 2022].

<https://cles.org.uk/publications/the-power-of-procurement-2/>

Centre for Local Economic Strategies- CLES. (2019). *How we built community wealth in Preston*. Achievements and Lessons.[Consulta noviembre 2022].

https://cles.org.uk/wp-content/uploads/2019/07/CLES_Preston-Document_WEB-AW.pdf

Chicago Office of the Mayor. (2023). *Mayor Lightfoot Announces New Community Wealth Building Grants and Technical Assistance Support*. [Consulta enero 2023].

https://www.chicago.gov/city/en/depts/mayor/press_room/press_releases/2023/january/CommunityWealthBuildingGrantsTechnicalSupport.html

Cinco Días. (2021). *China rebaja de nuevo el requisito de reservas a la banca para afrontar un menor crecimiento*. Diario El País. [Consulta noviembre 2022].

https://cincodias.elpais.com/cincodias/2021/12/06/mercados/1638787079_134643.html

Comunidad de Madrid. (2023). *Anteproyecto de Ley de Cooperativas de la Comunidad de Madrid*. [Consulta noviembre 2022].

https://www.comunidad.madrid/transparencia/sites/default/files/anteproyecto_de_ley_consolidado_septiembre_2021_v6_0.pdf

Cooperama. (2022). *Unión de Cooperativas de Trabajo de Madrid*. [Consulta diciembre 2022]. <https://www.cooperama.coop/>

DatosMacro. (2022). *Ranking municipal más renta bruta 2019 en España (+100.000 hab.)*. [Consulta diciembre 2022]. <https://datosmacro.expansion.com/mercado-laboral/renta/espana/municipios>

Desai, Raj M. & Kharas, Homi. (2017). *Is a growing middle class good for the poor? Social policy in a time of globalization*. Brookings. Working Paper 105. [Consulta diciembre 2022]. https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2017/07/gd_20170713_working-paper-105.pdf

Economic Policy Institute. (2022). *The Productivity-Pay Gap*. [Consulta febrero 2023]. <https://www.epi.org/productivity-pay-gap/>

EDAS & CLES. (2023). *Implementing Community Wealth Building. A Guide*. [Consulta enero 2023]. <https://scottishbusinessnews.net/community-wealth-building-key-to-creating-stronger-scottish-communities/>

EMVS. (2022). *Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo (EMVS)*. [Consulta diciembre 2022]. <https://www.emvs.es/>

European Commission. (2021). *Buying Social - a guide to taking account of social considerations in public procurement (2nd edition)*. [Consulta diciembre 2022]. <https://ec.europa.eu/docsroom/documents/45767>

Farren, Michael & Mitchell, Matthew. (2020). *Targeted Economic Development Subsidies Don't Work. An Interstate Compact Could End Them*. [Consulta enero 2023]. <https://www.mercatus.org/research/policy-briefs/policy-spotlight-targeted-economic-development-subsidies-dont-work>

FCVCAM. *Federación de Cooperativas de Vivienda y Rehabilitación*. [Consulta diciembre 2022]. <https://fcvcam.org/index.php>

Fedea (2016). *Índice de desigualdad Gini en 2016 por municipios*. [Consulta Diciembre 2022]. <https://www.fedea.net/renta/desigualdad.html>

Fiori, Mireia et al. (2021). *¿Cómo elaborar un trabajo final de Máster?*. Máster Universitario Ciudad y Urbanismo. Editorial FUOC.

Florida, Richard. (2017). *The New Urban Crisis*. Hachette. New York. Chapter 1- The Urban Contradiction.

Forster, Sarah et al. (2021). *Scaling Up Institutional Investment for Place-Based Impact*. White Paper. Impact Investment Institute. [Consulta noviembre 2022]. <https://www.impactinvest.org.uk/publications/report-scaling-up-institutional-investment-for-place-based-impact/>

Fortuño, Marc. (2020). *La desigualdad de los países de la OCDE escala a los niveles más altos en las últimas tres décadas*. El Blog Salmón. [Consulta noviembre 2022]. <https://www.elblogsalmon.com/economia/desigualdad-paises-ocde-escala-a-niveles-altos-ultimas-tres-decadas>

Ganti, Akhilesh. (2022). *What Is the Multiplier Effect? Formula and Example*. Portal Investopedia. [Consulta noviembre 2022]. <https://www.investopedia.com/terms/m/multipliereffect.asp>

Girondella, Leonardo. (2017). *Principio de subsidiariedad, ¿qué es?*. Revista Contrapeso. [Consulta noviembre 2022]. <https://contrapeso.info/principio-de-subsidiariedad-que-es/>

Glaeser, Edward. (2011). *Triumph of the city : how our greatest invention makes us richer, smarter, greener, healthier, and happier*. Penguin Group. New York. Introduction: Our Urban Species. Chapter 6. What's Good About Slums?.

Glaeser, Edward et al. (1991). *Growth in Cities*. Journal of Political Economy. Vol. 100. [Consulta noviembre 2022]. https://www.nber.org/system/files/working_papers/w3787/w3787.pdf

Guinan, Joe & O'Neill, Martin. (2020). *The Case for Community Wealth Building*. Polity Press. Cambridge. Chapter 1- What is Community Wealth Building?. Chapter 3- Community Wealth Building and the Institutional Turn: Routes to a Democratic Economy.

Hanna, Thomas & Kelly, Marjorie. (2021). *Community Wealth Building: The Path towards a Democratic and Reparative Political Economic System*. [Consulta noviembre 2022]. <https://democracycollaborative.org/publications/community-wealth-building-the-path-towards-a-democratic-and-reparative-political-economic-system>

Hardin, Claire et al. (2022). *In London and for London: impact investment for the capital*. Centre for London. [Consulta noviembre 2022]. <https://www.centreforlondon.org/publication/impact-investing-london/>

Howard, Ted. (2012). *Owning your own job is a beautiful thing: Community Wealth Building in Cleveland, Ohio*. Investing in What Works for America's Communities. San Francisco Federal Reserve.

International Labour Office - ILO. (2019). *The Global Labour Income Share and Distribution*. Key Findings.

Instituto Nacional de Estadística - INE. (2022). *Atlas de distribución de renta de los hogares. Año 2020*. [Consulta diciembre 2022].

https://www.ine.es/prensa/adrh_2020.pdf

Instituto Nacional de Estadística - INE. (2022). *Indicadores urbanos. Edición 2022*. [Consulta diciembre 2022]. https://www.ine.es/prensa/ua_2022.pdf

Jacobs, Jane. (1958). *Downtown is for People*. Revista Fortune. The Exploding Metropolis.

Jacobs, Jane. (1961). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. Capitán Swing. Madrid. Capítulo 7. Los generadores de diversidad.

Jacobs, Jane. (1969). *The Economy of Cities*. Vintage. New York. Chapter 4. How Cities Start Growing.

Jacobs, Jane. (2000). *The Nature of Economies*. Vintage. New York. Chapter 3. The Nature of Expansion.

Lucas, Robert E. (1988). *On the Mechanics of Economic Development*. Journal of Monetary Economics nº22.[Consulta noviembre 2022].

<https://www.parisschoolofeconomics.eu/docs/darcillon-thibault/lucasmecanicseconomicgrowth.pdf>

Mad FinTech. (2022). *Clúster Madrid Capital FinTech*. [Consulta diciembre 2022]. <https://madfintech.es/>

Marí-Klose, Pau. (2017). *Desigualdad y Predistribución*. Diario El País.[Consulta noviembre 2022].

https://elpais.com/elpais/2017/02/06/opinion/1486375480_991157.html

Marí-Klose, Pau. (2014). *Combatir la desigualdad: una cuestión de eficiencia*. El Diario. [Consulta noviembre 2022].

https://www.eldiario.es/agendapublica/impacto_social/combatar-desigualdad-cuestion-eficiencia_1_4456047.html

Mayor of London. (2021). *London Anchor Institutions' Network*. [Consulta diciembre 2022]. <https://www.london.gov.uk/who-we-are/what-mayor-does/priorities-london/londons-recovery-coronavirus-crisis/london-anchor-institutions-network>

Mazzucato, Mariana. (2021). *La izquierda se ha vuelto perezosa. Debe centrarse en la creación de Riqueza*. Diario El País. Entrevista. [Consulta noviembre 2022].

<https://elpais.com/ideas/2021-05-16/mariana-mazzucato-la-izquierda-se-ha-vuelto-perezosa-debe-centrarse-en-la-creacion-de-Riqueza.html>

McGahey, Richard. (2023). *Unequal Cities. Overcoming Anti-Urban Bias to Reduce Inequality in the United States*. Columbia University Press. New York. Chapter 1. Cities, the Economy, and Inequality. Chapter 7. Economics and Equity.

Milstein, Eric & Wessel, David. (2020). *What did the Fed do in response to the COVID-19 crisis?*. [Consulta noviembre 2022]. <https://www.brookings.edu/research/fed-response-to-covid19/>

Moreno, Carlos (2020). *The 15-minute city*. TED Talks. [Consulta diciembre 2022]. https://www.c40knowledgehub.org/s/article/Carlos-Moreno-The-15-minute-city?language=en_US

Moreno, Miguel. (2022). *La inversión privada de impacto creció un 33% en España en 2021*. Diario Cinco Días. [Consulta Diciembre 2022]. https://cincodias.elpais.com/cincodias/2022/06/07/fondos_y_planes/1654604618_035021.html

Newtral. (2022). *La renta por habitante en el barrio más rico de Madrid es seis veces mayor que en la zona más pobre*. [Consulta diciembre 2022]. <https://www.newtral.es/renta-por-barrios-2019/20220528/>

Nowlan, David M. (1998). *Jane Jacobs Among the Economists*. Ideas That Matter: The Worlds of Jane Jacobs. The Ginger Press. [Consulta noviembre 2022]. <http://homes.chass.utoronto.ca/~nowlan/papers/jacobs.pdf>

Ocaña, Jorge. (2020). *Madrid ya no es ciudad para todos los gatos*. El Salto Diario. [Consulta diciembre 2022]. <https://www.elsaltodiario.com/desigualdad/madrid-no-es-ciudad-todos-gatos>

O'Neill, Martin & Williamson, Thad. (2012). *Beyond the Welfare State*. Boston Review. [Consulta Enero 2023]. <https://www.bostonreview.net/articles/beyond-welfare-state/>

Oregui, Piedad. (2021). *Fondos de inversión de impacto: más allá del postureo*. Diario El País. [Consulta noviembre 2022]. <https://elpais.com/economia/2021-08-22/fondos-de-inversion-de-impacto-mas-alla-del-postureo.html>

Pérez Quintana, Vicente. (2022). *Algunas notas sobre la privatización del patrimonio público*. Federación Regional de Asociaciones Vecinales. [Consulta diciembre 2022].

<https://aavvmadrid.org/documentos/41/urbanismo-y-vivienda/160341/contra-la-privatizacion-urbanistica.pdf>

Pinedo, Marta. (2021). *La pobreza infantil se traslada del campo a la ciudad: más de un millón de menores vulnerables viven en las urbes*. Diario El País. [Consulta Diciembre 2022]. <https://elpais.com/sociedad/2021-07-29/la-pobreza-infantil-se-traslada-del-campo-a-la-ciudad-mas-de-un-millon-de-menores-vulnerables-viven-en-las-urbes.html>

Preston City Council. (2021). *Community Wealth Building 2.0. Leading Resilience and Recovery in Preston*. [Consulta noviembre 2022]. https://www.preston.gov.uk/media/5367/Community-Wealth-Building-2-0-Leading-Resilience-and-Recovery-in-Preston-Strategy/pdf/CommWealth-ShowcaseDoc_web.pdf?m=637498454035670000

Putnam, Robert. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. Simon & Schuster, New York. Chapter 1. Thinking about Social Change in America.

Putnam, Robert. (2016). *Our Kids: American Dream in Crisis*. Simon & Schuster, New York. Chapter 5-Community.

Rowe, James K. et al. (2017). *Co-operative Development, Policy and Power in a Period of Contested Neoliberalism: The Case of Evergreen Co-operative Corporation in Cleveland, Ohio*. Socialist Studies. nº 12.

Ruiz Sánchez, Javier. 2000. *Planeamiento urbano territorial en Madrid. La experiencia reciente*. Revista Urban, nº5. [Consulta diciembre 2022]. <http://polired.upm.es/index.php/urban/article/view/515>

Sassen, Saskia. (2015). *Who owns our cities – and why this urban takeover should concern us all*. Diario The Guardian. [Consulta octubre 2022]. <https://www.theguardian.com/cities/2015/nov/24/who-owns-our-cities-and-why-this-urban-takeover-should-concern-us-all>

Schneemelcheer, Pola & Ständer, Philipp.(2018). *Wage-Productivity Gap: Four Tales From The Eurozone*. [Consulta febrero 2023].

Sevilla Arias, Andrés. (2012). *Multiplicador monetario*. Portal Economipedia. [Consulta noviembre 2022]. <https://economipedia.com/definiciones/multiplicador-monetario.html>

Smith, Jessica. (2010). *The potential of Community Land Trust in forging resilient communities*. Revista Local Work. CLES.

UCAM. *Unión de Cooperativas Agrarias Madrileñas*. [Consulta diciembre 2022].
<https://www.ucam.coop/>

Universidad Carlos III. (2018). *Metodología para la elaboración del índice de vulnerabilidad territorial de barrios y distritos de Madrid y ranking de vulnerabilidad*. [Consulta diciembre 2022].
<https://www.madrid.es/UnidadWeb/Contenidos/Publicaciones/TemaServiciosSociales/IndiceVulnerabil/indicevulnerabilidad.pdf>

Vidal, Guillem & Barragué, Borja. (2022). *Hacia la redistribución: políticas públicas contra la desigualdad*. Fundació Rafael Campalans. Informe Social nº13. [Consulta noviembre 2022]. https://fcampalans.cat/publicacions_detall.php?id=8

Viejo, Manuel. (2022). *La inflación multiplica de nuevo las colas del hambre en Madrid: "Es una ola inmensa y una muerte a fuego lento"*. Diario El País. [Consulta diciembre 2022]. <https://elpais.com/espana/madrid/2022-09-20/la-inflacion-multiplica-de-nuevo-las-colas-del-hambre-en-madrid-es-una-ola-inmensa-y-una-muerte-a-fuego-lento.html>

Vogel, Steven K. (2019). *Elizabeth Warren Wants to Stop Inequality Before It Starts*. Diario The New York Times. Opinion. [Consulta noviembre 2022].
<https://www.nytimes.com/2019/01/03/opinion/elizabeth-warren-economic-policy-democrats.html>

Westwood. (2023). *The Return of Industrial Strategy: Why the US and Europe Need to Renew Heartland Communities*. Cogito Blog (OECD). [Consulta enero 2023].
<https://oecdcoigito.blog/2023/01/27/the-return-of-industrial-strategy-why-the-us-and-europe-need-to-renew-heartland-communities/>

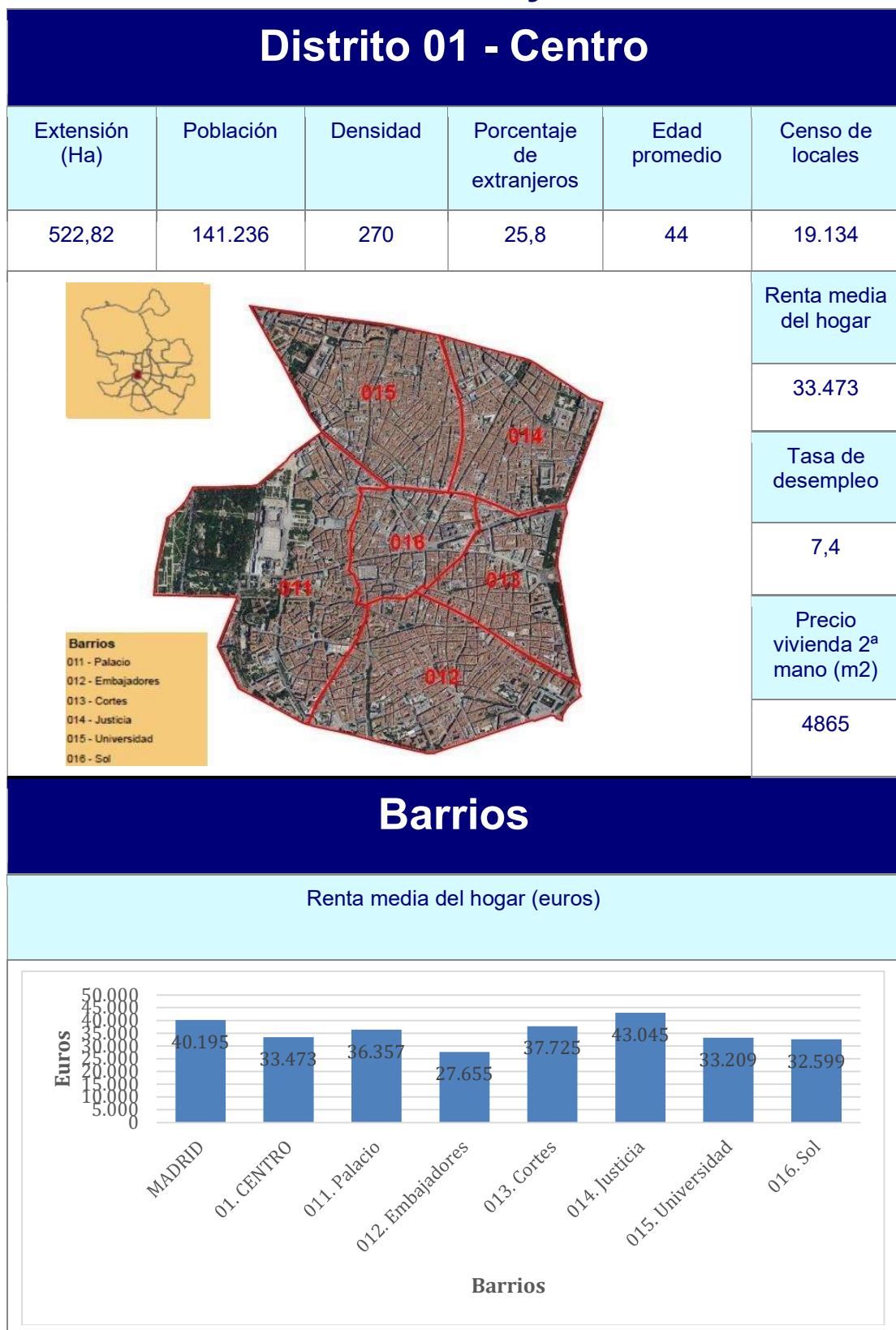
Wikipedia. (2022). *London boroughs*. [Consulta noviembre 2022].
https://en.wikipedia.org/wiki/London_boroughs

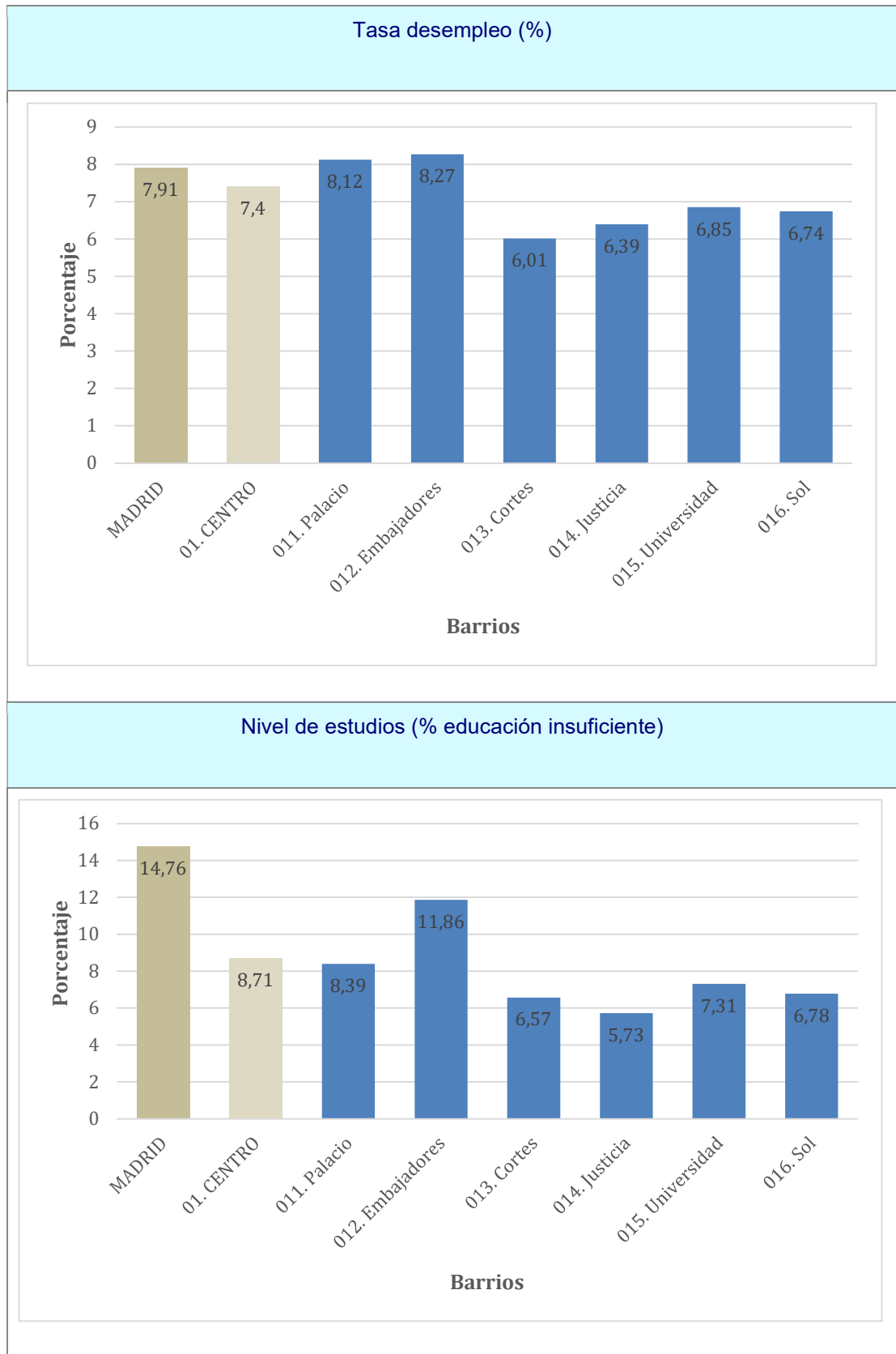
World Population Review. (2023). *Gini Coefficient by Country 2023*. [Consulta enero 2023]. <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/gini-coefficient-by-country>

Wright, Charles. (2022). London Recovery Board launches 'fairer city' post-Covid action plan. Revista OnLondon. [Consulta enero 2023].
<https://www.onlondon.co.uk/london-recovery-board-launches-fairer-city-post-covid-action-plan/>

Wray, Sarah. (2022). An emerging '15 minutes city' in east London. [Consulta diciembre 2022]. <https://cities-today.com/an-emerging-15-minute-city-in-east-london/>

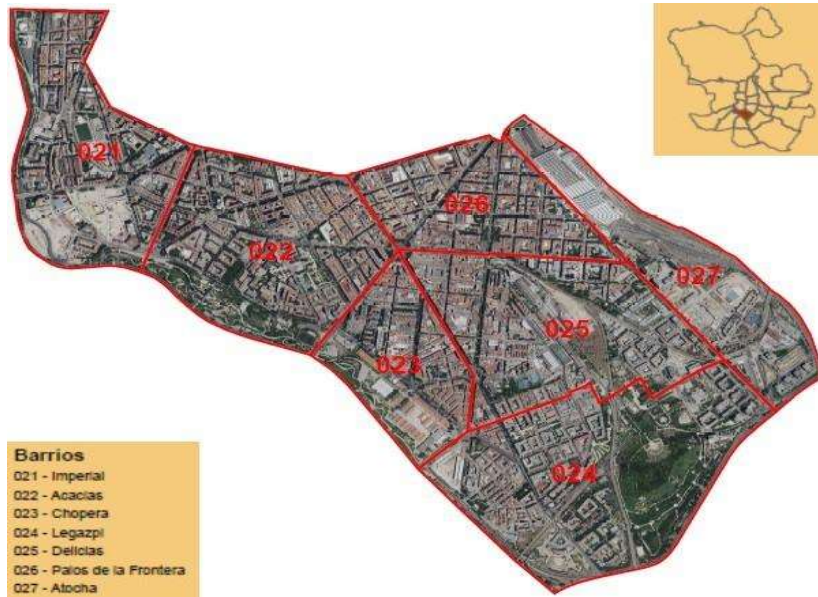
Anexo 1. Fichas de Distritos y barrios de Madrid.





Distrito 02- Arganzuela

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
646,22	154.243	239	10,8	45,3	5.714



Renta media del hogar

42.088

Tasa de desempleo

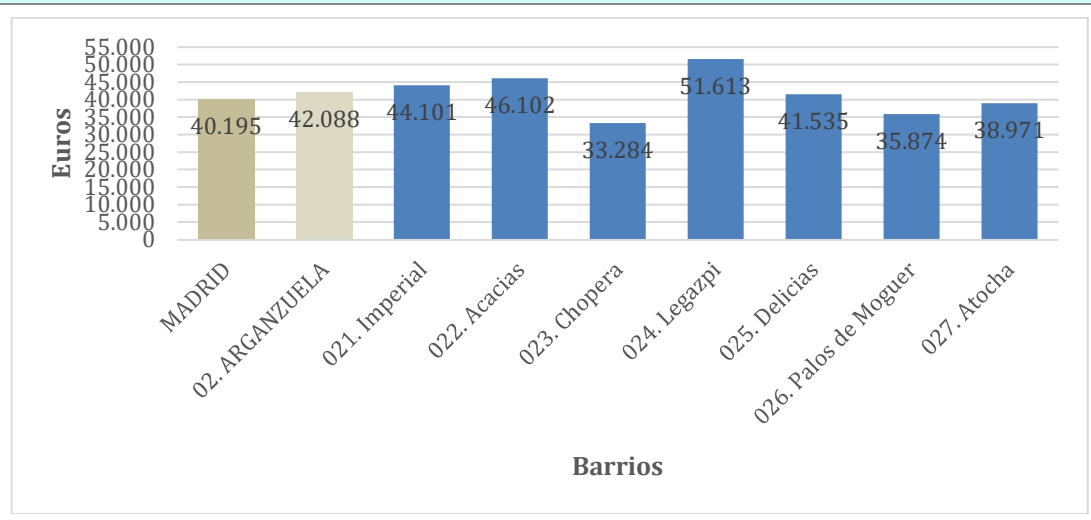
6,44

Precio vivienda 2ª mano (m2)

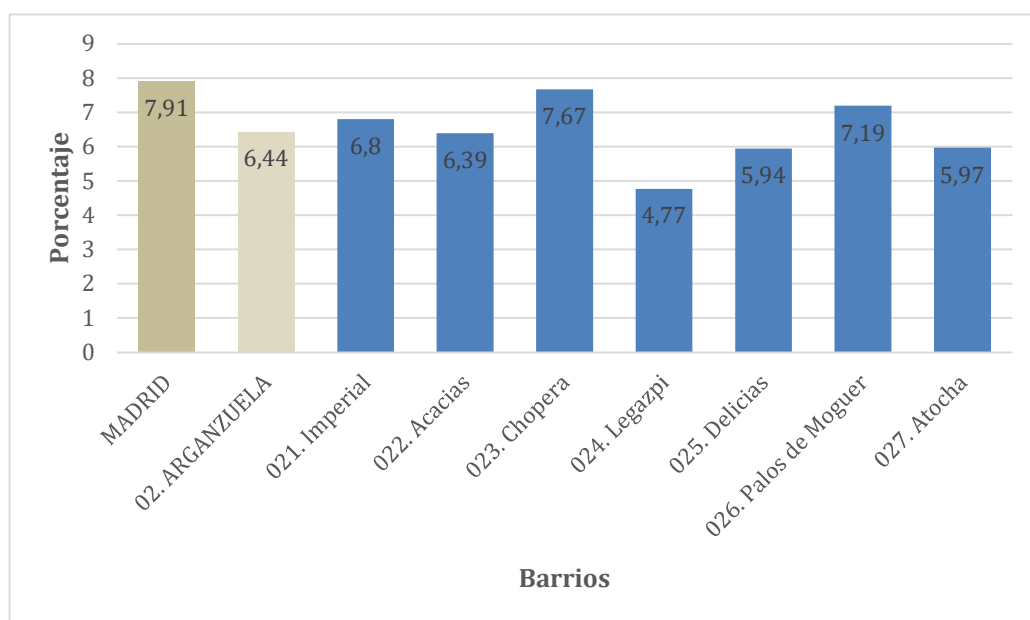
3.888

Barrios

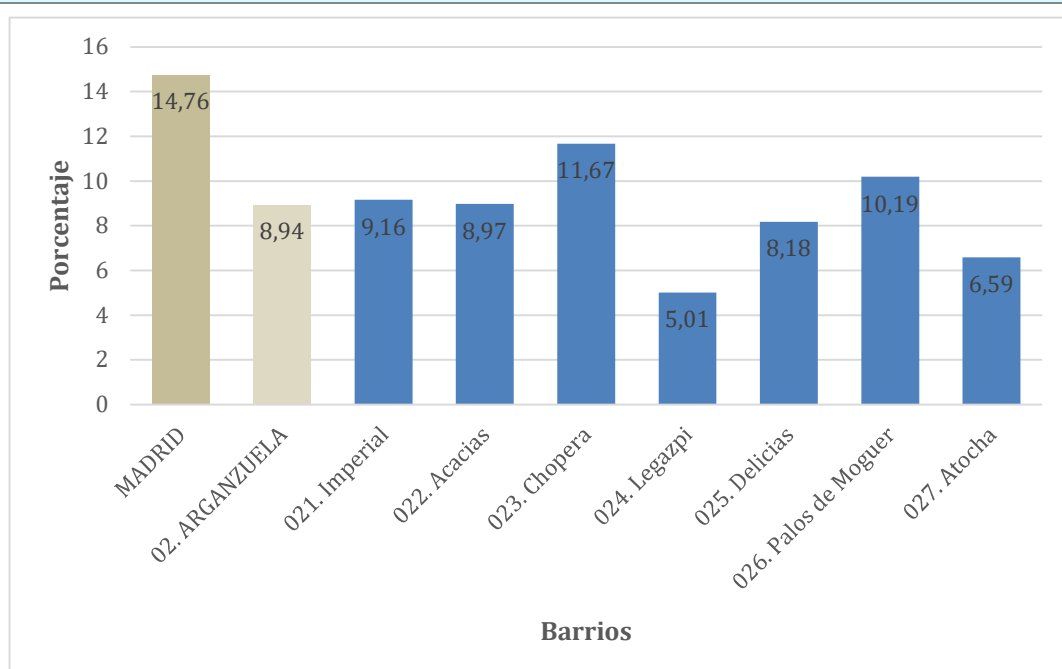
Renta media del hogar (euros)



Tasa de desempleo (%)

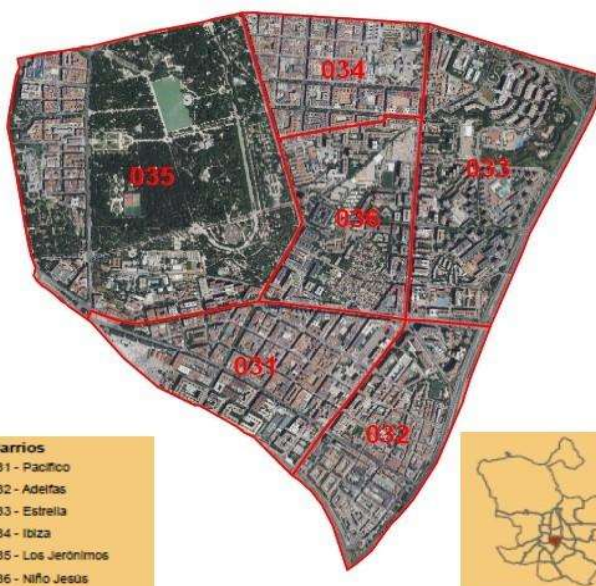


Nivel de estudios (% educación insuficiente)



Distrito 03 - Retiro

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
546,62	118.557	217	8,7	47,5	5.270



Renta media del hogar

53.111

Tasa de desempleo

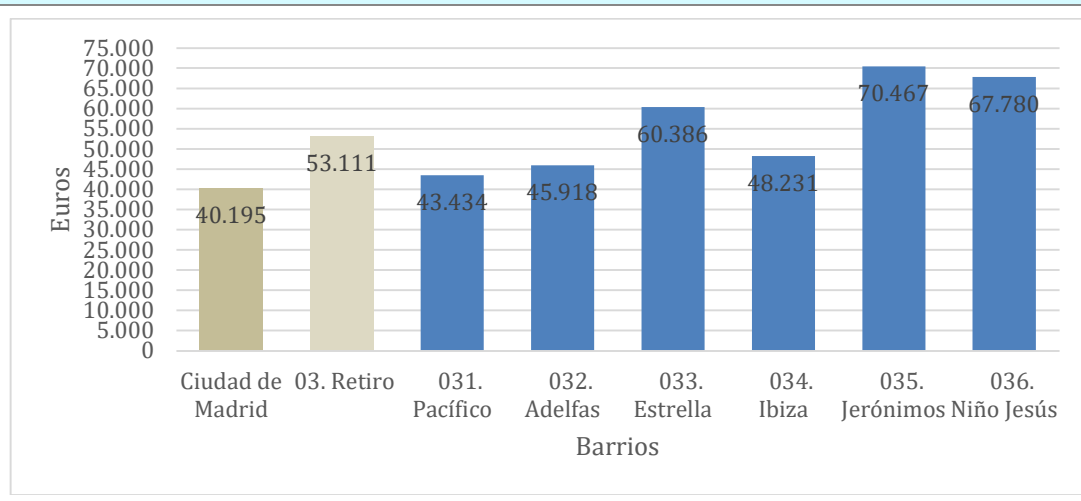
5,65

Precio vivienda 2ª mano (m2)

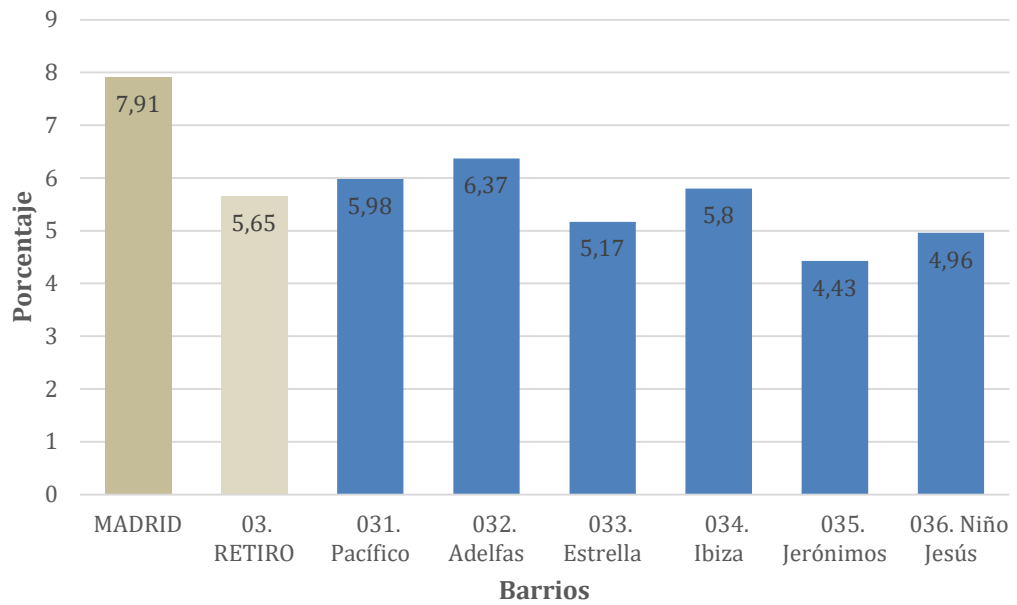
4.502

Barrios

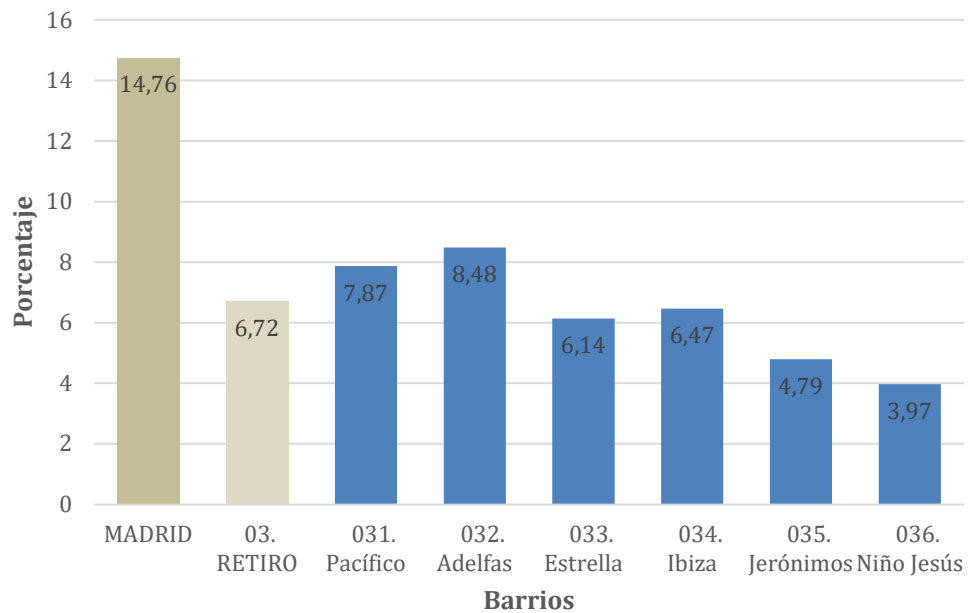
Renta media del hogar (euros)



Tasa de desempleo (%)



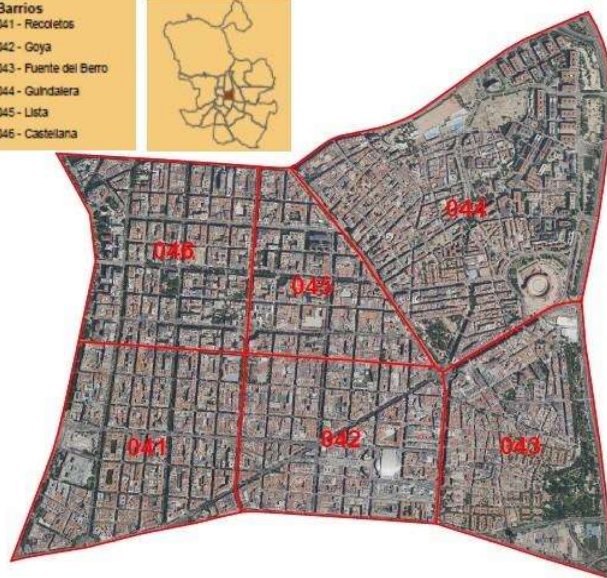
Nivel de estudios (% educación insuficiente)



Distrito 04 - Salamanca

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
539,24	146.016	271	15	46,3	13.734

Barrios
041 - Recoletos
042 - Goya
043 - Fuente del Berro
044 - Guindalera
045 - Lista
046 - Castellana



Renta media del hogar

57.720

Tasa de desempleo

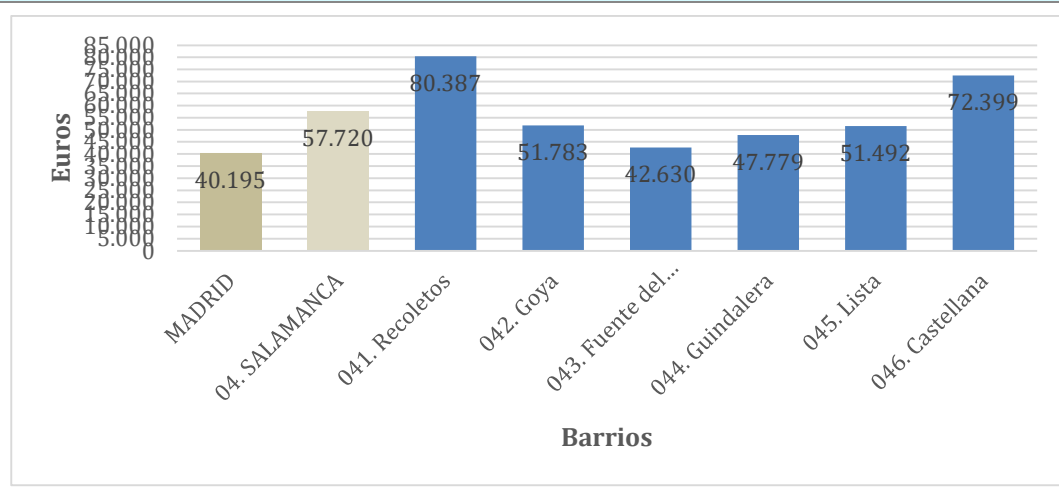
5,12

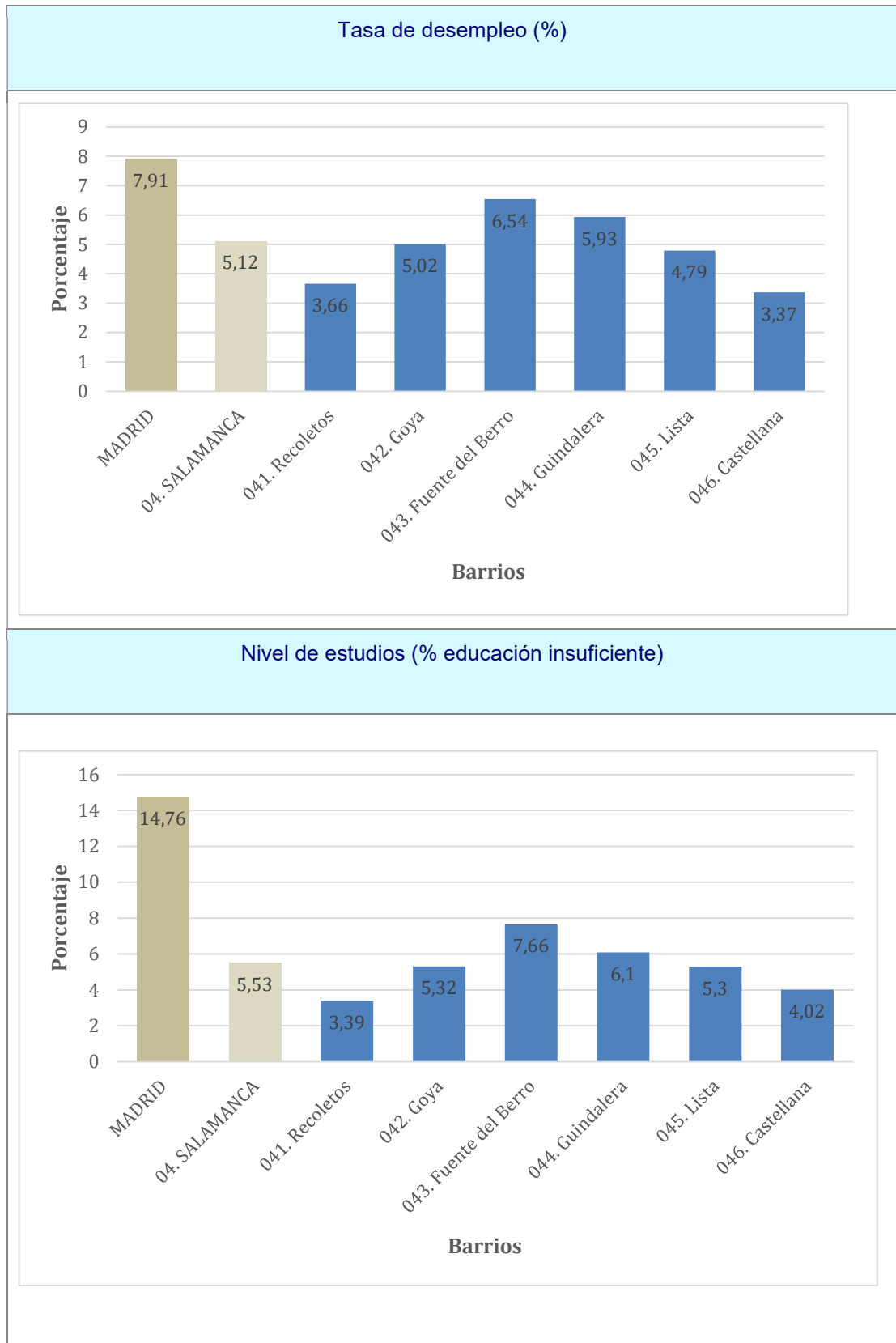
Precio vivienda 2ª mano (m2)

5.740

Barrios

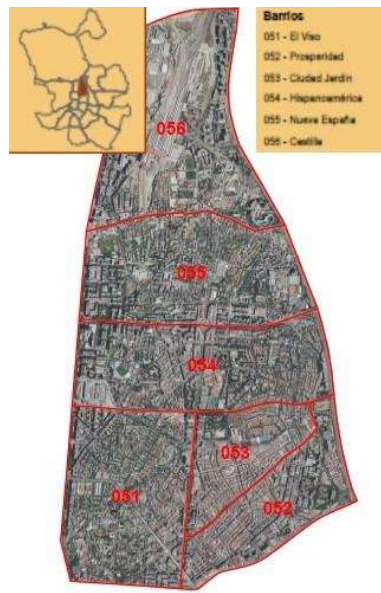
Renta media del hogar (euros)





Distrito 05 - Chamartín

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
917,55	145.700	159	10,3	45,8	9.508



Renta media del hogar

65.995

Tasa de desempleo

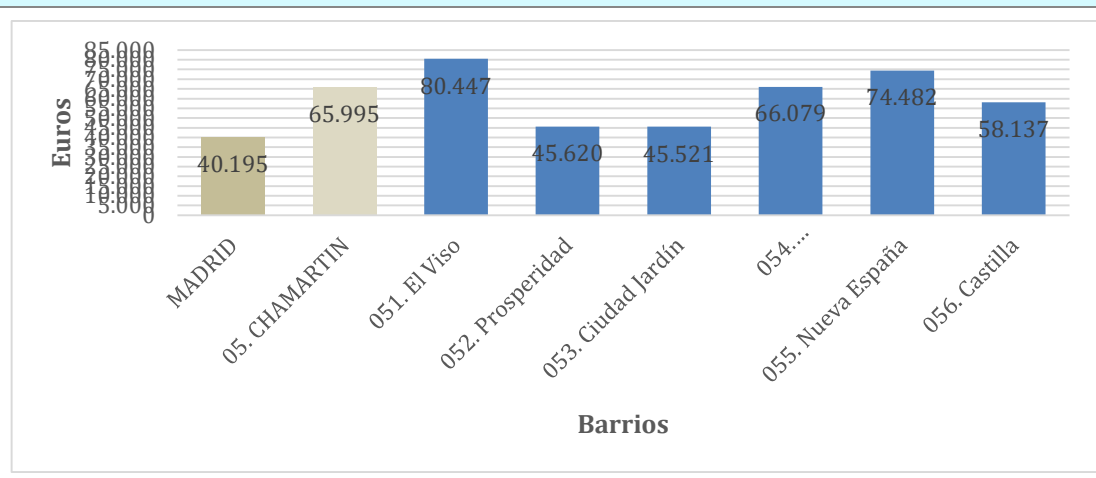
5,3

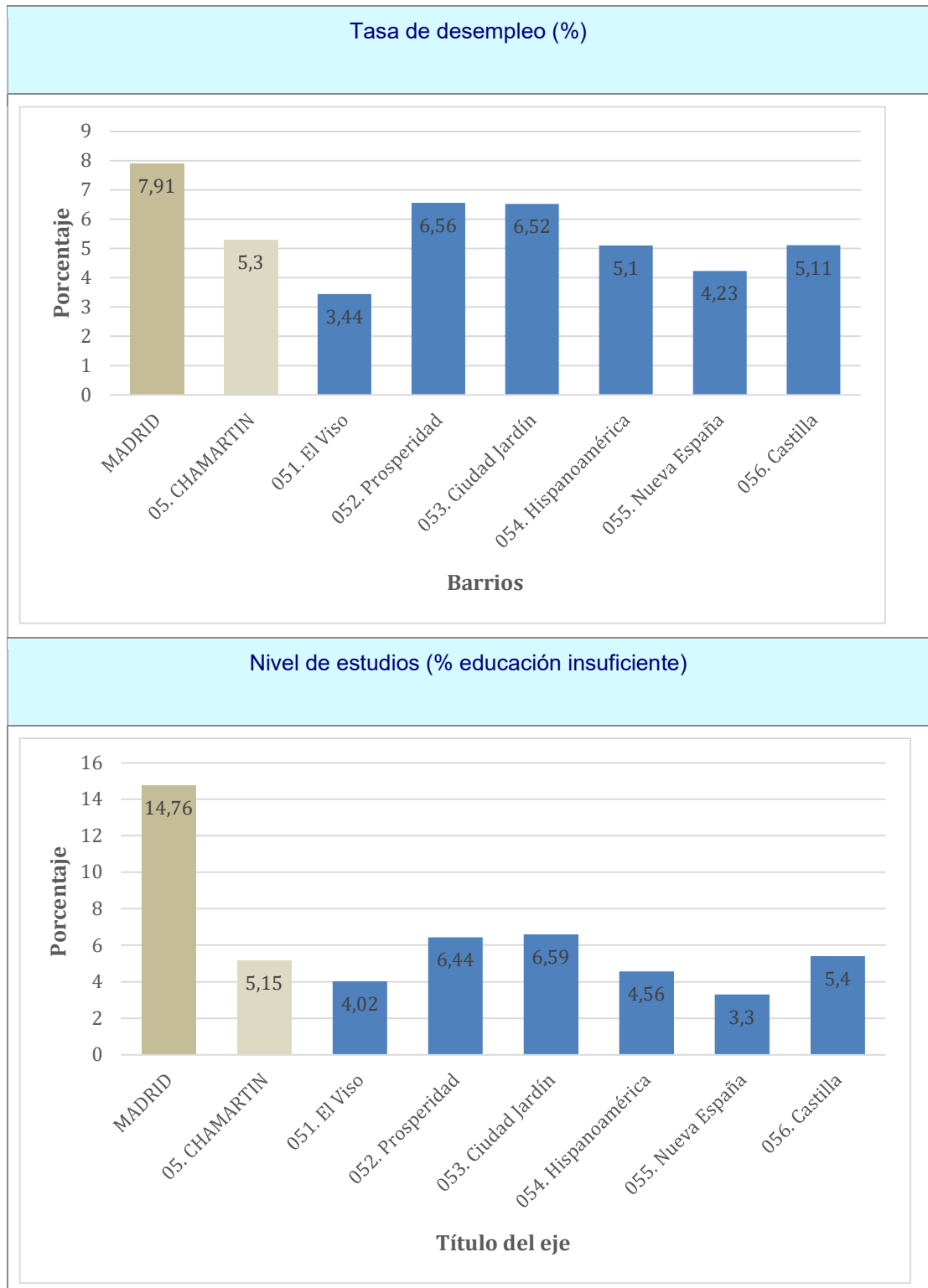
Precio vivienda 2ª mano (m2)

4.999

Barrios

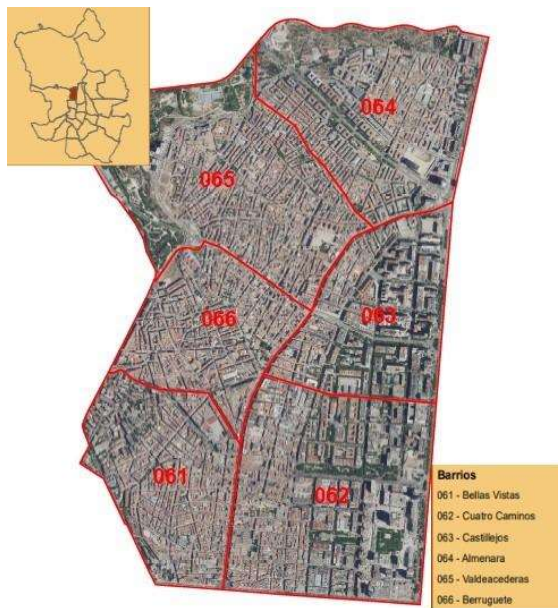
Renta media del hogar (euros)





Distrito 06 - Tetuán

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
537,47	159.849	297	20,4	44,3	12.170



Renta media del hogar

36.142

Tasa de desempleo

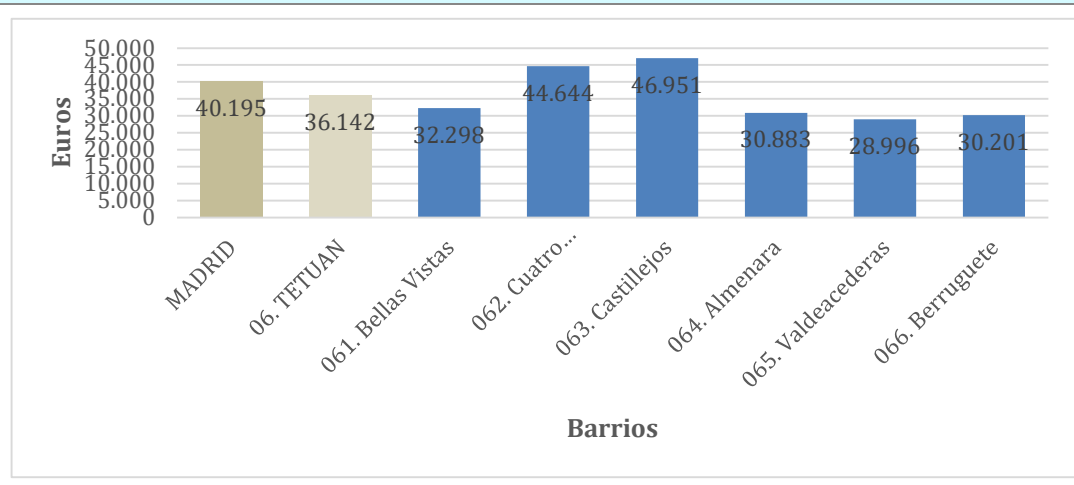
7,7

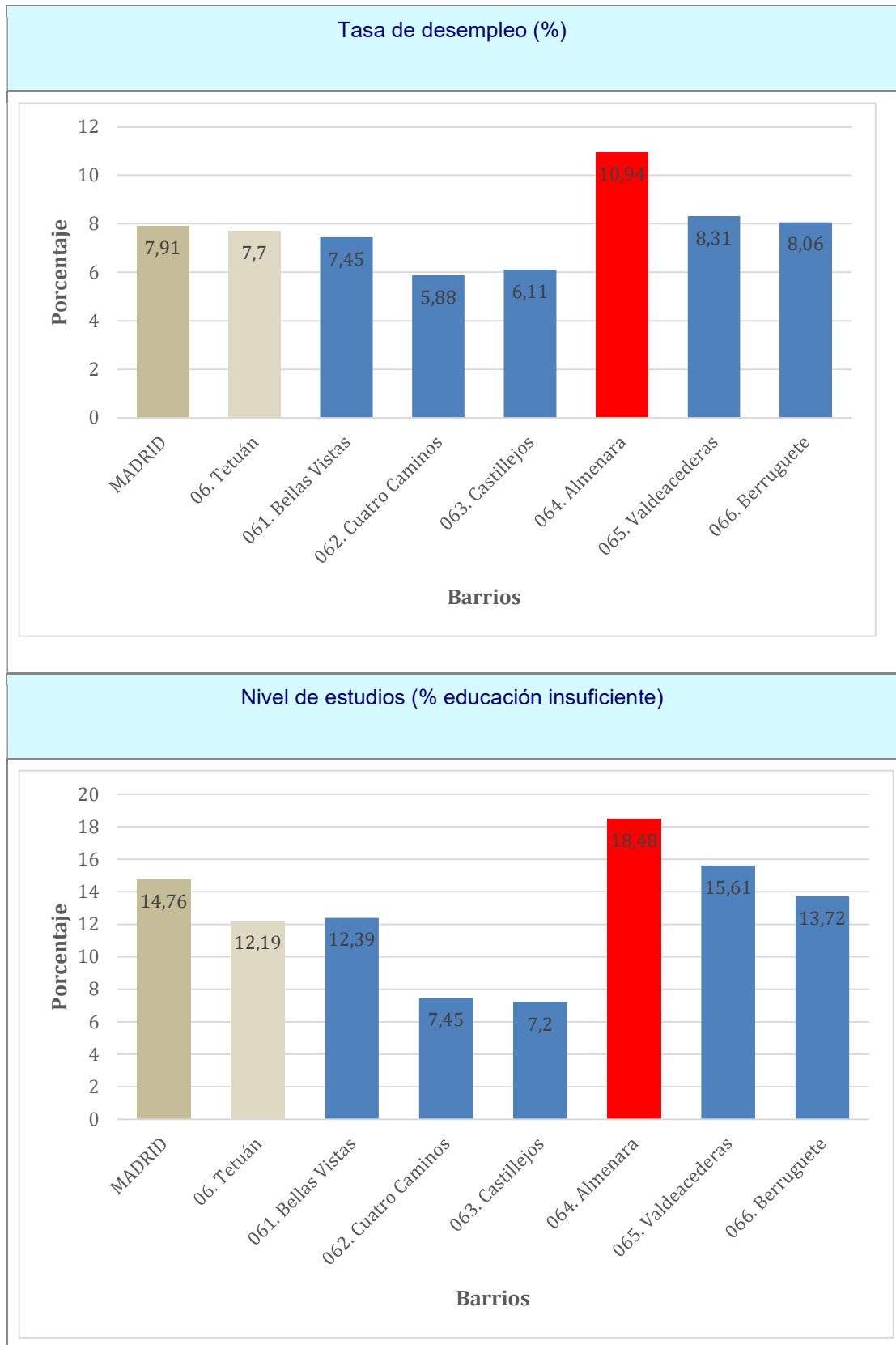
Precio vivienda 2ª mano (m2)

3.649

Barrios

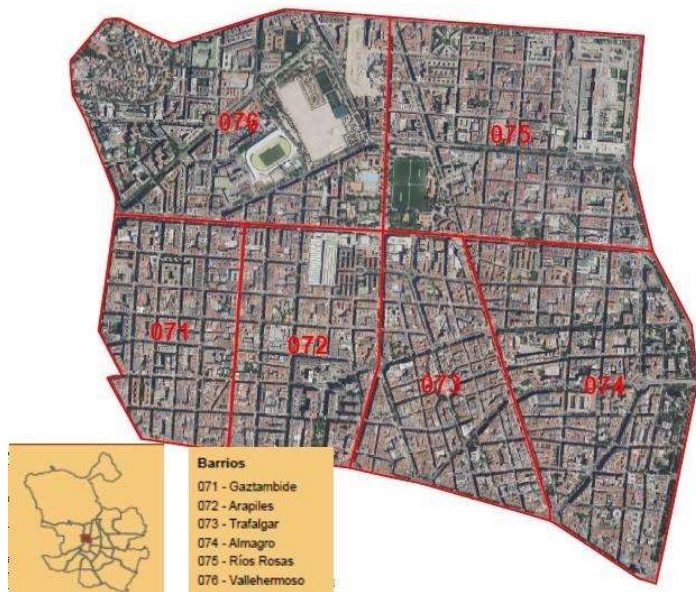
Renta media del hogar (euros)





Distrito 07 - Chamberí

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
467,92	138.667	296	12,6	46,4	11.313



Renta media del hogar

51.644

Tasa de desempleo

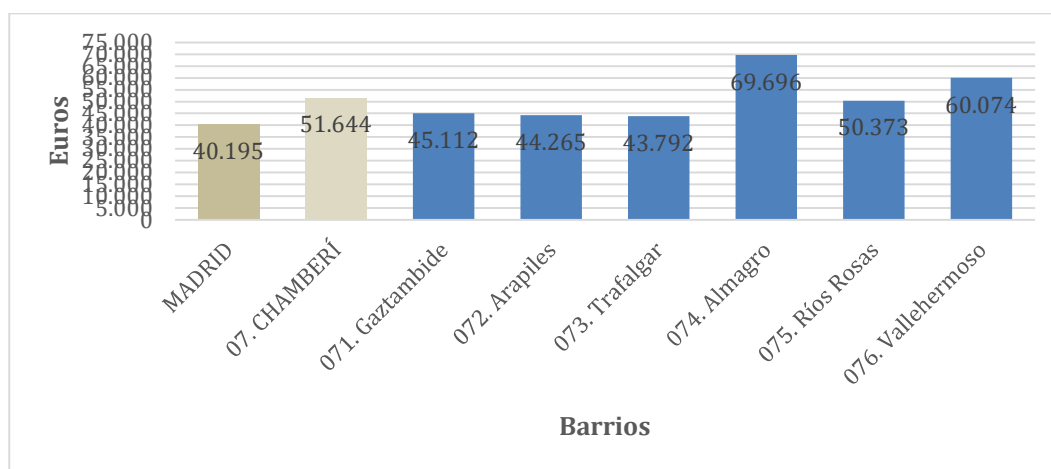
5,27

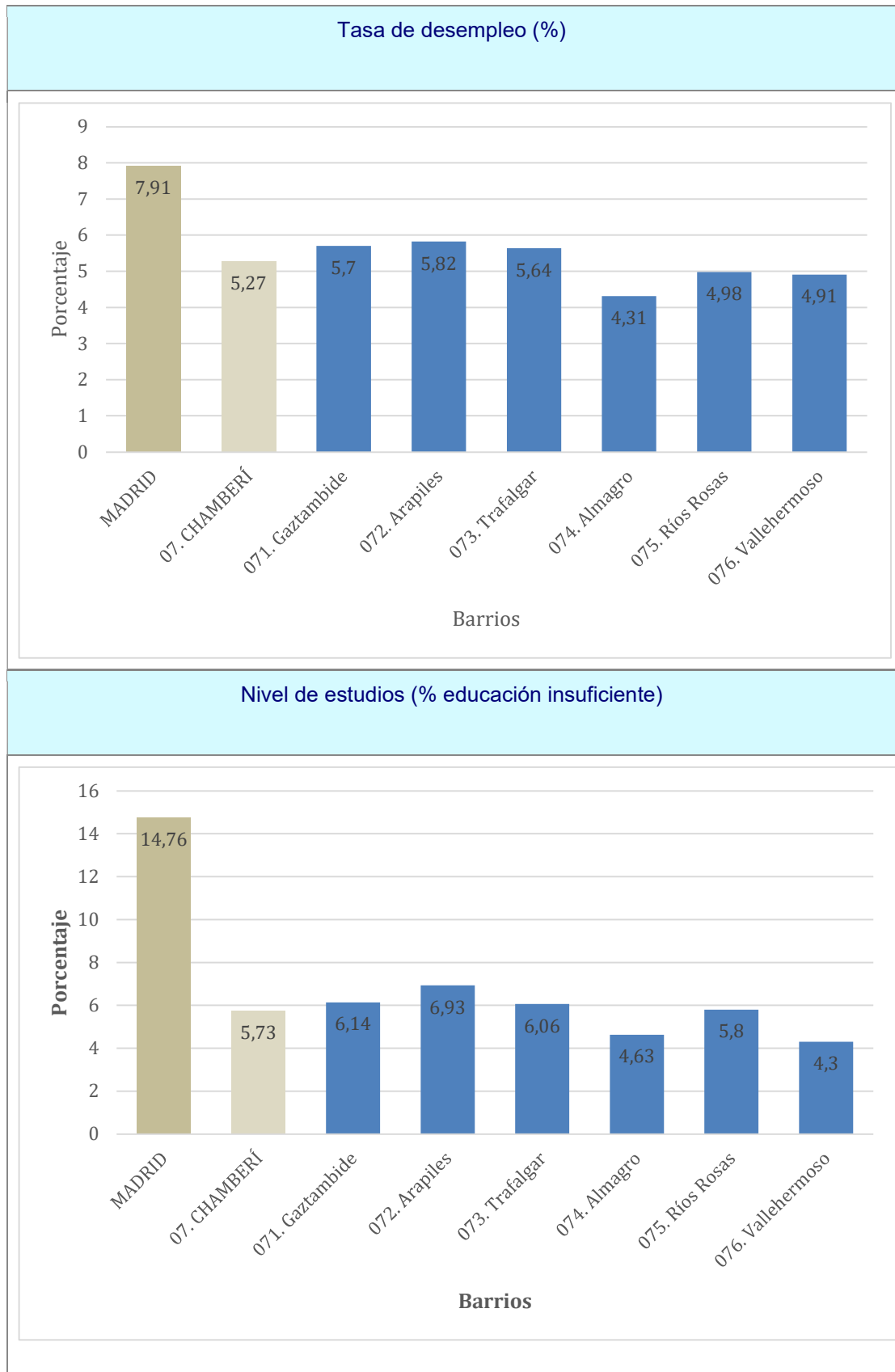
Precio vivienda 2ª mano (m2)

5.283

Barrios

Renta media del hogar (euros)





Distrito 08 - Fuencarral

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
23.783,84	247.692	10	9,2	43,6	8.412



- Barrios**
- 081 - El Pardo
 - 082 - Fuentelarreina
 - 083 - Peñagrande
 - 084 - Pilar
 - 085 - La Paz
 - 086 - Valverde
 - 087 - Mirasierra
 - 088 - El Goloso

Renta media del hogar

50.379

Tasa de desempleo

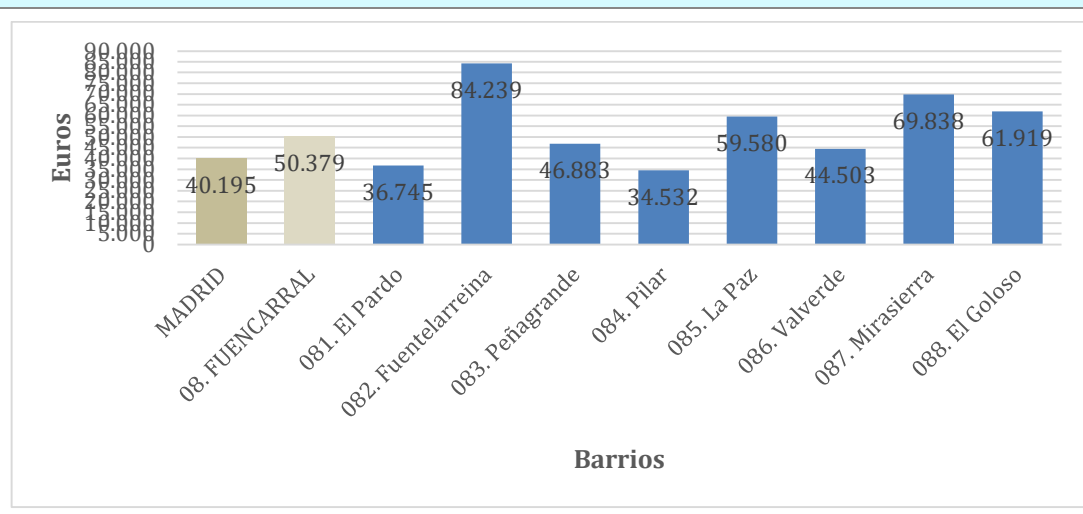
6,12

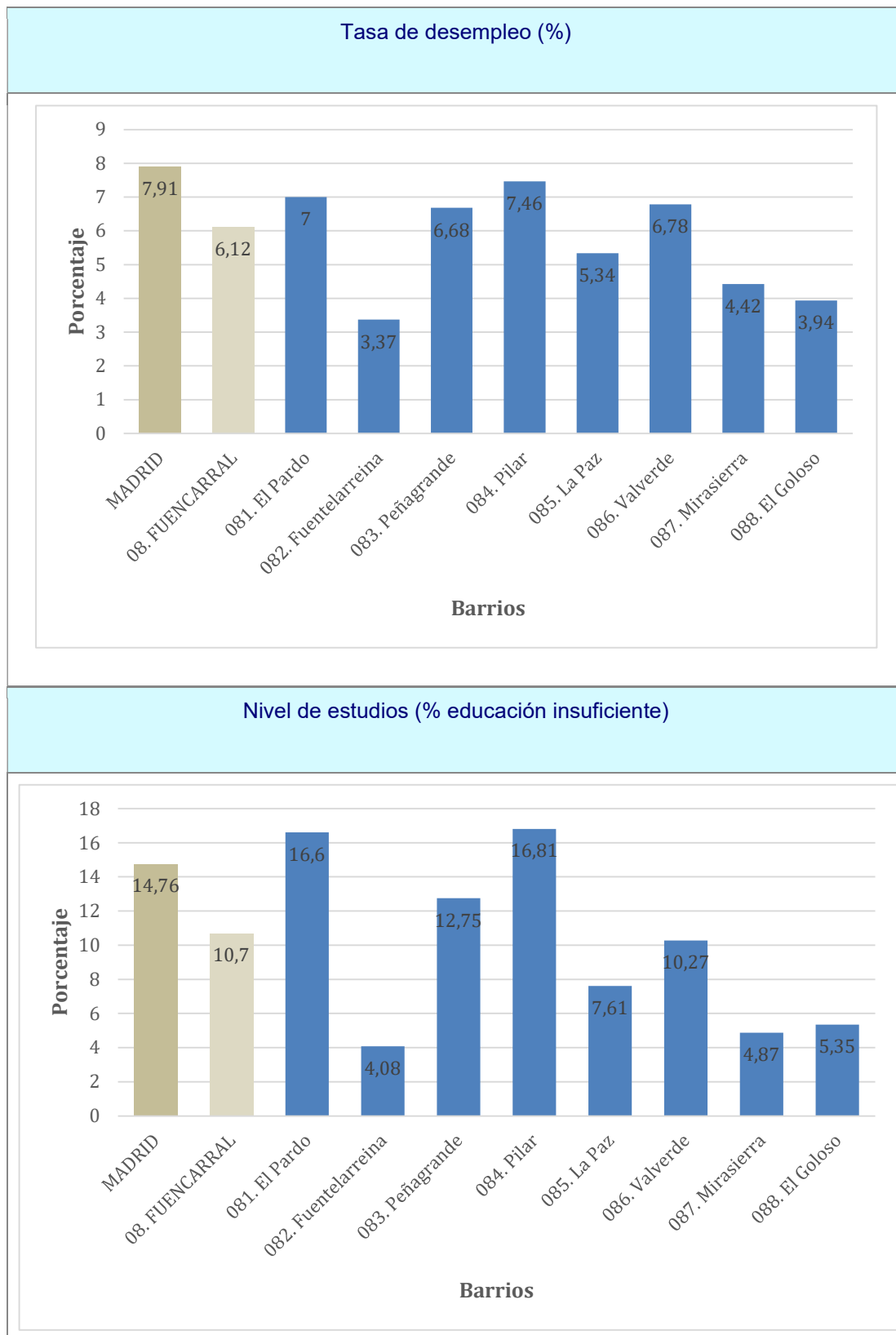
Precio vivienda 2ª mano (m2)

3.471

Barrios

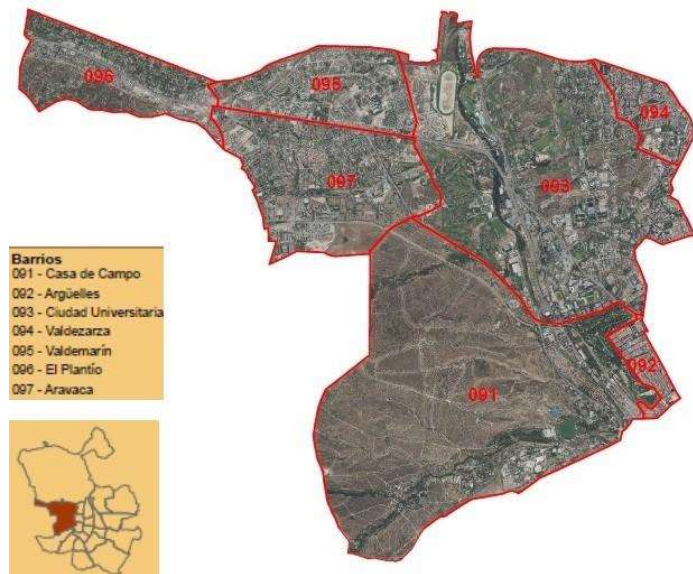
Renta media del hogar (euros)





Distrito 09 - Moncloa

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
4.653,11	120.834	26	11,6	44,9	5.942



Renta media del hogar

58.965

Tasa de desempleo

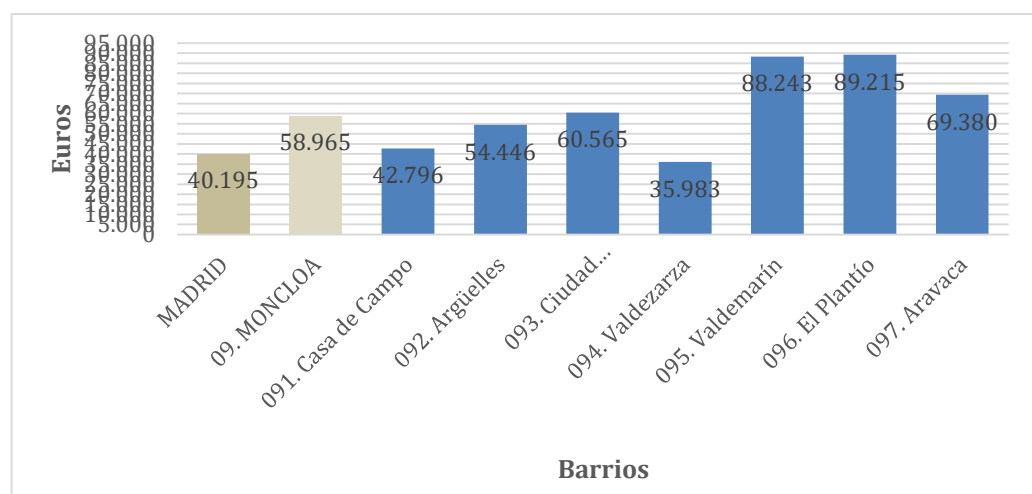
5,45

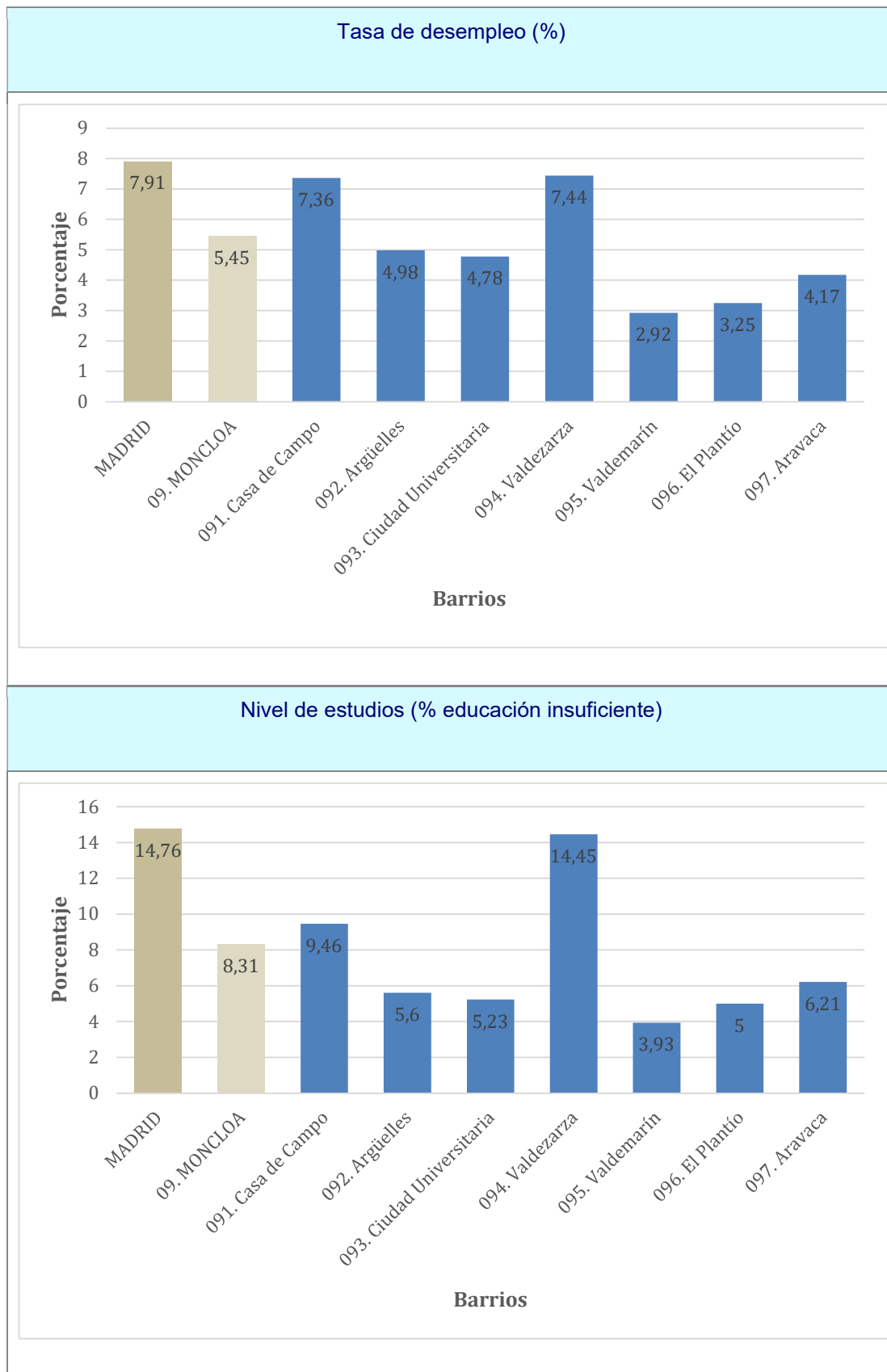
Precio vivienda 2ª mano (m2)

3.912

Barrios

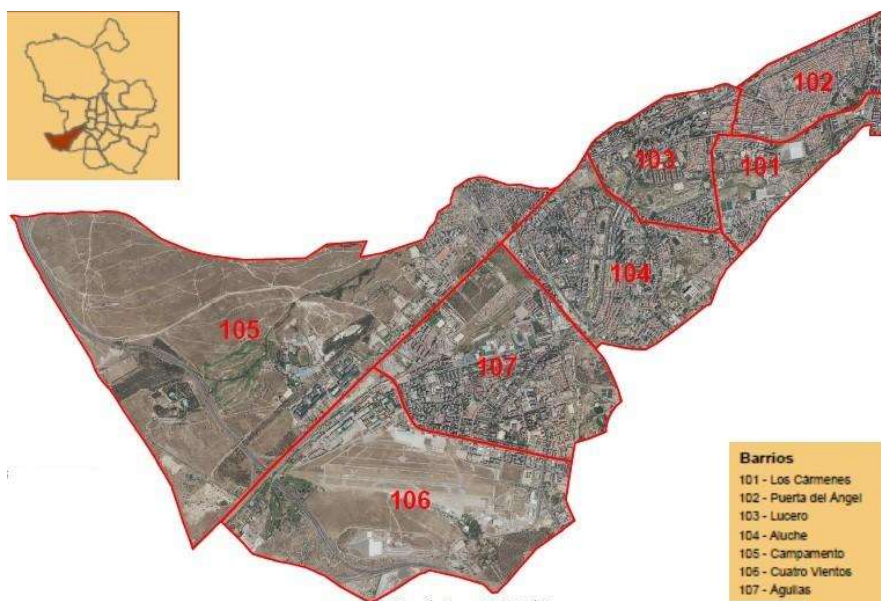
Renta media del hogar (euros)





Distrito 10 - Latina

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
2542,72	240.155	94	17,7	46,8	10.244



Renta media del hogar

30.847

Tasa de desempleo

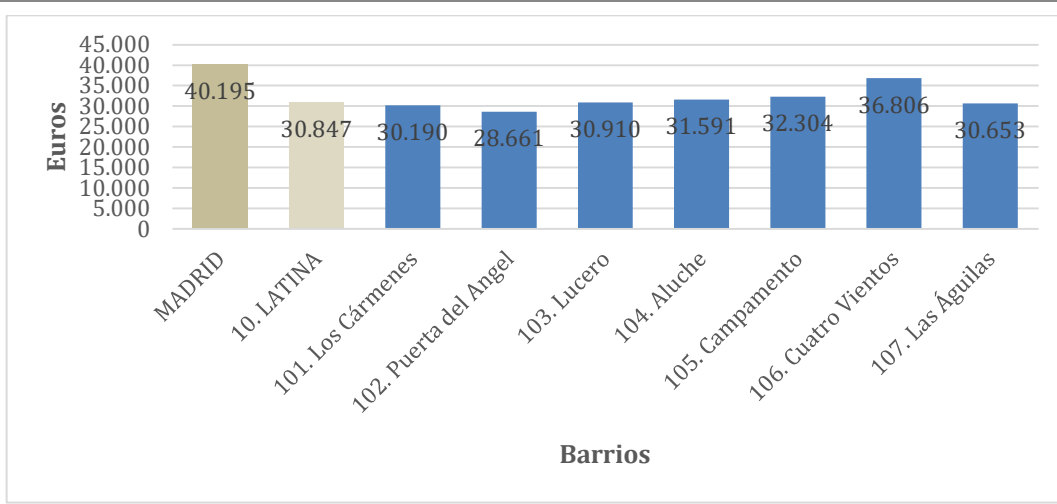
9,13

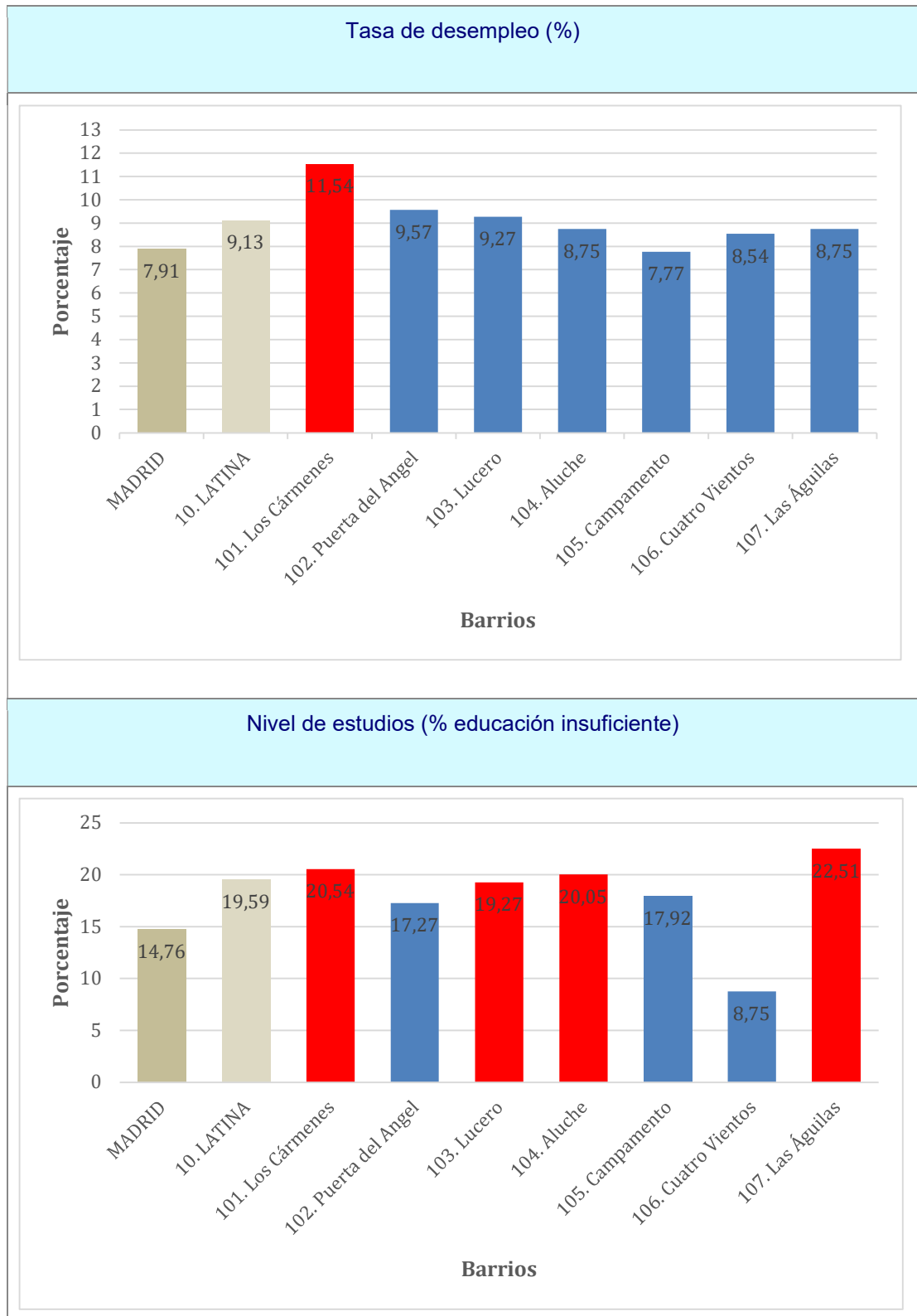
Precio vivienda 2ª mano (m2)

2.246

Barrios

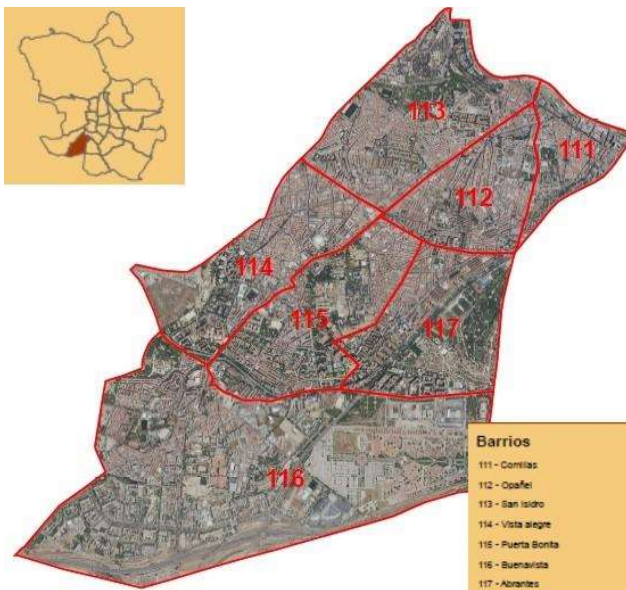
Renta media del hogar (euros)





Distrito 11 - Carabanchel

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
1404,83	258.633	184	21,8	43,8	13.357



Renta media del hogar

28.721

Tasa de desempleo

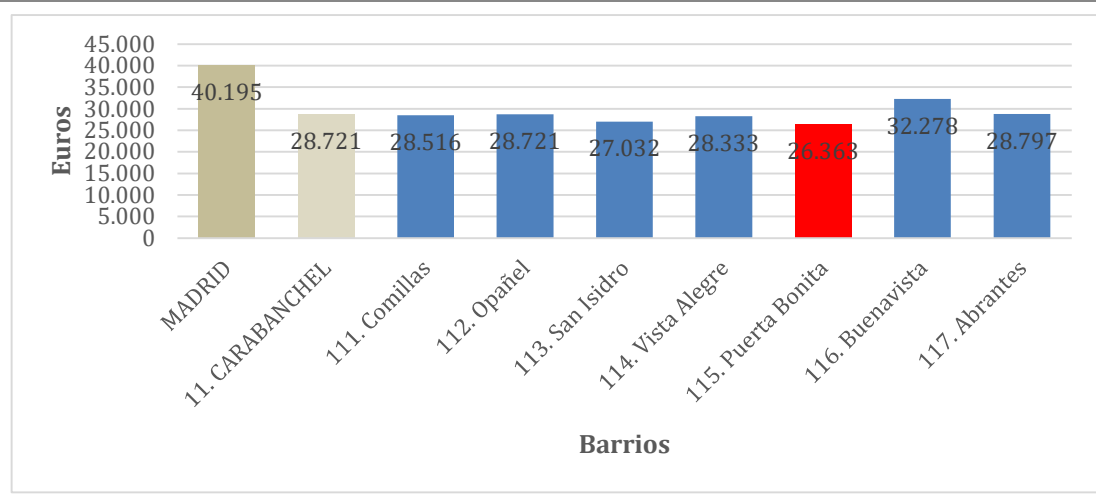
9,64

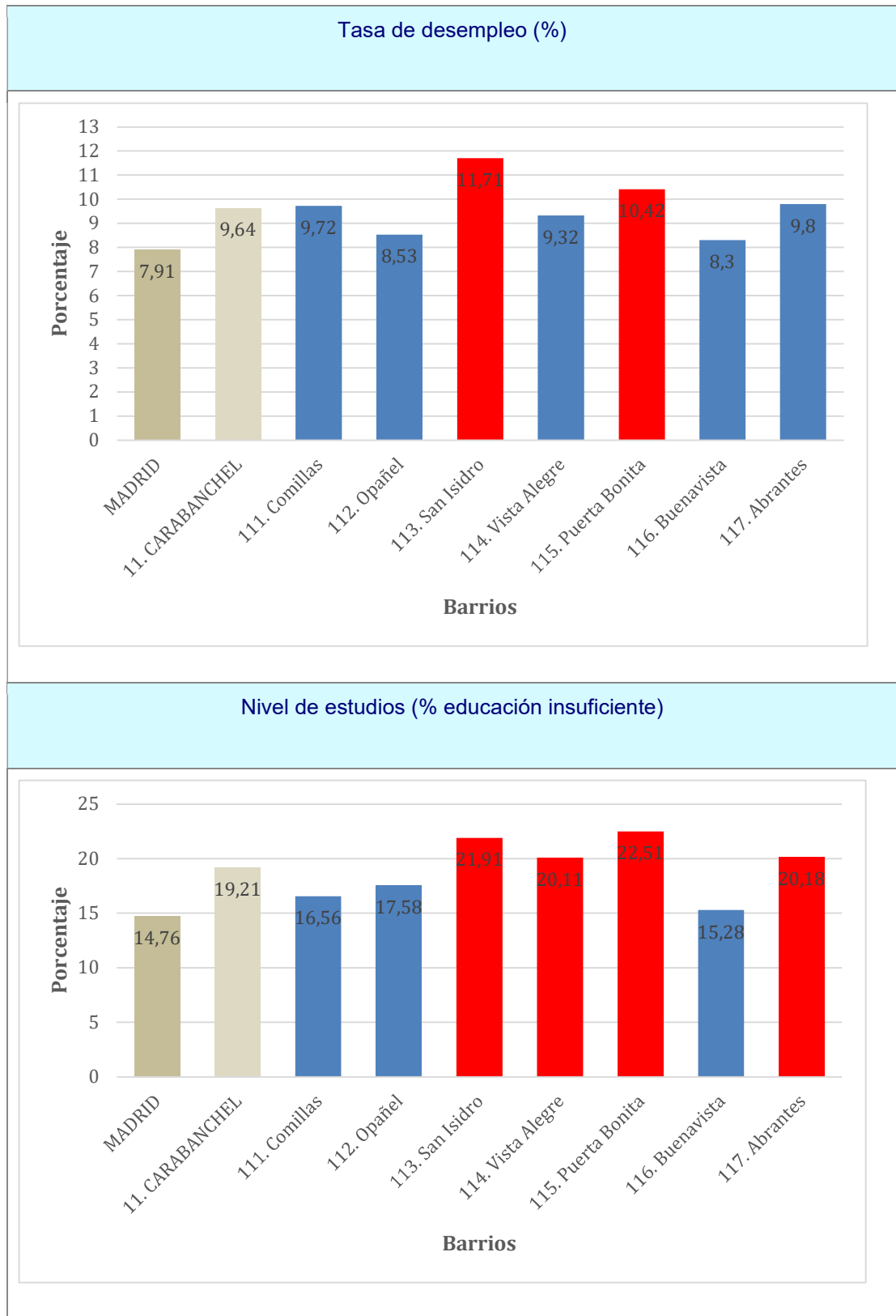
Precio vivienda 2ª mano (m2)

2.165

Barrios

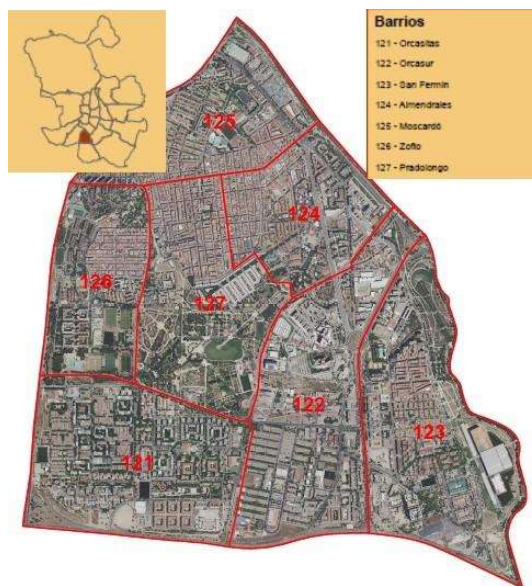
Renta media del hogar (euros)





Distrito 12 - Usera

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
777,77	142.454	183	24,6	42,7	6.051



Renta media del hogar

26.501

Tasa de desempleo

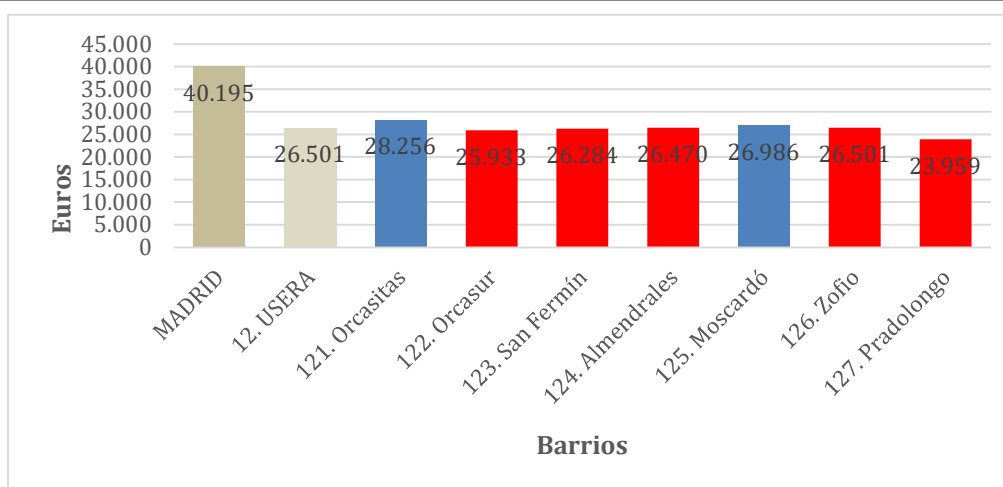
10,28

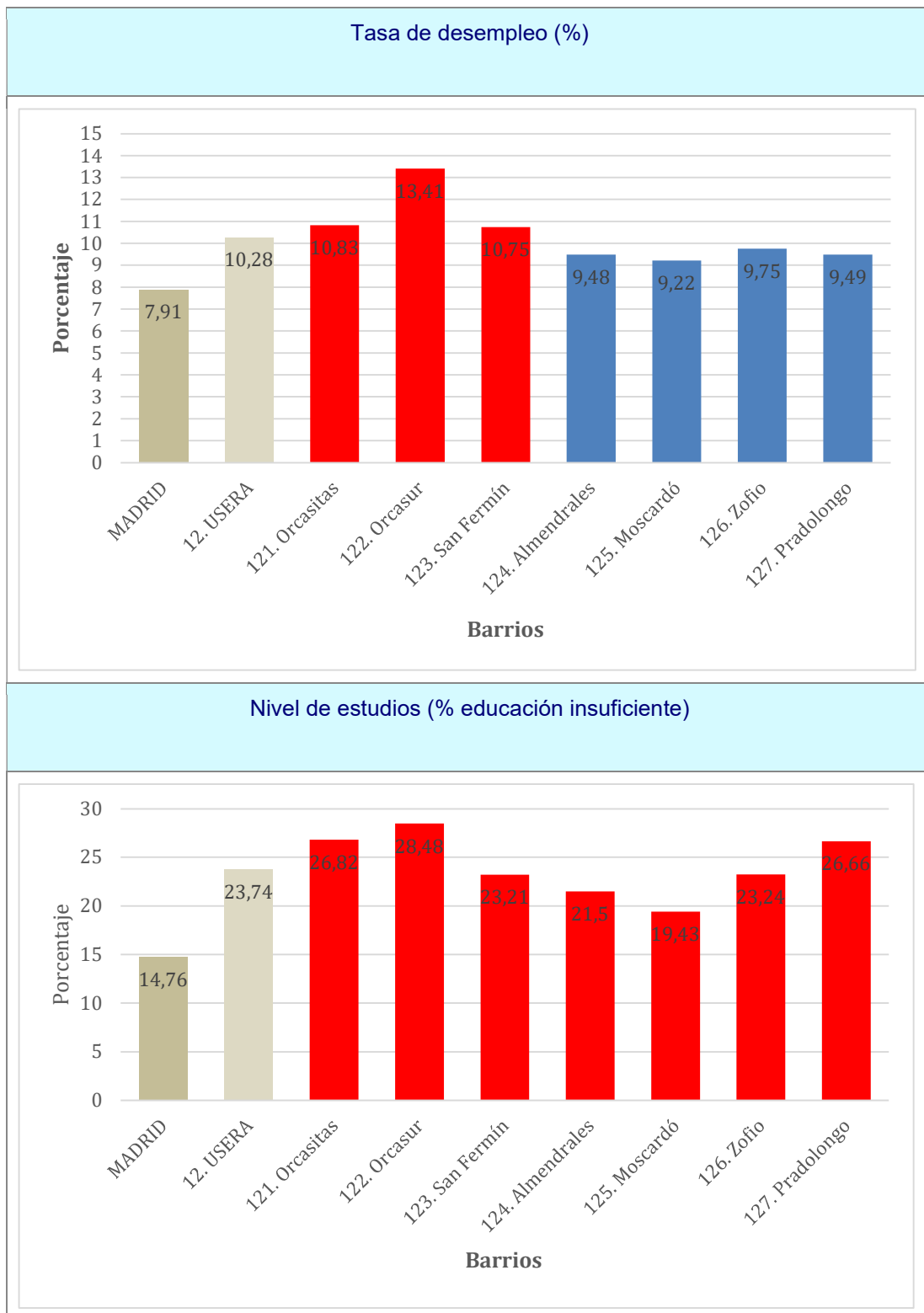
Precio vivienda 2ª mano (m2)

1.942

Barrios

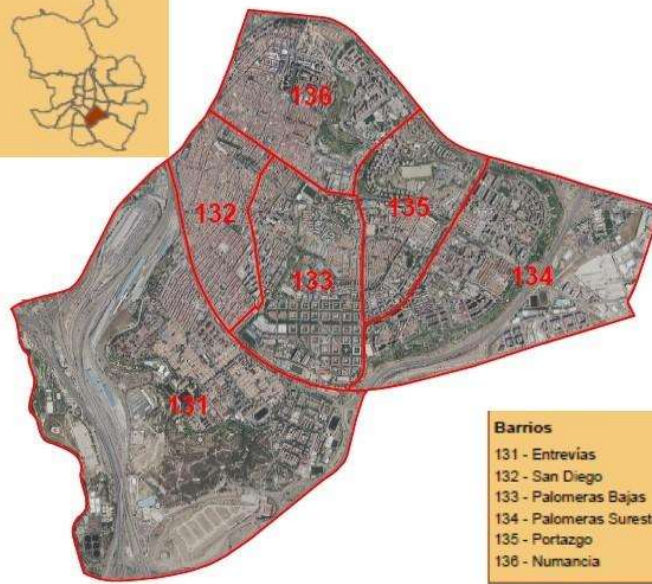
Renta media del hogar (euros)





Distrito 13 - Puente de Vallecas

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
1.496,86	239.057	160	20,5	43,5	11.145



Renta media del hogar

25.527

Tasa de desempleo

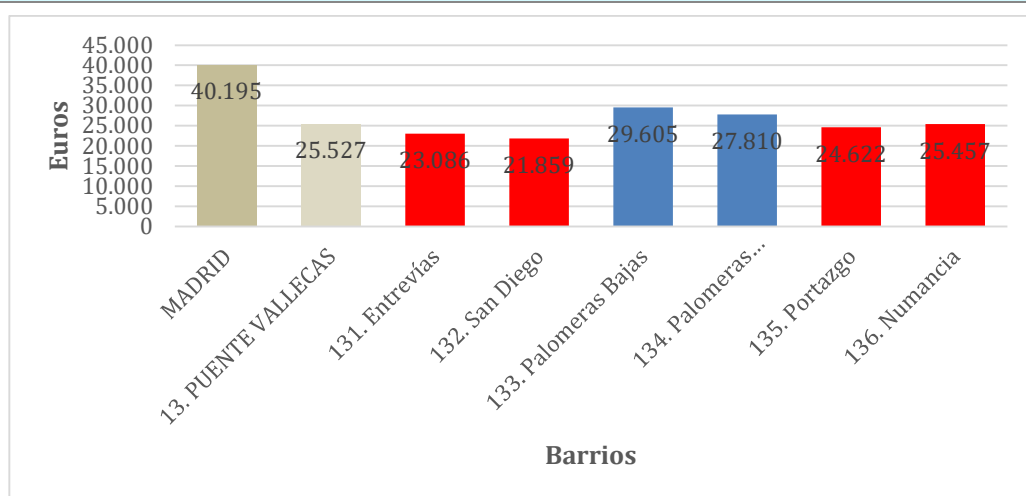
11,2

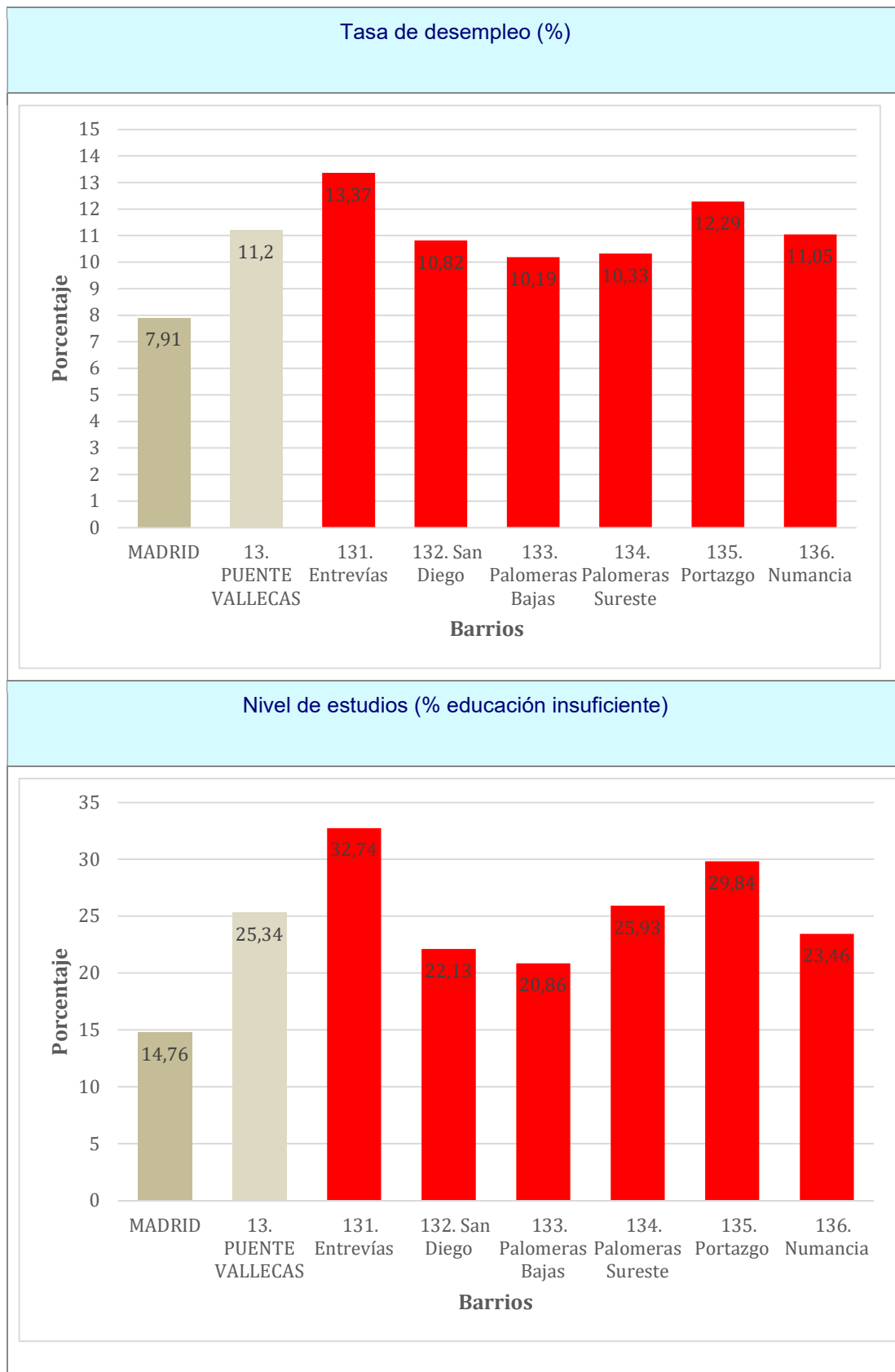
Precio vivienda 2ª mano (m2)

1.887

Barrios

Renta media del hogar (euros)





Distrito 14 - Moratalaz

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
610,32	93.810	154	10,7	48,3	2.654



Renta media del hogar

35.514

Tasa de desempleo

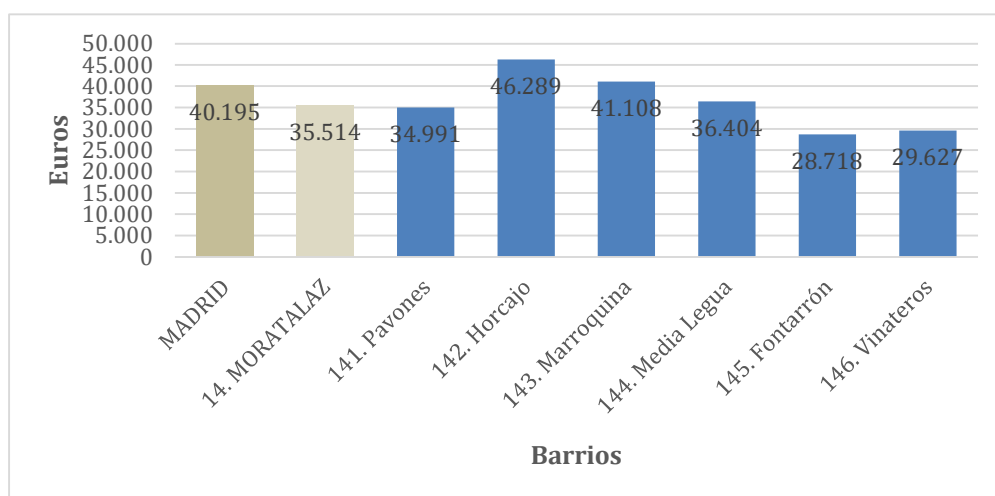
9,01

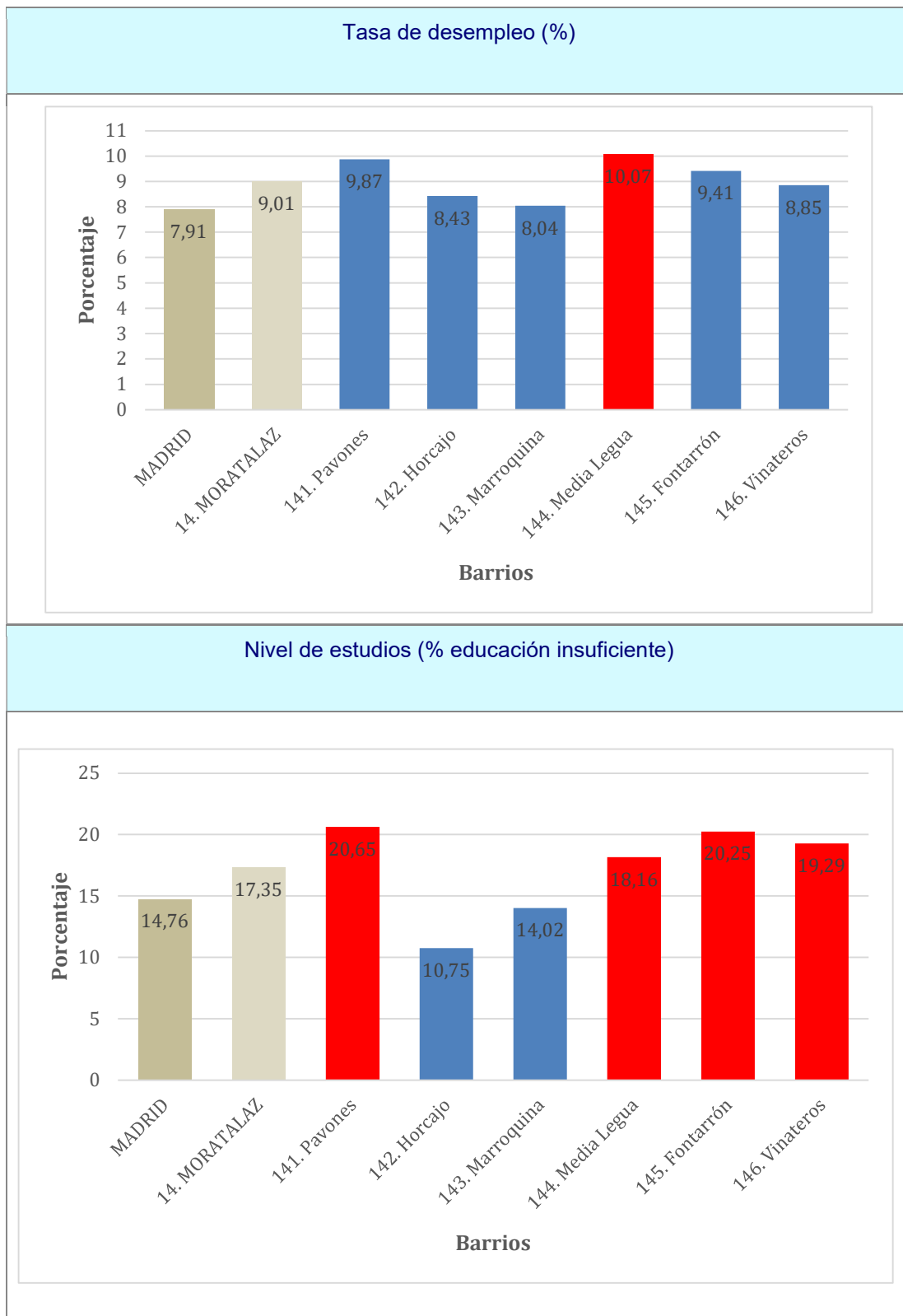
Precio vivienda 2ª mano (m2)

2.569

Barrios

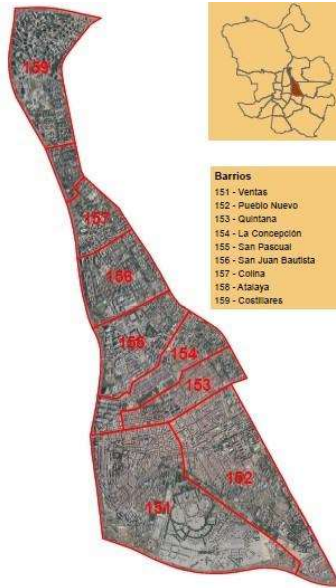
Renta media del hogar (euros)





Distrito 15 - Ciudad Lineal

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
1.142,87	216.818	190	15,7	46,3	12.352



Renta media del hogar

37.621

Tasa de desempleo

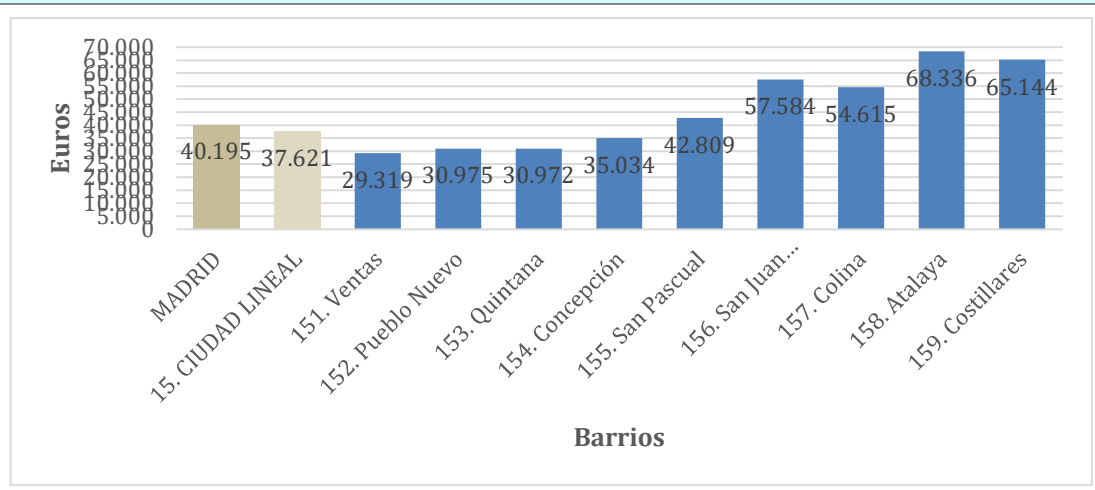
7,68

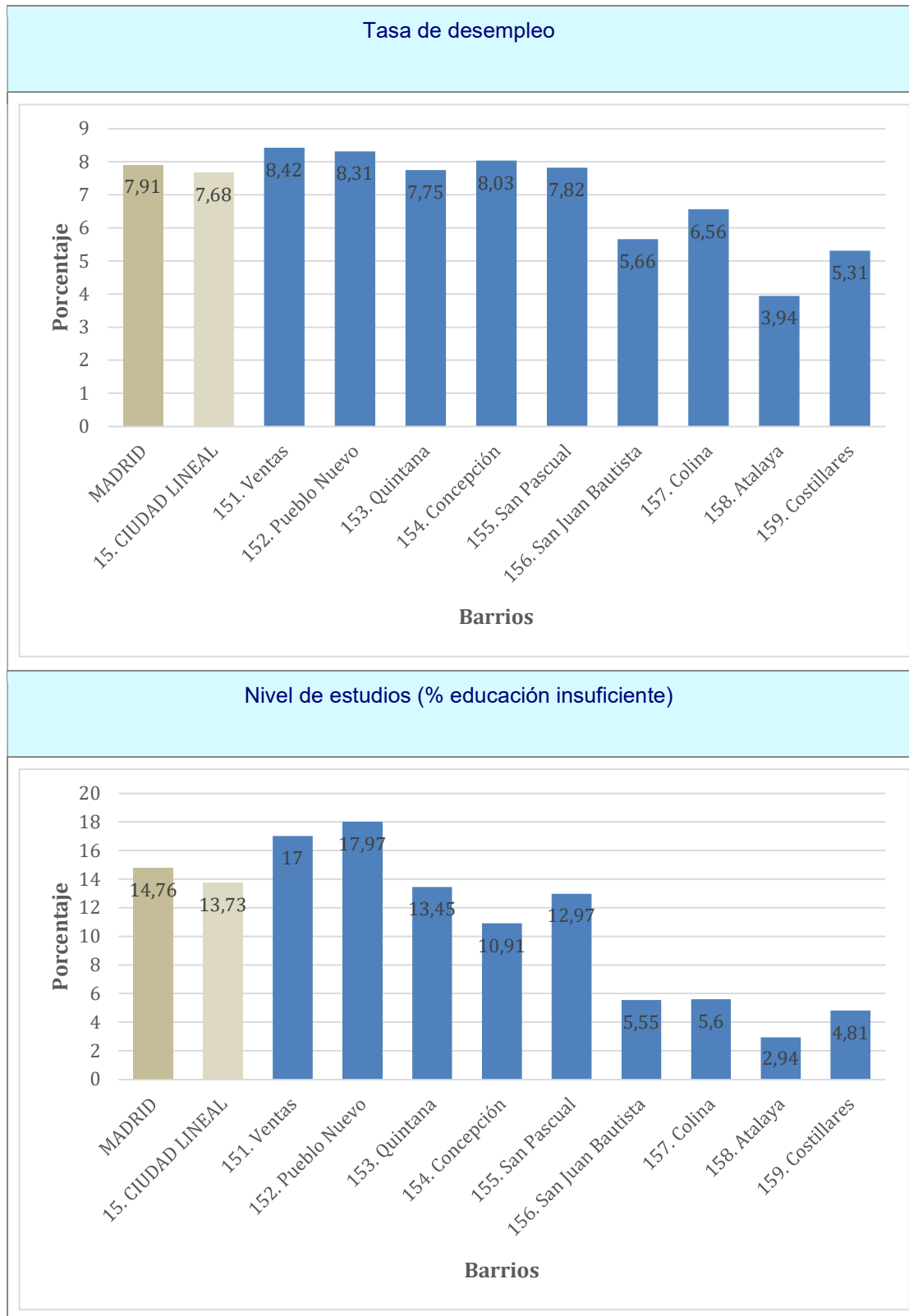
Precio vivienda 2ª mano (m2)

2.912

Barrios

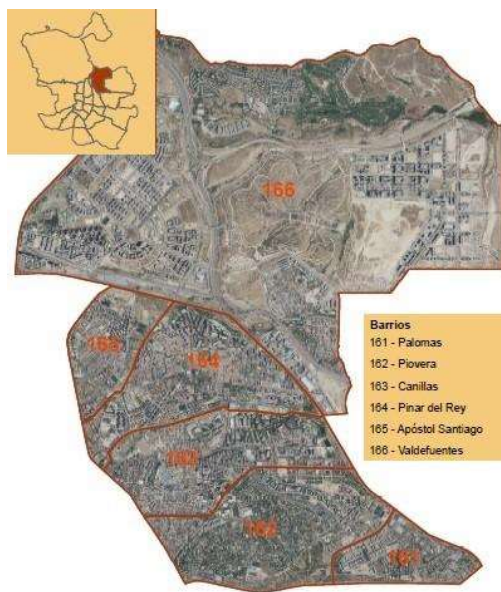
Renta media del hogar (euros)





Distrito 16 - Hortaleza

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
2.741,98	193.228	70	11,2	42,7	7.106



Renta media del hogar

49.695

Tasa de desempleo

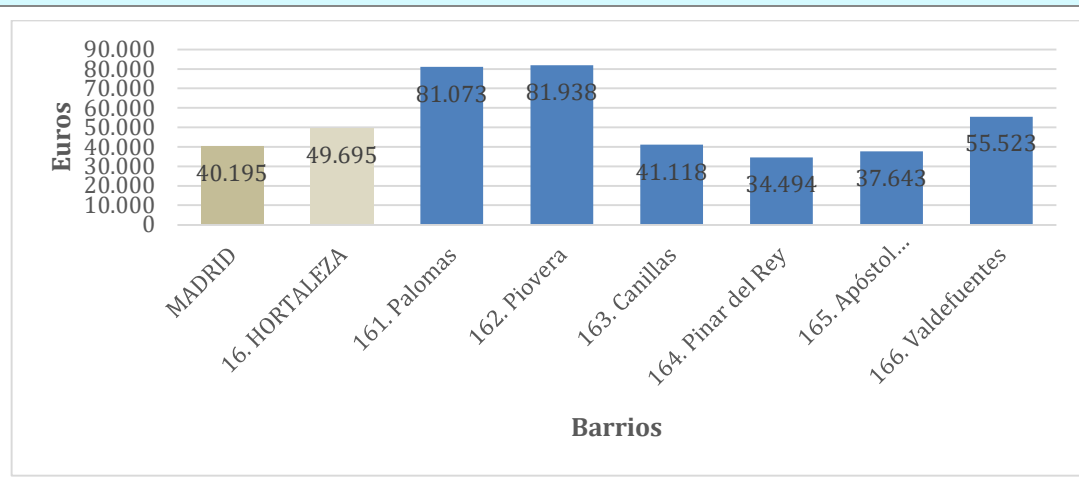
6,72

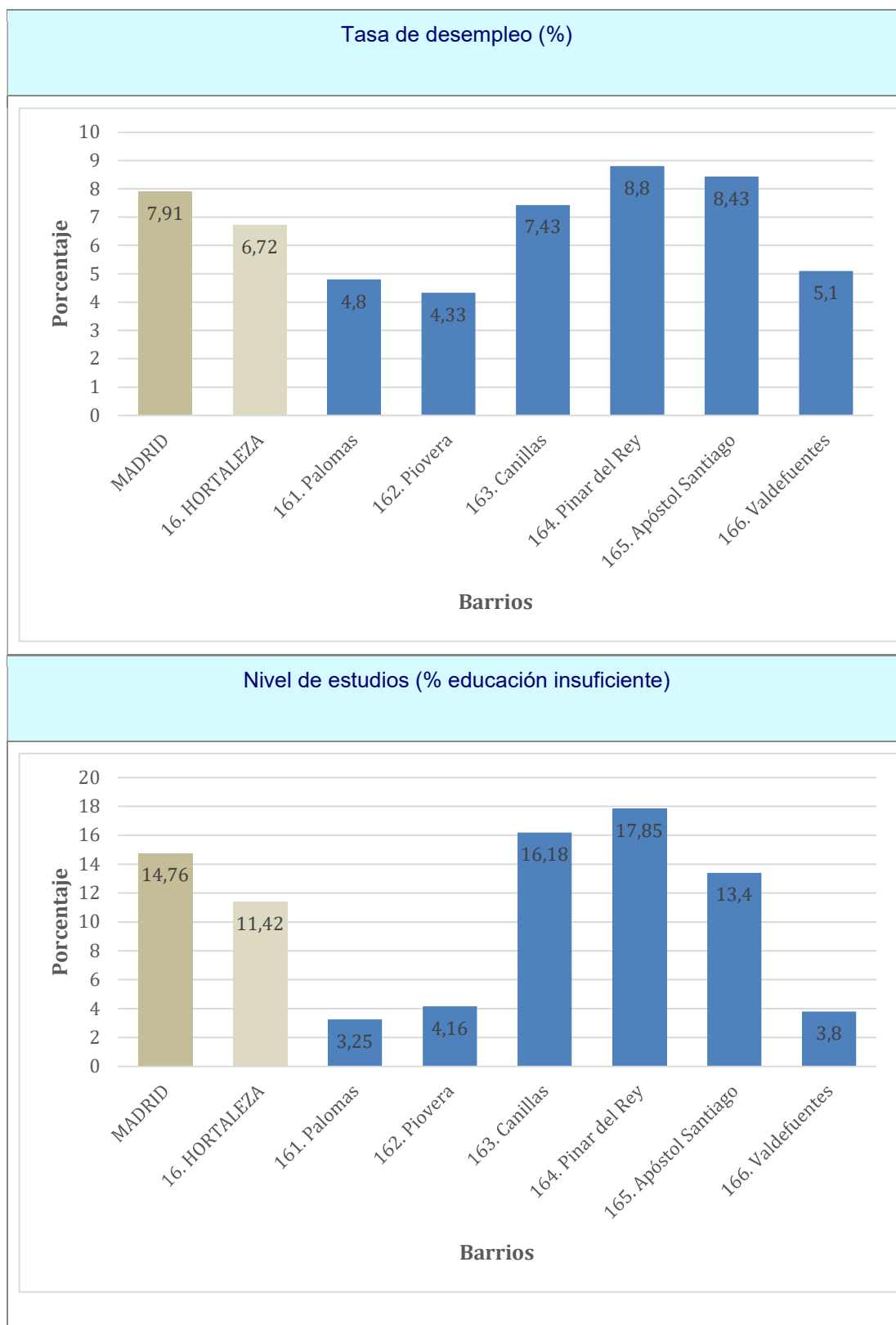
Precio vivienda 2ª mano (m2)

3.668

Barrios

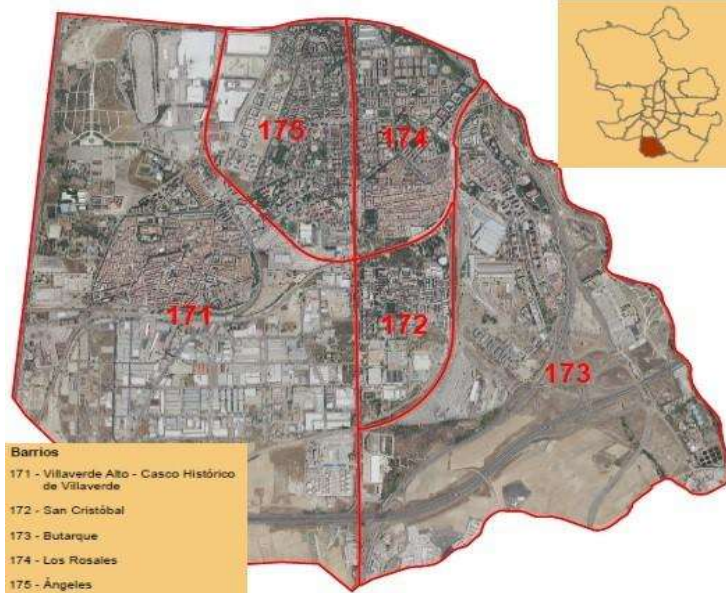
Renta media del hogar (euros)





Distrito 17 - Villaverde

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
2.018,76	154.808	77	21,8	42,3	7.313



Renta media del hogar

27.392

Tasa de desempleo

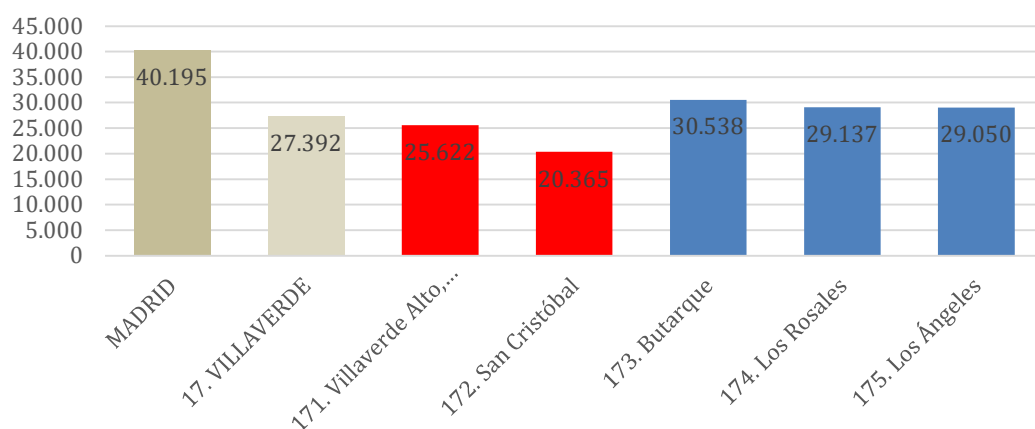
10,94

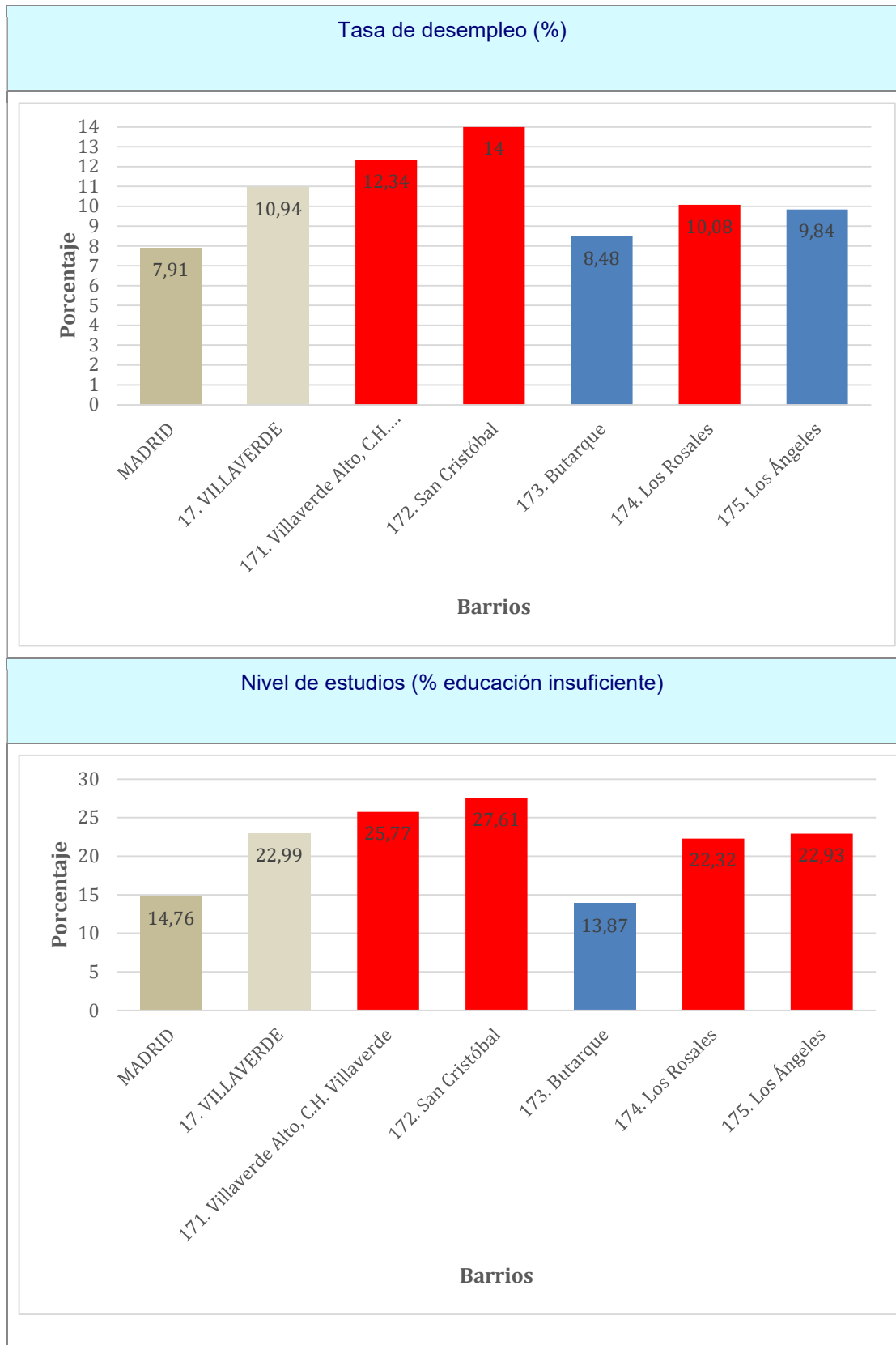
Precio vivienda 2ª mano (m2)

1.706

Barrios

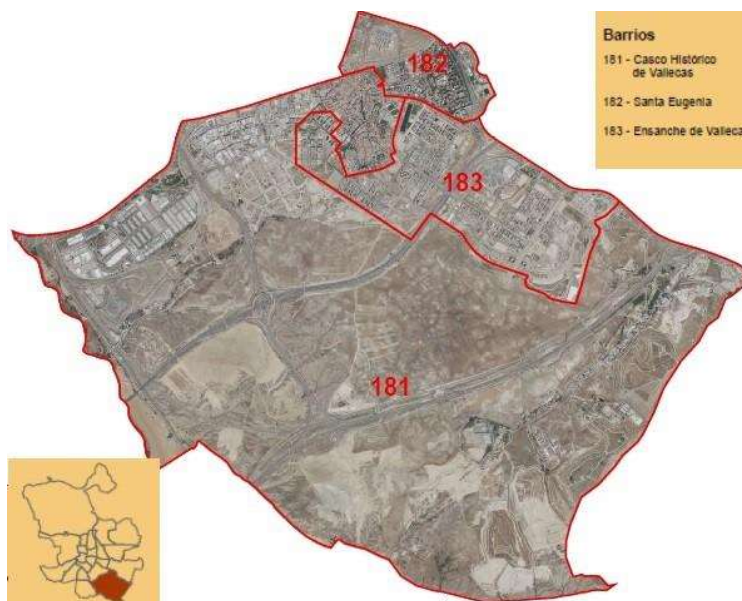
Renta media del hogar (euros)





Distrito 18 - Villa de Vallecas

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
5.146,72	114.733	22	14,1	39,7	5.308



Renta media del hogar

31.441

Tasa de desempleo

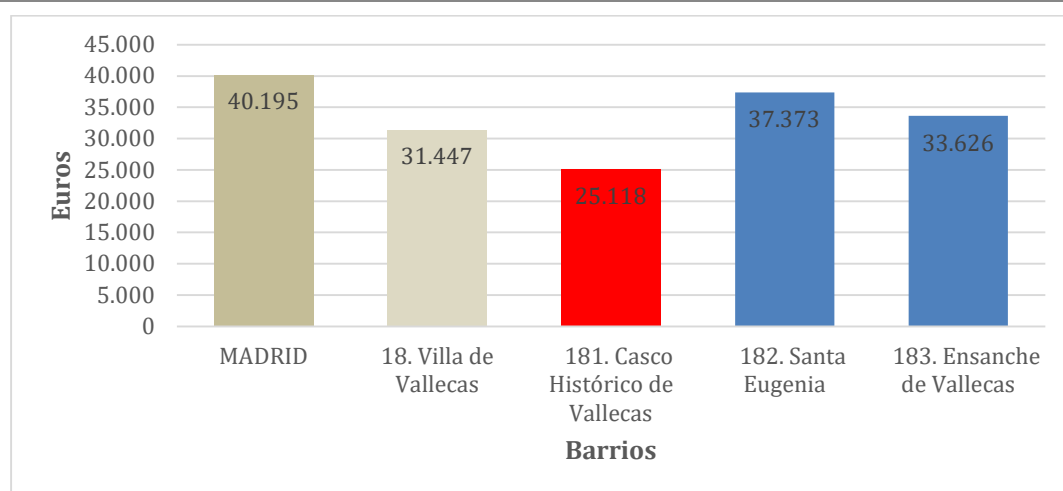
9,38

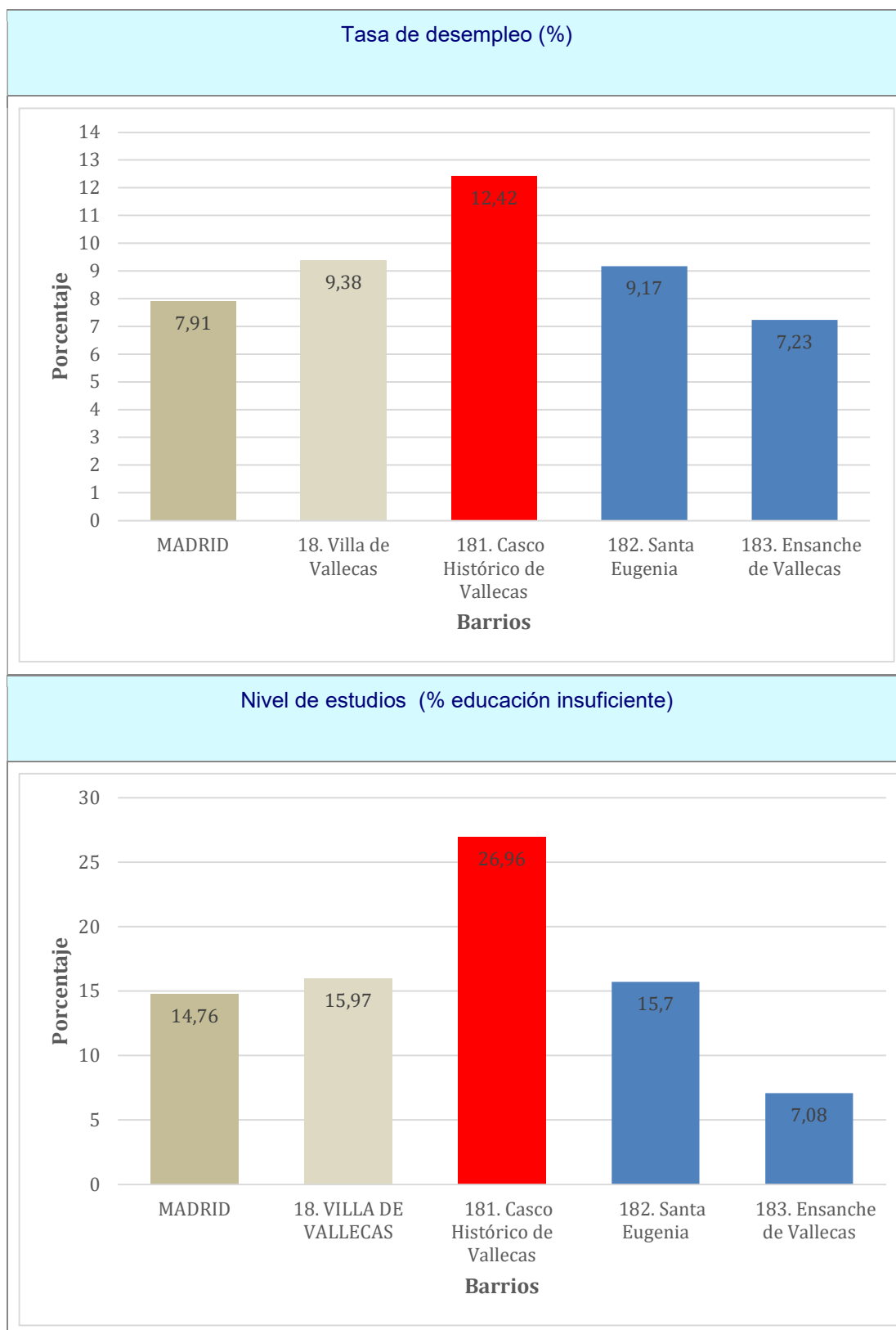
Precio vivienda 2ª mano (m2)

2.384

Barrios

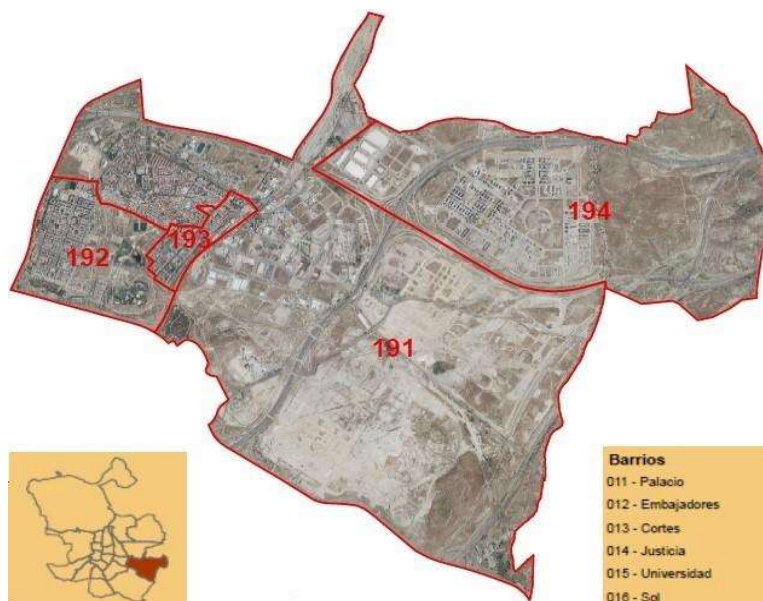
Renta media del hogar (euros)





Distrito 19 - Vicálvaro

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
3.526,67	75.485	21	13,3	41,1	2.127



Renta media del hogar

32.713

Tasa de desempleo

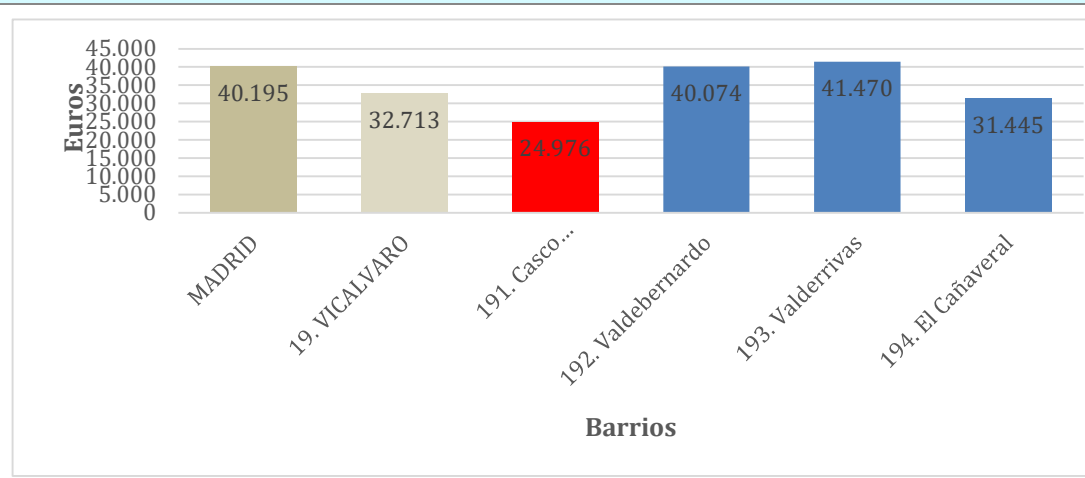
8,7

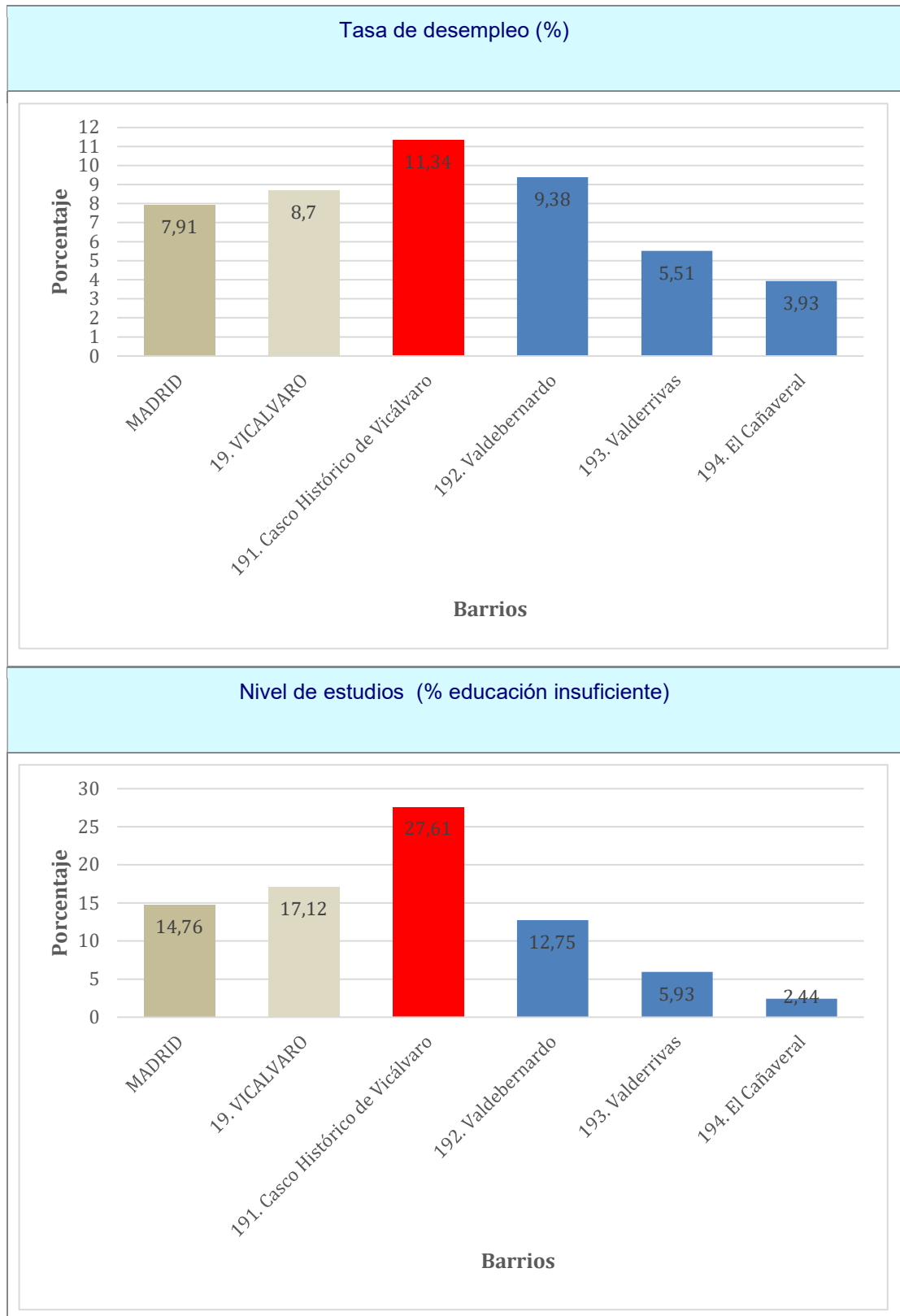
Precio vivienda 2ª mano (m2)

2.318

Barrios

Renta media del hogar (euros)





Distrito 20 - San Blas - Canillejas

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
2.229,24	160.258	72	14,3	43,8	7.225

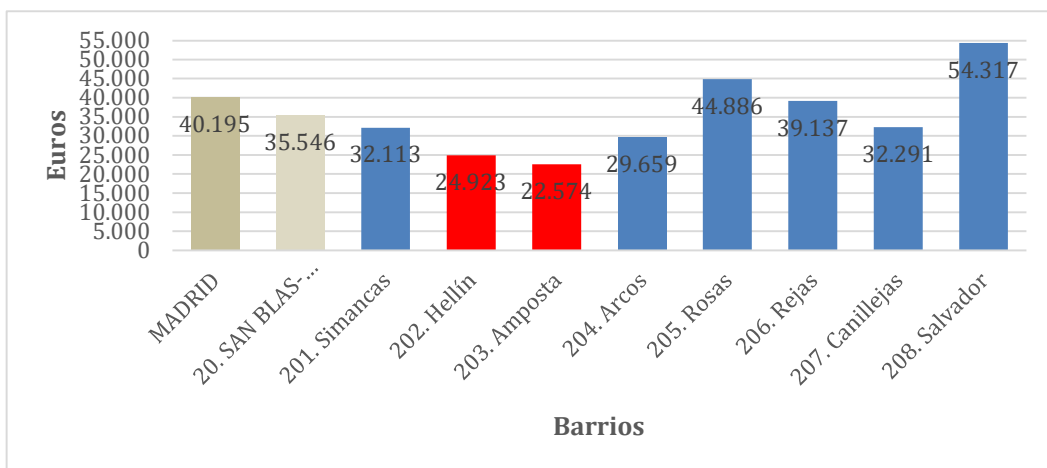


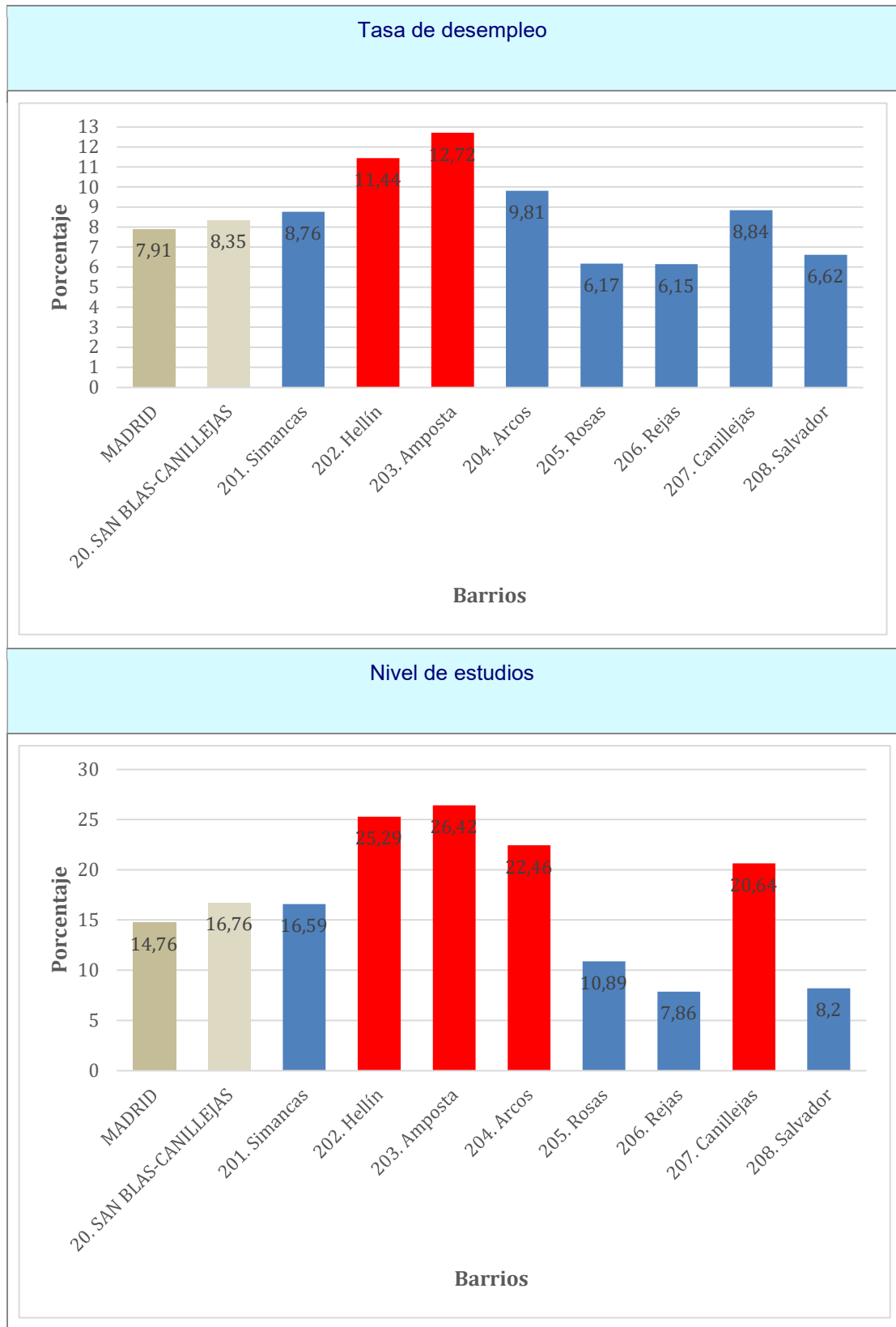
- Barrios**
- 201 - Simancas
 - 202 - Hellín
 - 203 - Amposta
 - 204 - Arcos
 - 205 - Rosas
 - 206 - Rejas
 - 207 - Canillejas
 - 208 - El Salvador

Renta media del hogar
35.546
Tasa de desempleo
8,35
Precio vivienda 2ª mano (m2)
2.558

Barrios

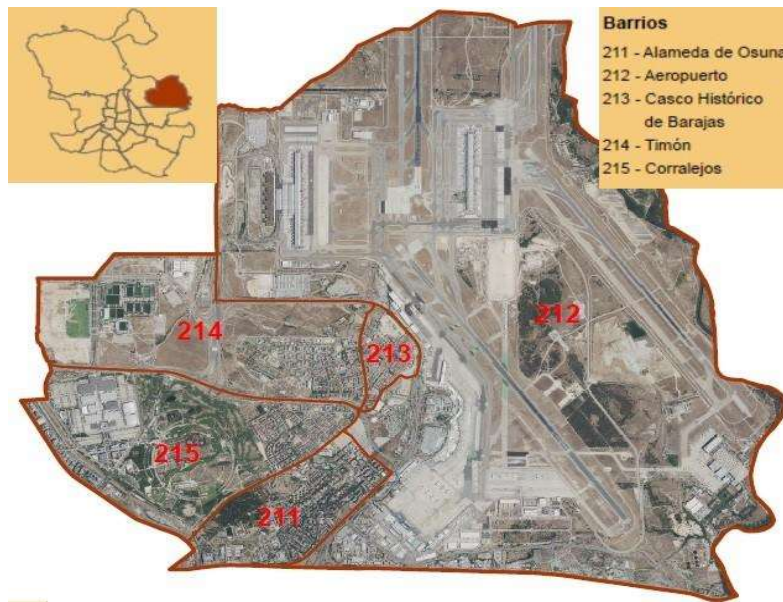
Renta media del hogar (euros)





Distrito 21 - Barajas

Extensión (Ha)	Población	Densidad	Porcentaje de extranjeros	Edad promedio	Censo de locales
4.192,28	50.077	12	10,3	43	2.581



Renta media del hogar

47.782

Tasa de desempleo

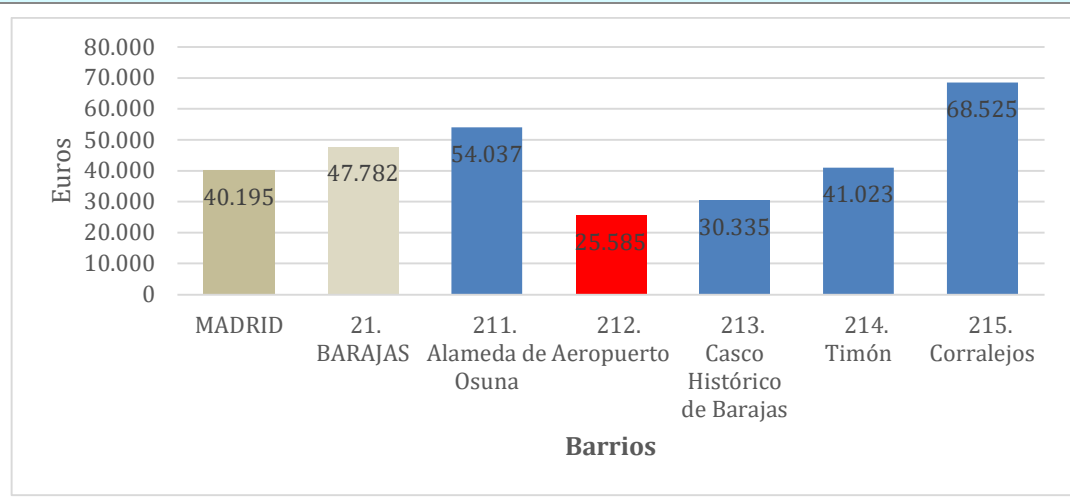
6,04

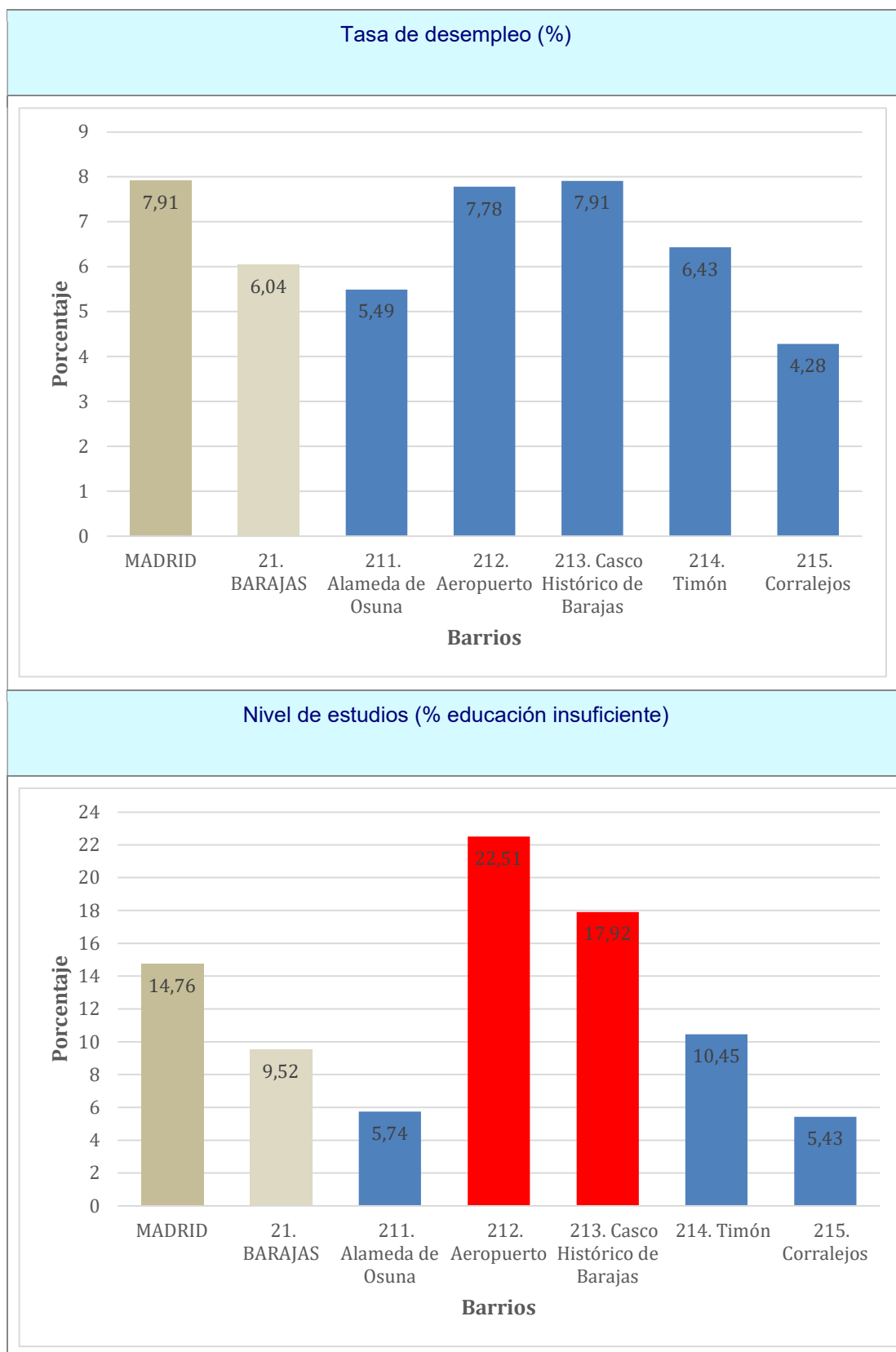
Precio vivienda 2ª mano (m2)

3.147

Barrios

Renta media del hogar (euros)





Anexo 2. Entrevistas a algunos stakeholders.

Entrevista 1. Grupo Cooperativo

Entrevista a Kois, Coordinador de proyectos del Grupo Cooperativo Tangente.

Pregunta. ¿Es el Grupo Cooperativo Tangente una cooperativa de segundo grado?

Respuesta. Sí, efectivamente se trata de una federación de cooperativas donde la forma jurídica predominante de sus socios es la cooperativa.

Pregunta. ¿Qué tipo de cooperativismo integráis?

Respuesta. En general son cooperativas de trabajo, de ámbito social, medioambiental y algunas nuevas trabajan preferentemente en el sector nuevas tecnologías.

Pregunta. ¿Cuántos trabajadores en régimen cooperativo integra vuestra federación?

Respuesta. 130 trabajadores de todos esos sectores.

Pregunta. Aparte de la promoción del cooperativismo, hay otros instrumentos que utiliza la Construcción de Riqueza Comunitaria. Podéis indicar si se incluye en vuestro potencial campo de acción asesorar y promocionar estos otros instrumentos: participación en compras públicas que incorporen cláusulas sociales y medioambientales, trabajo con instituciones ancladas orientadas a misión en la región de Madrid, presupuestos participativos, inversiones de impacto localizadas y filantropía.

Respuesta. Entendida como cooperativa de segundo grado, alcanzamos y podemos alcanzar todas esas actividades: hacemos promoción de vivienda cooperativa, cohousing senior, formación para el empleo, dinamización para el emprendimiento y el cooperativismo, talleres de agroecología, comedores escolares ecológicos, etc.

Pregunta. ¿Cuál es vuestra experiencia de colaboración con ayuntamientos?

Respuesta. En el anterior gobierno municipal con Carmena trabajamos intensamente en inserción laboral en colaboración con distintas entidades, también con REAS y otros Ayuntamientos de fuera de Madrid interesados en ESS. Los ayuntamientos representan 20% de la generación de riqueza por lo que deben trabajar con coherencia de sector público y cambiar hacia modelos socialmente más justos, ensanchando espacio para economía social, solidaria y cooperativismo, hacia una

economía democrática. Es evidente que los pliegos de condiciones para la contratación pública benefician a empresas más grandes y deben tener prioridad la relocalización económica y social en los contratos.

Pregunta. Sobre Bloques en Transición, puedes explicar brevemente el proyecto. ¿Busca la participación vecinal y se financia por filantropía?. No sé si conocéis el manifiesto y bibliografía SolarPunk, pero veo algo de estética y visión postindustrial SolarPunk en vuestra iniciativa.

Respuesta. Se trata de una iniciativa para mejorar varios bloques de vivienda del Distrito de Puente de Vallecas. Tenemos la certeza de crisis energéticas y entornos adversos cada vez más frecuentes por lo que necesitamos prepararnos para una transición no traumática donde trabajamos para reducir impactos ambientales, reducir la factura eléctrica de las comunidades y mejorar a escala interbloques los edificios. Son actuaciones integrales en acciones energéticas, de movilidad, cuidados, agua, todo a nivel cotidiano. Ciertamente hay una influencia solarpunk en la renaturalización de entornos, energías renovables, ahorro de agua y hacer en general las ciudades más habitables y ecológicas. No cuenta con financiación pública este proyecto y hemos abierto una Oficina de Transición Justa para coordinar las actuaciones y para asesoramiento de vecinos.

Pregunta. ¿Cuál es tu valoración de los PIBA y el Plan SURES?

Respuesta. Tanto los Planes de Barrio como el Plan SURES se quedan cortos en financiación y actuaciones, aparte de que no permiten flexibilidad a las asociaciones vecinales para sus propuestas. Ciertamente el SURES pretende ser estratégico con mirada de largo espectro y consensuada con una pluralidad de actores para re-equilibrar la ciudad pero ha quedado muy descafeinado, se ha avanzado poco más allá de escala microintervenciones puntuales, no ha llegado a intervención integral y sistémica para el sureste de Madrid. Por su parte los Planes de Barrio siguen activos pero dependen mucho del concejal de turno para coordinar actividades concretas más que proyectos de intervención.

Muchas gracias por tu colaboración.

Entrevista 2. Cooperativa de Trabajo

Entrevista a Eduardo Acosta. Secretaría Técnica de Cooperama, Unión de Cooperativas de Trabajo de Madrid.

Pregunta. ¿Qué es exactamente Cooperama y a cuántas cooperativas agrupa?

Respuesta. Cooperama es la unión de cooperativas de trabajo de Madrid, con el fin de impulsar y defender el cooperativismo de trabajo. Se gestiona a través de un consejo rector formado por las propias cooperativas de trabajo. Agrupamos a casi 50 de ellas, casi todas de Madrid y su corona metropolitana. Estamos integrados en FECOMA que es la federación de cooperativas de Madrid.

Pregunta. ¿Podéis dar algún ejemplo de éxito reciente?

Respuesta. Las cooperativas de trabajo son ya el tipo de cooperativa más numeroso y común y dentro de las cooperativas de trabajo existen las agropecuarias, de servicios e industrial. En Madrid Agresta por ejemplo es una cooperativa de trabajo grande que factura 2,5 millones al año con unas 50 personas trabajadores en temas de consultoría ambiental y forestal, cuantificación huella de carbono etc. con más de 20 años de experiencia.

Pregunta. ¿Por qué se conoce tan poco del modelo cooperativo de Mondragón que es un gigante del cooperativismo con experiencia de décadas?

Respuesta. Mondragón es un modelo paradigmático de cooperativa y de referencia dentro del movimiento cooperativista vasco y mundial. Pero al ser una gran empresa centrada en el sector industrial, en Madrid donde la industria tiene poco peso pues no se ha materializado. No es tanto copiarlo, sino que no hay base industrial. De hecho, no conozco ninguna cooperativa en Madrid de carácter industrial.

Pregunta. ¿Cuál es o ha sido vuestra colaboración con el Ayuntamiento de Coslada u otras AA.PP. estos últimos años?

Respuesta. Somos una organización pequeña y en expansión. Tenemos 2 grandes proyectos con instituciones públicas, uno es con el Ayto. de Coslada y otra con el Ayto. de Madrid. Los proyectos están dirigidos a impulsar el cooperativismo y visualizarlo como un elemento de creación de riqueza con otro modelo de negocio más social. Con el Ayuntamiento de Madrid ayudamos a asesorar y consolidar cooperativas de trabajo, en las áreas de negocio que más necesidades tengan. En Coslada no hay una base de cooperativismo, solo economía social a base de asociaciones, por lo que nuestra labor se centra en sensibilizar en torno al cooperativismo y dicho esquema de negocio.

También ayudamos a empresas locales como apoyo puntual, para mejorar sus propuestas de cara a contratos públicos etc. Además, realizamos puntualmente acciones de sensibilización sobre el cooperativismo de trabajo y su utilidad en institutos etc.

Pregunta. En vuestro decálogo os remitís a la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público que permite incorporar cláusulas sociales y medioambientales en la contratación pública. ¿Cuál es la situación actual en el Ayuntamiento de Madrid?

Respuesta. Las cláusulas sociales en contratos del sector público ya existen y los contratos ya lo incluían en la anterior administración, que creo tenía mucha sensibilidad por el tema. No he visto avances con el cambio de administración. Siempre que tenemos oportunidad intentamos que se introduzcan cláusulas sociales en la contratación pública.

Pregunta. ¿Cuál es el régimen fiscal de las cooperativas de trabajo?

Respuesta. Se obtienen ciertas bonificaciones respecto a otras fórmulas jurídicas, como rebajas en impuestos sociedades o que no pagan tasa de actos jurídicos documentados. Son pequeñas ventajas fiscales respecto a la sociedad limitada o anónima.

Pregunta. ¿Cuál es la forma más usual de acceso a financiación para un proyecto cooperativo?

Respuesta. Una cooperativa es una empresa como lo es otro tipo de sociedad, por tanto, tu capacidad de financiación depende de tu modelo de negocio y tu propuesta concreta. Las cooperativas tienen más o menos dificultades de encontrar financiación por el sector, por su propuesta etc. como cualquier otra empresa emprendedora o startup. Las cooperativas de trabajo también acceden a subvenciones europeas, estatales y regionales. No depende tanto de tu fórmula jurídica como de tu modelo de negocio.

Muchas gracias por tu colaboración.

Encantado de atenderte.

Entrevista 3. Federación de asociaciones de vecinos de Madrid

Entrevista a Vicente Pérez Quintana. Sociólogo, miembro de la plataforma vecinal San Blas Simancas y responsable de la comisión de Urbanismo de la FRAVM.

Pregunta. He contabilizado más de dos centenares de Asociaciones Vecinales solo en la ciudad de Madrid. ¿Cómo se organiza esa diversidad de comunidades e intereses en cada distrito y barrio que forman la ciudad de Madrid?

Respuesta. Es tan difícil como en cualquier otra gran ciudad como Barcelona. Nuestra federación es asamblearia sobre otras asociaciones a su vez asamblearias. Las deliberaciones y los asuntos a tratar se gestionan y se agendan de abajo arriba, que se van juntando con otras asociaciones de barrio que forman coordinadoras de distrito. La FRAVM está permite el contacto constante entre todas ellas, como una práctica soberana. Es un dato esencial, cada asociación hace y deshace a su antojo, los temas y enfoques que quieren y luego se va coordinando, muy distintos a partido político sindicato, aquí no se da esa jerarquía. La FRAVM es una estructura federal de coordinación, no de dirección.

Pregunta: Se verifica que la ciudad de Madrid tiene un índice de Gini de 0.51, 17 puntos más que en el conjunto de España. Un estudio reciente de Newtral descubrió este mismo año (2022) que Madrid tiene la mayor diferencia de rentas medias entre barrios de España. Así, El Viso tiene 6 veces más renta que San Cristóbal. ¿Cuál es vuestra visión sobre la situación de desigualdad en una ciudad y región rica y que crea Riqueza pero con creciente desigualdad?

Respuesta: Ocurre en todas las grandes ciudades, la polarización y la segregación por renta, estudios y condición socioeconómica es propia de todas las grandes ciudades. Esto afecta por supuesto en Madrid por ser una gran ciudad, pero no por ser algo normal es algo que esté bien o ser conformistas, el desequilibrio es tremendo, pero igual de tremendo que en otros sitios. Barcelona no debe estar mejor que Madrid y seguro que otras grandes ciudades como Valencia o Sevilla le siguen.

Pregunta: Al estudiar los índices de desigualdad por distritos y barrios de la ciudad de Madrid he observado que la media de población de los distritos es de más de 150.000 habitantes. Son poblaciones similares a las de muchas capitales de provincia y de algunas provincias españolas y sin embargo no eligen Alcalde de Distrito como cualquier ciudad ni sus propios Diputados y Senadores como las provincias españolas. Veo un déficit de representatividad que tiene consecuencias.

Respuesta: Todos los distritos tienen más de 100.000 habitantes, pero hay 4 que sobrepasan los 200.000 habitantes. Efectivamente son distritos muy grandes en

población y también en extensión. Las asociaciones planteamos desde la transición que las Juntas de Distrito gestionen más presupuesto que el que gestionan. Actualmente gestionan el 12% del total del presupuesto del ayuntamiento frente al 88% del presupuesto que gestionan las áreas de gobierno. Planteamos que ese porcentaje aumente y que el Presidente de la Junta Municipal de Distrito pertenezca al partido más votado en su Distrito.

Es un tema para estudio más en profundidad sobre la representatividad de los territorios. Si la España Vacía tiene más representatividad tampoco le va mejor a pesar de ello. Madrid se beneficia de la capitalidad de las sedes ministeriales y las sedes de muchas multinacionales que aportan un plus de actividad económica a su alrededor. Tampoco se gana convirtiendo un distrito en ciudad, ya que a nivel regional también hay diferencias entre municipios, por ejemplo, las diferencias de renta entre Parla y Pozuelo pueden ser tan grandes como las diferencias entre Usera y Chamartín por ejemplo.

Pregunta. La denominación de barrios históricos o populares como Lavapiés, El Rastro, Las Letras, Maravillas, Chamberí, Lavapiés, El Rastro, Las Letras, Maravillas ha sido substituida por barrios y distritos administrativos que muchas veces engloban realidades diferentes como en Valverde o Vallecas. Todo ello genera dificultad para determinar las zonas de desigualdad desde arriba cuando un mismo barrio administrativo engloba un casco urbano degradado, un polígono obrero envejecido, unos PAUs para la nueva clase media trabajadora y una urbanización privada de adosados con piscina. Ya no digamos a nivel de Distrito. ¿Cuál es vuestra impresión al respecto?

Respuesta. La división administrativa de los distritos coincide con la red viaria expandida, sobre el mapa vas trazando cuadrículas y por dentro te quedan los distritos y la alternativa tampoco habría variado mucho, es herencia de los que fueron municipios absorbidos y va arrastrando las delimitaciones. Juntas los trazados y la herencia histórica y los distritos son sociológicamente muy heterogéneos y los barrios igualmente heterogéneos. Hay extremos muy significativos en un mismo barrio. Eso puede dar problemas si juegas con la media. San Blas está formado por 4 barrios administrativos pero sus propios vecinos no saben cuál viven. Permite enmascarar situaciones de extrema vulnerabilidad. En ese sentido el índice "Iguala" elaborado por el Ayuntamiento de Madrid con la colaboración técnica de una Universidad dice que uno de los distritos más vulnerables es Chamberí, lo cual no tiene demasiado sentido o sí que lo tiene si de lo que se trata es facilitar allí las inversiones...

Pregunta. Los Planes Integrales de Barrio (PIBE) en los que participasteis, ¿cuál es vuestra valoración? ¿siguen activos?.

Respuesta. Los planes de barrio o ahora llamados PIBE siguen activos. Los PIBE vienen ya de la época del Alcalde Gallardón, se trataba de complementar las políticas

sociales con más dinero para los barrios más necesitados de mejoras en infraestructuras etc. La idea era buena pero la dotación resultó insuficiente. Además, con el tiempo se ha ido pasando de un modelo muy participado por las asociaciones vecinales a otro cada vez más restrictivo.

Pregunta. Sobre el Plan SURES, en el portal del Ayuntamiento se habla de que el 60% de las actuaciones están finalizadas o en ejecución. ¿Cuál es vuestra valoración? ¿Podría considerarse una evolución del PIBE?

Respuesta. El Plan SURES es una estrategia de reequilibrio territorial pero no alcanza a configurar una verdadera política de reequilibrio, no se actúa sobre lo principal: reparto de vivienda, reparto del empleo, dotaciones, no se actúa integralmente por lo que el reequilibrio no llega. No obstante, todas las actuaciones son bienvenidas. Ciertamente se van acordando cosas y se van ejecutando otras por lo que las cifras facilitadas pueden ser ciertas. Lo esencial es si piensas que vas a re-equilibrar Vallecas con Salamanca porque haces 2 escuelas infantiles, pero mientras en Vallecas también concentras los realojos de población vulnerable, vivienda social, tratamiento de basuras, no desarrollas polígonos industriales y sí que lo haces en Salamanca, pues el desequilibrio seguirá. Si en el norte haces la Operación Chamartín, ¿qué haces en el sur para re-equilibrar?. Nunca llegas a disminuir las diferencias.

Pregunta. La iniciativa "Bloques en Transición", se realiza sin colaboración pública, entiendo que solo con el apoyo vecinal y la filantropía. ¿No debería invertir ahí el Ayuntamiento? ¿No tiene recién aprobado el Ayuntamiento Plan para muchos de los espacios interbloque ahora de conservación pública?

Respuesta. Los "Bloques en Transición" es un proyecto con financiación europea de alcance limitado, no pasa de ser una experiencia piloto. El Ayuntamiento efectivamente tiene un Plan para los espacios interbloque, pero con una dotación de 30 millones de euros, que no da ni para empezar dadas las dimensiones del municipio de Madrid.

Pregunta. ¿Cuál es tu valoración de las promociones de vivienda pública del Ayuntamiento de Madrid? ¿Qué opinas de las experiencias de viviendas en cooperativas y cohousing de Barcelona?

Respuesta. La EMVS del Ayuntamiento habrá facilitado unas 2.000 viviendas esta legislatura, pero hablamos de viviendas en todas sus fases de planificación, construcción, asignación y facilitación, no significa que saque 2.000 viviendas de golpe. Cifras claramente insuficientes para una ciudad como Madrid. Respecto al IVIMA-AVS las cifras son incluso negativas porque han vendido viviendas sociales a fondos buitres. Por otra parte, el parque de viviendas públicas se concentra en los distritos del sur y del este. El modelo es otro, el del favoritismo urbanístico a costa de

los suelos y edificios de titularidad pública, generando un capitalismo rentista que se beneficia de operaciones urbanísticas para aprovechamiento privado con mínimo de porcentaje de viviendas protegidas.

Pienso que algunas promociones de vivienda más baratas en los últimos 40 años en Madrid lo fueron de cooperativas, de gente que se reunía, montaba una asamblea y de ahí surgía la colaboración para el fin. El Ayuntamiento colaboró con el movimiento vecinal con el Plan 18.000 mediante cesión de terreno público. El cooperativismo de gestión lo inventamos en Madrid, la administración construía el edificio y lo daba a una cooperativa que la formaban los inquilinos que tenía servicios comunes, ya en los 80 y 90. Lo llamábamos cooperativismo de gestión, ahora lo llamáis cohousing.

Pregunta. ¿Crees que hay espacio para la promoción desde la economía social y solidaria de cooperativas laborales y las compras públicas con garantía social reconocidas por los tratados de la Unión Europea y su transposición legal española?

Respuesta. Uno de los principios del cooperativismo es el principio de la economía social, arraigar la actividad en el sitio donde vive la gente. Los Ayuntamientos deberían trabajar por promocionarla y no facilitar los contratos a las grandes constructoras que gestionan los servicios municipales externalizados. Democratizar la economía es eso y es lo contrario a manejar los resortes del poder político en favor de los poderosos. Qué distinto es contratar con una cooperativa o empresa laboral pyme que se queda en el lugar y se preocupa realmente. Me gusta más el término de economía social, que ha existido siempre, que el de solidaria, se pierde mucho el tiempo en discusiones nominalistas. Por ejemplo, antes la jardinería de algunos municipios grandes las llevaba una cooperativa, pero gracias a la nueva ley de contratos ahora la llevan las grandes constructoras. Tanto en Leganés como en Fuenlabrada eran cooperativas de 100 socios cada una. Gente que aportaba su buen hacer y se reunía en asamblea para deliberar. Hoy la jardinería está peor en manos de grandes constructoras. Se podría impulsar de nuevo.

Pregunta. ¿Qué opinas de las nuevas propuestas para la ciudad de los 15 minutos en Madrid?

La ciudad de los 15 minutos del arquitecto parisino Carlos Moreno es lo que siempre hemos llamado la ciudad mediterránea, aunque ahora lo cambiamos de término. Vivir en una ciudad mediterránea es una idea magnífica si no fuera porque no aporta nada nuevo, como es decir que los servicios esenciales estén en un radio de 15 minutos a pie o bicicleta. El problema es laboral, en los distritos del sur y este no hay empleo más allá de plataformas logísticas y superficies comerciales con contratos de falso autónomo y bajos salarios. El resto tiene que acudir al centro y norte de la ciudad a buscar trabajo en servicios o más cualificado si lo encuentra. Para re-equilibrar tienes que entrar en los vectores que determinan desequilibrio que son vivienda y empleo, no tanto un problema de equipamiento. Las plataformas logísticas, de almacenaje y

superficies comerciales ocupan mucho espacio, pero no irradian tejido económico diverso a su alrededor como lo hacían las industrias del sur y este de Madrid.

Pregunta. Yo entiendo que no puede haber una única ciudad de Madrid de los 15 minutos por cuestiones de geometría espacial y escala humana, en todo caso serían muchas ciudades de 15 minutos que se articularían en torno a los antiguos núcleos con casco urbano absorbidos el siglo pasado a Madrid.

Respuesta. Eso ayudaría a configurar una ciudad policéntrica.

Muchas gracias por tu colaboración.

Entrevista 4. Asociación vecinal de Valverde

Entrevista a María Jesús Vilches, Coordinadora de Actividades, Comisión de Urbanismo y Vocal de la Asociación La Unión de Fuencarral.

Pregunta. El Ayuntamiento de Madrid tiene un gran presupuesto de gasto en bienes y servicios para proveerse mediante licitación pública. Por ejemplo, la limpieza de los centros de día, la ayuda a domicilio, los comedores de jardines de infancia etc. No se si conoces el modelo de compras públicas con garantía social y si se practica en el Ayuntamiento y os consultan al respecto sobre pequeñas empresas de la zona que puedan ser proveedoras.

Respuesta. Desconozco ese modelo de contratación pública, tampoco se nos pregunta al respecto. Por lo que sabemos y vemos las contratas las ganan siempre grandes empresas de multiservicios y constructoras y entiendo que lo más importante es el precio, lo más barato, que a menudo se refleja en la calidad del servicio prestado. La ayuda a domicilio, la teleasistencia, la limpieza de hospitales siempre se reparten los contratos las mismas empresas. Nosotros estamos en contra de la privatización de la gestión de dotaciones públicas y pedimos su municipalización. Ahora quieren reabrir las piscinas Triángulo de Oro privatizando la gestión, al igual que el Polideportivo Vicente del Bosque, a lo que nos oponemos.

Pregunta. El modelo no es municipalización o privatización, es más bien de relocalización de actividades externalizadas por el Ayuntamiento hacia pequeñas empresas de la economía social, cooperativas o empresas que paguen salarios por encima del mínimo, donde predominen contratos fijos, etc.

Respuesta. Parece buena idea, pero no nos consultan, pero nos quejamos del servicio prestado si no cumple estándares de calidad.

Pregunta. El distrito cuenta con muchísimos terrenos y edificios en desuso o infrautilizados, privados y públicos. ¿Cómo ves la situación para buscar formas de revitalizar el barrio a través de actuaciones en inmobiliario?

Respuesta. Efectivamente tenemos todo tipo de inmobiliario y suelos en diferente estado sin que se le de uso productivo. Por ejemplo, los aparcamientos de los bloques de vivienda pública nunca se han abierto y por tanto es un espacio sin utilizar, o solo utilizado para el vandalismo, que el Ayuntamiento podría alquilar y rentabilizar al tiempo que facilita la vida a los trabajadores del polígono y evitar que den vueltas buscando aparcamiento los días de diario. Muchos locales comerciales y bajos de bloques de vivienda pública están igualmente cerrados, algunos se están reformando para vivienda aprovechando alguna antigua normativa municipal permisiva.

Incluso el Ayuntamiento se preocupa de limpiar los locales privados sin uso por higiene y no se preocupa de darle uso a los públicos. Igualmente, en el casco histórico de Fuencarral están las casas que se caen, tejados derrumbados y solares sin uso desde hace décadas porque como son propiedad privada pues no se puede actuar. A nivel público el centro cultural Valverde, antiguo Ayuntamiento, ha estado cerrado más de una semana por unas protestas frente a la sede de unos vecinos que piden ser realojados por el derribo de sus infraviviendas. Cualquier excusa vale para tenerlo cerrado.

Pregunta. Particularmente acudí un día a preguntar por sus actividades y la persona que me atendió indicó que acababa de llegar por una baja de una compañera funcionaria y me remitió a los anuncios del tablón de corcho. No es que se vea externamente tampoco mucha actividad por la mañana de gente entrando y saliendo, más allá de alguna gestión que se puede hacer en su minioficina descentralizada de distrito.

Respuesta. Tiene programación cultural, cuando no está cerrado.

Pregunta. Otro gran edificio abandonado con polémica es la fábrica CLESA y su alrededor.

Respuesta. El edificio primigenio que es la fábrica CLESA es de titularidad municipal se va a ceder a la iniciativa privada para su explotación como centro de innovación e innovación ligado a la medicina, porque tiene el Hospital Ramón y Cajal al lado creando una especie de "ciudad sanitaria". Lo cierto es en poco o nada beneficia a los vecinos de la zona, que históricamente padecemos falta de equipamientos socioculturales. Se nos presenta la propuesta y nos enteramos del proyecto de construcción de al menos 2 torres de más de 20 pisos cada una con el aumento de circulación que lleva aparejado.

Pregunta. Tengo entendido que se pedía la construcción de un “Matadero del Norte” para esa zona, es decir, un nuevo “Medialab Matadero”.

Respuesta. Efectivamente, pero se ha cedido la parte pública para su explotación privada. También pedimos su declaración como Bien de Interés Cultural (BIC). Tenemos previstas concentraciones para hacer oír nuestras reivindicaciones y su reversión como centro público sociocultural y su protección como BIC.

Muchas gracias por tu colaboración.

Entrevista 5. Empresa hortofrutícola de producción orgánica

Entrevista a Beatriz. Hortelana responsable de Amor de Huerta. Huerto orgánico en las afueras de Colmenar Viejo (Madrid).

Pregunta. ¿Qué tipo de producción realizáis?

Respuesta. Toda es producción orgánica y de temporada, por lo tanto, varía de una estación a otra. Se completa con otra producción de otros productores para que nuestros clientes tengan disponibilidad como en una tienda, pero el resto es venta directa por reparto, en el lugar o por internet.

Pregunta. ¿Quiénes son vuestros clientes?

Respuesta. Nuestros clientes son de Colmenar Viejo, Tres Cantos y Manzanares el Real. Hacemos venta directa por reparto, en el lugar o por internet.

Pregunta. ¿Cuál es vuestro modelo laboral y a cuántas personas ocupa?

Respuesta. Se trata de una sociedad unipersonal con una empleada autónoma y otra contratada fija.

Pregunta. ¿Recibís algún tipo de apoyo?

Respuesta. Los terrenos de esta huerta están cedidos por una asociación que ocupa aquí al lado a personas con discapacidad. Por lo demás no recibimos subvenciones por nuestra actividad de horticultura orgánica porque no llegamos a 3 hectáreas que es el mínimo exigido. Somos demasiado pequeños parece ser.

Pregunta. Entiendo que tampoco participáis en compras públicas o algún proyecto con el gobierno local.

Respuesta. En un instituto, antes de la pandemia, por iniciativa de una profesora llevábamos fruta y nos dejaban un bote que recogíamos al final de la semana. No lo hemos recuperado.

Pregunta. ¿Habéis intentado expandiros en el municipio?

Respuesta. Hemos intentado alquilar terrenos para huerta cerca de aquí pero piden precios estratosféricos. Tenemos otra huerta en Miraflores de la Sierra.

Pregunta. Veo que las nuevas urbanizaciones llegan ya a las puertas y sin embargo los accesos son preferentemente en automóvil y pedidos online.

Respuesta. Hay carril-bici que va de Soto de Real a Colmenar y termina aquí mismo, pero no alcanza al centro de Colmenar Viejo.

Pregunta. Tampoco hay una política de preservación de cinturones verdes urbanos (*green belts*) para agricultura orgánica, de protección del paisaje y de resiliencia ante crisis de producción y cadenas de suministro para una ciudad-región de 6,7 millones de habitantes.

Respuesta. (Sin comentarios).

Pregunta. ¿Cómo os afecta la subida de los precios?

Respuesta. Creo que no nos afecta tanto porque no usamos abonos externos y utilizamos estrategias de economía circular como reutilizar semillas y abono de vaquería vecina. La distribución si nos afecta por la subida de los precios de los carburantes

Muchas gracias por tu colaboración.

Entrevista 6. Asociación vecinal de Vallecas

Entrevista colectiva a la Asociación Vecinal PAU del Ensanche de Vallecas.

Pregunta. ¿Cuál es la estructura económica del Distrito? ¿residencial en Santa Eugenia y Ensanche, un polígono industrial y un casco histórico con pequeño comercio? ¿cuál es el nivel de ocupación del polígono? ¿cuál es la situación del pequeño comercio en el casco histórico o residencial?

Respuesta. El distrito de Villa de Vallecas tiene tres barrios administrativos: Casco Histórico de Villa de Vallecas, Santa Eugenia y Ensanche de Vallecas. Estos tres barrios administrativos son residenciales. Dentro del Casco Histórico están el Polígono Industrial de Villa de Vallecas y el Polígono Industrial de La Atalayuela. El PI de Villa de Vallecas es un polígono consolidado con muchas empresas y que funciona aparentemente bien. El PI La Atalayuela es un polígono nuevo que se urbanizó junto al Ensanche de Vallecas y que se "vendió" en un principio como el "Polígono de la Moda". Actualmente este polígono tiene una muy baja ocupación. Tanto que el Ayuntamiento (tras las quejas vecinales) ha tenido que cortar ciertos accesos para que no se produzcan carreras de coches. La situación del pequeño comercio en los tres barrios del distrito es mala. En el Casco Histórico y en Santa Eugenia existe un mayor número de comercios activos al tratarse de un barrio consolidado. En el Ensanche de Vallecas hay poco pequeño comercio debido a que tienen que competir con el Centro Comercial La Gavia, al precio de venta y alquiler de los locales y a que dichos locales están en bruto, es decir, además de la inversión de comprarlos o alquilarlos, hay que realizar una fuerte inversión en acondicionarlos. Así, lo que más proliferan son los bares.

Pregunta. Aparte de la Junta de Distrito, ¿hay muchos edificios municipales de oficinas, centros culturales, centros juveniles etc. de gestión municipal? ¿Creéis que tienen un nivel de utilización óptimo? (es decir, se podrían aprovechar mejor por ejemplo un Medialab Matadero etc.).

Respuesta. En el Ensanche de Vallecas sólo existe un edificio de gestión municipal: el centro de servicios sociales, recientemente inaugurado. Existe otro edificio municipal, el polideportivo, pero es de gestión indirecta. En los otros dos barrios del distrito hay 2 centros juveniles, 2 centros culturales y 1 biblioteca. Todos ellos podrían aprovecharse mejor y sobre todo, podrían abrirse más a la participación por parte de las entidades y colectivos sociales del barrio, ya que es realmente difícil que te cedan puntualmente espacios para realizar ciertas actividades.

Pregunta. La Politécnica tiene un campus en el distrito Villa de Vallecas, cuál es su nivel de integración en el distrito. Es decir, ¿tiene alguna línea de colaboración en sus edificios o fuera de ellos?.

Respuesta. El campus de la Politécnica no está en el distrito de Villa de Vallecas, sino en el de Puente de Vallecas. Durante el mandato del anterior gobierno municipal, en sus instalaciones se llevaban a cabo los cursos de la Universidad Social de Vallecas, con la idea de acercar el mundo académico a los movimientos sociales y viceversa, pero con el nuevo gobierno, no ha vuelto a realizarse.

Pregunta. ¿Se construye suficiente vivienda pública municipal en el distrito? ¿si soy residente del distrito y opto a vivienda pública municipal me van a ofrecer vivienda en mi distrito o me puede tocar en cualquier distrito de Madrid? ¿hay suelo público o aprovechable para más vivienda pública o cooperativa en vuestro distrito?

Respuesta. En el Ensanche de Vallecas, el 53% de las viviendas tienen algún tipo de protección. Una vez dicho esto, existiendo bastante vivienda pública, la mayor parte fue vendida a los fondos de inversión o fondos buitres. En Madrid, cuando una persona opta a una vivienda pública, lo hace para viviendas en cualquier parte del municipio, en el caso de la EMVS y en cualquier parte de la CAM si las viviendas son de la AVS. Es decir, no tienen en cuenta tu residencia anterior, te puede tocar en cualquier sitio. En nuestro distrito se ubica el desarrollo de Valdecarros que tiene prevista la construcción de 52.000 viviendas, otro de los "nuevos desarrollos" que, desgraciadamente no tendrán suficiente vivienda pública, ni suficientes equipamientos y servicios, como nos ocurre actualmente en el Ensanche de Vallecas. Bajo nuestro punto de vista, una aberración.

Pregunta. Las contrataciones de los centros de día, residencias, guarderías del distrito etc. ¿todas se contratan a nivel municipal y las consiguen grandes empresas multiservicios o conocéis algún caso de pequeña contratación pública con garantía social que la esté realizando alguna cooperativa o empresa del distrito?

Respuesta. No conocemos ninguna.

Pregunta 6. ¿Cuál es vuestra valoración de los Planes de Barrio y el SURES gestionados por el Ayuntamiento?

Respuesta. Entendemos que los Planes de Barrio deberían volver a ser subvenciones nominativas y no de libre concurrencia, ya que siéndolo se retrasan las actuaciones y no puede llevarse a cabo proyectos mantenidos en el tiempo. Nuestra experiencia con las comisiones de concertación han sido buenas, aunque no siempre hemos conseguido que las actuaciones salgan tal y como se concertaron. En cuanto a SURES nuestra opinión es que no está sirviendo para lo que se supone que debería servir, pues la mayoría de las actuaciones que se realizan son de gasto corriente y de

forma muy poco ágil. Muchas veces tampoco se nos tiene en cuenta, como por ejemplo, con el parque de la Gavia, que se diseñó a partir de un proceso participativo realizado por nuestra asociación y ahora no se nos está teniendo en cuenta.

Muchas gracias por vuestra colaboración.

Entrevista 7. Asociación empresarial para el emprendimiento social

Entrevista a Ernesto, técnico gestor en el E-Social Hub de ASALMA, asociación empresarial para la promoción y consolidación de las sociedades laborales así como para el fortalecimiento de la Economía Social en la Comunidad de Madrid.

Pregunta. Definís Sociedad Laboral como aquella que bajo la forma jurídica de Anónima o Limitada, tiene la mayoría del capital social en manos de socios trabajadores que prestan servicios en ellas directamente y con contrato indefinido. ¿Es parte de la Economía Social o apoyáis a la Economía Social con vuestras actividades?

Respuesta. La Ley 5/2011, de 29 de marzo, de Economía Social en su artículo 5 incluye expresamente la sociedades laborales como parte del sector de la economía social al serles inherentes los valores del artículo 4 de la misma ley.

Pregunta. ¿Cuáles son las ventajas a grandes rasgos de las Sociedades Laborales sobre las Sociedades Limitadas? ¿Los socios pueden ser autónomos? ¿Tienen derecho a desempleo los socios?.

Respuesta. Las sociedades laborales constituyen un modelo de empresa que busca la participación de los trabajadores en el control de la sociedad. Por ello, a diferencia de la sociedades limitadas, obligan al encuadramiento de los socios/as de trabajo en el régimen general de la seguridad social permitiendo así disfrutar de la mayor protección que este régimen ofrece. Los socios/as solo cotizarán como autónomos en caso de ser dos o en caso de ser cónyuges o parientes hasta el segundo grado con convivencia.

Además, al tratarse de un modelo de economía social tiene acceso a toda una serie de subvenciones como las “Ayuda al fomento del emprendimiento colectivo” (Comunidad de Madrid) o las “Subvenciones para el fomento de la economía social” (Ayuntamiento de Madrid).

Pregunta 3.- Además de labores de asesoría jurídica y fiscal, indicáis en vuestro portal que apoyáis a emprendedores y gestionáis subvenciones y ayudas. ¿Puedes detallar algo de estas y otras líneas de trabajo relacionadas con la economía social?

Respuesta. Matizar que más allá del Asesoramiento también ofrecemos la constitución de la sociedad laboral o cooperativa de manera gratuita, es decir, nos ocupamos enteramente de todo el proceso de constitución y alta de la empresa para aquellos emprendedores que así lo solicitan.

Pregunta. ¿Sabéis si hay habitualmente líneas de subvenciones de la Comunidad o del Ayuntamiento para el emprendimiento (joven) o es tener esa oportunidad en el momento de emprender en Madrid?

Tienes toda la información actualizada a través de estas URLs:

<https://is.gd/ackAIX>

<https://sede.comunidad.madrid/ayudas-becas-subvenciones/ayuda-fomento-emprendimiento-colectivo>

Se trata de ayudas para el fomento de las empresas de economía social además de otra línea para apoyar la financiación de este tipo de empresas subvencionando las aportaciones de capital de los socios.

Estas dos líneas no se encuentran actualmente disponibles pues son bi-anuales y estamos esperando la nueva convocatoria 2023-2024 a partir de abril.

Pregunta 5.- Tenéis una sede en Arganzuela y un E-social hub en Chamberí. ¿El Hub está más orientado hacia espacios para el emprendimiento y formación para el emprendimiento en la economía social?

Respuesta. En la calle Sebastián Herrera se sitúa la sede de ASALMA (<https://asalma.org/>) donde se ubica el equipo técnico de la organización mientras que ESOCIALHUB es un local de la Comunidad de Madrid gestionado por nosotros en el que ofrecemos servicio PAE y principalmente asesoramiento y alojamiento en el coworking a las empresas de economía social.

También gestionamos otros espacios para el emprendimiento públicos como el vivero de empresas del ayuntamiento de Fuenlabrada (<https://cife-fuenlabrada.es/fuenlahub/>)

Pregunta 6.- ¿Cómo veis la extensión por la ciudad de Madrid de más hubs de este tipo con gestión mixta (subvencionada), dentro de distritos o ciudades de la periferia norte y sureste?. ¿Qué dificultades enfrenta, financieras, localización...? Se me ocurre

que vuestro modelo de E-social Hub de asesoría al emprendimiento podría ocupar parte de todo un edificio utilizado como Hub de creación cultural y tecnológica para un distrito, al estilo de Medialab Matadero o Expressway.london con cafetería, servicio de catering, workspaces y trasteros de start-ups creando de esta forma potenciales sinergias cooperativas más allá de la actividad departamentalizada.

Las principales dificultades son de tipo financiero y político pues una iniciativa como la que expones es claramente aspiracional para nosotros, pero requiere de la involucración de las administración para dotar en parte de aquellos medios que lo hagan posible. Mientras tanto, intentamos ofrecer lo máximo posible a través del proyecto de ESOCIALHUB.

Muchas gracias por vuestra colaboración.

Entrevista 8. Ayuntamiento de Madrid

Entrevista a la Secretaría de la Dirección General de Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Madrid.

Pregunta. ¿Por qué el Plan SURES si ya existen los Planes Integrales de Barrios?
¿Están funcionando ambos a la vez?

Respuesta. Ambos son planes de reequilibrio territorial con una gestión independiente y un presupuesto anual diferenciado. Tienen un objetivo común que es reducir los desequilibrios de los distritos y barrios más vulnerables de la ciudad, impulsar su desarrollo, mejorar la cohesión social, la calidad de vida y de oportunidades de estos ámbitos y la media de la ciudad.

En el primer caso, SURES es un plan estratégico global y plurianual para el conjunto de distritos afectados y en ámbitos competenciales que afectan a todas las áreas de gobierno y distritos. En el segundo caso, los planes integrales de barrio se centran en barrios concretos, con actuaciones que se conciertan anualmente y que se circunscriben a los barrios y por regla general, al ámbito competencial de los distritos.

En ambos casos las actuaciones que se conciertan entre los órganos gestores del ayuntamiento, la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid y entidades vecinales (en SURES participan los Consejos de Proximidad y en el caso de PIBAS, las Asociaciones de Vecinos de cada ámbito PIBA).

El ámbito territorial donde se actúa depende de cada plan. El Plan SURES se desarrolla en los nueve distritos del sur y este de Madrid: Puente de Vallecas, Usera, Carabanchel. Villaverde, Villa de Vallecas, Latina, San Blas-Canillejas, Moratalaz y Vicálvaro. El PIBAS está vigente en 38 barrios de 14 distritos.

Pregunta. ¿El índice IVTA, se utiliza para el Plan SURES, PIBA, Fondos de Reequilibrio Territorial, para otras inversiones por todos los distritos de Madrid o como auditoría general de las necesidades y válido para todos esos planes?

*Respuesta. IGUALA permite calcular el Índice de Vulnerabilidad Territorial Agregado e identifica los ámbitos vulnerables de cada distrito y barrio administrativo. Toda la información sobre este índice está recogida en el siguiente enlace:
<https://iguala.madrid.es/>*

El objetivo es poder orientar la labor de los gestores y facilitar el diagnóstico de los datos con el nivel de desagregación que se precise y por ende asignar de manera equilibrada los fondos destinados al desarrollo de la ciudad de Madrid.

En el caso de los fondos para el reequilibrio territorial, dada la reciente puesta en marcha del sistema, se está comenzando a utilizar para delimitar zonas y ámbitos de intervención (por ejemplo, en el caso de los PIBAS) y orientar la aplicación de fondos.

Se trata por otro lado, de una herramienta complementaria a otras fuentes de información que puedan tener los gestores para la puesta en marcha de otros planes y actuaciones

Pregunta. El ámbito de actuación me parece espectacular. Son 8 estrategias de actuación en: regeneración ambiental, cultura y deporte, recuperación económica, movilidad y transporte, espacio público y vivienda, lucha contra la violencia de género, desarrollo comunitario y atención social y enseñanza pública. ¿Cómo se coordina algo que afecta a varias áreas de gobierno?

Respuesta. Para cada una de las 8 estrategias se ha constituido una Mesa Técnica Sectorial a la que se convocan, aparte de a entidades vecinales y representantes de los Consejos de Proximidad, a todos los órganos gestores que puedan estar implicados en alguna de las actuaciones que se han integrado en la Mesa, a través de ellas, no solo se da cuenta de los avances, sino que se coordinan trabajos entre los diferentes agentes implicados. Cuando la actuación lo requiere, se crean grupos de trabajo al efecto en el que se integran solamente aquellos actores que sean necesarios, dándose posteriormente cuenta a la Mesa de los avances que se hayan producido.

Pregunta. Sin embargo, no se ven actuaciones en vivienda, rehabilitación y construcción en suelos y edificios públicos en el Plan SURES...

Respuesta. En la Estrategia de Recuperación del espacio público, promoción de vivienda pública y rehabilitación del parque de viviendas, incluida en el Plan SURES, se ha aprobado la inclusión de 23 actuaciones, incluidas en los proyectos:

- *Plan especial espacios interbloques: Donde se incluyen actuaciones relativas a la aprobación de Planes especiales y las actuaciones derivadas de esa aprobación. Se han aprobado ya los siguientes planes: Plan especial de incremento y mejora de las redes públicas en barrios de promoción pública, Plan Especial Colonia Urpisa. Distrito de Villa de Vallecas, Plan Especial Quinta del Pilar. Distrito de Villaverde y Plan Especial Roger de Flor. Distrito de Carabanchel. Respecto a las actuaciones derivadas, se encuentran en ejecución las Actuaciones derivadas de la aprobación del Plan Especial Quinta del Pilar. Distrito de Villaverde y en fase de tramitación Actuaciones derivadas de la aprobación del Plan especial de incremento y mejora de las redes públicas en barrios de promoción pública y Actuaciones derivadas de la aprobación del Plan Especial Colonia Urpisa. Distrito Villa de Vallecas*
- *Incremento dotación del plan de rehabilitación de viviendas: En este proyecto se incluyen las actuaciones: Impulso a las ayudas a la rehabilitación con publicación de nuevos Planes de Rehabilitación anuales, Ampliación cuantía adicional convocatoria Poblado dirigido de Orcasitas. Distrito de Usera, ya finalizada y nueva convocatoria de ayudas en la Colonia Experimental de Villaverde.*
- *Mejora de las políticas de realojo: Distribución en toda la ciudad de las viviendas de realojo*
- *Promover el uso provisional de solares de titularidad pública como espacios comunitarios: Conversión de solares en desuso en zonas renaturalizadas o zonas estanciales*
- *Recuperación del espacio público: Se incluyen las siguientes actuaciones: Mejora de las condiciones de accesibilidad y de movilidad peatonal de las aceras de la Gran Vía de Villaverde, Reforma y acondicionamiento de las zonas verdes interbloques de la Colonia Arechavaleta. Distrito de Villaverde, Regeneración urbana integral calle Villalonso en el tramo entre calle Arroyo Bueno y Avd. Real de Pinto números impares. Distrito de Villaverde, Regeneración de espacios en el casco antiguo del distrito para mejorar la movilidad peatonal y motora del distrito de Puente de Vallecas, Regeneración de espacio interbloques de viviendas en calle Mariblanca. Distrito de Usera, Intervención para mejora de la accesibilidad peatonal en los espacios públicos comprendidos entre el Paseo Sta. María de la Cabeza y la calle Marcelo Usera. Distrito de Usera y Regeneración del espacio urbano en el Barrio San Fermín. Intervención en seis plazas situadas entre las calles Casarabonela y Torcal. Distrito de Usera*

- *Vivienda pública: Promoción de la vivienda de alquiler a precios sociales.*

Esta información está disponible en la web municipal, a través del siguiente enlace:

<https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/El-Ayuntamiento/Plan-SURES/Estrategias-y-proyectos/Estrategia-5-Recuperacion-del-espacio-publico-promocion-de-vivienda-publica-y-rehabilitacion-del-parque-de-viviendas/Estrategia-5-Recuperacion-del-espacio-publico-promocion-de-vivienda-publica-y-rehabilitacion-del-parque-de-viviendas/?vgnnextfmt=default&vgnnextoid=a19f6a4cd8a93710VgnVCM2000001f4a900aRCRD&vgnnextchannel=3487d54a0be30710VgnVCM1000001d4a900aRCRD>

Pregunta. La extensión de actuación también me parece espectacular, ¿cómo se articulan actuaciones sobre más de un distrito a la vez o todas son actuaciones puntuales sobre alguno de los 9 distritos?

Respuesta. Tal y como se indicaba en la pregunta 3, la Mesa Técnica Sectorial es la que facilita esa labor de coordinación para poder llevar a cabo actuaciones que afectan a varios o todos los distritos SURES. Cuando la actuación lo requiere, se crean grupos de trabajo al efecto en el que se integran solamente aquellos actores que sean necesarios, dándose posteriormente cuenta a la Mesa de los avances que se hayan producido. En cualquier caso, la propia Dirección General de Participación Ciudadana realiza, cuando se requiere, labores de intermediación entre los órganos gestores y los distritos implicados en una actuación concreta.

Pregunta. ¿Cuál es la colaboración efectiva con las asociaciones de vecinos de los barrios para el SURES?

Respuesta. En las mesas técnicas sectoriales de cada una de las estrategias de SURES las asociaciones de vecinos están representadas a través de la FRAVM, Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid y de los Consejos de Proximidad de los nueve distritos del sur y del este de Madrid.

Pregunta. Por último, comentar que mi impresión es que no se habla mucho en prensa "local" de estos planes (PIBA, SURES) o igual estoy equivocado y lo conocen allí donde se actúa. Como se indica "es un plan vivo, no una foto fija", entonces necesita "feedback" entre el mayor número de agentes posibles (stakeholders) para su mejora progresiva hacia un SURES 2.0.

Respuesta. Agradecemos tu interés en este tema y compartimos la importancia de dar la máxima difusión a estas actuaciones. También compartimos la idea de seguir mejorando hacia un Sures 2.0

Desde el Ayuntamiento la información está actualizada en la web Madrid.es, Plan Sures. En esta web se da información del Plan, así como de todas las actuaciones que engloba. Ello sin perjuicio de las noticias que se difunden en redes sociales, prensa (fundamentalmente local) o campañas informativas.

Gracias por vuestra colaboración.

Gracias a ti por tu interés.

Entrevista 9. The Democracy Collaborative

Entrevista a Sarah McKinley, Directora en Europa del programa de Community Wealth Building para The Democracy Collaborative, la organización pionera de dichas políticas.

Question. Is there a Community Wealth Building strategy for deindustrialized areas (Preston, Cleveland) and another for tackling inequality problems in global cities (London, Chicago)?

Response: Community Wealth Building is a bespoke or varied strategy regarding the context of a particular place, so it depends if the area is deindustrialized, rural or a wealthy city. It can be about creating and rooting wealth but in other places can be about a more equal access to that wealth. We can talk about redirecting economic flows and wealth or designing our economy so that it produces positive economic impacts for all. So Community Wealth Building can look different in each place because we design and shape it. We focus on the transformative potential contextualizing on its history to deliver economies of place. It can begin with a particular opportunity redirecting capacities, for example, via progressive procurement. In other places looks completely different because they don't have robust institutions like in indigenous places.

Question. What are the theoretical influences of Community Wealth Building?

Response: Community Wealth Building is an economic development practice so it is more a set of tools. It comes out of theories of economic democracy. It means that

people have to have control of their own economic futures in addition to their social and environmental conditions. Community Wealth Building came out of global experiments in economic democracy that comes from Black and Indigenous liberation movements in USA and postcolonial parts of the world. It is also connected to the cooperative movements in the UK, Italy and Spain. Community Wealth Building comes from that history of economic self-determination and liberation economic movement, usually driven by those communities that have been cut out of the benefits of our extractive economies. It is demonstrative of alternative political economic arrangement in order to create a wellbeing economy in place. In that way we can design and build a new system. It has a deep theoretical underpin but it has not been made so explicit. The model is to build a new economic system from place all the way up. Nevertheless, as an example of how it can scale in the UK the Corbyn administration included Community Wealth Building as part of his economic and ideological platform.

Question. What is the easiest way to begin implementing Community Wealth Building policies?

Response. There is no easy answer to that question. Depends on the opportunities and assets of the place. In Preston the policies are driven from local government but in Cleveland they are driven more by institutional actors. In this case collaboration among institutions is very important. I would recommend spend analysis in your local government, where money is going and circulating, which are the gaps in investment and in economic activity. This is also valid for institutional actors. You need to focus in the landscape analysis, what is going on, what already exists, understand the context of the ecosystem in your area. You don't need to reinvent the wheel but do better to what you are already doing in an incremental way. Manage to interconnect all the actors and policies towards an end.

Question. What practical difficulties do you encounter for its development in the USA and UK?

Response. The biggest difficulty is the lack of imagination, because it can be hard to imagine doing things in other ways. Civil servants and institutional employees are trained to work in a certain way. For example, with procurement practices, the easiest way is to grant contracts for the lowest cost per unit. You need to add the real costs, internalize the social and environmental externalities in your procurement decision. If you add all those external costs, you are not saving money to the system but leaking money from local communities. So the biggest challenge is seeing the interconnectedness of decisions and changing attitudes, plus technical challenges, which include changes in the legal structures to ease progressive procurement for example. We need to look at different aspects of our local economy and connect all

those different aspects so it can be greater than the sum of its parts. We can still do this work around if you get people to think differently.

Question. What are the challenges for its spread to continental Europe?

Response. In USA we see extreme and growing inequalities. Although in Europe you have more safety nets to support communities, inequality is now a global and European phenomenon also. Even though redistribution is important to ameliorate the ill effects of the neoliberal deregulation and financialization in our postindustrial western economies, we also need to talk about predistribution and designing our system so it addresses inequality and poverty at its core. In Europe you can build it upon experiences of cooperatives and commons-led coproduction in Barcelona and other european cities like Amsterdam. There they are implementing their first Community Wealth Building program in a neighbour with important immigrant community. In your European context it is also about redirecting economic flows and wealth the same way we redirect and harness water through our pipes, this is economic plumbing filling the holes through grassroots efforts and regulatory changes.

Question. What is the real impact of Community Wealth Building?

Response. First, we need more extensive research about local investment flows in place, calculate the true costs of externalities and outsourcing. Then we can measure the full impact of community wealth building activities. We are in the early stages, but we are starting to see results from it. Our aim is to redesign and democratize the economy to create positive benefits rather than ameliorating the negative consequences of the current model. There are plenty of stories about this narrative but we still need to work more on evaluation frameworks and metrics to track change over time and show the actual positive outcomes of this kind of predistributive approach to local economic development. Preston is participating in a multiyear study of some of the impacts over health and wellbeing. It has released its first report and has shown improvements in mental health outcomes, life satisfaction, wage and employment stability. We need more of these studies to refine and develop the model in order to net all these efforts in a powerful resourceful way and show a different way of developing economies in place.

Good luck and thank you so much for your attention.