**LA RESPONSABILITAT PENAL DE MENORS**

**Entre la retribució i la prevenció**

Seguint les aportacions de Sutherland al desenvolupament de la *teoria de l’associació diferencial*, la delinqüència juvenil és producte de l’aprenentatge que els menors realitzen de conductes i valors criminals. La conducta criminal és, doncs, apresa en interacció amb d’altres persones en un grup social íntim.

Llluny de semblar una teoria massa simplista en els seus postulats, aquesta engloba una sèrie de factors socials i criminològics que recolzen la meva proposta d’intervenció. Caldria, a parer meu, graduar la intensitat de la resposta penal conforme al procés evolutiu del menor. Així doncs, en l’establiment de les mesures de responsabilitat civil i penal hauríem d’estar amatents al grau de maduresa en el discerniment per part del menor d’allò que està permès i d’allò que ras i curt no es pot fer.

La decisió presa pel legislador de dividir les edats per trams per respondre a la necessitat de conjugar el grau de maduresa, , l’edat biològica i, d’altra banda, atendre a les necessitats i circumstàncies del jove delinqüent em sembla d’allò més encertada. No sóc partidària de rebaixar l’edat penal del menor per a la seva eventual imputabilitat en el delicte comès, en la majoria dels casos, seguint la influència de l’entorn social més immediat i provocat, malauradament, per una manca de discerniment i/o ‘anòmia’[[1]](#footnote-1).

Amb el Dret penal de menors el que s'està reconeixent explícitament és que no s'assoleix la maduresa als efectes de preveure la lesió de béns jurídics d'un dia per l’'altre, raó per la qual s'habilita una fase intermèdia, una *iusta via media,* basada en tres pilars: necessitat de preveure la lesió dels béns jurídics, comprovació del grau de maduresa per a l'aplicació d'una sanció i, per últim, una orientació cap a fins reeducatius.

D'aquests tres pilars, n'és el pal de paller i més característic del Dret penal de menors el del grau de maduresa, la comprovació del qual, juntament amb l'edat cronològica, constitueix la quintaessència d'aquest sector del Dret.

La contundència i importància del principi de culpabilitat es relativitza en el Dret penal de menors i el seu concret tractament en normes com les de la LORRPM, n'és l'explicació més diàfana. El mateix Dret penal accedeix a substitutius de la culpabilitat, inclosa la discrecionalitat en el tractament del menor. Aquesta relativització és un autèntic desafiament per als juristes positivistes, els quals per força hauran de canviar lllurs actituds mentals. El penalista, doncs, haurà de recórrer a d'altres ciències com la Pedagogia, pouant més humanitat que la que prolifera en les fórmules jurídiques tradicionals.

Hem passat, doncs, d'un Dret penal retributiu -basat en la culpabilitat- a un Dret penal preventiu. I amb això enllaço amb el tenor principal de la Llei LORRPM: el Dret com a agent resocialitzador.

Així doncs, l’elecció judicial de la mesura a imposar hauria de venir determinada, a parer meu, per paràmetres resocialitzadors. Les diferents mesures que poden imposar-se als menors penalment responsables vénen enumerades en l’art. 7 de la Llei, que les ordena en funció de la restricció de drets que suposen, de manera similar a la classificació de les penes aplicables a adults de l’art. 33 del CP. En qualsevol cas, les mesures susceptibles de ser imposades en aplicació d’allò disposat en la Llei de Regulació de la Responsabilitat Penal del Menor són les següents:

1. Internament en règim tancat, semiobert i obert.
2. Internament terapèutic.
3. Tractament ambulatori.
4. Assistència a centre de dia.
5. Permanència de cap de setmana.
6. Llibertat vigilada.
7. Convivència amb una altra persona, família o grup educatiu.
8. Prestacions en benefici de la comunitat.
9. Realització de tasques socio-educatives.
10. Amonestació.
11. Privació del permís de conduir ciclomotors o vehicles de motor, o del dret a obtenir-lo, o de les llicències administratives per a caça o ús d’armes.
12. Inhabilitació absoluta.

La mesura de l’internament es preveu per respondre a pressupostos de ‘major perillositat’ del subjecte infractor, que es destaca sobretot en els casos de violència i/o intimidació. En aquest sentit, els internaments –en llurs tres modalitats- haurien de servir per *preparar per a la llibertat* i no pas articular-se com a objecte repressor carcelari. És per això que, a parer meu, els centres de reinserció de menors haurien de presentar condicions ambientals favorables al desenvolupament psicològic òptim de l’infant, amb un ambient restrictiu i progressivament autònom. Aquest, en tot moment, hauria de sentir-se atès per professionals amb mà ferma però també amb la sensibilitat necessària per reconduir casos de deriva violenta.

Es tracta de la mesura més antiga, més severa i és la més desprestigiada per la seva dimensió criminògena i estigmatitzadora. A més a més provoca un grau de desarrelament familiar i ambiental i la seva eficàcia planteja els mateixos dubtes que la de les penes privatives de llibertat.

Tanmateix, avui per avui, les mesures d’internament segueixen essent de les més utilitzades per a donar resposta a la delinqüència juvenil.

Una altra manera de reconduir la deriva violenta del menor és la mesura d’internament terapèutic, la qual es preveu per aquells casos en què els menors, bé per raó d’adicció a l’alcohol o d’altres drogues, bé per disfuncions psíquiques significatives, precisen d’un context estructurat en el qual poden rebre una teràpia, una atenció educativa especialitzada o un tractament específic. Sovint, l’internament terapèutic és aplicat com a mesura cautelar de durada menor, accessòria d’una altra de les previstes en la LO 5/2000, que el jutge consideri pertinent. Aquesta mesura, però, és de difícil aplicació, ja que és pràcticament nul.la la presència de centres de caràcter específic, cosa que ha obligat a recórrer als serveis socials i sanitaris generals.

La permanència de cap de setmana està indicada per als menors que cometen actes de vandalisme o agressions lleus els caps de setmana. Amb això s’aconsegueix evitar el desarrelament familiar, social i laboral del delinqüent, a banda de la influència contaminant del medi carcelari.

Les mesures restrictives de la llibertat –tractament ambulatori, assistència a un centre de dia, llibertat vigilada- suposen una simple restricció de la llibertat del condemnat, en lloc d’una privació total d’aquest dret subjectiu. En aquest sentit, són mesures que reconeixen el fet que el menor és un subjecte de dret.

I d’aquestes mesures enllacem amb una que, a parer meu, és la pedra de toc de la LORRPM: la mesura de convivència amb una altra persona, família o grup educatiu orientada a la resocialització de l’infractor. L’objectiu és el desenvolupament de pautes socioafectives i psicosocials en el menor, a través de la seva inserció en un ambient de socialització positiu. És, fet i fet, un context menys despersonalitzat i estigmatitzant que el que suposa el tradicional recurs a les institucions tancades.

La prestació de treball en benefici de la comunitat pretén ésser una reparació “justa” davant el dany i perjudici comesos. Així, el menor s’autoresponsabilitza de la seva conducta il.lícita, puguent la víctima demanar a més danys i perjudicis, dels quals hauran de respondre els representants civils subsidiaris; pares, tutors o responsables legals.

És aparent que la infància és una construcció social feta per l’home. Hem assistit al llarg de la història a una destrucció i reconstrucció de la imatge del menor. L’infant, d’ésser considerat un ‘projecte d’adult’, segons la psicologia evolutiva; ha passat a ser subjecte de drets. Hem de desenvolupar, doncs, instruments jurídics específics de drets humans per als nens i les nenes. Estem, podríem dir, en una fase intermèdia entre la destrucció i la reconstrucció. Articulem, doncs, instruments com el *Defensor del Menor[[2]](#footnote-2)* i dotem el sistema penal d’un jutge de menors garantista.

La LO 5/2000 articula un sistema processal i de sancions que s’allunya de termes sancionadors-retributius i s’acosta a la prevenció especial, bo i potenciant els instruments educatius i respectant, com a criteri fonamental l’interès superior del menor.

La reacció davant de fets delicitus comesos per menors o adults no hauria de ser quantitativa, sinó qualitativa. En el cas del menor, doncs, hauria de primar la correcció. La reacció jurídica, dèiem, davant de la infracció del menor es denomina ‘mesura’ i no ‘pena’. El component rehabilitador és superior al retributiu. La mateixa exposició de motius de la LO 5/2000 resa que les mesures aplicables en aquesta matèria tenen naturalesa formalment penal però materialment sancionadora-educativa.

Així, el Tribunal Constitucional addueix que el procediment de menors és de naturalesa penal i, per tant, ve inspirat per principis penals. Ara bé, alguns dels principis del procés penal ordinari són atenuats, com succeeix amb els principis de publicitat i jutge imparcial, principi de contradicció i acusació.

L’interès superior del menor no és altre que la rehabilitació del mateix, la seva reeducació i reinserció en la societat. La determinació d’aquest interès requereix de la intervenció de professionals especialitzats en la matèria, el suport constant del Ministeri Fiscal i del Jutge de Menors i d’equips tècnics degudament qualificats; així com de l’especialització dels Fiscals i Jutges que intervinguin en aquests procediments.

El procés de menors, doncs, constitueix la via d’enjudiciament dels fets tipificats com a delictes o faltes en el Codi Penal, quan aparegui com a autor una persona que, en el moment de la comissió dels fets, tingués una edat compresa entre els 14 i 18 anys. Excepcionalment, també servirà per a l’enjudiciament dels majors de 18 i menors de 21 anys. Aquesta possibilitat ja estava prevista en l’article 69 del Codi Penal de 1995. Així doncs, els menors que tinguin aquesta edat en el moment del delicte s’assimilen a la LORRPM, en concepte d’atenuant, sempre amb l’interès superior del menor com a teló de fons (si els delictes comesos són menys greus i no impliquen risc per a la vida i la integritat física de les persones). En aquest sentit, em sembla molt positiu de subsumir els delictes comesos per menors en aquesta franja d’edat en la LORRPM a fi i a efecte d’allunyar l’efecte estigmatitzador de l’aplicació del Codi Penal.

Els pressupostos d’exigència de responsabilitat i de la consegüent imposició de mesures són el delicte previ i les necessitats de resocialització especifiques de cada cas. És per això que abogo per una intervenció multidisciplinària en el tractament del menor infractor que el pugui reconduir pel ‘bon camí’, que la seva deriva momentània no suposi un final sinó una nova oportunitat de ser útil a la societat que abans ha ofès amb la seva conducta.
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1. El terme ‘anòmia’ fou utilitzat per Merton com a descripció del procés de trencament i de disjunció aguda entre les normes i les capacitats socialment estructurades dels individus. [↑](#footnote-ref-1)
2. En inspiració del Defensor del Poble o *Ombudsman.* [↑](#footnote-ref-2)