# Comunidades de práctica

Sandra Sanz Martos

PID\_00173598

Material docente de la UOC



© FUOC • PID\_00173598 Comunidades de práctica



### Sandra Sanz Martos

Doctora en Sociedad de la Información y el Conocimiento por la UOC. Licenciada en Filología Hispánica por la Universidad de Barcelona (UB) y en Documentación por la Universidad de Granada. Profesora de los Estudios de Ciencias de la Comunicación y de la Información de la UOC. Ha escrito varios trabajos y ha participado en numerosos seminarios sobre comunidades de práctica y aprendizaje colaborativo. Recientemente ha finalizado su tesis doctoral sobre el mismo tema.

Primera edición: marzo 2011 © Sandra Sanz Martos Todos los derechos reservados © de esta edición, FUOC, 2011 Av. Tibidabo, 39-43, 08035 Barcelona Diseño: Manel Andreu Realización editorial: Eureca Media, SL Depósito legal: B-9.080-2011

Ninguna parte de esta publicación, incluido el diseño general y la cubierta, puede ser copiada, reproducida, almacenada o transmitida de ninguna forma, ni por ningún medio, sea éste eléctrico, químico, mecánico, óptico, grabación, fotocopia, o cualquier otro, sin la previa autorización escrita de los titulares del copyright.

### Introducción

Compartir la manera de hacer las cosas es tan antiguo como el propio hombre. A lo largo de su evolución, el ser humano se ha aprovechado de las experiencias de sus congéneres para progresar. En este sentido, podemos recuperar momentos de la historia económica en los que se pone de manifiesto esta predisposición innata del hombre a cooperar, momentos que señalan cómo llega un punto en el que el conocimiento individual es limitado y se hace necesario acudir a otros conocimientos individuales para poder avanzar.

Algunos autores como Kropotkin consideran que la tendencia natural del hombre a compartir sus experiencias y su conocimiento tiene un origen biológico. De todos modos, las nuevas tecnologías, especialmente Internet y las herramientas Web 2.0, han hecho más evidente algo que ya sabíamos: el hecho de que la condición humana predispone al individuo a cooperar y a compartir el conocimiento.

Así lo han señalado diferentes autores como, entre otros, Lévy, Rheingold o Mao, que usaron respectivamente los conceptos de **inteligencia colectiva**, **multitudes inteligentes** y **sharismo** para denominar esta práctica intrínseca al individuo.

### Referencias bibliográficas

- P. Lévy (1997). L'intelligence collective. Pour une anthropologie du cyberspace. París: La Découverte.
- **H. Rheingold** (2002). *Smart Mobs: the next social revolution*. Cambridge: Perseus Books Group.
- G. Salomon (comp.) (1993). Distributed cognitions: psychological and educational considerations. Cambridge: Cambridge University Press [Edición en castellano: Cogniciones distribuidas. Consideraciones psicológicas y educativas. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 2001].

Sin embargo, ¿realmente era necesario llegar al escaparate de Internet para ser conscientes de esto? Desde Vigotsky a Salomon, ya se evidenciaba que el conocimiento no reside de manera exclusiva en un único individuo, sino que se encuentra distribuido; y que por medio del aprendizaje colaborativo se consigue ampliar conocimientos.

Desde los orígenes de la historia de la humanidad, el hombre ha compartido conocimientos para ir avanzando primero como grupo y después como sociedad. La historia económica está plagada, como hemos dicho, de ejemplos en este sentido. Podemos remontarnos a la prehistoria y encontrar claros ejemplos en el neolítico, o quedarnos en la Edad Media para observar el caso más

### Referencia bibliográfica

P. Kropotkin (1920). Mutual Aid. A Factor of Evolution [Edición en castellano: El apoyo mutuo. Un factor de la evolución. Móstoles: Ediciones Madre Tierra, 1989].

### Referencias bibliográficas

- L. S. Vigotski (1978). Mind in Society. The development of Higher psychological Processes. Cambridge: Harvard University Press.
- I. Mao (2008). "Sharism: A Mind Revolution".

paradigmático, el de los gremios, en el que los aprendices trabajaban sin compensación económica alguna, sólo a cambio de que el maestro les transmitiera su experiencia y su conocimiento.

Sin embargo, parece como si con la llegada del capitalismo y una competitividad mal entendida todo esto se nos hubiera olvidado. No quedan tan lejos los años sesenta, cuando se impuso de manera generalizada la visión taylorista de la división del trabajo. Hasta que a finales del siglo XX el antropólogo Julian Orr, por medio de la observación de los reparadores del caso Xerox, nos recordó lo que siempre habíamos sabido hacer: el hecho de que antes habíamos aprendido unos de otros y habíamos trabajado de manera cooperativa.

### Visión taylorista

Frederick W. Taylor es considerado el padre de la gestión científica de la empresa, basada en términos de la máxima eficiencia mediante la optimización de los procesos y la especialización por medio de procesos de selección y formación de los trabajadores. Su influencia en las economías industrializadas en el siglo xx ha sido fundamental. Posteriormente, su modelo se ha visto cuestionado ya que se centra de manera exclusiva en términos de eficiencia, con lo que se terminan primando los beneficios cuantificables por encima de otros tipos de beneficios menos cuantificables, pero igualmente de gran valor.

F. W. Taylor (1961). *Principios de la administración científica*. México, DF: Herrero Hermanos.

A partir de aquí, en el año 1991 se acuña el término *comunidades de práctica* (CdP) –de la mano de Wenger, por un lado, y de John Seely Brown, por el otro–, que servía para designar a aquellos grupos de personas que comparten sus experiencias profesionales y su pericia con la finalidad de ser más eficientes.

### Referencias bibliográficas

- J. S. Brown; P. Duguid (1991). "Organizacional learning and communities of practice". Organization Science (vol. 2, núm. 1).
- E. Wenger; J. Lave (1991). *Situated learning. Legitimate peripheral participation*. Cambridge: Cambridge University Press.

Enseguida numerosas organizaciones vieron en las comunidades de práctica la oportunidad de mejorar procesos y solucionar problemas, y las iniciativas a través de proyectos que pretendían impulsar CdP fueron en aumento. Este hecho ha acabado originando una cierta confusión a la hora de acotar qué son las comunidades de práctica, de modo que el término se ha aplicado en ocasiones de manera inadecuada. Podríamos decir que el concepto de comunidades de práctica, por el exceso de interés, está sufriendo el fenómeno del *buzzword* (palabra de moda).

En el año 2000, Wenger y Snyder escribieron un artículo para fijar y aclarar aquellos aspectos que definen a las CdP; desde entonces, puede decirse que la situación ha ido empeorando. Uno de los principales propósitos de esta asignatura es fundamentar y caracterizar las comunidades de práctica y distinguirlas de otros grupos. Al mismo tiempo, propondremos un modelo de factores de éxito que garanticen el buen funcionamiento de estas comunidades.

### Referencia bibliográfica

E. Wenger; W. Snyder (enero-febrero, 2000). "Communities of practice: the organizational frontier". *Har*vard Business Review.

### **Contenidos**

# Módulo didáctico 1

### Compartir conocimiento como estrategia de adaptación

Sandra Sanz Martos

- 1. Conocimiento individual frente a conocimiento colectivo
- 2. Antecedentes históricos

### Módulo didáctico 2

# Qué es una comunidad de práctica

Sandra Sanz Martos

- 1. Orígenes de las comunidades de práctica
- 2. Revisión conceptual de las comunidades de práctica
- 3. Características de las comunidades de práctica
- 4. Fases por las que pasa una comunidad de práctica
- 5. Otras estructuras organizacionales. Grupos y equipos de trabajo
- 6. Las comunidades de práctica y las TIC

### Módulo didáctico 3

# Factores de éxito de las comunidades de práctica

Sandra Sanz Martos

- 1. "El aprendizaje no se puede diseñar"
- 2. Elementos que muestran que las comunidades de práctica funcionan
- 3. Factores de éxito de las comunidades de práctica

# Bibliografía

Allen, C. (2004). "The Dunbar Number as a Limit to Group Sizes".

**American Productivity & Quality Center** (2000). *Building and Sustaining Communities of Practice: Continuing Success in Knowledge Management*. Houston: American Productivity & Quality Center.

**Castells, M.** (2001). *La ética del hacker y el espíritu de de la era de la información* (epílogo al libro de P. Himanen). Barcelona: Destino.

Cuesta Fernández, F. (1998). La empresa virtual. Madrid: McGraw-Hill.

**Cuq, E.** (1904). *Les Institutions Juridiques des Romains* (tomo I, 2.ª edición). Librerie Plon: París.

**Henri, F.; Pudelko, B.** (2003). "Understanding and analysing activity and learning in virtual communities". *Journal of Computer Assisted Learning* (vol. 4, núm. 19, pág. 474-487). Oxford: Blackwell Scientific Publication.

**D. Hellriegel; J. W. Scolum.** (2004). *Comportamiento organizacional*. México, DF: Thomson.

**Hill, R. A.; Dunbar, R. I. M.** (2003). "Social network size in humans". Human Nature (vol. 14, núm. 1, págs. 53-72).

**Himanen, P.** (2001). *La ética del* hacker *y el espíritu de de la era de la informa- ción*. Barcelona: Destino.

**Imbert, J.** (1971). *Historia económica (de los orígenes a 1789*). Barcelona: Vicens-Vives.

**Kropotkin, P.** (1920). *Mutual Aid. A Factor of Evolution*. [Edición en castellano. *El apoyo mutuo. Un factor de la evolución*. Móstoles: Ediciones Madre Tierra, 1989].

**Lave, J.**; **Wenger, E.** (1991). *Situated Learning: Legitime Peripheral Participation*. Cambridge: Cambridge University Press.

**Lesser, E. L.; Storck, J.** (2001). "Communities of practice and organizational performance".

Lubbock, J. (1865). Prehistoric Times. Londres: Williams and Norgate.

Mao, I. (2008). "Sharism: A Mind Revolution".

**Marrou, H. I.** (1956). *A history of education in antiquity*. Londres: Sheed and Ward.

**Maslow**, **A.** (1943). "A theory of human motivation". *Psychological Review*, (vol. 50, núm. 4, pág. 370-396).

**McDermott, R.** (2001). "Knowing in Community: 10 critical factors in building Communities of practice".

**McElhearn, K.** (1996). "Writing conversation: an analysis of speech events in e-mail mailig list".

**Molina, J. L.**; **Marsal Serra, M.** (2002). *La gestión del conocimiento en las organizaciones*. Buenos Aires: Libros en Red.

**Nielsen, J.** (2006, octubre). "Participation Inequality: encouraging more users to contributer".

**Pea, R. D.** (1993). "Practices of distributed intelligence and designs for education". En: G. Salomon (comp.). *Distributed cognitions: psychological and educational considerations*. Cambridge: Cambridge University Press. [Edición en castellano: Buenos Aires: Amorrortu Editores, 2001].

**Pérez-Montoro, M.**; **Martínez, J.** (octubre, 2008). "Success Factors of Communities of Practice in Public Administration: The Case of Catalonia's Governement". 5th Internacional Conference on Intellectual Capital. Knowledge Management and Organizational Learning. Nueva York.

**Piettre**, **A.** (1962). Las tres edades de la economía. Madrid: Ediciones Rialp.

Polanyi, M. (1966). The tacit dimension. Nueva York: Anchor Doubleday.

**Robbins S. P.** (2001). *Organizational behavior*. Upper Saddle River: Prentice-Hall, [Edición en castellano: *Comportamiento organizacional*. México, DF: Pearson Educación, 2003].

**Salomon, G.** (comp.) (1993). *Distributed cognitions: psychological and educational considerations*. Cambridge: Cambridge University Press. [Edición en castellano: *Cogniciones distribuidas. Consideraciones psicológicas y educativas*. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 2001].

**Sanz, S.; Pérez-Montoro, M.** (2009). "Conceptual fundations of communities of practice as organizational structures". En: E. Bueno; O. Rivera. *Handbook of Research on Communities of Practice for Organizational Management and Networking: Methodologies for Competitive Advantage*. Hershey: IGI Global.

**Seely Brown, J.** (2000). "Linking, Lurking, Listening and Learning: and interview with John Seely Brown" Learning in the new Economy (LiNE Zine) (entrevista de Maria Conner).

**Seely Brown, J.; Duguid, P.** (1991). "Organizacional learning and communities of practice". Organization Science (vol. 2, núm. 1).

Sombart, W. (1972). El burgués. Madrid: Alianza.

**Taylor, F. W.** (1961). *Principios de la administración científica*. México, DF: Herrero Hermanos.

**Ugarte, D. de; Quintana, P.; Gómez, E.; Fuentes, A.** (2009). *De las naciones a las redes*. Barcelona: Ediciones El Cobre.

**Vásquez S.** (octubre, 2002). *Comunidades de práctica* (documento de trabajo de GEC, S. A.). Barcelona.

**Vigotski, L. S.** (1978). *Mind in Society. The Development of Higher Psychological Processes*. Cambridge: Harvard University Press.

**Wenger, E.** (1998). *Communities of practice: Learnig, meaning, and identify.* Cambridge: Cambridge University Press. [Edición en español: Wenger, E. (2001) *Comunidades de práctica*. Barcelona: Paidós.]

**Wenger, E.**; **Mcdemortt, R.**; **Snyder, W.** (2002). *Cultivating Communities of Practice*. Boston, Massachussets: Harvard Business School Press.

**Wenger, E.; Snyder, W.** (enero-febrero, 2000). "Communities of practice: the organizational frontier". *Harvard Business Review*.

**Wenger, E.; White, N.; Smith, J.** (2009). *Digital Habitats*. Portland: CPs-quare.

**Wenger, E.; White, N.; Smith, J.; Rowe, K.** (enero, 2005). "Technology for communities". *CEFRIO* (núm. 18).