



Máster en Software Libre

(Administración Web y Comercio Electrónico)

Proyecto Web	Memoria	Entrega	14-1-08
“Gestión de Proyectos y Colaboración via Web” o... (tenia dos nombres) “Oficina Virtual de Proyectos”			

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas jabudia@telefonica.net
Consultor	F. Javier Noguera Otero

Licencia

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera. Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en <http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1 Memoria Resumen de la asignatura-Proyecto Web.....	3
1.1 Aclaración.....	3
1.2 Sobre Metodología y Documentación.....	3
1.3 El Proyecto.....	4
1.4 Pruébame!.....	5
1.5 Conclusión.....	5

1 Memoria Resumen de la asignatura-Proyecto Web

1.1 *Aclaración*

En primer lugar, deseo aclarar que añadido el calificativo “resumen” a esta memoria porque no contiene una recapitulación detallada de todos los aspectos del proyecto de inicio a fin, sino solo los aspectos, a mi parecer más relevantes, alguna reflexión personal externa, aunque relacionada, al proyecto y, finalmente, una guía para entender mejor el resto de la documentación. Es dicha documentación la que sí relata en detalle todos los aspectos concretos de todas y cada una de las fases del proyecto. Y a ella me remito para completar este documento introductorio.

En segundo lugar, aclarar que en el paquete con la entrega final enviada, las carpetas conf/, db/ y html/, no vienen por la sencilla razón de que este proyecto se ha basado en componentes existentes. Si viene una carpeta doc/, con toda la documentación.

1.2 *Sobre Metodología y Documentación*

Dado que empezamos el curso precisamente con la elaboración de una metodología, y como quiera que la metodología que yo presenté se basa fuertemente en una documentación rigurosa -que creo haber conseguido- excuso de repetirla aquí. Remito pues al lector a la tal documentación -adjunta a esta memoria-, y que paso a introducir.

Este es el aspecto de toda la documentación del proyecto, desde los requerimientos hasta el material de formación, pasando por el análisis, el test, etc. todo ello siguiendo la metodología acordada al principio del curso:

File Name	Size	Type
doc	15 items	folder
PW_00_MEMORIA.odt	101.8 KB	ODT document
PW_00_Metodologia.odt	116.6 KB	ODT document
PW_01_Estudio_de_Viabilidad_v2.odt	17.2 KB	ODT document
PW_02_Presentacion_proyecto.odp	562.2 KB	ODP presentation
PW_02_Requerimientos_v1.odt	19.3 KB	ODT document
PW_03_Planificacion_v4.planner	20.3 KB	Planner project plan
PW_04_Trazabilidad_Documental_v2.odt	14.3 KB	ODT document
PW_05_Analisis_del_Sistema_v2.odt	516.7 KB	ODT document
PW_05_Analisis_Hosting_v2.odt	25.5 KB	ODT document
PW_06_Analisis_de_Riesgos_v1.odt	18.2 KB	ODT document
PW_07_Arquitectura_e_Instalacion_v1.odt	23.3 KB	ODT document
PW_10_Incidencias_y_mejoras_pendientes_v1.odt	18.0 KB	ODT document
PW_13_Test_de_Aceptacion_v2.odt	1.6 MB	ODT document
PW_14_Manual_del_Administrador_v1.odt	16.9 KB	ODT document
PW_14_Manual_del_Usuario_v1.odt	17.0 KB	ODT document

Todos los documentos de la lista anterior se encuentran en la carpeta **doc/**.

La nomenclatura utilizada ordena de manera natural los documentos en el orden cronológico correcto para el mejor entendimiento del proyecto.

Aunque del título se desprende el contenido, la lectura del primer documento, **PW_00_Metodología**, da información detallada de qué se espera de cada uno de los documentos, introducidos uno a uno como los “entregables” de cada una de las fases del proyecto.

También, formando parte precisamente de la metodología utilizada, acompañó el documento **PW_04_Trazabilidad Documental**, que utilizo como herramienta de seguimiento de la documentación concreta finalmente realizada (si la Metodología propone de manera general, la Trazabilidad Documental explica cómo tal propuesta se concreta en el proyecto presente).

1.3 El Proyecto

Como se explica más a fondo en el **PW_01_Estudio_de_Viabilidad**, el proyecto es real. Kialti, SA, consultoría regentada por una persona cercana al alumno que suscribe, precisaba de una herramienta para la colaboración y la gestión de proyectos. La condición básica era servir a un colectivo de colaboradores cambiante y remoto, reunidos ad-hoc según los proyectos y la necesidad, pero reunidos de forma virtual, es decir, debían poder colaborar desde sus lugares de trabajo o residencia habituales. El medio ideal era Internet, y la manera, una aplicación web para la gestión de proyectos.

Con poca vocación y menos experiencia en la programación en entornos Unix, confié en una de las máximas del movimiento open source, la reutilización. Así, puse todo mi esfuerzo en buscar, buscar a fondo y comparar...

Como en cualquier otra aplicación en el pasado, aquí también quise primero conocer los requerimientos del usuario, plasmados en **PW_02_Requerimientos**, pero no para lanzarme a la programación, sino para contrastar contra ellos las aplicaciones que encontrara.

Para mi grata sorpresa, había mucho material hecho, mucha aplicación disponible y para los más variados gustos y necesidades, para desplegar por el cliente u hospedadas, "stand-alone" o multiusuario, orientadas a la gestión del coste/tiempo o de las tareas, con funciones de gestión documental o más orientadas a la colaboración tipo forum... Recomiendo la lectura del documento **PW_05_Analisis_del_Sistema** para seguir en detalle el proceso de búsqueda y selección.

Encontradas unas pocas alternativas interesantes, quedaba entrar en más detalle e instalar un par de prototipos. Ahí quedaron seleccionadas ya **dotProject** y **ProjectPier**. Las dos eran soluciones del tipo "LAMP" (Linux+Apache+MySQL+PHP). Un análisis más detallado de ambas, una vez instalados sendos prototipos, me hicieron decantarme por la primera.

Quedaba ya el realizar unas pruebas exhaustivas -contra los requerimientos y el análisis de riesgos- y, importante, con la participación del usuario. Tales pruebas quedan atestiguadas en el documento **PW_13_Test_de_Aceptación**.

En origen, tanto el cliente como yo mismo dábamos por sentada una instalación del servidor en casa de aquél, por lo que tiene de acceso y control de la aplicación y del servicio que se da. Sin embargo, hacia mitad del proyecto, algo me hizo pensar en la posibilidad del "webhosting". Confieso que no conocía el término; sabía que algo así se hacía, pero imaginaba -me quedé anclado en pasado- que era solo para el servicio de páginas web, o sea, de sitios estáticos que ofrecen información, no interactividad. Comencé una investigación particular y, para mi grata sorpresa, salí de mi ignorancia y comprobé cómo los tales sitios web estaban mucho más evolucionados, siendo posible no ya el despliegue de sitios dinámicos, sino interactivos, auténticas aplicaciones web se pueden desplegar con facilidad en esos "sitios de alquiler", y... empecé a verle las ventajas: presencia 7x24 garantizada (o casi), escalabilidad del hardware (basta incrementar la cuota), medidas de contingencia, de continuidad y de backup incluidas -toda una problemática inherente a la administración de servidores propios desaparecía, queda absorbida por la cuota mensual del webhosting! - Quedaba ver si los parámetros precio del hosting, ancho de banda, capacidad de proceso y capacidad de almacenamiento, eran aceptables y estaban en consonancia con la dimensión del proyecto. Más detalles en **PW_05_Analisis_Hosting**.

He resumido las instrucciones de instalación en el documento **PW_07_Arquitectura_e_Instalación**, introducidas con una exposición previa, en forma de gráfico, de la arquitectura del sistema completo.

En **PW_10_Incidencias_y_mejoras_pendientes**, relaciono algunas carencias que me han quedado por resolver a la fecha de entrega del proyecto, así como dejamos constancia de alguna mejora interesante, para tenerla en cuenta si en el futuro hay ocasión y presupuesto.

Finalmente, queria haber incluido un par de **documentos de formación** en castellano, uno a nivel de usuario (colaborador de proyecto) y otro a nivel de administrador, sin embargo, el tiempo se me ha echado encima y se han quedado en simples referencias a sitios en Internet donde encontrar la información en cuestión, con la salvedad de que está en idioma inglés.

1.4 *Pruébame!*

Ver documento ***PW_13_Test_de_Aceptación***, para instrucciones detalladas sobre dónde y cómo conectarse al prototipo totalmente funcional para probar, y con qué usuario y contraseña.

1.5 *Conclusión*

Se ha planteado una necesidad -real!- y se ha encontrado una solución -real, y basada enteramente en software libre-.

Sin embargo, un pequeño resquemor no acaba de dejarme sentir totalmente satisfecho: yo era(!) un profesional de la Informática: diseñaba y desarrollaba aplicaciones, pero... en esta ocasión no he desarrollado ni una línea de código... Sigo siendo aquel profesional ? Se puede llamar Informático al que busca, integra y monta una solución sin haber programado ni una línea ?

Dejando un poco de lado unos (ridiculos?) sentimientos de informático viejo, viendo la profesión en un sentido amplio e integrador de todos los roles que la componen y, sobre todo, viéndola desde el punto de vista del usuario, del cliente, del destinatario de la solución, he de adoptar otra postura y ánimo positivos. Algo está cambiando. Unos -los desarrolladores- van a dedicarse con intensidad al desarrollo de aplicaciones mejores y abiertas, con una actitud de mejora continua, otros, los empaquetadores, van a componer sistemas estándares completos (las famosas "distros") y otros -los podemos llamar integradores?- van a aportar su valor sabiendo "lo que hay", sintonizando con las necesidades de los clientes e integrando ambas cosas en soluciones reales, profesionales, robustas, abiertas...

Puedo decir que la relación coste / beneficio percibida por mi cliente es excelente y la satisfacción a nivel de funcionalidad, total (acabamos de ganar un nuevo defensor para la causa!).

Y todo gracias al viejo-nuevo modelo de desarrollo, el movimiento "software libre" (variante romántica) u "open source" (políticamente más correcto).

Gracias, Richard (Stallman) y compañía!

Gracias, UOC

Juan A. Budia

Enero 2008

Proyecto Web	00 Metodología	Entrega	8-10-07
---------------------	----------------	----------------	---------

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas
---------------	-----------------------------

Licencia

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera. Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en <http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1	Introducción.....	3
2	Estudio de viabilidad.....	4
3	Análisis del sistema.....	5
4	Diseño de la solución.....	6
5	Desarrollo.....	7
6	Implantación.....	7
7	Resumen de documentación entregable.....	8
8	Mantenimiento.....	9
9	Lecturas relacionadas.....	9

1 Introducción

La complejidad de cualquier proyecto de TIC, y la experiencia, aconsejan primeramente dividirlo en fases, más o menos ordenadas cronológicamente ya que el “output” de una es el “input” de la siguiente o siguientes. Es aplicable el enfoque tradicional de cualquier proyecto en tecnologías de la información a partir de una necesidad o idea, a saber:

fase 1 - Estudio de viabilidad

fase 2 - Análisis

fase 3 - Diseño

fase 4 - Desarrollo

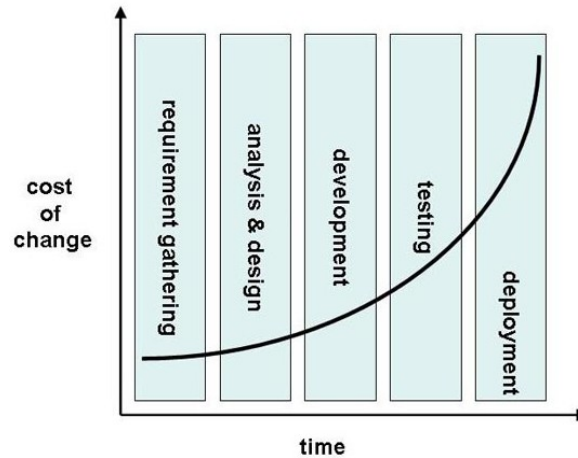
fase 5 - Implantación

fase 6 - Mantenimiento

Es importante tener en cuenta la secuenciación correcta de todas las tareas y sus interdependencias, así como el completar cada una de ellas en todos sus detalles, para un uso óptimo del recurso tiempo a la vez que se maximiza la probabilidad de llevar a buen término el proyecto.

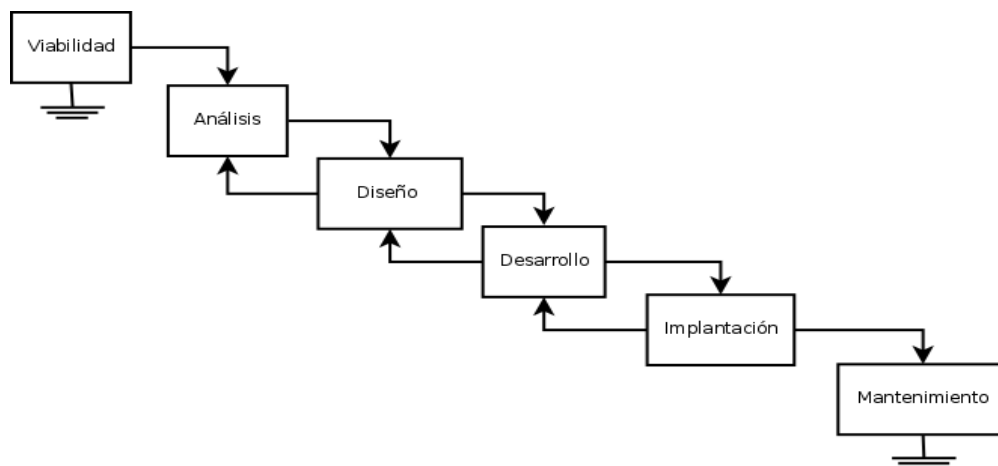
Haremos pues incapié en un detalle exhaustivo de las distintas tareas a realizar, cuales serán las actividades, entregables, formatos y responsables para asegurar la completitud de cada fase.

Tradicionalmente, hemos venido aplicando un secuenciamiento riguroso a las distintas fases de un proyecto de IT, al punto de, por ejemplo, no comenzar el diseño hasta no considerar el análisis totalmente terminado, o no comenzar el desarrollo hasta tener el diseño completo en todos sus detalles, sin embargo, de acuerdo con recientes filosofías de desarrollo “ágil” de aplicaciones, se otorga mayor y, doble todo, temprano protagonismo a las pruebas, al punto incluso de hablar de “test driven development” (TDD) o “desarrollo dirigido por las pruebas”, lo que viene a significar “diseña unas pruebas exhaustivas, intensas y extensas, y comienza a probar cuanto antes”; ello (suponen los defensores de esta metodología) *-dirigirá-* los pasos del desarrollador en la dirección más adecuada y más eficiente. El cuadro siguiente muestra de forma gráfica y contundente una de las razones de más peso para defender esta teoría, una realidad que, dicho sea de paso, todos los informáticos reconocemos al instante: cuanto más tarde detecto la necesidad de cambios en mi aplicación, más costoso es tal cambio!



Así, aunque sacrificando en parte el conocimiento a priori de la estimación de coste y plazo que esta metodología implica a juicio del que suscribe, y de mutuo acuerdo con el cliente -al que se le deben exponer los pros y contras de uno y otro método,- la aplicariamos al presente proyecto.

Por lo tanto, la metodología que aplicaremos será una combinación de las fases clásicas secuenciadas en cascada, pero con la libertad de avanzar hacia etapas posteriores en los aspectos que sea posible, así como de volver a etapas anteriores según los resultados de cada acción y las posibilidades y limitaciones que vamos encontrando. Gráficamente:



Como se puede apreciar, en el ciclo de vida completo del proyecto, hay dos salidas naturales: una tras el estudio de viabilidad cuando el resultado de éste es “no viable”. La otra cuando el sistema en su día construido, implantado y utilizado, deja de ser útil, con lo que cesa el mantenimiento del sistema y se da oficialmente por obsoleto. Cualquier otra salida, supone la cancelación del proyecto, de alguna manera el fracaso, o el no-éxito del mismo, una situación que hay que evitar si no se quiere incurrir en malbaratamiento de tiempo y recursos.

Pasamos a continuación a detallar el objetivo de cada fase, así como de los “entregables”, su contenido y formato y las responsabilidades derivadas. El detalle y la calidad de esta tarea serán fundamentales para acometer el proyecto con unas mínimas garantías.

En aras de una mayor legibilidad, en adelante se entiende por “cliente” o “usuario”, la persona o entidad que plantea la necesidad, encarga el nuevo sistema y será el usuario del mismo. Y por “proveedor” la persona o equipo técnico, profesional en tecnologías de la información, que recibe el encargo y plantea, diseña, construye e implanta la solución.

2 Estudio de viabilidad

El estudio de viabilidad consiste en el análisis de la idea/necesidad originales y, sin entrar en detalles, pero sí teniendo en cuenta el objetivo y su alcance, contrastarla a grandes rasgos con el estado de la tecnología, las posibles alternativas y los costes aproximados en tiempo y dinero, de manera que permita, al tandem proveedor-cliente, establecer con unas mínimas garantías si merece o no la pena seguir adelante, en definitiva, si “tenemos proyecto”.

Son responsables de esta fase tanto el cliente como el proveedor conjuntamente, el primero para establecer los objetivos que se pretende cubrir y el segundo para aportar la experiencia en la profesión informática y en el estado del arte en tecnologías de la información, tales que permitan aseverar si el proyecto es o no viable y en qué condiciones.

Entregables: 1 documento “*Estudio de Viabilidad*”, con fecha y firma de cliente y proveedor, conteniendo una explicación resumida de los objetivos a cubrir y una exposición breve de las alternativas posibles y las implicaciones de cada una en términos de tiempo y coste -aproximados-. Es útil también la inclusión junto a cada alternativa de los componentes ya disponibles en el mercado, de los componentes a desarrollar, de las exigencias en materia de arquitectura, en materia legal (licencias, normativas aplicables -LOPD, GMP, ISO,...-), etc. Cada alternativa debe venir convenientemente identificada y valorada desde varios puntos de vista: económico, legal, tecnológico, operativo, de impacto en la organización actual, etc. La última parte del documento será el veredicto (compartido de mutuo acuerdo por los firmantes) de cuál es la alternativa elegida. Es perfectamente posible, y un éxito desde un punto de vista de ética profesional, la no elegibilidad de ninguna de las alternativas y, por tanto, la cancelación de la idea o el replanteamiento de la misma, lo que daría lugar a un nuevo estudio de viabilidad.

3 Análisis del sistema

Una vez el estudio anterior arroja una alternativa viable, es momento para entrar en el estudio en profundidad de todos los detalles y requerimientos del nuevo sistema, así como de la propuesta, desde el punto de vista conceptual y funcional, de la solución.

Entregables: 1 documento “*Requerimientos de Usuario*”. Responsable: cliente, revisado: proveedor de la solución para aseverar que todos los requerimientos se comprenden, que no hay duplicidades, contradicciones ni solapamientos y que se circunscriben al alcance esbozado durante el estudio de viabilidad. Formato: tabla con una fila por requerimiento y a 3 columnas:

descripción del requerimiento, identificador (número secuencial) y exigibilidad (mandatorio por razones legales, mandatorio por razones funcionales y deseable). Es útil, aunque no obligatoria, la subdivisión de los requerimientos en bloques, por ejemplo, requerimientos en materia de interface de usuario, de rendimiento, de escalabilidad, de seguridad, de disponibilidad y continuidad del servicio, etc. y, por supuesto, requerimientos funcionales por proceso y caso de uso. Este último bloque será fundamental para organizar el test de aceptación final por parte del usuario, así como estructurar el análisis que sigue a continuación.

1 documento "*Análisis del Sistema*". Responsable: proveedor, revisado: cliente atestiguando que comprende el tipo y alcance de la solución así como de su encaje razonable con los requerimientos iniciales. El análisis puede hacer uso de todo tipo de recursos documentales (texto, tablas, diagramas, listas) que ayuden a comprender la solución propuesta por todas las partes. El análisis comprende la enumeración de los grandes bloques que integrarán el sistema, procedencia de cada uno (adquisición o desarrollo), capa que proveen (hardware, infraestructura operativa, comunicaciones, aplicación parte cliente, aplicación parte servidora, estructuras de información...), cómo se integran y qué aporta cada uno a cada proceso funcional, de forma que se cumplan los requerimientos. Incluye también el posible impacto en los sistemas existentes y en la organización actual. En este punto es muy útil la referencia expresa al requerimiento o requerimientos supuestamente satisfechos.

1 documento "*Análisis de Riesgos*". Responsabilidad: compartida cliente-proveedor. Es un documento que se mantiene abierto hasta completar la fase de implantación, y que consiste en el esfuerzo consciente por subrayar aquellas partes del sistema o requerimientos específicos que son más críticos, que de no cumplirse, el proyecto entero está en riesgo. Es, si se quiere, una extensión de los requerimientos iniciales, pero haciendo incapié en la necesidad de pensar a priori, para cada riesgo identificado, en la probabilidad de que aparezca, el impacto relativo en el éxito del proyecto y las medidas que se planean tomar para anular o minimizar el impacto de tal riesgo. Formato: lista con una fila por riesgo identificado, con columnas: descripción del riesgo, probabilidad, criticidad, posibilidad de detección ad-hoc y análisis de la medida paliativa. Es imprescindible asimismo un identificador que permita establecer una referencia cruzada posterior que demuestre la conexión entre la medida paliativa planificada y su ejecución real en algún momento del ciclo de vida del proyecto (diseño específico, test positivo, test negativo, formación, mecanismos de autorización...).

Cliente y proveedor comprenden que, de acuerdo con la metodología acordada, existe un margen de revisabilidad de los requerimientos y análisis expuestos en esta fase, a la luz de los avances en fases posteriores.

En proyectos a partir de una cierta complejidad y volumen -a valorar por el quipo de proyecto- suelen ser de utilidad dos documentos más:

1 documento "*Planificación de Proyecto*", responsabilidad: proveedor y revisado y en acuerdo

con el cliente, herramienta tipo gráfico de Gant, con o sin información de recursos, como herramienta para el seguimiento de la marcha del proyecto y la detección temprana de posibles desviaciones.

1 documento "*Trazabilidad Documental*". Al igual que el anterior, es un herramienta de gestión responsabilidad del proveedor y revisada con el cliente, útil para llevar un control exhaustivo de la documentación a generar, el grado de completitud de tal documentación y las referencias cruzadas entre los distintos documentos. Es el lugar apropiado para establecer una nomenclatura documental y una herramienta para la localización de la documentación.

En ambos casos hay que valorar, en función del tipo de proyecto si la sobrecarga de trabajo que implican merece o no la pena. Un momento oportuno para dejar constancia de la decisión a cerca de la necesidad de estos dos documentos es el Estudio de Viabilidad. Como en el caso de Análisis de Riesgos, estos son documentos que aparecen en la fase de Análisis y que permanecen abiertos hasta el final del proyecto, momento en el que se cierran y valoran en el Informe Final (ver fase de Implantación, más adelante).

4 Diseño de la solución

Con todo o parte del Análisis del Sistema realizado, y en función de los recursos humanos del proyecto, se puede comenzar el diseño detallado de todo o partes del mismo. El output de la fase de diseño es un conjunto de especificaciones tales que permitan pasar a la construcción real y efectiva del nuevo sistema. Se tratarán todos los componentes vistos en el análisis del sistema.

Para los elementos a adquirir, se explicitarán todos los aspectos técnicos, la procedencia, características y versión de cada uno, así como los requisitos técnicos de instalación e integración, sin olvidar la tipología de licenciamiento y sus implicaciones en el resto del sistema. Así mismo, para cada uno de tales elementos, se documentará en detalle las tareas de configuración necesarias para adaptar su comportamiento a las necesidades de la solución a proveer.

Para los elementos a construir, si los hay, se elaborarán las especificaciones detalladas tales que representen el input suficiente para la fase de desarrollo. A saber, elementos de ejecución (programas, interfases, librerías, scripts, etc) y elementos de información (bases de datos, tablas, campos, dominios de valores, etc). El diseño detallado de cada uno de estos elementos se puede concretar en base a secciones dentro del documento general de diseño o a razón de un documento por elemento a construir (ver entregables de esta fase). Se elegirá esta segunda forma cuando el trabajo de desarrollo sea extenso y a repartir entre un conjunto de desarrolladores. En cualquier caso, si no existe ya un marco metodológico en el que el proyecto se desarrolla, se hará mención explícita de estándares, nomenclatura, plataforma de desarrollo y pruebas, metodología de codificación y de gestión fuentes, lenguajes, herramientas de edición, compilación y debugado, etc.

Esta fase debe atender las necesidades de diseño, no solo de las funcionalidades básicas, sino de todos los demás aspectos ya recogidos en el análisis, como son concepto de autorizaciones (perfiles de usuarios que utilizarán el sistema y acciones autorizadas a cada uno de ellos), la usabilidad, el rendimiento en función de los volúmenes de datos a tratar o a transmitir, del volumen de transacciones a procesar, medidas de continuidad del servicio, de backup y recuperación, de archivado de información histórica, etc.

Entregables: 1 documento "*Diseño del Sistema*". Responsable: proveedor. Conceptualmente es un solo documento, si bien no hay inconveniente en entregar tantos documentos físicos como partes del sistema haya que diseñar, en especial si el trabajo de diseño es compartido por un equipo extenso de personas. En ese caso, los documentos a entregar no serán 1, sino -n- y el título del documento vendrá calificado adecuadamente, por ejemplo "Diseño del Sistema: Base de Datos".

5 Desarrollo

Esta es la fase de construcción efectiva del sistema, el momento de realizar lo que las especificaciones de diseño explican. En esta fase se instalan y configuran todos los elementos a adquirir y se desarrollan, compilan y despliegan todos los elementos a construir. Todo siguiendo minuciosamente las especificaciones de diseño elaboradas en la etapa anterior y realizando, para cada elemento, el test unitario que permita aseverar que está bien contruido, que responde a lo diseñado y que funciona sin errores dados los inputs previstos y los outputs esperados. Es hartamente aconsejable desarrollar toda esta actividad en un sistema de desarrollo/test distinto del que asumirá la producción real.

Entregables: n documentos "*Test Unitario de XXX*", donde XXX es cada uno de los elementos adquiridos o contruidos. La responsabilidad: proveedor. Formato: tabla con un paso de test por fila y, en columnas, descripción del paso de test, inputs propuestos para "desafiar" el elemento en cuestión, resultados esperados y evaluación del resultado (cumple o no cumple). Cada "no cumple", implica una incidencia a recoger en una lista central de incidencias para un seguimiento posterior.

1 documento "*Seguimiento de Incidencias*" (a modo de, en inglés, "bug tracking"). Formato: tabla a razón de una incidencia por fila, y en columnas, explicación de la incidencia, referencia al test donde ocurrió y valoración:

crítica = el proyecto no puede completarse sin su solución

relevante = el sistema funcionaria pero veria recortado el alcance o calidad deseados

asumible = es preferible solventarla, pero caso de no ser posible, no afecta de manera importante al resultado global del proyecto

n documentos "*Test de Integración de YYY*", donde YYY es un proceso funcional parcial o completo que implica el funcionamiento integrado de diversos elementos. Es especialmente relevante este tipo de test en los puntos de interacción entre los distintos subsistemas que componen el sistema. En caso de incidencias, deben reportarse en el Seguimiento de Incidencias antedicho, y volver a trás al punto de atender la incidencia en cuestión según el impacto y criticidad de la misma. Responsable: proveedor.

6 Implantación

Construido el sistema en el entorno de desarrollo/test, testado elemento a elemento y proceso a proceso,

viene la fase de planificar su instalación en el que será el entorno productivo. Ello conlleva aspectos como los ya realizados en test: instalación, configuración y despliegue de cada elemento, pero también de otros nuevos, como la posible migración de datos de un sistema heredado o la documentación y la formación de los usuarios, en función de los distintos perfiles de uso, así como el test final por parte del usuario: test de aceptación.

Entregables: 1 documento, si procede, "*Informe de Migración de Datos*", en el que recoger todos los aspectos, metodología e incidencias a cerca de la migración desde un posible sistema anterior. Responsabilidad compartida cliente-proveedor, ya que es el primero quien provee de todo el conocimiento de la plataforma anterior y el segundo el que realiza la transformación necesaria para la carga en la nueva aplicación. En caso de incidencias, pueden reportarse en el Seguimiento de Incidencias visto en la fase de Desarrollo, y volver a atrás al punto de atender la incidencia en cuestión según el impacto y criticidad de la misma.

n documentos "*Test de Aceptación de XXX*", donde XXX es cada uno de los procesos y casos de uso acordados y enumerados en el análisis del sistema en respuesta a requerimientos funcionales del usuario. Responsabilidad: cliente. En caso de incidencias, deben reportarse en el Seguimiento de Incidencias visto en la fase de Desarrollo, y volver a atrás al punto de atender la incidencia en cuestión según el impacto y criticidad de la misma.

n documentos del tipo "*Manual de XXX*", donde XXX es un perfil de uso ("usuario", "administrador", "consumidor", "colaborador",...).

1 documento "*Registro de Formación*" -si así lo acuerdan proveedor y cliente- con el que demostrar documentalmente que las sesiones de formación acordadas, han tenido efectivamente lugar. La responsabilidad de la impartición de tal formación, así como del documento de registro de la misma, es algo a acordar; la puede hacer el proveedor o directamente los colaboradores de la parte usuario que han colaborado en el proyecto y las pruebas y que son, por tanto, ya expertos conocedores ("key users" o "process owners" en inglés) del sistema y perfectos candidatos para formar al resto de sus colegas.

1 documento "*Informe Final*", redactado por el proveedor y firmado por proveedor y cliente. En este documento se hace resumen de todo lo acontecido, en especial lo que se aparta de lo planificado, en tiempo, en coste y en funcionalidad, se valoran las incidencias que queden sin resolver si es el caso, y se establece el veredicto final sobre la validez o no del sistema para su uso en productivo.

7 Resumen de documentación entregable

A modo de resumen, este sería el contenido de un dossier completo de documentación del proyecto:

1 documento "*Estudio de Viabilidad*",

1 documento "*Requerimientos de Usuario*"

1 documento "Planificación de Proyecto" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
1 documento "Trazabilidad Documental" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
1 documento "Análisis del Sistema"
1 documento "Análisis de Riesgos" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
1 documento "Diseño del Sistema"
n documentos "Especificación de Diseño de XXX" (si no incluido ya en el anterior)
n documentos "Test Unitario de XXX"
1 documento "Seguimiento de Incidencias"
n documentos "Test de Integración de YYY"
1 documento "Informe de Migración de Datos" (si existe sistema anterior desde el que migrar)
n documentos "Test de Aceptación de XXX"
n documentos "Manual de XXX" (según perfil de uso)
1 documento "Registro de Formación" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
1 documento "Informe Final"

8 Mantenimiento

Más que una fase del proyecto, el que suscribe prefiere llamarlo fase del ciclo de vida del sistema. Hubo la fase de Proyecto y, una vez terminada y el sistema en marcha, entramos en la fase de Mantenimiento. Son solo formas de hablar, pero mi opinión es que las "reglas del juego", la documentación asociada, el equipo involucrado, etc, son lo bastante diferentes como para merecer tal separación.

En esta fase del ciclo de vida de la aplicación aparecen dos conceptos clave: el *nivel de servicio* y el *control de cambios*. El primero implica los términos y condiciones en que se prestará soporte a incidencias y/o nuevas versiones del sistema. El segundo explica el procedimiento por el que los ajustes, cambios y mejoras al sistema, serán documentados. Ambos conceptos se pueden detallar y acordar en sendos documentos, a realizar y firmar conjuntamente por cliente y proveedor.

9 Lecturas relacionadas

"A Project Management Primer or a guide to making projects work (v2.0)" por Nick Jenkins - <http://www.nickjenkins.net>

"A Guide to the Project Management Body of Knowledge". Third Edition. (PMBOK® Guide) . Un buen lugar donde empezar es url: http://es.wikipedia.org/wiki/Project_Management_Body_of_Knowledge

Proyecto Web	01 Estudio de Viabilidad	Entrega	29-10-07
---------------------	--------------------------	----------------	----------

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas
---------------	-----------------------------

Licencia

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera. Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en <http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1 Preámbulo.....	3
2 Descripción del proyecto.....	3
3 Estudio de viabilidad.....	4
3.1 Problemática y alternativas.....	4
3.2 Plazo y coste	4
3.3 Aspectos legales aplicables.....	5
4 Veredicto.....	6

1 Preámbulo

Este documento pertenece al conjunto documental que soporta el proyecto de referencia

07a_kialti.com

y consiste en el(los) entregable(s) resaltado(s) en negrita en la lista siguiente:

- 1 “Estudio de Viabilidad”**
- 2 “Requerimientos de Usuario”
- 3 “Planificación de Proyecto” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 4 “Trazabilidad Documental” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 5 “Análisis del Sistema”
- 6 “Análisis de Riesgos” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 7 “Diseño del Sistema”
- 8 “Especificación de Diseño de XXX” (si no incluido ya en el anterior)
- 9 “Test Unitario de XXX”
- 10 “Seguimiento de Incidencias”
- 11 “Test de Integración de YYY”
- 12 “Informe de Migración de Datos” (si existe sistema anterior desde el que migrar)
- 13 “Test de Aceptación de XXX”
- 14 “Manual de XXX” (según perfil de uso)
- 15 “Registro de Formación” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 16 “Informe Final”

2 Descripción del proyecto

Kialti, S.A., <http://www.kialti.es/>

empresa de servicios de consultoría de procesos y su implementación por medios informáticos para la administraciones locales, encarga a Juan A. Budia, estudiante en prácticas del Máster en Software Libre por la UOC, el siguiente:

PROYECTO

Diseño e implementación de una plataforma informática que resulte en un espacio común virtual de colaboración para el desarrollo de sus proyectos. Tal espacio debe ser totalmente funcional vía Internet, para permitir la colaboración y coordinación remotas de los miembros de cada equipo de proyecto.

El acceso a la plataforma por parte de todos los colaboradores en los distintos proyectos en curso, debe poderse realizar totalmente de forma remota y mediante herramientas cliente completamente estándar. La comunicación informal entre los miembros de un proyecto seguirá canalizándose por medios tradicionales como mail y chat, sin embargo, la colaboración reglada, la aportación de documentación

oficial y el acceso a la misma -objetivos fundamentales de este proyecto-, será via “web browser” estándar (MS-IE, Mozilla Firefox, etc) contra un servidor propio alojando la solución implementada.

Kialti trabaja el concepto de crear equipos ad-hoc multidisciplinares e independientes, trabajando en un equipo virtual por proyecto. La relación equipo-proyecto es 1 a 1, si bien una persona puede estar colaborando en varios proyectos a un tiempo. Cada equipo, cuya vigencia se adapta al ciclo de vida de su proyecto respectivo, debe poder colaborar en un espacio propio e independiente del resto de equipos y proyectos, sin más visibilidad inter-equipo que la que el administrador desee otorgar en un momento dado a través de la página inicial del sitio, común a todos los equipos de proyecto de Kialti.

Se entiende que un análisis detallado de los requerimientos será objeto de una actividad posterior, siempre que el presente estudio de viabilidad arroje un veredicto positivo para todas las partes.

Sin embargo, en líneas generales, la solución buscada debe proveer, al menos, de alguna forma de soporte a conceptos como proyecto, colaborador, tarea, responsable de tarea, archivos adjuntos a proyecto o tarea, y de un sistema de permisos que asegure una gestión confiable. Por supuesto, el acceso via web para todos los usuarios de la aplicación es imprescindible.

3 Estudio de viabilidad

3.1 Problemática y alternativas

Desde el punto de vista tecnológico, la demanda de Kialti no presenta dificultades aparentes: todas las entidades mencionadas (usuario, proyecto, documento) son de sencilla implementación, como lo son también hoy día la mayoría de las operaciones apuntadas (control de autorizaciones de acceso, acceso remoto vía web, custodia y versionado de documentos, etc).

Un desarrollo totalmente a medida, respetaría al cien por cien los requerimientos, entidades y operaciones mencionadas, con una adaptación total a las necesidades de Kialti. Por su parte, una solución basada total o parcialmente en aplicativos existentes, puede significar reajuste de algunos requerimientos y tener que “mapear” algunas de las entidades mencionadas en entidades propias de la aplicación escogida.

Caso de optar por un aplicativo existente, cabe aún la alternativa de ir por el software propietario o por la opción “open source”. Siempre dependerá de la elección final, pero en líneas generales, una aplicación propietaria va a ser madura, estable y con un soporte comercial garantizado, mientras que la opción “open source” puede dar la sensación de no tener detrás toda esa garantía. Mencionar que con frecuencia, eso es una verdad subjetiva, ya que si la alternativa open source se elige bien, se puede perfectamente encontrar productos maduros y con una comunidad de usuarios y desarrolladores dispuestos a ayudar, sin mencionar las demás ventajas inherentes al software libre, como son la rápida detección y corrección de fallos, la inmediata disponibilidad de upgrades, la extensibilidad del software por uno mismo dado su carácter abierto,... por nombrar solo unas pocas.

3.2 Plazo y coste

En una estimación muy *grosso modo*, de acuerdo a la experiencia del que suscribe y en el entendido de que un análisis completo de requerimientos está pendiente, llevaría entre 4 y 6 meses para el enfoque “desarrollo a medida” (con variaciones según la tecnología elegida, LAMP, J2EE,...) y, según los aplicativos o componentes libres encontrados y su idoneidad para el propósito, el enfoque alternativo basado en componentes open source disponibles, podría estar entre 1 y 2 meses como máximo, incluidos formación y puesta en marcha.

Sobre la alternativa basada en open source, mencionar -como se ha dicho ya- la ventaja adicional de que, caso de encontrar un aplicativo interesante, pero al que le falte cubrir algún requerimiento específico, siempre es posible la extensión del producto por medios propios o, incluso, la solicitud formal al equipo que lo mantiene para que incluya la funcionalidad que echamos en falta (muy probablemente a cambio de una esponsorización proporcionada al calibre de la petición).

En ambos casos -desarrollo a medida o implantación de un producto existente-, el esfuerzo está medido en unidades de 1 persona experta en este tipo de implementaciones, cuya tarifa persona/día es equivalente, con lo que la diferencia en coste entre las dos alternativas, es de estimación directa. Aproximadamente, 6000 euros persona/mes en proyectos de presupuesto abierto (caso de preferir un presupuesto cerrado, sería primero necesario un análisis más detallado).

Sea como fuere, y entendiendo que los requerimientos básicos representan una problemática muy común, quien suscribe recomienda ya la búsqueda e implantación de un producto “llaves en mano” por encima de un desarrollo particular, pues la diferencia en tiempo y coste es evidente.

Si el plazo global dado fuera un problema, podría mejorarse incrementando los recursos. Es decir, la paralelización de actividades es posible, sin embargo, dada la envergadura modesta del proyecto, 2 personas sería lo óptimo; con 3 incurriríamos puntualmente en situaciones de “rendimientos decrecientes”.

El coste del software sería cero o cercano a cero, dependiendo de los componentes elegidos, en la opción basada en software libre. O bien, sería el coste de licencias aplicable en caso de utilizar software privativo. En este último caso, la variabilidad puede ser considerable; no es posible saberlo con exactitud hasta haber hecho un análisis más profundo de los requerimientos y una evaluación exhaustiva de las alternativas disponibles.

Por su parte, el coste de la infraestructura hardware, es equivalente en ambas alternativas y, a falta de un análisis más detallado, sin contar ordenadores cliente ni infraestructura de red, sino solo servidor, un servidor con arquitectura Intel o AMD, de marca reputada (HP-Compaq), con CPU y RAM suficientes, con tecnología SCSI y discos en RAID (no pérdida de datos y cambio de discos en caliente), podría rondar los 3.000 euros. No se consideran, en este estadio del análisis, sistemas de backup ni de alta disponibilidad.

3.3 Aspectos legales aplicables

De acuerdo con la legalidad vigente, en materia de privacidad de datos, es de aplicación la llamada LOPD. Sería de aplicación, y deberían tomarse las medidas obligadas por la ley, en el caso de guardar datos personales de clientes y de colaboradores. Sin embargo, de los tres o cuatro niveles de criticidad de la información que la ley establece, la que pudieramos manejar en el proyecto actual, sería la de nivel inferior (no guardamos información referida salud, filiación religiosa, hábitos, etc ni información económica sobre clientes más allá de la que se limite a la valoración de las actividades que para ellos desempeñe Kialti). Ello implica que los requerimientos a añadir por este concepto serían de fácil asimilación en el marco general del mismo, sin más repercusión en tiempo o coste.

También de ámbito legal, pero en aspectos totalmente distintos, está la cuestión del licenciamiento del software, adoptado o desarrollado. Si todo es desarrollado ad-hoc, el cliente tiene el derecho y la obligación de decidir el futuro de su aplicación; si todo o parte se basa en componentes existentes, habrá que considerar uno por uno sus repercusiones en el producto final. Con toda seguridad podrán usarse para el propósito de uso interno por parte de Kialti, pero qué puede hacerse después con tal producto ("rollout" a otras empresas, venta, distribución, cesión,...) estará determinado por las licencias de los componentes adoptados, lo cual habrá de analizarse y gestionarse en su momento.

4 Veredicto

Leído y entendido todo lo anterior, ambas partes acuerdan:

seguir adelante con el proyecto en su modalidad basada en componentes open source disponibles más el posible desarrollo de las interfases o especificidades imprescindibles, si fuera necesario, para dar una solución integrada y consistente, en el plazo de 1,5 meses, con un presupuesto de 3.000 euros en hardware y 9.000 en mano de obra, abierto pero con un límite superior no mayor del 20%, y en el entendido de que a este estudio de viabilidad le seguirán, un análisis de requerimientos exhaustivo y una planificación y presupuesto detallados.

Y para que conste, datamos este Estudio de Viabilidad en _____, en fecha _____.

Firmado por el Cliente

Firmado por el Proveedor

Director Técnico de Kialti, S.A.

Juan A. Budia

Proyecto Web	02 Requerimientos de Usuario	Entrega	29-10-07
---------------------	------------------------------	----------------	----------

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas
---------------	-----------------------------

Licencia

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera.

Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en

<http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1Preámbulo.....	3
2Requerimientos de Usuario.....	3

1 Preámbulo

Este documento pertenece al conjunto documental que soporta el proyecto de referencia

07a_kialti.com

y consiste en el(los) entregable(s) resaltado(s) en negrita en la lista siguiente:

- 1 "Estudio de Viabilidad"
- 2 "Requerimientos de Usuario"**
- 3 "Planificación de Proyecto" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 4 "Trazabilidad Documental" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 5 "Análisis del Sistema"
- 6 "Análisis de Riesgos" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 7 "Diseño del Sistema"
- 8 "Especificación de Diseño de XXX" (si no incluido ya en el anterior)
- 9 "Test Unitario de XXX"
- 10 "Seguimiento de Incidencias"
- 11 "Test de Integración de YYY"
- 12 "Informe de Migración de Datos" (si existe sistema anterior desde el que migrar)
- 13 "Test de Aceptación de XXX"
- 14 "Manual de XXX" (según perfil de uso)
- 15 "Registro de Formación" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 16 "Informe Final"

2 Requerimientos de Usuario

Superado el estudio de viabilidad, procedemos a la recogida detallada de los requerimientos que la nueva aplicación debe cumplir. Esta lista intenta en lo posible ser exhaustiva y evitar las repeticiones y los solapamientos. Cualquier duda en ese sentido, quedará despejada en la fase posterior, la de análisis de tales requerimientos y determinación de una solución concreta.

Para facilitar la trazabilidad posterior (análisis, tests, incidencias), los requerimientos están numerados. Así mismo, están también categorizados según el estándar 1-mandatorio por razones legales, 2-mandatorio por razones estratégicas, funcionales o técnicas y 3-deseable (valorar en cada caso coste/beneficio).

Núm.	Categoría	Requerimiento
1	2	gestión de varios proyectos a un tiempo, de forma independiente unos de otros
2	2	un proyecto debe poder subdividirse en tareas, cada una con su responsable, descripción

		y fecha estimada, al menos
3	3	registro de tiempo dedicado a una tarea o alguna forma de recoger y reflejar porcentaje de realización
4	2	gestión del "estado" tanto a nivel de proyecto entero como de tareas (por ejemplo: planeado, en curso, terminado, cancelado, archivado,...)
5	3	algun tipo de soporte a la discusión asíncrona entorno a un tema, proyecto o tarea - tipo los foros de Internet, de manera que quede historia de lo discutido
6	3	soporte a la discusión síncrona, o sea, en tiempo real, ya que en ocasiones puede ayudar a desencayar temas de forma rápida; una solución tipo "chat" que evite el uso y el gasto de teléfono
7	2	posibilidad de guardar archivos (documentos electrónicos de cualquier tipo) vinculados a un proyecto concreto, de forma que sirva de espacio de colaboración y de custodia de la documentación del proyecto
8	3	funcionalidad de versionado de los documentos guardados, con posibilidad de consultar versiones anteriores a la última siempre que se tengan los permisos adecuados
9	2	gestión de usuarios y permisos, acceso seguro mediante petición de usuario y password, con posibilidad de limitar los permisos por proyecto y usuario al menos
10	2	dos perfiles de usuario, al menos: - administrador - (mantiene proyectos, tareas, usuarios y permisos) - colaborador - (participa y/o es responsable en las tareas)
11	3	perfil adicional de líder de proyecto, con atribuciones para gestionar las tareas y los usuarios del proyecto, de manera que no sea solo el administrador el que deba gestionar con tal nivel de detalle todos y cada uno de los proyectos
12	3	perfil adicional de colaborador externo con permisos limitados (la idea es dotar al cliente de acceso para colaboraciones puntuales o, al menos, para conocer el estado de su proyecto, siempre y cuando sea posible separar lo que deseamos "hacer público" de los que es gestión interna no accesible a clientes)
13	3	soportar el concepto "cliente" u "organismo" por encargo del cual se trabaja en un proyecto
14	3	tipos de colaboradores, si posible, vinculados a una empresa o entidad de la que dependen
15	2	acceso via webbrowser, desde intranet e internet, para permitir la colaboración con total independencia de la localización geográfica del colaborador
16	2	hosting propio, no alquilado
17	2	plazo de puesta en marcha: 2 meses máximo, ya que tenemos en cartera varios proyectos y planificada la contratación de nuevos colaboradores para dentro de un mes. Es aceptable un mes adicional mientras se forman familiarizan con el entorno, pero es

		altamente deseable hacer coincidir el hito del incremento de plantilla con el de la disponibilidad de la nueva herramienta para la gestión de nuestros proyectos
18	2	mínimo coste de implantación y mantenimiento (la empresa está en sus comienzos y todo el activo disponible está comprometido), así como coste cero o cercano a cero en licencias de uso y mantenimiento (caso de no optar por un desarrollo propio, nos parece interesante indagar las posibilidades que ofrece el mundo "open source" -ver requerimiento siguiente-)
19	3	en Kialti, empresa de consultoría de procesos y análisis de soluciones informáticas para la administración local, seguimos de cerca y con interés la evolución del nuevo modelo de desarrollo y distribución de software conocido como "open source" o "software libre". Estamos sumamente interesados en conocer ese mundo e incorporar sus posibilidades a nuestro portafolio -pues está calando hondo en las administraciones públicas, en especial a nivel autonómico y local-. Por ello, sería un plus para la solución encontrada, que provenga o esté construida, en todo o en parte, con aplicaciones procedentes del mencionado modelo
20	2	el sistema debe escalar fácilmente hasta 100 proyectos, 10.000 tareas, 100Gb en documentos vivos y una veintena de usuarios trabajando a un tiempo, sin merca de rendimiento
21	2	el sistema se puede permitir una parada de varias horas, incluso de 1 día como máximo, pero no puede permitirse en absoluto, perder información sobre los proyectos, su estado y su documentación

Y para que conste, datamos esta lista de Requerimientos de Usuario en _____,
en fecha_____.

Elaborado por el Cliente

Revisado y aceptado por el Proveedor

Director Técnico de Kialti, S.A.

Juan A. Budia

Proyecto Web	04 Trazabilidad Documental	Entrega	14-1-08
---------------------	----------------------------	----------------	---------

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas
---------------	-----------------------------

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera.

Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en

<http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1 Introducción.....	3
2 Trazabilidad documental.....	3

1 Introducción

Este documento pertenece al conjunto documental que soporta el proyecto de referencia

07a_kialti.com

y consiste en el entregable resaltado en negrita en la lista siguiente:

- 1 “Estudio de Viabilidad”
- 2 “Requerimientos de Usuario”
- 3 “Planificación de Proyecto” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 4 “Trazabilidad Documental”** (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 5 “Análisis del Sistema”
- 6 “Análisis de Riesgos” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 7 “Diseño del Sistema”
- 8 “Especificación de Diseño de XXX” (si no incluido ya en el anterior)
- 9 “Test Unitario de XXX”
- 10 “Seguimiento de Incidencias”
- 11 “Test de Integración de YYY”
- 12 “Informe de Migración de Datos” (si existe sistema anterior desde el que migrar)
- 13 “Test de Aceptación de XXX”
- 14 “Manual de XXX” (según perfil de uso)
- 15 “Registro de Formación” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 16 “Informe Final”

2 Trazabilidad documental

Este documento recoge a modo de índice todos los documentos generados durante el proyecto, permite comprobar la completitud del conjunto documental que compone la documentación del proyecto, e informa del nombre de cada documento, su versión última y su formato.

Justificado a la izquierda, está la lista de documentos estándar de acuerdo a la metodología al uso; indentado dos tabulaciones y en negrita, están el nombre del documento real existente para el proyecto 07a_kialti.com, su versión y formato. Caso de que un documento indicado en la metodología, no existe para el proyecto de referencia, se expone la justificación correspondiente.

0 “Metodología” (1 documento). En realidad, este documento no suele formar parte del dossier del proyecto, pero fué una exigencia específica para este caso como parte de la práctica planteada como PEC1 de la asignatura “Proyecto Web” del máster de software libre en la UOC.

PW_00_Metodología.odt

1 “Estudio de Viabilidad” (1 documento)

PW_01_Estudio_de_Viabilidad_v2.odt

2 “Requerimientos de Usuario” (2 documentos)

PW_02_Presentacion_proyecto.odp**PW_02_Requerimientos_v1.odt**

3 “Planificación de Proyecto” (1 documento)

PW_03_Planificacion_v3.planner

4 “Trazabilidad Documental” (1 documento) * este documento! *

PW_04_Trazabilidad_Documental_v2.odt

5 “Análisis del Sistema” (2 documentos)

PW_05_Analisis_del_Sistema_v2.odt**PW_05_Analisis_Hosting_v2.odt**

6 “Análisis de Riesgos” (1 documento)

PW_06_Analisis_de_Riesgos_v1.odt

7 “Diseño del Sistema” (1 documento)

8 “Especificación de Diseño de XXX” (si no incluido ya en el anterior) (0 documentos)

Como quiera que la opción finalmente elegida es un producto acabado, y no se prevee desarrollo adicional alguno, no se incluye documentación de diseño más allá de una descripción de la arquitectura de la solución y las instrucciones para una instalación posible, todo ello en un solo documento, llamado:

PW_07_Arquitectura_e_Instalación_v1.odt

9 “Test Unitario de XXX” (0 documentos)

Dada la naturaleza de la solución adoptada, cliente y proveedor deciden de mutuo acuerdo aceptar como documentación de test suficiente la aportada con ocasión del test de aceptación (ver punto 13 más abajo)

- 10 “Seguimiento de Incidencias” (1 documento)

PW_10_Incidencias_y_mejoras_pendientes_v1.odt

No se prevee arrancar en producción con incidencias importantes. Este documento no pretende pues ser la herramienta de gestión de las incidencias, sino solo una colección de funcionalidades mejorables o directamente de mejoras deseables pero que quedaron pendientes al arranque de la aplicación en producción. Es, pues, un documento de partida para un eventual proyecto de mejora que pudiera acometerse en el futuro

- 11 “Test de Integración de YYY” (0 documentos)

Dada la naturaleza de la solución adoptada, cliente y proveedor deciden de mutuo acuerdo aceptar como documentación de test suficiente la aportada con ocasión del test de aceptación (ver punto 13 más abajo)

- 12 “Informe de Migración de Datos” (si existe sistema anterior desde el que migrar) (0 documentos)

Como quiera que no hay carga inicial ni migración automática de datos de ningún supuesto sistema anterior, no existe informe de migración de datos

- 13 “Test de Aceptación de XXX” (1 documento)

PW_13_Test_de_Aceptacion_v1.odt

- 14 “Manual de XXX” (según perfil de uso) (2 documentos)

PW_14_Manual_del_Administrador_v1.odt

PW_14_Manual_del_Usuario_v1.odt (incluye perfiles de uso Colaborador y Responsable de Proyecto)

- 15 “Registro de Formación” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor) (0 documentos)

Cliente y proveedor acuerdan que la formación específica a los usuarios potenciales de la nueva aplicación, es una cuestión posterior y fuera del alcance del proyecto en sí. El cliente dispone del manual de usuario (PW_13_Manual_de_Usuario) como base para organizar la formación por su cuenta o, llegado el caso, establecer un nuevo contrato con el proveedor, si decide su subcontratación.

- 16 “Informe Final” (0 documentos)

*Queda reemplazado de alguna forma por la **Memoria**, documento adicional, externo a la*

metodología, pero solicitado por la asignatura de la UOC para la que, en definitiva, se ha llevado a cabo este proyecto.

Y para que conste, datamos el presente informe para trazabilidad documental en _____, en fecha _____.

Revisado por el Cliente

Elaborado por el Proveedor

Director Técnico de Kialti, S.A.

Juan A. Budia

Proyecto Web	05 Análisis del Sistema	Entrega	26-11-07
---------------------	-------------------------	----------------	----------

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas
---------------	-----------------------------

Licencia

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera.

Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en

<http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1	Preámbulo.....	3
2	Recapitulación fases anteriores.....	3
2.1	Objetivos, alcance y viabilidad del proyecto.....	3
2.2	Alternativas y tipo de solución escogida.....	4
3	Análisis.....	4
3.1	Requerimientos y casos de uso.....	4
3.2	Análisis de Riesgos.....	5
3.3	Análisis de la oferta “open source” disponible.....	5
3.3.1	Criba inicial.....	5
3.3.2	Análisis detallado de candidatos.....	8
3.3.2.1	NetOffice 2.5.....	8
3.3.2.2	WebCollab 2.2.....	8
3.3.2.3	ProjectPier 0.8.....	9
3.3.2.4	DotProject 2.1.....	11
3.3.3	Conclusión.....	14
3.4	Software y licencias.....	14
4	Planificación.....	15
4.1	Actividades y plazos.....	15
4.2	Costes.....	15
4.2.1	Mano de obra.....	15
4.2.2	Software.....	15
4.2.3	Hardware.....	15
5	Conclusiones.....	16

1 Preámbulo

Este documento pertenece al conjunto documental que soporta el proyecto de referencia

07a_kialti.com

y consiste en una recapitulación resumida de los entregables 1 a 4, junto a un tratamiento en profundidad del 5, Análisis del Sistema y referencia al 6, Análisis de Riesgos. Tras ello estaremos en condiciones de realizar el desarrollo y/o instalación y configuración.

- 1 “Estudio de Viabilidad”
- 2 “Requerimientos de Usuario”
- 3 “Planificación de Proyecto” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 4 “Trazabilidad Documental” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 5 “Análisis del Sistema”** (*incluye cuestiones funcionales, de planificación y costes*)
- 6 “Análisis de Riesgos” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 7 “Diseño del Sistema”
- 8 “Especificación de Diseño de XXX” (si no incluido ya en el anterior)
- 9 “Test Unitario de XXX”
- 10 “Seguimiento de Incidencias”
- 11 “Test de Integración de YYY”
- 12 “Informe de Migración de Datos” (si existe sistema anterior desde el que migrar)
- 13 “Test de Aceptación de XXX”
- 14 “Manual de XXX” (según perfil de uso)
- 15 “Registro de Formación” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 16 “Informe Final”

2 Recapitulación fases anteriores

2.1 *Objetivos, alcance y viabilidad del proyecto*

Como se introdujo en el **Estudio de Viabilidad**, Kialti, empresa de consultoría de procesos para la administración pública, precisa disponer de un sistema para la gestión de sus proyectos, que permita la colaboración online, via Internet, de todos los colaboradores que, de forma remota y ubicua pueden, en cada momento, trabajar en uno o varios de sus proyectos de consultoría. La elección ad-hoc de los profesionales independientes más indicados para cada proyecto, reunidos de forma virtual entorno al mismo, demanda fuertemente una herramienta de soporte a la vez disponible de forma ubicua y, al tiempo, lo bastante centralizada como para tener los proyectos y su documentación bajo estricto control por parte de Kialti.

La solución que se busca debe permitir la gestión paralela, centralizada pero plenamente disponible via Internet,

de todos los proyectos que Kialti tenga abiertos en un momento dado. Es muy deseable, así mismo, tanto la custodia de proyectos cerrados (para futura referencia) como la posibilidad de apuntar posibles nuevos proyectos no necesariamente aprobados aún (cartera de proyectos). La herramienta que se implante debe escalar sin problemas a varias decenas de proyectos abiertos a un tiempo, así como a la participación concurrente de hasta un centenar de colaboradores y toda la documentación asociada, en forma de documentos ofimáticos en cualquier formato.

También referido en el **Estudio de Viabilidad**, es claro que, dado lo clásico del tema (gestión de proyectos), el estado de la tecnología de comunicaciones y de proceso (altas prestaciones a precio asequible) y la más que probable posibilidad de encontrar aplicativos listos para su uso de forma libre y extensible, la viabilidad del proyecto está asegurada.

2.2 Alternativas y tipo de solución escogida

Visto el **Estudio de Viabilidad**, analizados los requerimientos del usuario y dentro del marco establecido por la planificación esbozada para del proyecto, procedemos a realizar el análisis que permita concretar una solución adecuada y una planificación más detallada.

Por un lado, la limitación en el plazo de entrega, expresada en los requerimientos, nos invita de entrada o obviar una solución desarrollada enteramente a medida y, por otro lado, -como ya se ha dicho- al que suscribe este análisis le parece, a partir de una lectura rápida de los requerimientos, que la solución demandada por Kialti es, en general, bastante estándar, en el sentido de que se trata de una gestión de proyectos de acuerdo a un modelo muy común. Ello nos hace pensar que existe una alta probabilidad de que el mundo “open source” tenga no una, sino varias alternativas que ofrecer.

Así, una vez estaba claro que se iba a explotar en todas sus posibilidades el recurso “open source”, por precio, por fiabilidad, por disponibilidad de soporte, por extensibilidad, por su apego a estándares abiertos, el que suscribe acometió la tarea de explorar la oferta y elegir unas pocas alternativas, de entre las cuales, tras un análisis más detallado, apostar definitivamente por una.

3 Analisis

3.1 Requerimientos y casos de uso

Los requerimientos detallados pueden consultarse en documento al efecto, **PW_2_Requerimientos**.

Los casos de uso básicos demandados, son 3, a saber:

c1 - Colaborador responsable de tareas en proyectos. Puede hacer anotaciones a tareas, cambiar su estado, adjuntar documentos, enviar notificaciones al respecto de las mismas y participar en discusiones, de forma síncrona (chat) y asíncrona (foros)

c2 - Responsable de proyecto. Puede hacer todo lo que hace un colaborador normal, más crear tareas nuevas en proyectos, cancelar tareas, asignar y reasignar tareas a responsables, hacer anotaciones y adjuntar documentos a nivel de proyecto

c3 - Administrador general. Puede hacer lo que hacen los dos anteriores, más crear y cancelar proyectos, añadir y quitar nuevos colaboradores normales y responsables de proyecto, establecer permisos de qué personas pueden trabajar en qué proyectos. Y, en general, configura el sistema hasta donde éste lo permita.

Durante las fases de test deberá evidenciarse que los requerimientos se satisfacen en los casos de uso descritos.

3.2 Análisis de Riesgos

Este capítulo merece documento a parte, y puede consultarse en *PW_6_Análisis_de_Riesgos*.

3.3 Análisis de la oferta “open source” disponible

El medio natural por excelencia donde la “comunidad open source” se encuentra, comunica, intercambia, colabora,... es Internet. En el acervo colectivo de dicha comunidad están una serie de lugares donde la mayoría de productos y proyectos se desarrollan y anuncian. Estos son algunos de ellos:

<http://www.sourceforge.net>

<http://linux.softpedia.com>

http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_project_management_software

<http://java-source.net/open-source/content-management-systems>

<http://java-source.net/open-source/project-management>

Pare hacerse una idea de la magnitud de la oferta, solo en la primera referencia, según la búsqueda efectuada:

"content management" arroja 1957 resultados !

"document management" arroja 234 resultados !

"groupware" arroja 202 resultados !

"project management" arroja 1315 resultados !

"web project management" arroja 293 resultados !

Se procede a leer, a vuelo de pájaro, toda la oferta de todos los lugares arriba mencionados y a hacer una criba

inicial sobre la marcha, en el anhelo de quedarnos al final del proceso con solo unas pocas referencias interesantes.

3.3.1 Criba inicial

Para poder hacer una primera criba, hemos procedido a establecer unas primeras condiciones o requerimientos básicos que ayuden en el proceso; son las siguientes:

Condiciones necesarias; el que no cumple alguna, será automáticamente descartado:

- open source
- producto maduro: versión > 1.0
- proyecto activo: última versión de hace un año como máximo
- orientado a web, accesible desde intra, extra e internet
- multiusuario
- soportar directamente (sin desarrollos adicionales) entidades básicas como proyecto, con permisos por proyecto, colaborador de proyecto, tareas por proyecto, adjuntar archivos a proyecto o tarea

Condiciones recomendables; el que no cumple alguna, perderá probabilidades de ser elegido:

- licencia GPL o compatible
- multilingua (al menos, castellano e inglés)
- producto compatible con infraestructura también open source (sistema operativo, base de datos,...)
- soportar el envío automático de mails en determinados eventos (edición de una tarea, por ejemplo)
- soporte al registro y control del tiempo dedicado vs planeado a las tareas

En el proceso de selección, una dificultad añadida, es el solapamiento natural que se da entre herramientas en cuanto a la funcionalidad que ofrecen. Por ejemplo, "CMS" (sistemas de gestión de contenidos) y "DMS" (sistemas de gestión documental), tienen algunas de las características requeridas, como la de permitir acceso web y custodia segura de archivos, pero luego ponen el acento en cuestiones como el versionado, el workflow, la publicación,... dejando más de lado aspectos como foros de discusión, seguimiento de tareas, etc. Pensamos que son excelentes alternativas para la documentación, pero no tanto para el seguimiento.

Por otro lado, los productos de tipo "groupware", por su parte, también aportan métodos sencillos para la subida y custodia de ficheros, así como de creación de foros de discusión, seguimiento de tareas, tableros de noticias, agendas,... pero en los que se han examinado se echa en falta algún tipo de soporte al concepto "cliente" y "proyecto".

Finalmente, las aplicaciones de tipo "project management" sí aportan, evidentemente, el concepto proyecto, tarea, responsable de tarea, estado por proyectos y tareas, calendario, notas por tarea,... pero es menos frecuente que dispongan de funcionalidades de subida y custodia de contenidos, o de orientación al uso colaborativo y concurrente vía web (de hecho, muchos son de tipo "desktop", o sea, monousuario). A pesar de ello, sí ha resultado haber productos que parecen ofrecer ese tipo de funcionalidades.

Como quiera que todavía el número inicial de candidatos es demasiado grande para un análisis detallado de cada uno, se hace necesario un método menos objetivo para hacer una criba adicional que nos permita focalizar nuestra atención en solo unas pocas alternativas.

El procedimiento ha sido estudiar la información de cada producto ofrecida a través de Internet y descartar directamente los que de forma evidente no satisficieran algún requerimiento básico. Tal primer nivel de criba, fué más o menos superado por las aplicaciones listadas a continuación:

NOTA: en la lista siguiente hay aplicativos que parecen merecer ser directamente descartados, a tenor de alguno de los comentarios que les acompañan, sin embargo, nos ha parecido interesante anotarlo por que veíamos alguna virtud que podrían hacerlo interesante en el futuro, si no para este proyecto, sí para otros parecidos o relacionados.

Aplicación version - licencia- comentarios

ProjectTracker 2.2 - Artistic License - free - pocos downloads - no opiniones - no web oriented - no custodia de archivos

GanttProject 2.0.5 - GPL - free - no colaborativo, solo desktop

Cyberience Project Manager 2.0 - GPL - free - parece un LAMP con Ajax - muy orientado al control del tiempo y la facturación, no tanto a la colaboración y la documentación de los proyectos,...

WebCollab 2.2 - GPL - free - activo - facil de usar - orientado a proyectos y colaboracion - usuarios, grupos, permisos - mail on change - proyectos y tareas - gráfico - LAMP

OpenBlueLab.org 1.3.1 - GPL - free - JAVA y AJAX - proyectos, contenidos, clientes, colaboracion - GUI installer - Portal personalizable - es muy extenso, tratando de dar soporte a todos los procesos ERP de una empresa.

DeepProject 1.0 - GPL - free - es solo un timetracker - no colaboración - no soporte a documentación de proyectos

Planner 0.1.4 - GPL - inmaduro - solo desktop project manager - no colaboración ni soporte a contenidos

phpCollab ? - version opensource del fracasado Sitespring de Macromedia, al inicio de las primeras aplicaciones web (basicamente por su coste, del orden de \$1000 por usuario). phpCollab tenia buena crítica en su tiempo, pero dejó paso a tecnologías más modernas al derivar en el fork de sí mismo: NetOffice, con una interfaz mucho más elaborada y concisa (ver producto siguiente)

NetOffice 2.5 - GPL - free - web based - LAMP - buen conjunto de funcionalidades - poca actividad, última versión es de 2004 - low rated - 1 solo desarrollador - post de 2005: es un fork de PhpCollab

OpenWorkbench 1.1 - GPL - solo desktop, no colaborativo

KPlato 0.6 - GPL - solo desktop, no colaborativo

TaskJuggler 2.4 - GPL - solo desktop, no colaborativo

Bugzilla 3.1 - MPL - web oriented, Apache, Perl, mySQL - muy orientado a issue tracking - no concepto proyecto ni a gestionar documentación relacionada

Eventum 2.0 - GPL - creado por MySQL AB - muy bien documentado - LAMP - muy orientado a issue and time tracking - no concepto proyecto ni colaboración

ProjectNet 8.2 - MPL o comercial - portafolio de proyectos - colaboración - issue tracking - extenso y sofisticado - orientado a medias y grandes organizaciones - soporte comercial disponible - instalación no trivial - curva de aprendizaje pronunciada - ApacheTomcat y PostgreSQL planeados, pero actualmente precisa de BEA WebLogic y Oracle, lo que implica onerosas licencias...

ProjectPier 0.8 - HPL(basada en GPL) - LAMP web based project management - creación reciente - más orientado a la comunicación que al timetracking - orientado a proyectos y tareas - emailing - compartición de archivos - proyecto activo y bien documentado - gestiona usuarios, clientes, proyectos,... - en lugar de forums, hablan de

"messages", al estilo de un blog... - tareas y subtareas - permisos específicos por empleados propios, empleados del cliente - ficheros por proyectos, estructurados en carpetas y con sistema de versionado simple y comentarios - fulltext search - admite "temas" para personalizar el aspecto del sitio web - se puede probar fácilmente sobre un XAMPP - problema: solo está en inglés, la traducción al español está planeada pero pendiente

Basecamp ? - propietario y comercial - hosteada - orientado a la comunicación - no gantt charts - límite 10Mb ficheros

WhoDoes ? - propietario y comercial - hosteada - tarifa según número de proyectos, espacio para archivos,...

TeamWork 3.2 - GPL comercial: 80 euros por named user -Java + Hibernate - web - orientado a proyectos y groupware - inglés, pero no castellano - independiente de OS - integrable con infraestructura actual - buen conjunto de funcionalidades - bien documentado

DotProject 2.0 - GPL - free - LAMP - bien documentado - proyectos, tareas, archivos con versionado, colaboradores, issue tracking, permisos por usuario y proyecto, en varios idiomas incluido castellano

VirtualProject 2.0 - bien documentado - web oriented - no archivos - solo inglés - basado en MS IIS - plataforma Windows

DesignWorks 0.7 - GPL - php, MySQL - web - proyectos, tareas, archivos, email - colaboración con el cliente - pero... solo inglés, estado beta y sin actividad desde 2003

JETeam beta - GPL - web, completamente J2EE - excelente conjunto de funcionalidades, pero estado beta y complejo de instalar todavía - interesante seguir su evolución él en el futuro - ver en

<http://sourceforge.net/projects/jeteam/>

A partir de los comentarios anotados en la sección anterior y un contraste en mayor profundidad contra los requerimientos básicos, decidimos lo siguiente:

DESCARTAR **ProjectTracker** 2.2 - por no estar orientado a web, no soportar gestión de archivos

DESCARTAR **GanttProject** 2.0.5 - GPL - por no estar orientado a web

DESCARTAR **Cyberience Project Manager** 2.0 - por no soportar colaboración y gestión de archivos

EXAMINAR EN MAYOR PROFUNDIDAD **WebCollab** 2.2 -

DESCARTAR **OpenBlueLab.org** 1.3.1 - producto extenso y complejo que excede los requerimientos planteados

DESCARTAR **DeepProject** 1.0 - no soporte a la colaboración y la documentación

DESCARTAR **Planner** 0.1.4 - solo desktop, no soporte a la colaboración

DESCARTAR **phpCollab** - por ser un producto obsoleto, en beneficio de NetOffice

EXAMINAR EN MAYOR PROFUNDIDAD **NetOffice** 2.5 -

DESCARTAR **OpenWorkbench** 1.1 - solo desktop, no soporte a la colaboración

DESCARTAR **KPlato** 0.6 - solo desktop, no soporte a la colaboración

DESCARTAR **TaskJuggler** 2.4 - solo desktop, no soporte a la colaboración

DESCARTAR **Bugzilla** 3.1 - solo seguimiento incidencias, no soporte proyecto ni documentación

DESCARTAR **Eventum** 2.0 - por su poco soporte al concepto proyecto y a la colaboración

DESCARTAR **ProjectNet** 8.2 - por la necesidad de incurrir en costes extra en licencias y uso de software propietario

EXAMINAR EN MAYOR PROFUNDIDAD **ProjectPier** 0.8 -

DESCARTAR **Basecamp** - por ser cerrado y hosteado en régimen de alquiler

DESCARTAR **WhoDoes** - por ser cerrado y hosteado en régimen de alquiler

DESCARTAR **TeamWork** 3.2 - muy completo, pero es comercial: exige pago de licencias, y no soporta castellano ni catalán, además de basarse en una tecnología más compleja que redundaría en plazos de puesta en marcha mayores.

Aunque facilita a los clientes el fuente bajo demanda, no es GPL ni permite la modificación ni redistribución

EXAMINAR EN MAYOR PROFUNDIDAD **DotProject** 2.0 -

DESCARTAR **VirtualProject** 2.0 - no castellano, no gestión archivos y soportado solo sobre Windows

DESCARTAR **DesignWorks** 0.7 - por estar solo en inglés y en versión beta desde 2003 - parece abandonado

DESCARTAR **JETeam** beta - muy interesante pero inmaduro y de instalación compleja - seguir su evolución en el futuro!

3.3.2 Análisis detallado de candidatos

Nos quedan, pues, para un análisis más detallado, 4 candidatos.

NetOffice 2.5 - <http://sourceforge.net/projects/netoffice/>

WebCollab 2.2 - <http://webcollab.sourceforge.net/>

ProjectPier 0.8 - <http://www.projectpier.org/>

DotProject 2.1 - <http://www.dotproject.net/>

NOTA: durante el curso de este análisis, en concreto el día 14-11-07, DotProject liberó la versión 2.1, siendo pues esta, y no la 2.0, la que tomaremos para su análisis; valga además la positiva valoración que suscita un proyecto perfectamente activo a día de hoy!

3.3.2.1 NetOffice 2.5

Buen conjunto de funcionalidades a juzgar por la descripción general del proyecto en Sourceforge.net.

Fork open source del ya obsoleto PhpCollab, solución tipo LAMP (linux+apache+mysql+php).

El sitio principal del proyecto, <http://my-netoffice.com/>, no responde y, según

<http://sourceforge.net/projects/netoffice/>, la última versión estable data de Enero de 2004, lo que junto a estar disponible solo en inglés y basarse en versiones antiguas de Apache (1.3), MySQL (2.3) y php (4) nos lleva a decidir no dedicar más esfuerzos en esta dirección.

3.3.2.2 WebCollab 2.2

Webcollab es también una aplicación web desarrollada en php y se apoya en MySQL para la custodia de la información. Está disponible en castellano, incluso en catalán, posibilidad bien valorada por Kialti dado que la mayor parte de su mercado transcurre en Catalunya, donde precisamente la administración pública -cliente típico de Kialti- se erige en garante y defensor del idioma propio.

Webcollab aparece como una herramienta no destacable por ser rica en "features", pero sí por su robustez y su facilidad de instalación y de uso. Es muy intuitivo, hasta el punto de no precisar siquiera un entrenamiento formal de los usuarios potenciales.

Es un producto limpio en su realización, si bien parco en su concepción que, al contrastarlo con algunos de los requerimientos de Kialti (ver documento **PW_2_Requerimientos**), resulta excesivamente simple para el propósito que nos ocupa, por ejemplo:

- porcentaje de realización a nivel de proyecto, pero no registro del porcentaje de realización de una tarea

(requerimiento n.3)

- log de discusión a nivel de proyecto, pero no de tarea (requerimiento n.5)
- no versionado de ficheros (requerimiento n.8)
- estructura de roles plana (requerimientos n.9,10,11 y 12)
- no soporta concepto “compañía cliente” (requerimiento n.13)
- ...

Podría servir bien para una gestión de proyectos personal, incluso para un seguimiento de tareas de un pequeño equipo en el control de sus proyectos interno, pero decidimos descartarlo por considerarlo un producto claramente inferior en presataciones a lo demandado por Kialti de acuerdo a los planteamientos iniciales de ésta.

3.3.2.3 ProjectPier 0.8

De forma parecida al caso de NetOffice, ProjectPier es también un producto de tipo LAMP y un fork open source, en este caso, de ActiveCollab cuando éste decidió convertirse en un producto cerrado y comercial.

Con ProjectPier hemos ido un paso más allá, instalando un prototipo totalmente funcional en un entorno de test (Linux Ubuntu 7.10, Apache 2.0, MySQL 5.2 y php 5) para experimentar sus posibilidades de primera mano.

Experiencias positivas:

- realización clara y concisa de las entidades básicas: proyecto, tarea, usuario
- posibilidades de personalización mediante “temas” y facilidad para identificar el sitio plenamente con el nombre de la compañía propietaria: en el siguiente recorte de pantalla se ve, por ejemplo, un sitio generado por la compañía “FreeSPS”, quien hace seguimiento del proyecto “07a_kialti.com”

The screenshot displays the ProjectPier web interface. At the top right, a user greeting reads "Welcome back Juan A Budia (Logout)" with links for "Account", "Projects", and "Administration". Below this is a navigation bar with tabs for "Overview", "My projects", and "My tasks". The main content area is titled "My projects" and includes a sub-section "Active projects" listing "07a_kialti.com". A detailed project entry for "07a_kialti.com" is shown, with the description "Colaboración y Gestión de Proyectos en Web", "Involved companies: FreeSPS, Kialti", and "Started on: Nov 18. 2007 | Juan A Budia".

- uso con profusión del concepto “mensaje”, la historificación de los cuales crea una especie de “blog” del proyecto que ofrece un información muy dinámica del mismo:

FreeSPS project planet

Welcome back **Juan A Bu**
[Account](#) [Projects](#) [Adr](#)

Overview My projects My tasks

» Dashboard » Overview

Dashboard

Add project

Details	Project
COMMENT Comment 'Comentario de Jose al mensaje de Juan... pues eso....' on 'Ha pasado un dia y pondo otro mensaje' updated Nov 19. 2007, Josep A Plaza	07a_kialti.com
COMMENT Comment 'Ah, sí. Pues yo tambien comento, ale. Y not short...' on 'Ha pasado un dia y pondo otro mensaje' updated Nov 19. 2007, Josep A Plaza	07a_kialti.com
COMMENT Comment 'Ah, sí. Pues yo tambien comento, ale....' on 'Ha pasado un dia y pondo otro mensaje' added Nov 19. 2007, Josep A Plaza	07a_kialti.com
FILE 'comar28.gif' updated Nov 19. 2007, Josep A Plaza	07a_kialti.com
COMMENT Comment 'Comentario de Jose al mensaje de Juan... pues eso....' on 'Ha pasado un dia y pondo otro mensaje' added Nov 19. 2007, Josep A Plaza	07a_kialti.com
MESSAGE 'Ha pasado un dia y pondo otro mensaje' added Nov 19. 2007, Josep A Plaza	07a_kialti.com

Online users

Users who were active in last 15 m

- Juan A Budia (FreeSPS)

My projects

- 07a_kialti.com

» My projects

RSS feeds

Recent activities

- custodia de ficheros con mecanismo de versionado simple pero efectivo

07a_kialti.com

Welcome back **Juan A Bu**
[Account](#) [Projects](#) [Adr](#)

Overview Messages Tasks Milestones Files Tags Forms People

» Dashboard » 07a_kialti.com » Files » Index

Search...

Files

Add file Add folder

Order by: filename (a-z) | **date and time**

Page: (1)

Monday, 19 November



comar28.gif

Revision #1 (by Juan A Budia on Monday, 19 November)
 Comarcas de Catalunya Rosinyol que vas a França
 Created by: Juan A Budia | Comments: 0 | Revisions: 1
 Tags: --

[Download](#) (38.82kb) | [Edit](#) | [Delete](#)

Sunday, 18 November



README.Debian

Revision #2 (by Juan A Budia on Sunday, 18 November)
 Segundo anexo, no se qué de Debian
 Created by: Juan A Budia | Comments: 1 | Revisions: 2
 Tags: Debian, GNU, Linux, SO

[Download](#) (31.15kb) | [Edit](#) | [Delete](#)

Folders

- All files
- diagramas
- documents
- images
- other
- planos

[Add folder](#)

Important files

- README.Debian
2 revision(s)

Experiencias negativas:

- Aunque la máquina utilizada no es comparable a la definitiva, nos pareció lento de reacciones haciéndonos temer que enfrentarse a varias docenas de usuarios a un tiempo no sea uno de sus puntos fuertes
- uso intensivo del recurso texto y poco o nada de gráficos, haciéndolo poco intuitivo; poco operativo cuando se trabaje con muchos proyectos y muchas tareas a la vez
- la instalación es asistida, pero dió algunos problemas de permisos que hubo que arreglar a posteriori por prueba error
- no idioma castellano ni catalán
- adjunción de ficheros a nivel de proyecto, pero no de tarea
- una tarea está tan solo hecha o pendiente, no hay nada parecido a porcentaje de cumplimiento

La conclusión es que cubre una buena parte de los requerimientos de Kialti, si bien deja sin cumplir algunos básicos. Es fácil de instalar y de administrar, y la interface es suficientemente amigable. Proponemos examinar la siguiente alternativa y, en todo caso, mantenemos el prototipo instalado para que el cliente decida a su discreción, experimentar con ProjectPier (disponible a través de Internet -mientras dura la ejecución de este proyecto, en la url <http://jabudia.gotdns.org/projectpier>)

3.3.2.4 DotProject 2.1

De nuevo un producto basado en arquitectura LAMP. DotProject 2.1 tiene licencia GPL y compromiso total con los principios del open source. Está bien documentado, tanto a nivel de uso como de instalación, e implementa de forma clara y concisa las entidades esperadas: proyectos, tareas, archivos con versionado, colaboradores, issue tracking, permisos por usuario y proyecto, concepto empresa cliente y colaboradores de la misma.

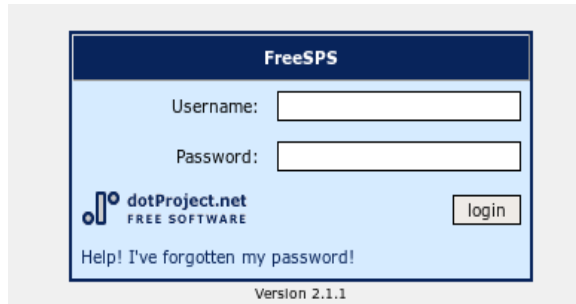
Tiene packs de idioma disponibles para varios idiomas incluido castellano.

Se puede decir que el producto es maduro y continua su evolución, ya que la versión 2.1 acaba de salir hace tan solo unos días.

Existen cursos en línea, en <http://training.dotproject.net/> y está asegurado el soporte, tanto de forma espontánea por la comunidad, como de forma comercial, en <http://www.saki.com.au/>.

El sitio web oficial del producto es <http://www.dotproject.net>, y se puede encontrar una “demo” en línea en la dirección <http://www.dotproject.net/demo/>.

Como en el caso de ProjectPier, para un análisis más profundo, se instaló un entorno de pruebas (también construido sobre Linux Ubuntu 7.10, Apache 2.0, MySQL 5.2 y php 5), que estará disponible para pruebas a través de Internet -mientras dura la ejecución de este proyecto-, en la url <http://jabudia.gotdns.org/dotproject>:



En el ejemplo que nos ocupa, la empresa FreeSPS es propietaria del sitio donde se ejecuta dotProject, y está siguiendo, como proyecto de ejemplo, el llamado 07a_kialti.com. Algunos prints de pantalla son:

- pantalla de entrada y de trabajo, con las tareas pendientes del usuario conectado y los últimos eventos acaecidos dentro de los proyectos de su interés. La vista de los meses actual, anterior y siguiente resulta útil y permite la navegación directa a un día concreto

- al clicar en la pestaña proyectos, el usuario ve todos aquellos para los que tenga permisos, en este caso se ven dos, cada uno son su % de avance (deducido por el sistema a partir del avance de cada tarea por separado). Se aprecia también la filiación de cada proyecto con una empresa “cliente” y el estado general del proyecto

Projectos FreeSPS

Companies Projects Tasks Calendar Files Contacts Forums Tickets User Admin System Admin Departments Help Links^ Resources History SmartSearch - New Item -

Welcome Juan A Budia Help | My Info | **Todo** | Today | Logout

Projects Owner: All Users Company/Division: All new project

tabbed : flat

All (2) Not Defined (0) Proposed (0) In Planning (1) In Progress (1) On Hold (0) Complete (0) Template (0) Archived (0) Gantt

sort by:

Color	Company	Project Name	Start	End	Actual	P	Owner	Tasks (My)	Selection	Status
8.9%	Kialti	07a_kialti.com	02/09/2007	01/02/2008	29/11/2007	⚠	admin	2 (2)	<input type="checkbox"/>	In Planning (1)
15.0%	FreeSPS	Máster SL UOC	01/05/2005	01/02/2008	01/02/2008	-	jabudia	1 (1)	<input type="checkbox"/>	In Progress (1)

Update projects status In Planning

- la navegabilidad hacia todos los conceptos relacionados con la entidad que se consulta, es una constante. Solo en la pantalla de Tareas, se ve toda la información de cada una y se puede ir con un click al proyecto, a los documentos anexos, al perfil del responsable o responsables, al log de anotaciones de la tarea,...

Projectos FreeSPS

Companies Projects Tasks Calendar Files Contacts Forums Tickets User Admin System Admin Departments Help Links^ Resources History SmartSearch - New Item -

Welcome Juan A Budia Help | My Info | **Todo** | Today | Logout

Tasks Search: User: Budia, Juan A Company: All Companies

Task Filter: My Unfinished Tasks

my todo : my pinned tasks : show inactive tasks : tasks per user

Pin	New Log	Work	P	Task Name	Task Creator	Assigned Users	Start Date	Duration	Finish Date	Last Update
				Kialti :: 07a_kialti.com 8%						
	⚠	10%		Habilitar acceso a prototipo de dotproject en FreeSPS desde Internet	jabudia	jabudia (100%)	24/11/2007 06:00 pm	8 hours	27/11/2007 06:00 pm	-
	📝	0%		Presentar prototipo de dotProject a Josep	jabudia	jabudia (50%) (+1)	28/11/2007 08:00 am	1 hours	29/11/2007 09:00 am	-
				Open : Close All Tasks (On Page) Reports Gantt Chart						
				FreeSPS :: Máster SL UOC 15%						
	📝	15%	↑	PW-PEC3	jabudia	jabudia (100%)	24/11/2007 06:00 pm	392 hours	01/02/2008 06:00 pm	-
				Open : Close All Tasks (On Page) Reports Gantt Chart						

Key: =Future Task =Started and on time =Should have started =Overdue =Done

- la vista del proyecto ofrece asimismo toda la información relevante al mismo de una sola vez, incluido diagrama de Gantt del mismo y, con un click, se puede ir a ver sus tareas, documentación anexa, eventos, historia, forum de discusión,...

View Project Search: [] new task new event new file delete project

projects list : edit this project : organize tasks : reports

07a_kialti.com

Details
 Company: Kialti
 Short Name: 07a_kialti
 Start Date: 02/09/2007
 Target End Date: 01/02/2008
 Actual End Date: 29/11/2007
 Target Budget: \$0.00
 Project Owner: Person, Admin
 URL:
 Staging URL:

Summary
 Status: In Planning
 Priority: normal
 Type: Operative
 Progress: 8.9%
 Worked Hours: 0.00
 Scheduled Hours: 9
 Project Hours: 9

Description
 Implementación de un sistema gestor de proyectos basado en web

tabbed : flat

Tasks Tasks (Inactive) Forums Gantt Chart Task Logs Events^ Files History Links^

From: 01/11/2007 To: 01/12/2007 Show captions Show work instead of duration Sort by Task Name^ submit

show this month : show full project

07a_kialti.com				2007																		
Task name	Dur.	Start	Finish	Oct			Nov						Dec									
				M	T	F	M	T	F	S	S	M	T	F	S	S						
Habilitar acceso a prototipo de d.	8 h	24/11/2007	27/11/2007																			
Presentar prototipo de dotProject.	1 h	28/11/2007	29/11/2007																			

- existe profusión de recursos gráficos, como colores por proyectos, Gantt's para situar las tareas y sus interrelaciones en el tiempo gráficamente, indentación de tareas subordinadas, colores para indicar estado de las tareas...

Tasks Tasks (Inactive) Forums Gantt Chart Task Logs Events^ Files History Links^ Show: Inco

Pin	New Log	Work	P	Task Name	Task Creator	Assigned Users	Start Date	Duration	Finish Date
		10%		Habilitar acceso a prototipo de dotproject en FreeSPS desde Internet	jabudia	jabudia (100%)	24/11/2007 06:00 pm	8 hours	27/11/2007 06:00
		0%		Presentar prototipo de dotProject a Josep	jabudia	jabudia (50%) (+1)	28/11/2007 08:00 am	1 hours	29/11/2007 09:00
		0%		... Tarea dependiente de otra	jabudia	jabudia (100%)	25/11/2007 08:00 am	1 hours	26/11/2007 09:00
		0%		... Tarea dependiente a tercer nivel	jabudia	jabudia (100%)	25/11/2007 08:00 am	1 hours	26/11/2007 09:00

Key: =Future Task =Started and on time =Should have started =Overdue =Done Open^ : Close All Tasks^

En definitiva, se trata de un producto rico en características sin por ello sacrificar usabilidad. Más que verlas todas ellas en este documento, valga dar fé de que, contrastado DotProject contra la lista de requerimientos de usuario (ver documento **PW_2_ Requerimientos**) resultan satisfechas todas menos tres, que pasamos a revisar:

- requerimiento n.6 - comunicación sincrona entre colaboradores, tipo "chat" on line (se propondrá el uso de una herramienta específica paralela de las muchas disponibles (gimp, kopete, skype o cualquier otro cliente de mensajería instantánea de entre los muchos disponibles)
- requerimiento n.20 - escalabilidad para soportar un número creciente de actividad, en términos de número de proyectos, de tareas, de colaboradores,... (identificado como riesgo n. 6, y cuestión pendiente de estudio y a revisar durante la fase de test)

- requerimiento n.21 - continuidad del servicio y garantía de conservación de la información (identificado como riesgos n.2 y n.3; cuestión pendiente de estudio, si bien no es problema dejarlo para más adelante ya que muy probablemente la cuestión no se resuelve por la propia aplicación, sino en las capas más bajas, a nivel de sistema operativo, configuración de discos, estrategia de backup, etc)

El resto de requerimientos serán objeto de comprobación, uno por uno, durante la fase de pruebas, y confirmados por el cliente durante el test de aceptación.

3.3.3 Conclusión

Se dispone de una instalación piloto de ProjectPier para pruebas a discreción, si el equipo de proyecto lo considera oportuno. No obstante, el que suscribe recomienda volcar el esfuerzo en el producto **DotProject** y pone también a disposición del equipo de proyecto una instalación piloto para el desarrollo de las fases subsiguientes de configuración y pruebas.

3.4 Software y licencias

Como se ya se planteaba en el **Estudio de Viabilidad** y en la fase de requerimientos, se prefería el uso de productos "open source", por todas las implicaciones que no vamos a repetir aquí y, como se ha visto en el capítulo de Análisis, felizmente -faltan algunas fases hasta la seguridad de que la herramienta elegida es la correcta- parece que va a ser posible en todo el proyecto mantenerse fiel al requerimiento en cuestión: sistema operativo, base de datos, servidor web y aplicación final, serían todos elementos opensource, con licencias GPL o compatible GPL.

Se da, no obstante, el caso algo especial de MySQL, licenciado bajo un esquema dual: para uso no comercial, MySQL dispone de una licencia GPL pura. Para su inclusión dentro de un aplicativo comercial, debe adquirirse una licencia específica y pagar por ello a MySQL AB, empresa privada propietaria de MySQL. Como quiera que en el caso que nos ocupa, MySQL van tan solo a usarse como herramineta dentro de un producto GPL, no a "revenderse" como parte de otro producto comercial, creemos que aplica el primer caso. En cualquier caso, es un aspecto a esclarecer mediante, quizá, pregunta específica en el sitio web oficial: <http://www.mysql.com>

4 Planificación

Ver documento a parte, **PW_3_Planificación** (se trata de un documento realizado en "Planner", programa de gestión de proyectos -tipo MSPProject- integrado en la familia de utilidades de Gnome. Si el interesado lo necesita en otro formato; solo debe solicitarlo).

4.1 Actividades y plazos

Por lo que respecta a los plazos, la conclusión tras el análisis anterior es muy positiva respecto de lo esbozado

en el **Estudio de Viabilidad**. Una de las razones es que finalmente, la solución escogida es de tipo LAMP (Linux+Apache+mySQL+PHP), mucho más sencilla de desplegar que otras, como J2EE o un desarrollo totalmente a medida. Otra es que contrastando la herramienta elegida contra los requerimientos iniciales, resultan prácticamente todos cubiertos, siendo la necesidad de extensión y desarrollo adicionales nulo o mínimo (el usuario acabará de valorar durante las pruebas sobre el prototipo que se le ofrecerá). De los entre 1 y 2 meses, del documento de planificación (a parte) se desprende un plazo de 1 mes y medio, todo incluido: instalación, configuración, carga inicial y formación.

4.2 Costes

4.2.1 Mano de obra

Se estima en un mes/hombre de un experto analista de sistemas open source (valoración: 6.000 euros, iva no incluido). No se incurrirá en coste adicional para el usuario mientras este no de el test de aceptación por plenamente satisfactorio. Una vez eso suceda, entraremos en fase de soporte, lo cual merece un estudio de condiciones y precio separados de este análisis.

4.2.2 Software

De acuerdo con el análisis realizado, se va a utilizar cien por cien software libre, tanto para el sistema operativo como para la base de datos y el aplicativo, de manera que el coste en licencias de uso de software es, en principio, nulo.

4.2.3 Hardware

El **Estudio de Viabilidad** planteaba directamente la adquisición y mantenimiento de hardware de servidor propio, costado, administrado y mantenido directamente por personal de Kialti y en sus oficinas.

Sin embargo, durante el análisis en profundidad del mercado de aplicativos y sus posibilidades de configuración y mantenimiento remotos, hemos dado con alternativas no previstas antes. Se trata del “webhosting”, posibilidad de alquilar máquinas -completas o en parte (cantidades pactadas de capacidad de disco y de proceso)- que son en realidad propiedad de un tercero -la empresa de “hosting”- quien, a cambio de un alquiler, se compromete a mantener nuestro servicio en marcha, tal y como si lo diéramos nosotros mismos, pero sin la necesidad de mantener un entorno operativo computacional por cuenta de Kialti -caso de no tenerlo ya- y a unos precios muy atractivos dadas las tremendas economías de escala que tales empresas pueden aplicar.

Esto es hoy día posible gracias al acceso ubicuo vía Internet, no solo al uso del servicio -que ya era parte de los requerimientos- sino, incluso, a la configuración y mantenimiento del mismo. El “webhosting” ofrece a la empresa contratante del servicio una infraestructura tecnológica, unos servicios de mantenimiento (backup, alta disponibilidad,...) y un equipo de expertos de alto nivel, todo en horario 24x7, de otra forma totalmente prohibitivos si no es para instalaciones muy grandes.

Es por ello que, parte de este análisis, se ha elaborado como alternativa al hosting propio, la posibilidad del hosting por terceros. Habría que entrar en detalle, pero con una opción de este tipo, muy probablemente, los

riesgos identificados como n.2 y n.3, quedarían absorbidos (ver **PW_6_Análisis_de_Riesgos**).

En la alternativa de hardware propio se hablaba de 3.000 euros de presupuesto para un servidor razonable, y no se contaban cuestiones como el coste de las líneas de comunicaciones permanentes con Internet ni de la infraestructura y el personal necesarios para la operativa de todo ello. Hemos sabido que Kialti no dispone ya, por cualesquiera otras razones, de este tipo de infraestructura, de manera que la alternativa del webhosting es, si cabe, aún más atractiva.

Existen alternativas de webhosting muy adecuado a las necesidades del proyecto que nos ocupa: infraestructura LAMP completa, capacidad de almacenamiento y proceso, ancho de banda, disponibilidad 24x7, medidas de continuidad del servicio -sistemas redundantes, estrategia de backup, alimentación ininterrumpida, etc, etc.

Dentro de ello, aun está la alternativa de compartir un servidor, es decir, utilizar una parte sus capacidades de almacenamiento y proceso en compartición con otros usuarios (más económico) frente a la de disponer un servidor totalmente reservado y gestionado por nosotros (más costoso, pero mayor control sobre rendimiento, versiones, etc). Suelen llamarse respectivamente “shared hosting” y “managed hosting”.

En documento a parte, **PW_5bis_Analisis_Hosting**, se elabora propuesta detallada al respecto.

5 Conclusiones

El proyecto es viable, los requerimientos atendibles, y los riesgos están bien identificados.

Tenemos un candidato muy claro, el producto open source DotProject, basado asimismo en una infraestructura también opensource. Esto contribuye positivamente a contener el coste y a acortar los plazos, de acuerdo también con requerimientos específicos en ese sentido.

Como alternativa al hosting propio, aparece el webhosting de alquiler, que ofrece una serie de ventajas interesantes y cuyo coste conviene establecer y comparar (tal actividad queda pendiente a la entrega de este documento; se tratará con posterioridad en documento al efecto).

El documento **PW_3_Planificación**, contiene las actividades que deben acometerse a continuación.

Y para que conste, datamos este Análisis en _____, en fecha_____.

Revisado por el Cliente

Elaborado por el Proveedor

Director Técnico de Kialti, S.A.

Juan A. Budia

Proyecto Web	05bis Análisis Hosting	Entrega	2-01-08
---------------------	------------------------	----------------	---------

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas
---------------	-----------------------------

Licencia

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera.

Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en

<http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1.Preámbulo.....	3
2.Análisis Hosting.....	4
3.Conclusiones.....	5
i.Anexo-1 Borrador de notas, en forma de tabla comparativa, sobre distintas ofertas de “webhosting”.....	7

1. Preámbulo

Este documento pertenece al conjunto documental que soporta el proyecto de referencia

07a_kialti.com

y consiste en el(los) entregable(s) resaltado(s) en negrita en la lista siguiente:

- 1 “Estudio de Viabilidad”
- 2 “Requerimientos de Usuario”
- 3 “Planificación de Proyecto” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 4 “Trazabilidad Documental” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 5 “Análisis del Sistema”
- 5bis “Análisis Hosting”**
- 6 “Análisis de Riesgos” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 7 “Diseño del Sistema”
- 8 “Especificación de Diseño de XXX” (si no incluido ya en el anterior)
- 9 “Test Unitario de XXX”
- 10 “Seguimiento de Incidencias”
- 11 “Test de Integración de YYY”
- 12 “Informe de Migración de Datos” (si existe sistema anterior desde el que migrar)
- 13 “Test de Aceptación de XXX”
- 14 “Manual de XXX” (según perfil de uso)
- 15 “Registro de Formación” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 16 “Informe Final”

2. Análisis Hosting

El “hosting” o “webhosting” consiste en la posibilidad de alquilar servidores completos o en parte (cantidades pactadas de capacidad de disco y de proceso). Las máquinas físicas y la infraestructura que las soporta, son propiedad de un tercero -la empresa de “hosting”- quien, a cambio de un alquiler, se compromete a mantener nuestro servicio en marcha, tal y como si lo diéramos nosotros mismos, pero sin la necesidad de mantener un entorno operativo computacional por cuenta propia.

El hecho de que la infraestructura necesaria, tanto a nivel de hardware como de software básico, para soportar aplicaciones web está bastante estandarizada -casi “comoditizada”-, junto a la explosión del uso de Internet y el abaratamiento de las comunicaciones, han permitido el surgimiento de empresas dedicadas a ofrecer tal infraestructura como servicio en alquiler. Al ofrecer tal servicio a un gran número de clientes a la vez, se generan unas considerables economías de escala, permitiendo ofrecer unas prestaciones tecnológicas y de servicio de muy alto nivel a precios asequibles.

Existen varias modalidades de contratación:

- “shared hosting” (servidor compartido; el proveedor gestiona la infraestructura, los backups, la continuidad del servicio, etc, y el cliente gestiona su sitio web; en el mismo servidor se da servicio a varios clientes)
- “managed hosting” (igual que el anterior, el proveedor gestiona la infraestructura hardware y software, y el cliente gestiona su sitio web, en una máquina enteramente dedicada a él, sin compartir con otros clientes)
- “dedicated server” (servidor dedicado a un solo cliente, quien gestiona tanto su propia aplicación como la infraestructura software del servidor, backups, etc.)

En principio, la modalidad “dedicated server”, se obvia, ya que caso de utilizar web hosting, uno de los objetivos es liberarse de tener que gestionar un servidor propio. En cuanto a las otras dos modalidades, la segunda, “managed hosting”, puede ser de entrada mucho más costosa que la opción “shared hosting”, del orden 15 o 20 veces más cara... de manera que, como quiera que migrar de una modalidad a otra no es complejo ni costoso, proponemos aquí el examen de alternativas de tipo “shared hosting”, entendiendo que si en el futuro se advierte una merma de rendimiento claramente imputable al hecho de la compartición del servidor, siempre es posible revisar la modalidad contratada y pasar a una modalidad de tipo “manged hosting”. Así, en adelante y para simplificar, aunque nos estaremos refiriendo a “shared webhosting”, diremos simplemente hosting.

La forma de proceder para selección de un proveedor de hosting, ha sido buscar referencias en Internet, recabar información sobre las mismas en sus propios sitios web y comparativas y opiniones de los usuarios.

Por un lado, como en otras búsquedas por este procedimiento, nunca hay seguridad absoluta de haber dado con la solución ideal pero, por otro lado, podemos asegurar que se ha dedicado el esfuerzo de investigación suficiente para alcanzar la certeza razonable de ofrecer una de las mejores soluciones posibles, en términos de precio, de disponibilidad y de servicio (esto es así en el marco de un proyecto modesto como el que nos ocupa; en el caso de un proyecto de mucha mayor envergadura y criticidad, por supuesto se aplicarían métodos más formales para asegurar el nivel de servicio requerido -por ejemplo, mediante la redacción y firma de contratos al efecto entre proveedor y cliente del servicio de hosting-).

Lo primero que llama la atención (al menos a quien suscribe y confesando la nula experiencia en el tema) es que existe una oferta enorme de proveedores de hosting, tanto a nivel español y europeo como extraeuropeo, especialmente, americano. Lo segundo que (me) sorprende es que mientras la oferta digamos nacional, ofrece unos centenares de megabytes de almacenamiento y número limitado de cuentas de correo, dominios adicionales, subdominios, bases de datos, etc, la oferta extranjera ha saltado ya a los cientos de gigabytes de almacenamiento y, con frecuencia, número ilimitado de todos o alguno de los parámetros antes referidos. Todo ello sin diferencia de precio o, incluso, con precios inferiores (!).

Una diferencia adicional, importante y favorable a la oferta extranjera (mayormente americana) desde el punto de vista de quien suscribe es que, mientras ésta ofrece un único paquete de servicios, variando los precios solo en función del tiempo que se está dispuesto a pagar por adelantado, en la oferta nacional abunda el ofrecer una panoplia mareante de paquetes distintos que, a mi modo de ver, solo contribuyen a confundir al cliente y a aumentar los costes internos de gestión de tales proveedores.

Sinceramente, no se entiende que un mercado globalizado donde lo haya, existan estas diferencias; se me ocurre que los proveedores nacionales sienten que están en un mercado cerrado en la medida que “hablan” castellano con sus clientes potenciales, mientras la oferta extranjera lo hace en inglés. Sé que es una explicación insuficiente, pero no se me ocurre otra de momento. En la misma línea opina Habitaquo en su blog (<http://www.habitaquo.net/2007/06/07/dreamhost-vs-hostalia/>) *“Hoy en día nadie contrataría hosting en Europa si no es por desconocimiento o por el servicio personalizado.”*...

Así las cosas, obvio la inclusión en el cuerpo de este documento de la tabla comparativa detallada de toda la oferta examinada, que sí incluyo como *Anexo-1* para quien desee entrar más en el detalle y para demostrar que ha habido un esfuerzo de investigación real detrás de las siguientes:

3. Conclusiones

Nota previa: cualquier solución de hosting adoptada es interina y está sujeta a la posible migración a otra distinta siempre que la elegida no dé el servicio esperado. Tal migración no es difícil, de hecho algunos proveedores la facilitan, tanto por medios técnicos (“asistentes de migración”) como comerciales (políticas de reembolso en determinadas condiciones).

Los criterios de mayor peso en la decisión han sido:

- simplicidad (preferible plan único con todo, que confusa panoplia de planes distintos)
- cantidad de almacenamiento disponible (>100Gb)
- precio (<15 euros/mes)
- posibilidad de cancelación y reembolso sin coste (dentro de un plazo razonable)
- funcionalidades de administración amigables (como cPanel)
- asistentes de instalación (como el asistente Fantastico con posibilidad de instalar dotProject)
- vías de soporte rápido y sin coste apreciable (telefono gratuito, 2live chat")
- documentación on line (FAQ, tutoriales, knowledgebase, asistencia a la creación del sitio web)
- experiencia personal subjetiva durante la visita al sitio del proveedor (!)

Han respondido positivamente a dichos criterios (ver *Anexo-1*) los proveedores cuyo sitio web se relaciona a continuación:

<http://www.dreamhost.com/>
<http://www.vistapages.com/>
<http://www.hostmonster.com>
<http://www.hostpapa.com/>
<http://www.vodahost.com/>

Como un desempate es necesario y no disponiendo de más criterios racionales ni irracionales para ello, el que suscribe decide dar una oportunidad a

<http://www.vistapages.com/>

Y para que conste, datamos este Análisis de Hosting en _____, en fecha_____.

Revisado por el Cliente

Revisado por el Proveedor

Director Técnico de Kialti, S.A.

Juan A. Budia

i. Anexo-1 Borrador de notas, en forma de tabla comparativa, sobre distintas ofertas de “webhosting”

Nota1: la siguiente tabla no pretende ser exhaustiva; contine referencia a solo unos pocos de los más visibles proveedores de webhosting via Internet.

Nota2: se valorado de manera especial el disponer de un espacio de almacenamiento holgado, que no imponga limites a la cantidad de documentos, planos, gráficos, etc que podamos necesitar compartir durante el ciclo de vida de los proyectos.

Sitio	Modalidad	Precio	Prestaciones
http://www.anw.es/	“Comercial Empresas” (el más potente de 6 planes posibles)	27 €/mes	* comentarios descriptivos + comentarios positivos - comentarios negativos
http://www.anw.es/	“Comercial Empresas” (el más potente de 6 planes posibles)	27 €/mes	* ubicada en España * ponen muy alto su nivel de calidad de servicio: cada 2 minutos se chequea tu pagina y, caso de incidencia, un técnico acude de inmediato, todo de forma automática (es presumible que se igual en los demás) + monitorización y servicio 24x7x365 * el plan más potente de todos, es el de 32e. al mes, con solo 1 Gb de almacenamiento y 12 Gb trafico máximo al mes... :-(- caro - almacenamiento insuficiente
http://hostalia.com/	“Bronze” (de varios disponibles)	9,90 €/mes	* ubicada en Bilbao, España * 200Mb de espacio * 6Gb de transferencia * 1 subdominio * 1 base de datos * 1 cuenta FTP * sin listas de correo... + latencia baja, FTP's rápidos - estética anticuada, no acceso por ssh - almacenamiento insuficiente - subdominios absurdamente limitados - bases de datos limitadas a 1 !
http://www.nexovirtual.es/	“Plan Experto” (de varios disponibles)	9 €/mes	* ubicado en España * 400 MB de espacio en disco * 4 GB de transferencia * cuentas de correo ilimitadas * listas de correo ilimitadas

			<ul style="list-style-type: none"> * cuentas FTP ilimitadas * 5 dominios hospedados * 2 dominios aparcados * subdominios ilimitados - no acceso por ssh ni telnet - almacenamiento insuficiente + entre las más de 40 aplicaciones autoinstalables, está dotProject !
http://lamphost.net/	“Merchant Plus” (el más potente de 4 planes disponibles)	100 \$/mes	<ul style="list-style-type: none"> * ubicado en California, USA * setup gratis * 4000 MB of disk space * 10 Email Accounts * 50 GB of Data Transfer al mes * 1 Mailing Lists + acceso ftp, soporte, monitorización 7x24x365 - Información y documentación on line pobre - almacenamiento insuficiente a medio y largo plazo - caro
http://www.arsys.es/hosting/index.htm	“Servidor virtual ISP” (el más potente de 7 planes posibles)	68 €/mes	<ul style="list-style-type: none"> * ubicado en La Rioja, España * ofrece práctico cuadro comparativo de planes * lo que me cuesta entender es que el espacio en disco es pequeño en todos, incluso, aquí en Arsis, 4Gb es el plan más caro de los 8 que ofrecen, y se va a 820 e. al año... - almacenamiento insuficiente a medio y largo plazo - caro * foros dicen: el servicio no está a la altura del precio... toman decisiones unilaterales sin aviso ni compensación a los usuarios...
http://www.alojalia.com/index.html	“Profesional” (el más potente de 4 planes a elegir)	36 €/mes	<ul style="list-style-type: none"> * ubicado en Barcelona, España * mismo problema: el máximo de espacio es 1,2 Gb y ya cuesta 36 e. al mes ! * hasta 10 bases de datos mySQL (?) * gama de aplicaciones autoinstalables... no dtProject - almacenamiento insuficiente a medio y largo plazo - caro
http://www.zilos.com/	“Profesional” (el más potente de 3 planes posibles)	28 €/mes	<ul style="list-style-type: none"> * ubicado en España * lo mismo, 28 e. al mes para 1Gb... - almacenamiento insuficiente a medio y largo plazo - caro
http://www.vistapages.com/	plan único	6 \$/mes	<ul style="list-style-type: none"> * proveedor ubicado en Toronto, Canadá * 650Gb por 6 e. al mes !!! + almacenamiento suficiente !! + y solo tienen un plan, no una mareante lista de 14 planes distintos !!! + mencionan específicamente PHP5

			<ul style="list-style-type: none"> + unlimited mySQL databases + información clara y sencilla + manuales y documentación online de calidad! + administración remota vía cPanel y Fantastico, el cual incluye DotProject !! + teléfono contacto 24x7x365, + acceso al soporte via live chat, mail y tickets + tuve un livechat con una atención exquisita !!! + unlimited ad-on domains + unlimited subdomains + unlimited number of mySQL databases + precio excelente + 30 dias de prueba sin coste
http://www.hostgator.com/	plan unico en funcionalidades, pero en 3 formatos segun prestaciones en almacenamiento y velocidad	5 \$/mes 8 \$/mes 13 \$/mes	<ul style="list-style-type: none"> * ubicado en ...? * muy parecido a Vistapages... 600Gb - 8 euros al mes! * y tienen un por debajo: 300Gb - 5 euros al mes * y uno por arriba: 1000Gb y unlimited bandwidth - 13 euros al mes !!! + almacenamiento suficiente + precio muy bueno + 45 dias de prueba con cancelación sin coste + telefono tollfree - soporte 7x24x365 - live chat - email - soporte propio (no outsourced) + muchas aplicaciones instalables con un click vía Fantatico (incluido DotProject !!) + subdominios ilimitados - el live chat dejó que desear... y, irónicamente, son los unicos que piden al final una encuesta de satisfacción ! * foros dicen: si tu sitio consume más recursos de lo que a ellos les parece razonable, te suspenden sin aviso...
http://www.dreamhost.com/	plan único	6 \$/mes	<ul style="list-style-type: none"> * ubicado en California, USA * 500 Gb de espacio * 5 Tb de transferencia * sin limites de dominios o subdominios * sin limite de bases de datos * sin limite cuentas FTP * listas de correo ilimitadas... + acceso por ssh - latencia alta, FTP's lentos - panel control propio, no estandard cPanel - los foros reportan caídas... - soporte telefonico "premium"... de pago a parte (!) - no live chat + almacenamiento suficiente

			<p>+ unlimited mySQL databases</p> <p>- "one click" asistente de instalación propio, no estandard Fantastico. Variados paquetes... pero no dotProject...</p> <p>* foros dicen: los servidores compartidos van muy saturados... Relación prestaciones/precio muy buena, pero falquea el soporte pasados os primeros meses... Soporte telefonico previo pago adicional... Live chat no disponible... Uploads por FTP lentísimos...</p>
http://www.hostmonster.com/	plan único	5 \$/mes	<p>* ubicado en USA</p> <p>+ 24x7 support</p> <p>+ contacto directo por char o por teléfono toll free, prefijo 866... que el toll-free number dentro de USA</p> <p>+ 600 Gb almacenamiento: suficiente!</p> <p>* 6000 Gb trafico al mes</p> <p>+ tambien hay un plan único para todos, por 5e./mes</p> <p>+ precio excelente</p> <p>+ interfase de control muy rica vía CPanel</p> <p>- no live chat</p>
http://www.bluehost.com/	plan único	7 \$/mes (si 2 años mínimo)	<p>* ubicado en ...</p> <p>* 600 Gb almacenamiento</p> <p>+ almacenamiento suficiente</p> <p>* 888 toll-free support telephone 24x7</p> <p>* 6000 Gb tranfer mes</p> <p>+ life chat inmediato !!, telefono free y tickets !!</p> <p>* tambien solo un plan, aunque varias formas de pago por adelantado: desde 3 a 24 meses. Si 24, sale a 7 \$/mes, si 3 o 6, sale a 10 ó 9, pero hay que sumar 30\$ de alta, cosa que que están exentas las contrataciones de 12 ó 24 meses!</p> <p>+ buen precio</p> <p>+ Apache, php y mySQL incluidos, tambien Mambo, Joomla, Tikiwiki, PHPNuke, and many other... no encuentro dotProject !? e-commerce, multimedia,...</p> <p>+ mucha, util y bien organizada información</p> <p>+ estupenda colección de FAQ's</p> <p>+ numero ilimitado de subdominios</p> <p>* hasta 10 dominios adicionales</p>
http://hostpapa.com/b2e_of fer.shtml	plan único	<p>6 \$/mes 3 años</p> <p>7 \$/mes 2 años</p> <p>8 \$/mes 1 año</p>	<p>* ubicado en USA y Canadá</p> <p>* muy similares prestaciones que bluehost y vitsapages</p> <p>* life chat, telefono y tickets</p> <p>* 600Gb almcenameinto / 6000Gb transferencia</p> <p>+ almacenamiento suficiente</p> <p>+ muy buen precio</p> <p>* 1 plan, varios precios, según se contrate y pague por adelantado para 1, 2 ó 3 años (no cuota alta)</p>

			<ul style="list-style-type: none"> * buen FAQ + 30 days money back guaranteed ! - la demo respondia con retardo + ofrecen aplicación de chat para mi site ! + tambien ofrecen "Fantastico", funcionalidad para instalar y gestionar un montón de aplicaciones, como; Drupal, Joomla, Mambo, PHPNuke, Typo3, Mambo... muchas otras de e-commerce, para blogs, para CRM, FAQ, galeria de fotos, encuestas, wikis, ...y DotProject !!
http://www.piensasolutions.com/hosting/index.htm	"Advanced"	16 €/mes	<ul style="list-style-type: none"> * ubicado en España - solo 500Mb de espacio en disco - solo 15Gb de tranferencia al mes... y si quieres 10 Gb más, son 10 euros más al mes !! - espacio insuficiente - caro * foros dicen: es Arsys con otra cara, algo así como el "lowcost" de Arsys... En caso de problemas, el soporte es pobre...
http://iddover.net/	"Empresa" (el superior de dos planes posibles)	16 €/mes	<ul style="list-style-type: none"> * ubicado en España * 40 Gb de almacenamiento + almacenamiento razonable aunque justo - no documentación on line - no soporte "live" - impresión general muy pobre - caro en comparación con otros
http://alojamiento.lycos.es/	"Todo en uno plus" (el superior de 4 planes posibles)	10 €/mes	<ul style="list-style-type: none"> * 1 Gb de almacenamiento... - almacenamiento insuficiente - 5 bases de datos y otras limitaciones... - caro en comparación a otros
http://www.vodahost.com/	plan único	8 \$/mes sin alta si pagado anualmente	<ul style="list-style-type: none"> * ubicado en USA y UK + 600 Gb almacenamiento + 6000 Gb trafico mensual + numero ilimitado de dominios por site + orfece Soholaunch, asistente para la creación de aplicaciones e-commerce totalmente funcionales + abundante documentación en linea, incluidos videotutoriales, sistema de tickets, knowledgebase + disponible cPanel y Fantastico (sin mención explícita de dotproject, aunque en la demo sale en la lista de posibles aplicaciones) + información general clara y concisa + impresión general muy buena - no live chat

Proyecto Web	06 Análisis de Riesgos	Entrega	26-11-07
---------------------	------------------------	----------------	----------

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas
---------------	-----------------------------

Licencia

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera.

Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en

<http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1	Preámbulo.....	3
2	Análisis de Riesgos.....	3

1 Preámbulo

Este documento pertenece al conjunto documental que soporta el proyecto de referencia

07a_kialti.com

y consiste en el(los) entregable(s) resaltado(s) en negrita en la lista siguiente:

- 1 “Estudio de Viabilidad”
- 2 “Requerimientos de Usuario”
- 3 “Planificación de Proyecto” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 4 “Trazabilidad Documental” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 5 “Análisis del Sistema”
- 6 “Análisis de Riesgos” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)**
- 7 “Diseño del Sistema”
- 8 “Especificación de Diseño de XXX” (si no incluido ya en el anterior)
- 9 “Test Unitario de XXX”
- 10 “Seguimiento de Incidencias”
- 11 “Test de Integración de YYY”
- 12 “Informe de Migración de Datos” (si existe sistema anterior desde el que migrar)
- 13 “Test de Aceptación de XXX”
- 14 “Manual de XXX” (según perfil de uso)
- 15 “Registro de Formación” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 16 “Informe Final”

2 Análisis de Riesgos

Sigue una tabla donde materializar el esfuerzo por identificar situaciones de riesgo previsible, al objeto de anteponer las medidas necesarias de forma temprana. Una lista de riesgos no es nunca completa, pero la experiencia en gestión de proyectos aconseja su uso como herramienta útil durante toda la vida del proyecto. Lo natural al pensar en un proyecto, en una nueva idea, es pensarlo en términos de funcionalidad -que pretendo conseguir-. Sin embargo, habilitar una sección para pensar en los riesgos potenciales es una forma de cambiar de foco, de punto de vista, que ayuda a ver aspectos de otra manera invisibles o que pasarían inadvertidos hasta que es demasiado tarde.

no.	Descripción del riesgo	Probabilidad (1)	Criticidad (2)	Medida a tomar
1	No cumplimiento de plazos (2 meses según requerimiento n.7)	2	3	No dejarse llevar por la "featuritis", ceñirse a los requerimientos fundamentales y mantener en mente el plan
2	Pérdida de información por causa fortuita	1	3	Introducir en el plan capítulo específico para el estudio e implementación de una estrategia de backup/recovery completa
3	Interrupción del servicio	1	3	Introducir en el plan capítulo específico para el estudio e implementación de una estrategia de alta disponibilidad suficiente
4	Acceso no autorizado a la información	2	2	Introducir en el plan capítulo específico para el estudio, implementación y test de una estrategia de autorizaciones acorde a las necesidades
5	Uso incorrecto de la herramienta	2	3	Asegurar a tiempo un "procedimiento uso de la herramienta de gestión de proyectos en Kialti" y plan de formación conciso con su inclusión en el protocolo de bienvenida de nuevo colaborador
6	Escalabilidad insuficiente, en volumen de datos y/o en rendimiento, cuando se lleva ya mucho trabajo hecho sobre la herramienta elegida	2	3	Incluir en el plan de test pruebas específicas encaminadas a asegurar la escalabilidad deseada en cuestión de almacenamiento y de rendimiento
7	Merma de rendimiento por acumulación de información obsoleta	3	1	Introducir en el plan capítulo específico para el análisis e implementación de una estrategia de archivado (pasar proyectos cerrados hace un tiempo t a off-line)
8	...			

(1) probabilidad baja, media y alta=1, 2 y 3 respectivamente

(2) criticidad baja, media y alta=1, 2 y 3 respectivamente

El objetivo de crear un documento específico solo para el análisis de riesgos, así como la identificación de cada uno mediante una numeración, consiste en mantener este documento abierto hasta el final del proyecto, estableciendo referencias cruzadas entre el identificador de riesgo y el momento en el ciclo de vida del proyecto en que se acomete la medida inhibitoria o paliativa del riesgo, y reportando el estado final a nivel de riesgos en el informe final a la entrega del proyecto.

Y para que conste, datamos este Análisis de Riesgos en _____, en fecha_____.

Revisado por el Cliente

Revisado por el Proveedor

Director Técnico de Kialti, S.A.

Juan A. Budia

Proyecto Web	07 Arquitectura e Instalación	Entrega	14-1-08
---------------------	-------------------------------	----------------	---------

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas
---------------	-----------------------------

Licencia

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera.

Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en

<http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1 Preámbulo.....	3
2 Arquitectura.....	3
3 Instalación.....	3

1 Preámbulo

Este documento pertenece al conjunto documental que soporta el proyecto de referencia

07a_kialti.com

y consiste en el(los) entregable(s) resaltado(s) en negrita en la lista siguiente:

- 1 “Estudio de Viabilidad”
- 2 “Requerimientos de Usuario”
- 3 “Planificación de Proyecto” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 4 “Trazabilidad Documental” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 5 “Análisis del Sistema”
- 6 “Análisis de Riesgos” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 7 “Diseño del Sistema” (en su vertiente de arquitectura y especificaciones de instalación)**
- 8 “Especificación de Diseño de XXX” (si no incluido ya en el anterior)
- 9 “Test Unitario de XXX”
- 10 “Seguimiento de Incidencias”
- 11 “Test de Integración de YYY”
- 12 “Informe de Migración de Datos” (si existe sistema anterior desde el que migrar)
- 13 “Test de Aceptación de XXX”
- 14 “Manual de XXX” (según perfil de uso)
- 15 “Registro de Formación” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 16 “Informe Final”

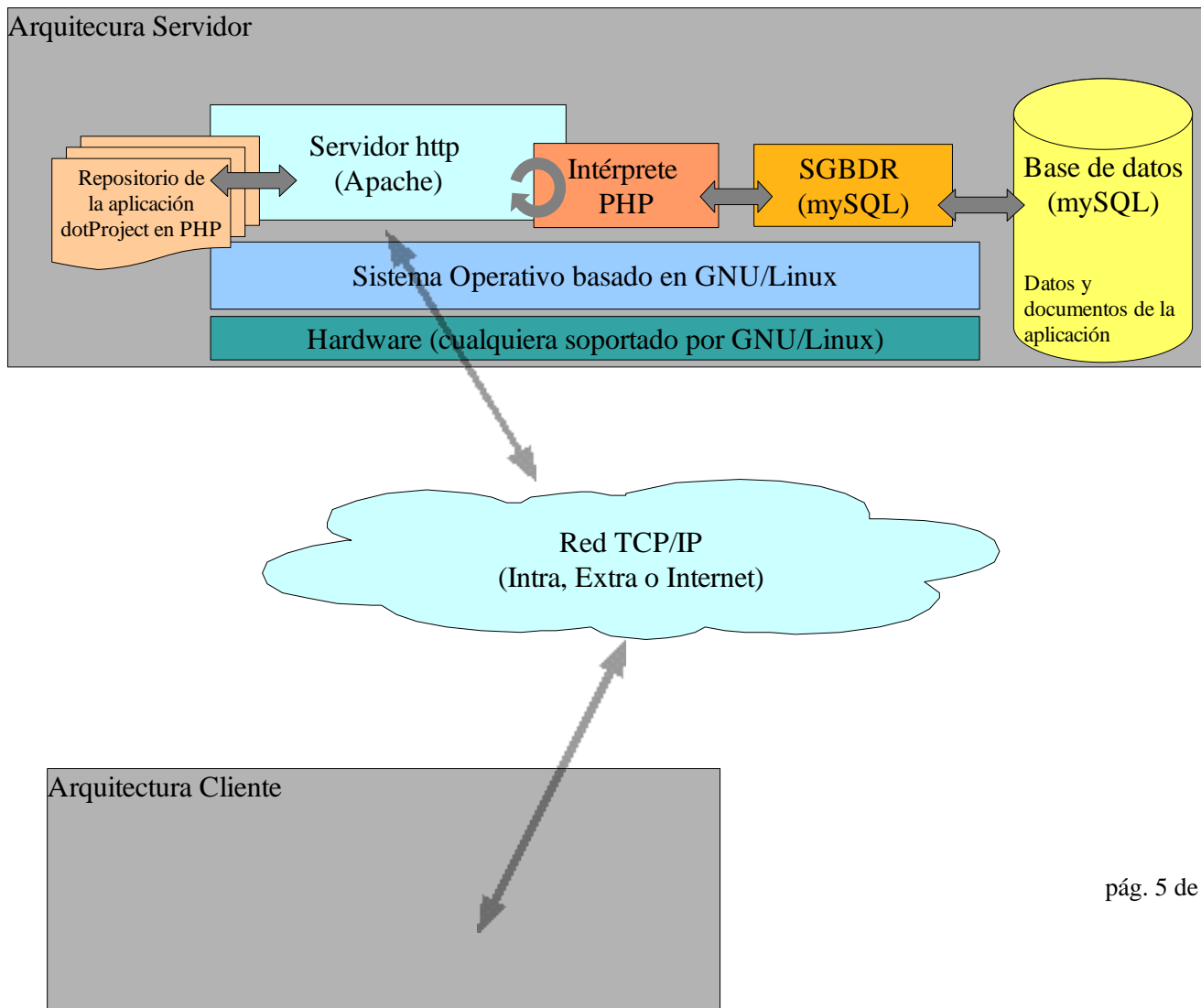
2 Arquitectura

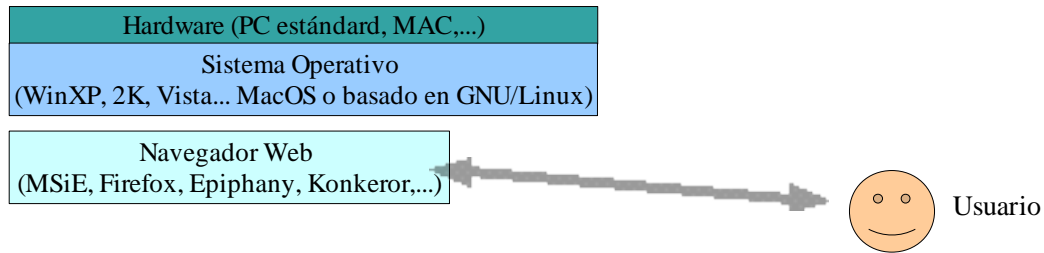
La aplicación finalmente seleccionada para la colaboración via web en la gestión y desarrollo de proyectos para Kialti S.A., ha sido **dotProject**. Ver en <http://www.dotproject.net/>

dotProject es un proyecto soportado por una comunidad internacional de voluntarios muy activa en el momento de desarrollar este proyecto. Tan cerca como en Noviembre pasado se liberó la versión 2.1.1, así como el manual de usuario 2.x en pdf. Ver <http://docs.dotproject.net/>

dotProject está desarrollado enteramente en [PHP](#), versión 5, y se apoya para el diálogo con los usuarios en el servidor web [Apache](#), y para el almacenamiento de la información, en el sistema gestor de base de datos relacional [mySQL](#), ambos en sus versiones más recientes. Está licenciado bajo GPL2, de manera que está disponible para su uso libre por cualquier persona u organización que lo considere de su interés. Es posible copiarlo, mejorarlo y redistribuir tales mejoras o adaptaciones, siempre que se mantenga el tipo de licencia.

Gráficamente, una imagen completa de la arquitectura de la aplicación tendría el aspecto siguiente:





3 Instalación

Dado que dotProject es una aplicación enteramente funcional y bien empaquetada para su instalación por procedimientos sencillos, no haremos aquí más exponer la forma de conseguirlo y unas mínimas instrucciones de instalación, con referencia a lugares públicamente disponibles si se precisa mayor detalle.

Lo primero es asegurar que se cumplen los requisitos de infraestructura mínimos necesarios en servidor, para dotProject 2.1 (última versión a día de hoy)

- Servidor web Apache 2
- Intérprete lenguaje PHP 4.1 o superior, con
 - librería GD para dar soporte al trazado de diagramas de GANTT
 - soporte XML
- SGBDR mySQL 4.1 o superior
- sendmail o SMTP para aprovechar la capacidad de envío de correo de dotProject

NOTA: cae fuera del alcance de este documento el dar las instrucciones de instalación y configuración de sendmail, Apache, PHP o mySQL. Para ello, referirse a los sitios respectivos en Internet.

y en cliente:

- en general sirve cualquier navegador web de cuarta generación, que soporte hojas de estilo y javascript (Firefox, Mozilla 1.2, Netscape 7.x, IE Version 5.5 o superiores)

Lo siguiente es descargar la última versión del programa de <http://sourceforge.net/projects/dotproject> (3,5 Mb aprox.) y descargar de <http://sourceforge.net/project/> módulos adicionales necesarios, básicamente traducciones a idiomas distintos del inglés, por ejemplo, el [castellano](#) o [catalán](#).

Por último, seguir los pasos siguientes:

en el servidor:

1. extraer la carpeta dotproject del archivo descargado
2. moverla al directorio de publicación del servidor web
3. reajustar permisos con `$ chown -R www-data dotproject`
4. (el resto de la instalación se hace desde el cliente, a través del navegador web)

desde un cliente:

1. ejecutar el navegador web y apuntar a la url `http://servidor/dotproject/install`
2. veremos que se ejecuta automáticamente un programa que realiza una serie de comprobaciones, informando de los requisitos están ok y de los que no lo están
3. atender los items que aparecen pendientes en el paso anterior
4. crear en mySQL un nuevo esquema, y un usuario con todos los derechos sobre él
5. entrar en el instalador los parámetros mySQL (nombre de esquema, usuario y contraseña) de la base de datos recién creada, y clicar en continuar. En este momento, el instalador poblará nuestra base de datos con todas las tablas, vistas y otros objetos de base de datos para nuestra instalación de dotProject
6. el instalador también habrá creado automáticamente un primer usuario, admin, con contraseña password, en la nueva instancia de dotProject, invitando ya a entrar

dotProject está instalado y listo para trabajar. Es el momento de estudiar la documentación de usuario.

Una alternativa interesante al presente documento, siempre que el inglés no sea un obstáculo, es acudir a las instrucciones de instalación detalladas disponibles en <http://sites.sakienvirotech.com>

Proyecto Web	10 Incidencias y Mejoras Pendientes	Entrega	14-1-08
---------------------	-------------------------------------	----------------	---------

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas
---------------	-----------------------------

Licencia

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera.

Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en

<http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1	Preámbulo.....	3
2	Incidencias y mejoras pendientes.....	4

1 Preámbulo

Este documento pertenece al conjunto documental que soporta el proyecto de referencia

07a_kialti.com

y consiste en el(los) entregable(s) resaltado(s) en negrita en la lista siguiente:

- 1 “Estudio de Viabilidad”
- 2 “Requerimientos de Usuario”
- 3 “Planificación de Proyecto” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 4 “Trazabilidad Documental” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 5 “Análisis del Sistema”
- 5bis “Análisis Hosting”
- 6 “Análisis de Riesgos” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 7 “Diseño del Sistema”
- 8 “Especificación de Diseño de XXX” (si no incluido ya en el anterior)
- 9 “Test Unitario de XXX”
- 10 “Seguimiento de Incidencias”**
- 11 “Test de Integración de YYY”
- 12 “Informe de Migración de Datos” (si existe sistema anterior desde el que migrar)
- 13 “Test de Aceptación de XXX”
- 14 “Manual de XXX” (según perfil de uso)
- 15 “Registro de Formación” (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 16 “Informe Final”

2 Incidencias y mejoras pendientes

Sigue a continuación una lista de los problemas encontrados durante el test de aceptación, así como de mejoras deseables. Cada entrada está categorizada de acuerdo al criterio siguiente:

- iG incidencia grave; la aplicación no puede pasar a productivo con esta incidencia
- iL incidencia leve; se acepta la aplicación en producción, pero se hará un seguimiento posterior al arranque al objeto de solucionarla o paliarla
- M mejora interesante, documentada al objeto de tenerla en cuenta durante una eventual segunda fase de desarrollo e implementación

No.	Categoría	Descripción	Comentario adicional
1	iL	Está pendiente la instalación del idioma castellano o catalán	Ambos están disponibles como módulo adicional de dotProject
2	M	Los Gantt son estáticos, faltaria que ofrecieran el poder variar anchura de columnas y otras técnicas para visualizar mejor algunos contenidos, así como hacer las tareas del Gantt navegables	
3	iG	El requerimeinto de escalabilidad (req. 20) no ha sido probado y demostrado aún	Toda la funcionalidad se considera aceptable pero, a pesar de ello, Kialti no puede asumir pasar a producción sin una constatación feaciente de la robustez y escalabilidad del sistema. Seria inaceptable que tras uno o dos años de trabajo, con varios proyectos abiertos, colaboradores trabajando en ellos y un activo documental importante gestionado por dotProject, éste se revelara incapaz de manejar la carga que se demanda.
4	iG	El riesgo de no dar la robustez y el rendimiento necesarios, no ha sido aún eliminado o paliado de forma evidente	
5	M	Posibilidad de exportación automática masiva de proyectos, tareas y documentos	Está catalogado como Mejora por no estar incluido en los requerimientos firmados inicialmente. Cliente y proveedor reconocemos esta importante omisión y dejamos aquí constancia para ser tenida en cuenta en una versión posterior

Y para que conste, datamos esta lista de incidencias y mejoras pendientes en _____, en fecha_____.

Revisado por el Cliente

Revisado por el Proveedor

Director Técnico de Kialti, S.A.

Juan A. Budia

Proyecto Web	13 Test de Aceptación	Entrega	14-1-08
---------------------	-----------------------	----------------	---------

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas
---------------	-----------------------------

Licencia

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera.

Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en

<http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1 Preámbulo.....	3
2 Test de Aceptación.....	4
2.1 Preparación del entorno.....	4
2.2 C3 - Administrador: A/B/M de compañías, usuarios y autorizaciones (req. 9 a 14).....	5
2.3 C2 - Responsable de proyecto: A/B/M de proyectos, tareas en proyectos a signación a colaboradores (req. 1 a 6).....	5
2.4 C1 - Colaborador: actualización de tareas, participación en forums, gestión de documentos de proyecto (req. 3 a 8).....	6
2.5 Custodia de archivos de ofimática, su gestión y versionado (req. 7 y 8).....	7
2.6 Requerimientos no funcionales (técnicos, de gestión,...) (req. 15 a 20).....	7
2.7 Test específicos derivados del Análisis de Riesgos.....	8
3 Conclusiones al Test de Aceptación.....	8
i.Anexo-1 Historial contratación webhosting con VistaPages y primeros pasos para el despliegue de dotProject en entorno de test.....	10
ii.Anexo-2 “Screenshots” de apoyo al test de aceptacion.....	13

1 Preámbulo

Este documento pertenece al conjunto documental que soporta el proyecto de referencia

07a_kialti.com

y consiste en el(los) entregable(s) resaltado(s) en negrita en la lista siguiente:

- 1 "Estudio de Viabilidad"
- 2 "Requerimientos de Usuario"
- 3 "Planificación de Proyecto" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 4 "Trazabilidad Documental" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 5 "Análisis del Sistema"
- 5bis "Análisis Hosting"
- 6 "Análisis de Riesgos" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 7 "Diseño del Sistema"
- 8 "Especificación de Diseño de XXX" (si no incluido ya en el anterior)
- 9 "Test Unitario de XXX"
- 10 "Seguimiento de Incidencias"
- 11 "Test de Integración de YYY"
- 12 "Informe de Migración de Datos" (si existe sistema anterior desde el que migrar)
- 13 "Test de Aceptación de XXX"**
- 14 "Manual de XXX" (según perfil de uso)
- 15 "Registro de Formación" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 16 "Informe Final"

2 Test de Aceptación

2.1 Preparación del entorno

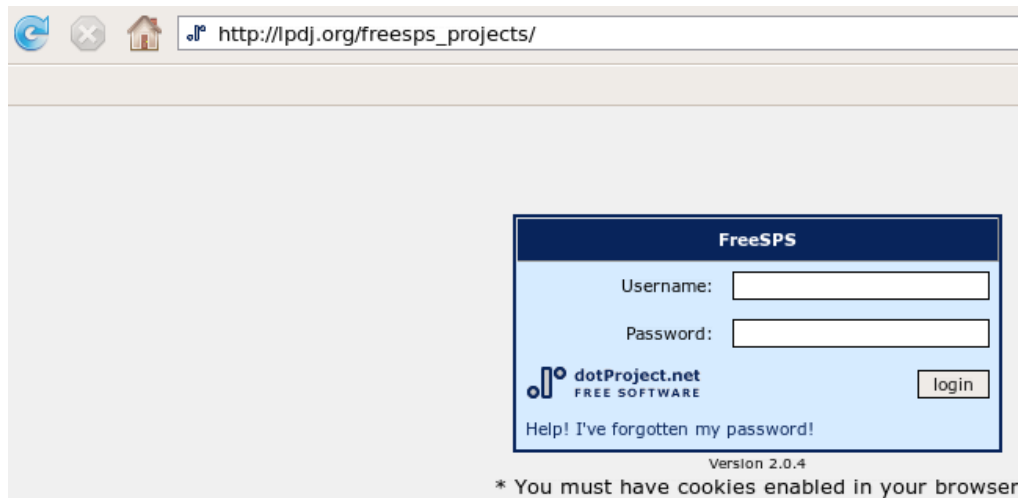
Para la ejecución de este test, se ha preparado una instalación de dotProject real y totalmente funcional:

http://www.lpdj.org/freesps_projects

“freesps” es una empresa hipotética, que ha contratado (contratación real por cuenta de Juan A. Budia!) con VistaPages (<http://vistapages.com>) un servicio de alojamiento de contenidos y aplicaciones web. En él, bajo la ruta /freesps_projects, se ha desplegado la aplicación dotProject para ofrecer a Kialti (cliente real!) un entorno totalmente operativo donde realizar todas las pruebas necesarias. Si éstas resultan exitosas, bastara volver a desplegar una instancia de dotProject en el sitio web que Kialti disponga.

Para más detalles del alojamiento web mencionado, sitio de soporte al actual test, ver el Anexo 1.

Al acceder a la url en cuestión, aparece la ventana de petición de usuario y contraseña:



Para el propósito del test que nos ocupa, han sido creados los usuarios siguientes:

- fnoguerao - para el profesor de la asignatura en la UOC
- jplaza - para el director técnico de Kialti (el cliente)
- lpdjorg - para el que suscribe (el proveedor)

(Las respectivas contraseñas han sido enviadas de forma personalizada a cada uno. Caso de olvidarlas o perderlas, navegar por el link “Olvide mi password” de la pantalla de login, o contactar con el administrador -yo- en jabudia@telefonica.net o en tel. 629.50.25.25).

Sigue a continuación la planificación del test de aceptación (columnas en negro) y el report de la ejecución del mismo (columnas en azul). Cada una de las secciones que sigue, se refiere a un conjunto de funcionalidades o caso de uso concretos, siendo la referencia que aparece entre paréntesis, el número de requerimiento o requerimientos relacionados).

Los requerimientos (lo que el sistema debe hacer) al sistema se encuentran documentados en **PW_2_Requerimientos**, y los riesgos (lo que de ninguna manera el sistema debe hacer o permitir) están documentados en **PW_6_Analisis_de_Riesgos**. Recordemos, asimismo, y como se vió en el **PW_5_Analisis_del_Sistema**, que se dan tres casos de uso:

c1 - Colaborador

c2 - Responsable de proyecto

c3 - Administrador

Todo ello debe ser tenido en cuenta en las secciones de test siguientes.

2.2 C3 - Administrador: A/B/M¹ de compañías, usuarios y autorizaciones (req. 9 a 14)

No.	Paso de test	Parámetros entrada / contexto / precedentes	Resultado / comportamiento esperado	Evaluación ²	Comentario
1	mantenimiento de usuarios (creación, modificación y eliminación)	n.a.	existe la entidad usuario y sección específica para el mantenimiento de los mismos	A	menú "User Admin" que aparece en pantalla principal siempre que se sea administrador. Ver Anexo-2.1
2	asignación de autorizaciones a usuarios para el acceso a las distintas entidades de la aplicación según perfil de uso	n.a.	existe sección específica para el mantenimiento de autorizaciones según perfil	A	secciones "Permissions" y "Roles" en la pantalla de mantenimiento de usuario. Ver anexo-2.1
3	crear entidad compañía colaboradora y asociar colaboradores a la	n.a.	es posible crear empresas y enmarcar en ellas los colaboradores y	A	seccion "Companies" y subsecciones "Projects" y "Users"

1 A=alta, B=baja, M=modificación

2 A=aceptado, NA=no aceptado, Am=aceptable, mejora pendiente (comentar)

misma		los proyectos	dentro de cada "Company". Ver Anexo 2.2
-------	--	---------------	---

2.3 C2 - Responsable de proyecto: A/B/M de proyectos, tareas en proyectos a signación a colaboradores (req. 1 a 6)

No.	Paso de test	Parámetros entrada / contexto / precedentes	Resultado / comportamiento esperado	Evaluación	Comentario
1	crear y editar cabecera de proyecto	datos básicos de proyecto: titulo, fecha inicio, fecha fin, presupuesto, compañía y estado	el proyecto es creado o modificado correctamente, con al menos todos los parametros antedichos	A	acceso menu "Proyectos" a lista general de proyectos. Ver Anexo 2.3
2	ver lista de tareas por proyecto		existe vista general de tareas por proyecto	A	click en un proyecto lleva a la pantalla de datos de proyecto y lista de tareas del mismo. Ver Anexo 2.3
3	crear y editar tarea dentro de proyecto	datos básicos de tarea: titulo, responsable, estado, % progreso, prioridad, fechas	la tarea es creada y modificada correctamente con todos los parámetros antedichos	A	click en "New Task" crea juna nueva tarea, click en el titulo de la tarea, lleva a la pantalla de edición de la misma. Ver anexo 2.3
4	es posible registrar notificaciones asincrónamente a nivel de proyectos y tareas	entrar comentario a nivel de proyecto y de tarea	el comentario es correctamente datado y guardado y la consulta posterior es posible	A	Ver en anexo 2.4 ejemplo de "log" (anotación) a nivel de tarea y de "forum" de discusion a nivel de proyecto
5	mantener una discusión síncrona entre colaboradores	n.a.	la comunicación síncrona (tipo chat) funciona correctamente	A	Como dicho en 3.3.2.4 del Analsis del Sistema, la comunicación síncrona no se soporta dentro de dotProject, sino que se hace uso -tras consenso con el

					cliente- del protocolo MSN, ya que permite el uso de MS Messenger a los colaboradores que así lo deseen y está asimismo disponible para programas libres (Gaim y otros) para quien opte por plataformas cliente open source.
--	--	--	--	--	--

2.4 C1 - Colaborador: actualización de tareas, participación en forums, gestión de documentos de proyecto (req. 3 a 8)

No.	Paso de test	Parámetros entrada / contexto / precedentes	Resultado / comportamiento esperado	Evaluación	Comentario
1	actualizar % progreso de tarea, estado	datos basicos de tarea	los datos son modificados y la modificacion perdura; cambios en el progreso a nivel de tarea, se ven a nivel de proyecto	A	ver Anexo-2.6
2	añadir anotación a tarea	comentario, autor y fecha	el comentario es correctamente guardado y recuperado	A	ver Anexo-2.6
3	ver y participar en forums	post a un tema del forum: comentario, autor y fecha	el post es efectivo y consultable y correctamente asociado al forum y tema	A	ver Anexo-2.7

2.5 Custodia de archivos de ofimática, su gestión y versionado (req. 7 y 8)

No.	Paso de test	Parámetros entrada / contexto / precedentes	Resultado / comportamiento esperado	Evaluación	Comentario
1	Subir documento a nivel de tarea y/o de proyecto	documento original y metadatos sobre el mismo	el documentos y sus metadatos son guardados y	A	Existe la posibilidad de hacer "upload" de ficheros, y de

			recuperados correctamente, con mecanismos de check-in/check-out y control de versiones	asociarlos a tareas y proyectos. El sistema gestiona versiones automáticamente. Ver Anexo 2.5
--	--	--	--	---

2.6 Requerimientos no funcionales (técnicos, de gestión,...) (req. 15 a 20)

No.	Paso de test	Parámetros entrada / contexto / precedentes	Resultado / comportamiento esperado	Evaluación	Comentario
1	req.15 acceso via browser	n.a.	toda la funcionalidad de dotProject está disponible via browser	A	no hay más prueba específica que todas las anteriores, todas hechas via browser
2	req. 16 hosting propio	n.a.	ACLARACION: no se refiere al hardware, sino al aplicativo. Aunque se ha subcontratado el hosting a nivel de hardware, la instalación, administración, configuración y uso de la aplicación, está enteramente bajo control de Kialti	A	
3	req. 17 entrega < 2 meses	n.a.		A	Finalmente, el uso generalizado de elementos open source ha sido posible y, con ello, el plazo de entrega y el coste del proyecto muy contenidos
4	req. 18 contención coste	n.a.		A	
5	req. 19 preferible open source	n.a.		A	
6	req. 20 escalabilidad en volumen de proyectos, tareas, colaboradores y espacio documental			pendiente	

2.7 Test específicos derivados del Análisis de Riesgos

No.	Paso de test	Parámetros entrada / contexto / precedentes	Resultado / comportamiento esperado	Evaluación	Comentario
1	riesgo 2. Pérdida de información	n.a.	no hay pérdida de información	A	resuelto via SLA con proveedor webhosting
2	riesgo 3. Interrupción servicio	n.a.	el servicio está activo 7x24 (o cercano a ello)	A	SLA con proveedor webhosting, quien reporta 99,99 del tiempo disponible
3	riesgo 4. Acceso y acciones en el sistema no autorizadas	esquema estudiado de usuarios, roles y autorizaciones	cada perfil de usuario puede hacer solo lo que su role y autorizaciones teóricamente le permiten	NA	está comprobado en el sentido positivo (cada cual puede hacer lo que está previsto que haga), pero falta el test negativo (cada cual puede hacer <u>solo</u> lo que está previsto que haga y <u>nada más</u>)
4	riesgo 5. Uso incorrecto del sistema y/o de la estrategia o filosofía que Kialti desea imponer	se imparte formación al cliente y a los usuarios colaboradores	el uso del sistema, por los distintos perfiles de uso, es correcto y de acuerdo a normas	NA	la estrategia de formación y el material para la misma, están pendientes a fecha de este test
5	riesgo 6. Escalabilidad	considerado ya en el paso 6 de la sección 2.6 de este documento de test			
6	riesgo 7. Rendimiento	es un aspecto en el que, decididamente, falta experiencia, tanto por la novedad de la aplicación como por el tipo de plataforma. Proveedor y cliente acuerdan poner el sistema en productivo y monitorizarl regularmente durante el primer año		Am	aceptación provisional, se irá monitorizando el rendimiento y se tomarán medidas si necesarias, como negociar con el proveedor de webhosting hardware adicional o exclusivo

3 Conclusiones al Test de Aceptación

Todos los requerimientos funcionales se consideran cumplidos.

Requerimiento o riesgos técnicos, como disponibilidad y no perdida de información, los consideramos cubiertos

por el SLA con el proveedor de webhosting.

Requerimientos en materia de coste, plazo y preferencia por el uso intensivo del open source, han sido cubiertos con holgura.

Requerimientos provinientes del análisis de riesgos, en materia de robustez y escalabilidad, consideramos que **falta evidencia de cumplimiento** en el momento de realizar este test.

La cuestión del rendimiento se asume que se monitorizará y, en caso necesario, se solicitaría al proveedor del webhosting el aumento de capacidad de proceso correspondiente.

Por lo que respecta a a los riesgos de uso inadecuado del sistema, por falta de conocimientos o por no funcionamiento de las autorizaciones, son tambien **dos temas pendientes**, si bien de discreta gravedad ya que, lo primero es difícil dado lo intuitivo de la aplicación y la ayuda en línea y, lo segundo, se ha visto ya indirectamente durante el presente test.

Y para que conste, damos por terminado este Test de Aceptación en _____,
en fecha_____.

Revisado por el Cliente

Revisado por el Proveedor

Director Técnico de Kialti, S.A.

Juan A. Budia

***** ATENCION: siguen a continuación dos anexos *****

i. Anexo-1 Historial contratación webhosting con VistaPages y primeros pasos para el despliegue de dotProject en entorno de test

Tras la conclusión, reflejada en el documento PW_5_Analisis_Webhosting, de contratar el servicio con VistPages (Toronto, Canadá), el 1-1-08 procedo al primer contacto y contratación.

Lectura detallada de la información ofrecida en el sitio www.vistapages.com. Tipos de contratación:

por trimestres: 9,95\$/mes + cuota alta de 25\$, a pagar 1 trimestre (10x3)+alta(25) = 55\$ aprox. (1 año=175\$)

por años: 7,95\$/mes -sin cuota de alta-, a pagar 1 año (8x12) = 96\$ aprox. (en 2 años serian 192\$)

bianual: 5,95\$/mes -sin cuota de alta-, a pagar 2 años (6x24) = 144\$ aprox.

Decido tomar la contratación de 1 año.

Acepto la propuesta de registro gratuito de nuevo dominio. Previa comprobación de que está libre, lo llamo lpdj.org (por "la pagina de juan" -con propósito de pruebas-).

Detalles del proceso de alta:

vistaPages

Shared | Reseller | VPS | Colocation | Dedicated

128-Bit Secure Order Form

Order Details

ipdj.org (Primary) **Domain:**
1 Year @ FREE

Main Package **VistaDEAL Special:**
12 Month Price @ \$95.40 + Setup: FREE

Package(s) Total	\$95.40
<hr/>	
Sub Total	\$95.40
Coupon	() -\$0.00
Total Due	\$95.40*

* \$95.40 will be due on the next renewal date: 2009/01/01
(Domain renewals billed separately.)

Order Results

Your order has been processed
AuthCode: 804976
AVSCode: U
TransID: 1223561913.8668

Recibo mail de confirmación y lo guardo en carpeta VistaPages, dentro de carpeta Suscripciones, dentro de mi cliente de correo Evolution. Apuntes y notas adicionales, los guardo en /home/jabudia/estudio/VISTA PAGES.

Dentro de VistaPages, existen de hecho varios sites disponibles, según propósito, cada uno con su usuario y contraseña:

<http://helpdesk.vistapages.com/> - propósito: soporte a incidencias, seguimiento de tickets de soporte, knowledge base, forums de usuarios, etc.

- usuario: jabudia@telefonica.net - password: *****

The screenshot shows the VistaPages website's support center. At the top, there is a navigation bar with links for HOME, HOSTING SERVICES, WHY US?, SUPPORT CENTER, ABOUT US, AFFILIATE PROGRAM, and ORDER NOW!. The main content area is titled "Support Center" and includes a "Logged in Successfully" message. Below this, there are three main sections: "View Tickets" (with a magnifying glass icon), "Submit a Ticket" (with an envelope icon), and "Knowledgebase" (with a question mark icon). On the right side, there is a "My Account" sidebar with a "[Logout]" link, showing the user is logged in as "JUAN ANTONIO BUDIA". The sidebar also includes links for "My Account" and "Change Password". Below the sidebar is a search box with a "Search" button and a dropdown menu set to "-- Entire Support Site --".

<http://billing.vistapages.com/> - propósito: gestión de mi cuenta como cliente de VistaPages, facturación, servicios contratados

- usuario: jabudia@telefonica.net - password: *****

Info sobre mí en VistaPages:

vistaPages | VBC

My Info My Sites My Finance My News Get Support | Help **» Logged as: JUAN ANTONIO BUDIA Logout**

» Home » My Info » View My Info

» My Info

- View My Info
- Update My Info
- Change My Password

» My Info

Client Information

First Name: JUAN ANTONIO
Last Name: BUDIA
Secondary Contact: [empty]
Email: jabudia@telefonica.net
Secondary Email: juan.budia@bbraun.com
Company: [empty]
Address 1: Calle Picot, 4
Address 2: [empty]
City: Santa Coloma de Cervelló

Info sobre mi contratación de dominio:

vistaPages | VBC

My Info My Sites My Finance My News Get Support | Help **» Logged as: JUAN ANTONIO BUDIA Logout**

» Home » My Sites » My Packages

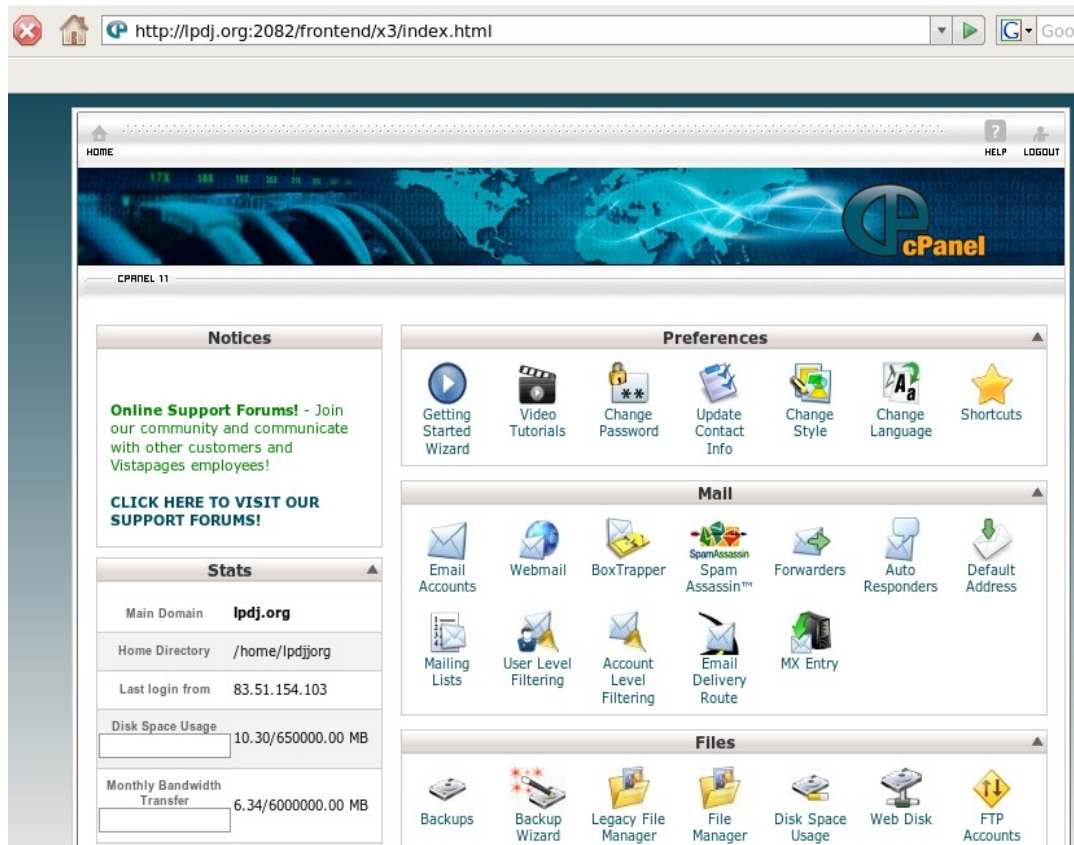
» My Sites :: My Packages :: My Domains

» Packages

Package	Start Date	Renew Date	Renewed On	Billing Cycle	Status
VistaDEAL Special lpdj.org	2008/01/01	2009/01/01	2008/01/01	Annually	On
Domain Registration lpdj.org	2008/01/01	2009/01/01	2008/01/01	Domain: 1 year	On

Página web para la administración de mi sitio web via cPanel: url <http://www.lpdj.org/cPanel>:

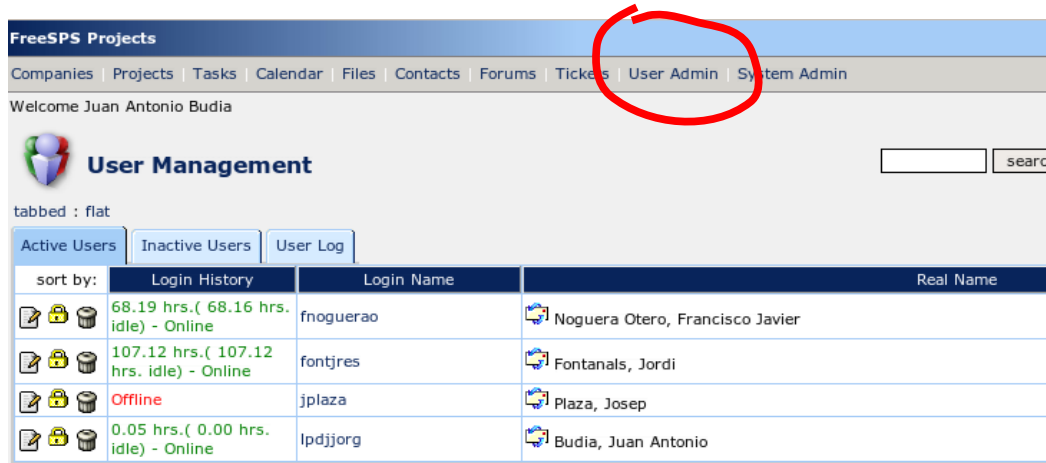
(lpdj.org, es mi cuenta de usuario en VistaPages; cada uno de los iconos permite administrar un aspecto del sitio web; en la parte izquierda, cPanel ofrece todo tipo de información de estado de sitio web)



A partir de aquí, para el despliegue de una instancia de dotProject, se puede hacer siguiendo las instrucciones expuestas en el documento ***PW_7_Arquitectura_e_Instalación*** (método utilizado durante las primeras instalaciones en el servidor particular en mi domicilio, y disponible en <http://jabudia.gotdns.org/dotproject>), o -caso específico de algunos proveedores de servicios de webosting, como VistaPages- se puede optar por la ejecución de un script ya preparado por el proveedor. Este es un mecanismo novedoso que algunos proveedores de webhosting incorporan y que facilita, todavía más, la instalación de aplicaciones libres, siempre que estén en el catálogo del proveedor.

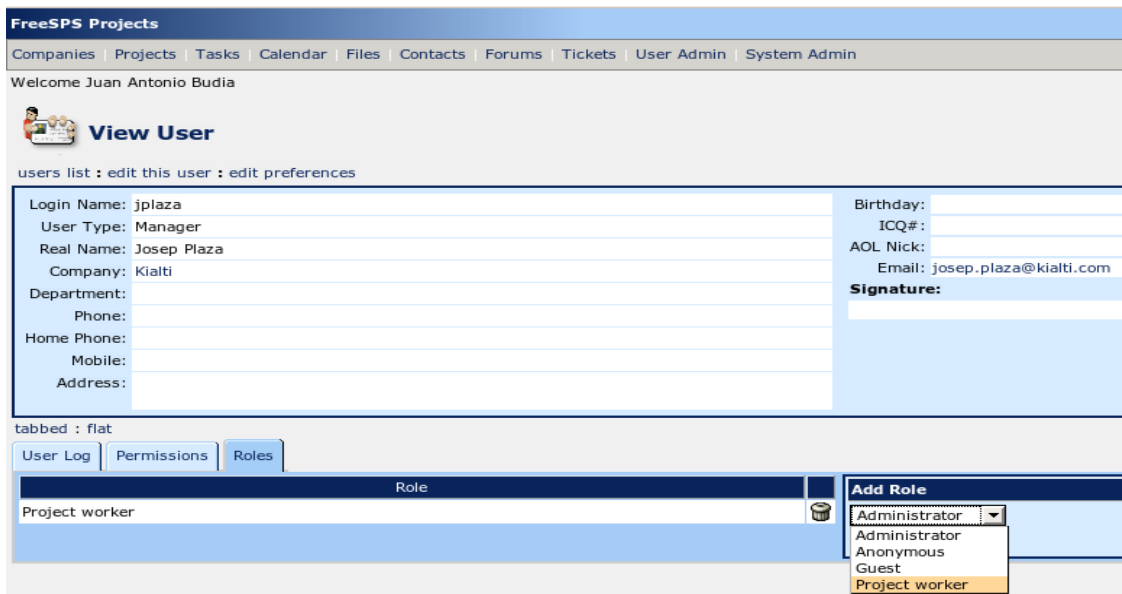
ii. Anexo-2 “Screenshots” de apoyo al test de aceptación

2.1 Usuarios y autorizaciones



Pantalla para el mantenimiento de usuarios:

Pantalla para la asignación de roles a usuarios (un rol asigna por defecto unas autorizaciones de carcater general):



Pantalla para la asignación de autorizaciones específicas a las distintas entidades de la aplicación:

FreeSPS Projects

Companies | Projects | Tasks | Calendar | Files | Contacts | Forums | Tickets | User Admin | System Admin

Welcome Juan Antonio Budia

View User

users list : edit this user : edit preferences

Login Name: jplaza
 User Type: Manager
 Real Name: Josep Plaza
 Company: Kialti
 Department:
 Phone:
 Home Phone:
 Mobile:
 Address:

Birthday:
 ICQ#:
 AOL Nick:
 Email:
Signature

tabbed : flat

User Log | Permissions | Roles

Item	Type	Status
Non-Admin Modules	Access Add Edit View	allow

Add Permissions

Module: Admin Modules
 Item: all
 Access: allow

Access:
 View:
 Add:
 Edit:
 Delete:
 clear

2.2 Compañías y colaboradores:

Pantalla para la creacion y mantenimiento de “compañías”, de hecho, entidades colaboradoras que pueden ser tanto clientes como proveedores, consultoras,... cualquier agrupación a la que luego se asignarán colaboradores y proyectos:

FreeSPS Projects

Companies | Projects | Tasks | Calendar | Files | Contacts | Forums | Tickets | User Admin | System Admin

Welcome Juan Antonio Budia

dotProject.net FREE SOFTWARE

Search Owner filter All new company

Reset search

tabbed : flat

All Companies | Client | Vendor | Supplier | Consultant | Government | Internal | Not Applicable


sort by:	Company Name	Active Projects	Archived Projects	Type
	Casa Pollo	1	0	Consultant
	FreeSPS	0	0	Internal
	Kialti	1	0	Client
	UOC	0	0	Consultant

Asociacion “compañías” con “usuarios”:

FreeSPS Projects

Companies | Projects | Tasks | Calendar | Files | Contacts | Forums | Tickets | User Admin | System Admin

Welcome Juan Antonio Budia

 **View Company**

company list : edit this company


Details	Description				
Company: Kialti					
Email: josep.plaza@kialti.com					
Phone:					
Phone2:					
Fax:					
Address: Torrefigueraes Santo Boi de Llobregat Barcelona 08690					
URL: www.kialti.com					
Type: Client					
tabbed : flat					
Active Projects Archived Projects Departments Users Contacts Files					
<table border="1"><thead><tr><th colspan="2">Username</th></tr></thead><tbody><tr><td>jplaza</td><td>Plaza, Josep</td></tr></tbody></table>		Username		jplaza	Plaza, Josep
Username					
jplaza	Plaza, Josep				

... y con proyectos:

FreeSPS Projects

Companies | Projects | Tasks | Calendar | Files | Contacts | Forums | Tickets | User Admin | System Admin

Welcome Juan Antonio Budia Help

 **View Company** [N]

company list : edit this company

Details	Description
Company: Kialti Email: josep.plaza@kialti.com Phone: Phone2: Fax: Address: Torrefiguera Santo Boi de Llobregat Barcelona 08690 URL: www.kialti.com Type: Client	

tabbed : flat

Active Projects | Archived Projects | Departments | Users | Contacts | Files

P	Name	Owner
	07a_kialti.com	Juan Antonio Budia


2.3 Mantenimiento de proyectos y tareas:

Pantalla de acceso a la lista de proyectos, activos, inactivos, en cartera, archivados,....:

FreeSPS Projects dotProject.net
FREE SOFTWARE

Companies | Projects | Tasks | Calendar | Files | Contacts | Forums | Tickets | User Admin | System Admin - New Item -

Welcome Juan Antonio Budia Help | My Info | **Todo** | Today | Logout

 **Projects** Company/Division: All | new project

tabbed : flat

All Projects (2) | Proposed (0) | In Planning (0) | In Progress (2) | On Hold (0) | Complete (0) | Template (0) | Archived (0) | Not Defined (0) | Gantt

sort by:

Color	Company	Project Name	Start	End	Actual	P	Owner	Tasks (My)	Selection	Status
0.0%	Kialti	07a_kialti.com	02/01/2008	-	07/01/2008	-	lpdjorg	7	<input type="checkbox"/>	In Progress (2)
0.0%	Casa Pollo	FreePOLLO collaboration room	02/01/2008	01/01/2009	25/01/2008	-	lpdjorg	4 (4)	<input type="checkbox"/>	In Progress (2)

Update projects status | In Planning

donde se aprecia % de progreso general de cada proyecto. Pero puede entrarse uno a uno en su detalle, clicando en el título del proyecto. Pantalla de mantenimiento de un proyecto:

FreeSPS Projects dotProject.net
FREE SOFTWARE

Companies | Projects | Tasks | Calendar | Files | Contacts | Forums | Tickets | User Admin | System Admin - New Item -

Welcome Juan Antonio Budia Help | My Info | **Todo** | Today | Logout

View Project Search:

projects list : edit this project : organize tasks : reports delete project

07a_kialti.com

Details		Summary	
Company:	Kialti	Status:	In Progress
Short Name:	07a_kialti	Priority:	normal
Start Date:	02/01/2008	Type:	Operative
Target End Date:	-	Progress:	0.0%
Actual End Date:	07/01/2008	Active:	Yes
Target Budget:	\$0.00	Worked Hours:	
Project Owner:	Juan Antonio Budia	Scheduled Hours:	52
URL:		Project Hours:	52
Staging URL:			

Description
Sitio de colaboración y gestión de proyectos basado en Internet

tabbed : flat

Tasks | Tasks (Inactive) | Forums | Gantt Chart | Task Logs | Files Show: Incomplete Tasks Only

Pin	New Log	Work	P	Task Name	Task Creator	Assigned Users	Start Date	Duration	Finish Date	Last Update
		0%		Fase 1 Anàlisi de la situació actual	jplaza	jplaza (100%)	-	1 hours	-	-
		0%		↳ Recollida de documentació	jplaza	jplaza (100%)	03/01/2008 11:00 am	1.5 days	04/01/2008 02:00 pm	-
		0%		↳ Fase 2 Desenvolupament de la cartera de projectes	jplaza	jplaza (100%)	02/01/2008 08:00 am	1 hours	02/01/2008 10:00 am	-

Key: =Future Task =Started and on time =Should have started =Overdue =Done

en la parte inferior se aprecia la lista de tareas en que se subdivide un proyecto. Cada tarea puede a su vez subdividirse jerárquicamente en tareas de nivel inferior; en el ejemplo, la tarea "Recollida de Documentació" se subdivide a su vez en dos subtareas, como se ve a continuación:

Target Budget:	\$0.00	Worked Hours:	
Project Owner:	Juan Antonio Budia	Scheduled Hours:	52
URL:		Project Hours:	52
Staging URL:			

Description
Sitio de colaboración y gestión de proyectos basado en Internet

tabbed : flat

Tasks | Tasks (Inactive) | Forums | Gantt Chart | Task Logs | Files Show: Incomplete Tasks Only

Pin	New Log	Work	P	Task Name	Task Creator	Assigned Users	Start Date	Duration	Finish Date	Last Update
		0%		Fase 1 Anàlisi de la situació actual	jplaza	jplaza (100%)	-	1 hours	-	-
		0%		↳ Recollida de documentació	jplaza	jplaza (100%)	03/01/2008 11:00 am	1.5 days	04/01/2008 02:00 pm	-
		0%		↳ ↳ Llegir documentació	jplaza	jplaza (100%)	03/01/2008 11:00 am	12 hours	04/01/2008 02:00 pm	-
		0%		↳ ↳ Redactar la diagnòsi i les propostes d'actuació	jplaza	jplaza (100%)	03/01/2008 11:30 am	10 hours	04/01/2008 12:30 pm	-
		0%		Fase 2 Desenvolupament de la cartera de projectes	jplaza	jplaza (100%)	02/01/2008 08:00 am	1 hours	02/01/2008 10:00 am	-

Key: =Future Task =Started and on time =Should have started =Overdue =Done

También es posible el control visual en forma de Gantt:

07a_kialti.com

Details

Company: Kialti
 Short Name: 07a_kialti
 Start Date: 02/01/2008
 Target End Date: -
 Actual End Date: 07/01/2008
 Target Budget: \$0.00
 Project Owner: Juan Antonio Budia
 URL:
 Staging URL:

Summary

Status: In Progress
 Priority: normal
 Type: Operative
 Progress: 0.0%
 Active: Yes
 Worked Hours:
 Scheduled Hours: 52
 Project Hours: 52

Description
 Sitio de colaboración y gestión de proyectos basado en Internet

tabbed : flat

Tasks | Tasks (Inactive) | Forums | **Gantt Chart** | Task Logs | Files

From: 01/01/2008 To: 01/02/2008 Show captions Show work instead of duration submit

show this month : show full project

07a_kialti.com				2008																																															
Task name	Dur.	Start	Finish	Jan												Feb																																			
				31/12			7/1			14/1			21/1			28/1																																			
				M	T	W	T	F	S	M	T	W	T	F	S	M	T	W	T	F	S	M	T	W	T	F	S																								
Fase 1 Anàlisi de la situació act.	1 h	07/01/2008	07/01/2008																																																
Recollida de documentació	12 h	03/01/2008	04/01/2008																																																
Llegir documentació	12 h	03/01/2008	04/01/2008																																																
Redactar la diagnòsi i les propos.	10 h	03/01/2008	04/01/2008																																																
Fase 2 Desenvolupament de la cart.	1 h	02/01/2008	02/01/2008																																																
Identificació de projectes	10 h	03/01/2008	04/01/2008																																																
Identificar projectes	18 h	03/01/2008	07/01/2008																																																

También es posible la edición de todos los datos de una tarea (título, prioridad, responsable, % de progreso, etc):

FreeSPS Projects dotProject.net FREE SOFTWARE

Companies | Projects | Tasks | Calendar | Files | Contacts | Forums | Tickets | User Admin | System Admin - New Item -

Welcome Juan Antonio Budia Help | My Info | **Todo** | Today | Logout

View Task new task | new file | delete task

tasks list : view this project : edit this task

<p>Details</p> <p>Project: 07a_kialti.com Task: Fase 1 Anàlisi de la situació actual Owner: jplaza Priority: normal Web Address: Milestone: No Progress: 0% Time Worked: 0</p> <p>Dates and Targets</p> <p>Start Date: - Finish Date: - Expected Duration: 1 hours Target Budget \$: 0.00 Task Type: Unknown</p>		<p>Assigned Users</p> <p>Josep Plaza josep.plaza@kialti.com</p> <p>Dependencies</p> <p>none</p> <p>Tasks depending on this Task</p> <p>Llegir documentació Redactar la diagnòsi i les propostes d'actuació</p> <p>Description</p>
--	--	--

tabbed : flat

Task Logs | **New Log** | Child Tasks | Files

Date	Ref	Summary	URL	User	Hours	Cost Code	Comments
Total Hours = 0.00						new log	

Key: ■ =Normal Log ■ =Problem Report

2.4 Comunicación asíncrona a nivel de tareas y proyectos (log de comentarios): a nivel de tarea existe el concepto de "log" o anotacion:

The screenshot shows the 'View Task' page in FreeSPS. The task is titled 'Fase 1 Anàlisi de la situació actual' and is associated with project '07a_kialti.com'. The owner is 'jplaza'. The task has a priority of 'normal', 10% progress, and an expected duration of 1 hour. The assigned user is 'Josep Plaza'. The description is 'Celebrada entrevista con director técnico. Falta revisar documentación facilitada'. A task log entry is visible at the bottom, dated 07/01/2008 05:55 pm, with the same summary and a total of 0.00 hours.

... y a nivel de proyecto existe el concepto de "Forum" de discusion (de hecho un Forum puede existir independientemente de proyecto o asociado a un proyecto). En el screenshot se ve un forum asociado al proyecto 07a_kialti.com, con un tema de discusión abierto y una respuesta:

The screenshot shows a forum thread titled 'Webhosting vs. Selfhosting' for project '07a_kialti.com'. The owner is 'Juan Antonio Budia (moderated)'. The description is 'Discusión a cerca de las ventajas e inconvenientes del webhosting respecto del hosting propio'. The thread contains two messages: the first is the topic 'Ventajas del webhosting' with the text 'Recabar las posibilidades que ofrece el webhosting y las tarifas aplicables'; the second is a reply 'Re: Ventajas del webhosting' with the text 'Hay que tener en cuenta diferencias sustanciales entre el hosting en Europa donde, por ejemplo, el "overbooking" está vigilado y prohibido, de la práctica habitual en USA, donde dicha práctica está de hecho bastante extendida'.

2.5 Upload y versionado de ficheros por tareas y proyectos. Vista de los ficheros guardados para un proyecto:

The screenshot shows the 'View Project' interface for 'FreePOLLO collaboration room'. It includes a navigation menu, a search bar, and a 'delete project' button. The main content is divided into 'Details' and 'Summary' sections. Below these is a 'Description' field and a 'tabbed' interface with tabs for 'Tasks', 'Tasks (Inactive)', 'Forums', 'Gantt Chart', 'Task Logs', and 'Files'. A table lists file checkout records.

co	Checkout Reason	File Name	Description	Versions	Task Name	Owner	Size	Type	Date
		NORMES J2EE.doc	Prueba subir fichero desde win2000	1.01 (2)		Juan Antonio Budia	209.5 Kb	mword	03/01/2008 03:21 am
		PW_5_Analisis_Hosting_v2.odt	Analisis Hosting	1.01 (2)		Juan Antonio Budia	72.3 Kb	x-zip-compressed	03/01/2008 03:26 am

Vista de creación y mantenimiento de los metadatos de un documento:

The 'Edit File' page displays metadata for the file 'PW_5_Analisis_Hosting_v2.odt'. Fields include File Name, Type, Size, Uploaded By, Version (1.01), Category (Document), Project (FreePOLLO collaboration room), Task (Analysis Hosting), and Description. There is an 'Upload File' section with a 'Browse...' button and a checkbox for 'Notify Assignees of Task or Project Owner by Email'.

para cada fichero, el sistema guarda versión (“mayor” o “menor”) en el momento del check-in; en el ejemplo se ve el documento “Analisis Webhosting” en sus versiones 1 y posterior 1.01:

Files Filter: All

tabbed : flat

All Files | Unknown | Document | Application

co	Checkout Reason	File Name	Description	Versions	Task Name	Owner	Size	Type	Date
FreePOLLO collaboration room									
		NORMES J2EE.doc	Prueba subir fichero desde win2000	1.01 (2)		Juan Antonio Budia	209.5 Kb	mword	03/01/2008 03:21 am
		PW_5_Analisis_Hosting_v2.odt	Analisis Hosting	1.01 (2)		Juan Antonio Budia	72.3 Kb	x-zip-compressed	03/01/2008 03:26 am
File Name	Description	Versions	Task Name	Owner	Size	Type	Date		
PW_5_Analisis_Hosting_v2.odt	Analisis Hosting	1		Juan Antonio Budia	72.3 Kb	vnd.oasis.opendocument.text	02/01/2008 06:41 pm		
PW_5_Analisis_Hosting_v2.odt	Analisis Hosting	1.01		Juan Antonio Budia	72.3 Kb	x-zip-compressed	03/01/2008 03:26 am		

Pantalla de check out:

FreeSPS Projects

Companies | Projects | Tasks | Calendar | Files | Contacts | Forums | Tickets | User Admin | System Admin

Welcome Juan Antonio Budia

Checkout

files list

File Name: PW_5_Analisis_Hosting_v2.odt
 Type: application/vnd.oasis.opendocument.text
 Size: 74031
 Uploaded By: Juan Antonio Budia

CO Reason:

Notify Assignees of Task or Project Owner by Email

Pantalla de check-in con gestión de versiones:

FreeSPS Projects

Companies | Projects | Tasks | Calendar | Files | Contacts | Forums | Tickets | User Admin | System Admin

Welcome Juan Antonio Budia

Checking in

files list

Minor Revision

Major Revision

Category:

Project:

Task:

Description:

Upload File:

Final Version

Notify Assignees of Task or Project Owner by Email

2.6 Gestion tareas por parte del colaborador de proyecto, donde es posible reajustar los atributos basicos de la

tarea, así como realizar anotaciones ("Log") y aportar documentos ("Files"):

FreeSPS Projects dotProject.net FREE SOFTWARE

Companies | Projects | Tasks | Calendar | Files | Contacts | Forums | Tickets | User Admin | System Admin

Welcome Juan Antonio Budia Help | My Info | **Todo** | Today | Logout

View Task new task new file delete task

tasks list : view this project : edit this task

Details

Project: FreePOLLO collaboration room
 Task: **Estudiar tutorial de cPanel**
 Task Parent: Estudiar posibilidades webhosting
 Owner: lpdjjorg
 Priority: normal
 Web Address:
 Milestone: No
 Progress: 0%
 Time Worked: 0

Dates and Targets

Start Date: 04/01/2008 08:00 am
 Finish Date: 11/01/2008 08:00 am
 Expected Duration: 5 days
 Target Budget \$: 0.00
 Task Type: Unknown

Assigned Users
 Juan Antonio Budia jabudia@telefonica.net

Dependencies
 none

Tasks depending on this Task
 none

Description
 Conocer todas las posibilidades de la interface de administración del sitio de webhosting mediante el seguimiento del tutorial incluido en la herramienta al efecto: cPanel

tabbed : flat

Task Logs | New Log | Files

Date	Ref	Summary	URL	User	Hours	Cost Code	Comments
Total Hours = 0.00							new log

Key: =Normal Log =Problem Report

2.7 El colaborador tiene acceso a los forums y puede participar en los mismos:

FreeSPS Projects dotProject.net FREE SOFTWARE

Companies | Projects | Tasks | Calendar | Files | Contacts | **Forums** | Tickets | User Admin | System Admin

Welcome Juan Antonio Budia Help | My Info | **Todo** | Today | Logout

Forum - Filters -

Webhosting vs. Selfhosting

Related Project: **07a_kialti.com** Description: Discusión a cerca de las ventajas e inconvenientes del webhosting respecto del hosting propio
 Owner: Juan Antonio Budia (moderated)
 Created On: 07/01/2008

forums list : topics for this forum : view PDF file View: Normal Collapsed Single Message at a time Sort By Date (desc) Post Reply New Topic

Author:	Message:
Juan Antonio Budia	Ventajas del webhosting Recabar las posibilidades que ofrece el webhosting y las tarifas aplicables
07/01/2008 06:07 pm	
Juan Antonio Budia	Re: Ventajas del webhosting Hay que tener en cuenta diferencias sustanciales entre el hosting en Europa donde, por ejemplo, el "overbooking" está vigilado y prohibido, de la práctica habitual en USA, donde dicha práctica está de hecho bastante extendida
07/01/2008 06:09 pm	

forums list : topics for this forum : view PDF file Sort By Date (desc) Post Reply New Topic

*** fin del documento, incluidos anexos ***

Proyecto Web	14 Manual del Administrador	Entrega	14-1-08
---------------------	-----------------------------	----------------	---------

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas
---------------	-----------------------------

Licencia

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera.

Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en

<http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1 Preámbulo.....	3
2 Manual de Administración.....	3

1 Preámbulo

Este documento pertenece al conjunto documental que soporta el proyecto de referencia

07a_kialti.com

y consiste en el(los) entregable(s) resaltado(s) en negrita en la lista siguiente:

- 1 "Estudio de Viabilidad"
- 2 "Requerimientos de Usuario"
- 3 "Planificación de Proyecto" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 4 "Trazabilidad Documental" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 5 "Análisis del Sistema"
- 6 "Análisis de Riesgos" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 7 "Diseño del Sistema"
- 8 "Especificación de Diseño de XXX" (si no incluido ya en el anterior)
- 9 "Test Unitario de XXX"
- 10 "Seguimiento de Incidencias"
- 11 "Test de Integración de YYY"
- 12 "Informe de Migración de Datos" (si existe sistema anterior desde el que migrar)
- 13 "Test de Aceptación de XXX"
- 14 "Manual de XXX" (según perfil de uso)**
- 15 "Registro de Formación" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 16 "Informe Final"

2 Manual de Administración

Lector que has llegado hasta aquí, mis disculpas por no tener aún listo este manual en castellano. Es mi intención elaborarlo tan pronto me sea posible. Lo pienso redactar a partir de mi experiencia con dotProject y de la información, abundante pero en inglés, disponible en el sitio web de documentación del proyecto. Por el momento, como Manual de Administración, sírvase el lector acudir directamente a esta en la url:

http://docs.dotproject.net/index.php/System_Administration

o bien, a nivel más general (toda la documentación oficial de dotProject online) a:

http://docs.dotproject.net/index.php/Main_Page

Proyecto Web	14 Manual del Usuario	Entrega	14-1-08
---------------------	-----------------------	----------------	---------

Alumno	Juan Antonio Budia Morillas
---------------	-----------------------------

Licencia

Copyright (c) Juan Antonio Budia Morillas:

Se garantiza permiso para copiar, distribuir y modificar este documento según los términos de la GNU Free Documentation License, Version 1.2 o cualquiera posterior publicada por la Free Software Foundation, sin secciones invariantes ni textos de cubierta delantera o trasera.

Puede encontrarse el texto original y legalmente válido de esta licencia en <http://www.gnu.org/licenses/fdl.html#SEC1>, así como una traducción al español en <http://www.spanish-translator-services.com/espanol/t/gnu/gpl-ar.html> y al catalán en

<http://www.softcatala.cat/wiki/GPL3>

Índice

1 Preámbulo.....	3
2 Manual de Uso.....	3
1.1 Perfil de uso Colaborador en Proyectos.....	3
1.2 Perfil de uso Responsable de Proyectos.....	4

1 Preámbulo

Este documento pertenece al conjunto documental que soporta el proyecto de referencia

07a_kialti.com

y consiste en el(los) entregable(s) resaltado(s) en negrita en la lista siguiente:

- 1 "Estudio de Viabilidad"
- 2 "Requerimientos de Usuario"
- 3 "Planificación de Proyecto" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 4 "Trazabilidad Documental" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 5 "Análisis del Sistema"
- 6 "Análisis de Riesgos" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 7 "Diseño del Sistema"
- 8 "Especificación de Diseño de XXX" (si no incluido ya en el anterior)
- 9 "Test Unitario de XXX"
- 10 "Seguimiento de Incidencias"
- 11 "Test de Integración de YYY"
- 12 "Informe de Migración de Datos" (si existe sistema anterior desde el que migrar)
- 13 "Test de Aceptación de XXX"
- 14 "Manual de XXX" (según perfil de uso)**
- 15 "Registro de Formación" (opcional, a acordar entre cliente y proveedor)
- 16 "Informe Final"

2 Manual de Uso

Lector que has llegado hasta aquí, mis disculpas por no tener aún listo este manual en castellano. Es mi intención elaborarlo tan pronto me sea posible. Lo pienso redactar a partir de mi experiencia con dotProject y de la información, abundante pero en inglés, disponible en el sitio web de documentación del proyecto. Por el momento, como Manual de Usuario, sírvase el lector acudir directamente a ésta en la url:

http://docs.dotproject.net/index.php/User_Manual

o bien, a nivel más general (toda la documentación oficial de dotProject online) a:

http://docs.dotproject.net/index.php/Main_Page

1.1 Perfil de uso Colaborador en Proyectos

1.2 Perfil de uso Responsable de Proyectos