

---

# POLÍTICA EN REDES SOCIALES: LA POLARIZACIÓN CEDE EL TERRENO A LA INTELIGENCIA COLECTIVA

*BEATRIZ LAHUERTA ROYES*

*ENERO 2021*

*“Política en RRSS: ¿Polarización o Inteligencia Colectiva?”*  
*Beatriz Lahuerta*

## MODALIDAD

LA MODALIDAD ES DE ÁMBITO DE INVESTIGACIÓN.

## TÍTULO

- “Política en Redes Sociales: La polarización cede terreno a la inteligencia colectiva”
- Autora: Beatriz Lahuerta Royes
- Universidad: UOC (Universitat Oberta de Catalunya)
- Máster: Social Media: gestión y estrategia
- Tutora: Sandra Sanz Martos
- Fecha de entrega: 19/01/2021

## RESUMEN

La polarización política en los últimos tiempos es un suceso innegable de forma generalizada en todo el mundo. Con la emergencia de las redes sociales y su globalización, que permite conocer de forma más rápida todo lo que pasa en el mundo, cabe plantearse la posible incidencia de este fenómeno en la polarización política. Todo tema medianamente polémico se convierte en un debate en redes sociales, en el que cualquier usuario puede expresar su opinión o conocimiento acerca de un tema concreto. Esto lleva a que sea mucho más sencillo fomentar la inteligencia o conocimiento colectivo, pero también a que las fake news se divulguen con mayor facilidad. A raíz de esto, a través de la observación 4 sucesos recientes de debate político en redes sociales, se pretende aprobar o descartar la hipótesis de que las redes sociales han incidido de forma positiva para la sociedad, aclarando puntos y triunfando así el conocimiento colectivo; o han colaborado a una polarización cuya principal consecuencia ha sido el odio. Los casos que se abordarán son los siguientes: las protestas en Perú, las elecciones de EEUU, el caso del aborto en Polonia y la exhumación de Francisco Franco en España.

Palabras clave: Redes sociales, polarización, globalización, fake news, inteligencia colectiva, verdad.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

Introducción.....	7
Justificación de la propuesta.....	9
Objetivos .....	9
Preguntas de investigación y formulación de hipótesis .....	9
Marco teórico .....	10
Redes sociales.....	10
Aparición y situación actual.....	10
Fake News a lo largo de la historia .....	11
Fake News y Redes sociales .....	13
Polarización .....	14
Definición.....	14
Aumento .....	14
Causas .....	17
Consecuencias.....	17
Relación entre la aparición de las Redes Sociales y la Polarización Política.....	18
Argumentos a favor de que las redes sociales afectan negativamente a la polarización política .....	18
Argumentos en contra de que las redes sociales afectan positivamente a la polarización política .....	19
Inteligencia colectiva.....	20
Metodología .....	22
Análisis de los casos.....	23
Elecciones EEUU 2020 .....	24
La Campaña.....	24
La negación de la derrota por parte de Trump.....	24
Principales tweets.....	25
Exhumación de Francisco Franco en España.....	26
Memes.....	26
Principales tweets.....	27
Ley de Aborto en Polonia .....	29
Principales tweets.....	29
Protestas políticas en Perú.....	31
Principales Tweets .....	32
Resultados .....	33
Conclusiones.....	37

Limitaciones y futuras líneas de investigación .....	38
Bibliografía .....	40

*“Nuestro objetivo debe ser encontrar una nueva manera de dar rienda suelta a nuestra inteligencia colectiva, como el mercado ha dado rienda suelta a nuestra productividad colectiva” (Al Gore)*

## INTRODUCCIÓN

En los últimos años se puede observar que ha habido un cambio en el panorama político de muchos países. Por una parte, la emergencia de nuevos partidos políticos de corriente más extremista que los que existían hasta hace unos pocos años. Por otra parte, la forma de dar a conocer las campañas de cada partido político también ha cambiado. Muchos de los votantes se informan mediante internet de las propuestas de campaña de cada partido, además, hay mucha más información sobre aquellas cosas que hace unos años eran impensables de conocer: casos de corrupción (o de posible corrupción), teorías de la conspiración o incluso financiaciones de partidos políticos de fuentes poco éticas. Esto conlleva a que el votante tenga mucha más información, y así pueda tener un juicio más elaborado y fuerte a la hora de definir su orientación política o partido político con el que se siente más identificado. Todo este suceso coincide con la emergencia de las redes sociales. El 84% de las personas que cuentan con acceso a internet usan redes sociales. El 50% de la población mundial está usando redes sociales.

A finales del siglo XX y principios del siglo XXI se ha producido la aparición de ciertos elementos tecnológicos que han cambiado el modo de vida de la sociedad. Poniendo el foco en la aparición de internet y en especial, de los medios sociales, han cambiado la forma de comunicarse, expresarse, intercambiar información, y lo más importante: compartir, contrastar e interiorizar nuevos conocimientos.

Por ello, el término inteligencia colectiva se ha hecho más importante que nunca. En un mundo globalizado en todos los aspectos, es de esperar que también la información sea global. El concepto “sharism”, definido como un concepto integrado en los planes de las iniciativas culturales orientadas al futuro, una práctica mental que cualquiera puede intentar, y una actitud socio-psicológica para transformar un mundo amplio y aislado en un cerebro social super inteligente (Mao) ha sido interiorizado por la sociedad, bajo la máxima “cuánto más compartes, más recibes”.

En medios sociales se puede observar multitud de contenido publicado por el propio usuario y por las personas a las que el este decide seguir. Las personas a las que el usuario decide seguir son de libre elección (amigos del instituto, de la universidad, de toda la vida, páginas de memes, o incluso personas a las que no se conoce personalmente, pero existe cierto grado de afinidad en algún aspecto). Esto convierte a la sociedad en curadora de contenido. Recibe un elevado grado de información cada día, pero sólo aquellas que llaman la atención del usuario por algún motivo son compartidas, comentadas y contrastadas por él.

Es innegable el hecho de que el acceso a la información es más sencillo que nunca. Si un individuo quiere saber de un tema, solo hace falta buscar en Google, contrastar con varias páginas o incluso leer publicaciones en medios sociales. Esto es, sin duda, un avance para la inteligencia colectiva.

Pero no se debe olvidar que el hecho de que la información circule libremente y con tanta facilidad, estando al alcance de todos, es un arma de doble filo. Es cierto que la información de calidad y noticias verídicas se difunden con mucha más facilidad, pero también lo hacen los bulos, las fake news y las teorías de la conspiración.

Como último punto introductorio, apuntando a sensacionalismos sobre este tema, citar el documental de Netflix que se popularizó mucho a finales de verano llamado “The Social Dilemma”. El documental, que curiosamente se viralizó mediante redes sociales, advierte de que existe un problema con ellas (o un problema del que derivan varios).

A lo largo del documental se van presentando diversos temas de actualidad en los que las redes sociales han tenido supuestamente influencia, entre ellos la polarización política y las teorías de la conspiración (a parte de la necesidad de aprobación por parte de terceras personas).

La postura de este documental puede parecer un tanto sensacionalista, lleva al extremo las consecuencias de las redes sociales, que, desde el punto de vista del receptor, podría percibirlo como una herramienta catastrófica para el desarrollo de la humanidad. Pero no debería olvidarse que, los medios sociales han sido creados por la sociedad, y que establecer una relación causa-efecto no es tan sencillo.

Por tanto, cabe plantearse hasta qué punto las redes sociales han tenido una influencia positiva o negativa en la polarización política. Partiendo de la base de que la información disponible es mucho más grande que hace unos años, y de que la polarización es innegable; se pretende aprobar o descartar la hipótesis en base a la observación de cuatro sucesos de actualidad. La elección de estos sucesos se explica más adelante.

## JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA

El motivo por el que se aborda este tema parte de una motivación personal. Tener una ideología política clara no implica que un individuo no pueda ser crítica con ella. Por ello, es importante saber identificar cuando las redes sociales pueden estar sesgando la opinión política de forma que esta se polarice en cierto modo.

La idea inicial no pretende afirmar que las redes sociales afectan negativamente a inteligencia colectiva, pero últimamente parece ser que hay una tendencia generalizada a pensar que las redes sociales perjudican más que benefician a la sociedad. Por ello, más allá del sensacionalismo, se pretende demostrar que la sociedad está en continuo avance, y no retroceso. El punto principal puede interesar al lector de este trabajo es si las redes sociales ayudan a construir la verdad o la alejan.

## OBJETIVOS

El principal objetivo de este trabajo es identificar si la inteligencia colectiva en las redes sociales actúa como detector de la desinformación en el ámbito político.

El objetivo secundario es observar la función principal de las redes sociales en cada uno de los cuatro casos estudiados.

Uno de los principales intereses de este trabajo de este trabajo es apoyar o descartar la hipótesis de que las redes sociales son una forma de inteligencia colectiva más que de desinformación en el ámbito político. A partir de ello, aprobar o descartar si construyen la verdad o la deconstruyen.

## PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN Y FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS

Las preguntas formuladas son las siguientes:

- ¿Son las redes sociales una fuente de desinformación en el ámbito político?
- ¿Hasta qué punto la inteligencia colectiva puede servir para neutralizar el efecto de las fake news?

Partiendo de la hipótesis de que las redes sociales colaboran a la inteligencia colectiva en todos los ámbitos, incluido el político.

## MARCO TEÓRICO

### REDES SOCIALES

#### APARICIÓN Y SITUACIÓN ACTUAL

Es importante contextualizar la historia de las redes sociales. La primera “red social” apareció en 1997 (SixDegrees.com), ofrecía la posibilidad de crear a los usuarios un perfil propio y lista de amigos. En 2004 aparece Facebook, al principio de uso exclusivo para los estudiantes de Harvard. En 2006 aparece Twitter y Facebook se hace público.

El auge de las redes sociales empieza en 2013, cuando las novedades empiezan a multiplicarse de forma exponencial. Actualmente, la situación en redes sociales es la siguiente:

- Facebook: posee Instagram y WhatsApp, sigue siendo la más usada de forma general. Sin embargo, no es popular entre la generación más joven (generación Z)
- Twitter: sigue manteniéndose, a pesar de que sufrió un declive. Es la red social donde la información política tiene más relevancia. El 64% de la gente que usa Twitter, la usa al menos una vez a la semana para informarse de temas políticos. El acceso a la información es en tiempo real, y muchas veces está redactada en primera persona, es decir, la transmite la persona a la que le ha repercutido directamente la historia. Siete de cada diez usuarios admiten que gracias a Twitter conoce de primera mano decisiones políticas. También cabe destacar que los usuarios de Twitter consultan más fuentes de información que en otras redes sociales.
- Instagram: Es la red social que más crece en número de usuarios, número de horas que éstos pasan al día e inversión de ads.

#### *TWITTER, LA RED SOCIAL MÁS POLÍTICA*

Existen numerosos trabajos que hablan de Twitter como la red social donde más información u opinión política circula. Este apartado trata de focalizar cómo actúa este medio como canal de información política.

Un estudio de Twitter España (2019) afirma que el 64% de los usuarios de Twitter la usan, al menos una vez a la semana, para informarse de temas políticos. La agencia de investigación El Departamento, ha realizado esta investigación a la que se hace referencia. Las fortalezas de esta red social son, principalmente, el acceso a la información en tiempo real y narrado en primera persona. Para tres de cada cuatro usuarios españoles, Twitter es de gran utilidad para saber qué está pasando en cuanto a política y actualidad. Por otro lado, también promueve la interacción entre ciudadanos y políticos; y todo ello en tiempo real. Otro punto que destaca la investigación es que el usuario medio de Twitter contrasta más la información (consulta más fuentes) que en el de resto de redes sociales. En cuanto a fuentes tiene en cuenta prensa digital, periodistas y partidos políticos. El usuario de Twitter sigue de media 1.9 fuentes.

Siguiendo con el estudio, cabe destacar que uno de los extractos ha sido que la posición ideológica en Twitter en nuestro país está alineada con la de la población española según lo recogido en el CIS (Barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas). Además, los usuarios de Twitter, se muestran más abiertos al debate e interacción con usuarios de ideología política distinta a la suya. El 76% de los usuarios interactúa con políticos y partidos, y el 67% con partidos políticos y políticos de distinta ideología política. En cuanto a las motivaciones de interacción, el 60% afirma que puede conocer mejor todas las opiniones y ver cómo los políticos reaccionan ante qué está pasando.

A cerca de cómo afecta la imagen de los políticos en Twitter para el ciudadano español, los usuarios más jóvenes aprecian la cercanía, la conexión con la realidad y los problemas de la gente y el esfuerzo por usar el lenguaje de los ciudadanos; además de la autenticidad, la capacidad de respuesta, y que el perfil sea gestionado por el propio político.

Para terminar con Twitter, un estudio de la Universidad de Cádiz (2016) que investigó el proceso electoral para las elecciones de 2016 en España analizando la comunicación política realizada por Unidas Podemos (en aquel entonces Podemos) y Partido Popular en Twitter; concluye, que las redes sociales en general y más en particular Twitter, son la clave para llegar adecuadamente al votante. Además, el “voto indeciso” muchas veces se decide por medios sociales. Esto significa que tener más seguidores, o, en definitiva, una buena imagen en redes sociales, supone una ventaja.

## FAKE NEWS A LO LARGO DE LA HISTORIA

Durante los últimos años, y quizás de la mano de las fake news, se ha perdido la confianza en la ciencia. Esta frase de la introducción del libro publicado *Bulos científicos: de la tierra plana al coronavirus* (López-Borrull, 2020) “una verdad sin interés puede ser eclipsada por una falsedad emocionante” recoge esta idea.

Se hará especial hincapié en este libro, ya que repasa numerosos bulos científicos a lo largo de la historia que han sido interiorizados por la sociedad, en muchas ocasiones, desconfiando de la ciencia.

Resulta impactante el hecho de que, parte de la sociedad (en algunos casos gran parte de ella) se vea cegada por teorías “morbosas” ante evidencias científicas. En este libro se tratan temas desde el terraplanismo hasta el coronavirus. Sin tratar de focalizar mucho en este último tema, cabe destacar que, al ser un fenómeno de ámbito global, las teorías de la conspiración, los bulos y el negacionismo acerca del coronavirus, han sido abundantes.

Las fake news y teorías de la conspiración han existido siempre, pero cabe esperar que, con el acceso general a medios sociales e internet, la divulgación de estas se haga mucho más sencillo.

Poniendo el foco en el ámbito político, que es a lo que este trabajo va principalmente destinado, es importante aclarar que las fake news también forman parte de un contexto político y social. Últimamente se observa un paradigma político social en el que existe una

pérdida de confianza de los medios de comunicación y políticos, y, como se menciona anteriormente, también en la ciencia.

También cabe mencionar el hecho de que, esta es la era de la constante información. Esto supone una presión para la constante publicación de artículos científicos, lo que puede desembocar en una menor calidad o claridad académica en este ámbito. Cuando aparece una noticia, todos quieren ser los más rápidos en emitir una divulgación científica al respecto. Parece que el dicho “despacito y buena letra” está desapareciendo con ello. Pero aún existe la buena fe de los científicos, de revisar aquellos artículos escritos por otros, contrastar información y tratar de ser lo más claros posibles. Por ello, esta puede ser un arma ante la desinformación, o la divulgación de bulos.

Siguiendo en el ámbito político, mencionar los casos de los presidentes Trump (EEUU hasta noviembre de 2020) y Bolsonaro (Brasil). ¿Qué pasa en un país cuando su propio “líder” también es el líder de los bulos científicos? La teoría y la lógica (aunque pueda haber grandes discrepancias) dice que el presidente de un país es elegido por el pueblo porque es el que representa de forma más aproximada los intereses de la población de ese país (así es como funciona la democracia, el hecho de que no siempre cumplan lo que prometan es un tema aparte). El caso es que, si el líder de un país es el responsable de la divulgación de bulos científicos, estos tienen mayor credibilidad, y esto es un problema. Desde que empezó su mandato y hasta 2019, The New York Times, contabilizó 16.000 mentiras del presidente Trump por medio de su cuenta de Twitter.

En cuanto al denominador común de estos líderes, cabe destacar, el negacionismo inicial ante la crisis del Coronavirus, la propagación del racismo llamándolo “virus chino” y apoyo a varias teorías de la conspiración. De hecho, el presidente Bolsonaro, antes de contraer la enfermedad, seguía considerándola un truco mediático. Parece lógico pensar que un presidente de un país no es un experto médico, y por ello sus “consejos médicos” no deben ser tomados al pie de la letra. Pero estamos hablando de dos países con fuerte tradición patriótica y paternalista. Por ello, es destacable el hecho de que, las palabras de estos líderes tienen mayor impacto en la sociedad que aquellas teorías “conspiranoicas” de manos de gurús comúnmente conocidos como difamadores de información falsa.

Lo mismo que ha pasado con la crisis del COVID ha pasado a lo largo de la historia con temas como la llegada del hombre a la luna, las curas contra el cáncer, las vacunas como causa de autismo, el cambio climático o el “terraplanismo”.

Así pues, no es descabellado pensar que los bulos científicos y las “fake news” seguirán existiendo toda la vida, pero la cara positiva de la aparición de las redes sociales es que, el hecho de desmentir esta información falsa y que el pueblo se una compartiendo sus conocimientos verídicos también se hace mucho más sencillo.

Para los medios sociales es muy difícil determinar el “corte”, es decir, no tienen una “varita mágica” para determinar si una información es cierta o es falsa.

Entonces, ¿cuál es la solución?

## FAKE NEWS Y REDES SOCIALES

Las redes sociales, ante la viralización de contenidos falsos durante la crisis de COVID, han decidido impedir este fenómeno en mayor medida posible. En el caso de Facebook, Twitter y YouTube, así como Google, se han creado enlaces de valor añadido a las búsquedas más habituales en relación a la crisis COVID, mostrando enlaces a contenidos de calidad y previamente contrastados.

También se ha llevado a cabo la eliminación de aquellos contenidos que no estuvieran contrastados suficientemente.

Como se menciona anteriormente, establecer un límite y controlar todo el contenido que se publica en Redes Sociales es una tarea prácticamente imposible para estas. Pero, aun así, poder aplicar ciertos criterios como verificar la información divulgada por los usuarios más influyentes, puede ser un buen inicio.

## POLARIZACIÓN

### DEFINICIÓN

Para empezar, **se introduce** el fenómeno de la polarización política. La polarización política se define como “el proceso por el cual la opinión pública se divide en dos extremos opuestos”.

Pero, ¿cómo afecta la polarización política a una sociedad? A mayor polarización, más difícil es llegar a un acuerdo. La ausencia de acuerdos puede suponer un freno de avance para la sociedad: rechazo a nuevas propuestas, a presupuestos de estado y a reformas de ley, entre otros.

### AUMENTO

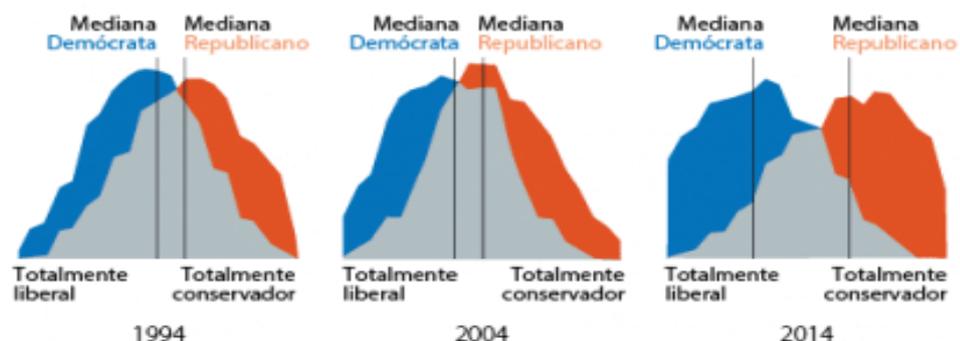
Es importante establecer si la polarización política ha aumentado en los últimos años o no. En este apartado se divide el aumento de la polarización política entre Estados Unidos y Europa.

En primer lugar, según un estudio del economista Matthew Gentzkow (2016), la polarización sí ha aumentado en Estados Unidos durante los últimos 20 años. Los datos que apoyan su afirmación son principalmente los siguientes:

- Hace 20 años no era extraño encontrar votantes republicanos a favor de la inmigración o votantes demócratas en contra. Era más común que hubiera personas con una ideología política mixta: ideas liberales y conservadoras al mismo tiempo.
- Actualmente, los norteamericanos se sienten más ligados a la ideología del partido en particular, y no a ideas particulares sobre temas separados.

### **Mayor división ideológica entre votantes demócratas y republicanos en EE. UU.**

*Distribución de valores políticos en una escala del -10 al +10*

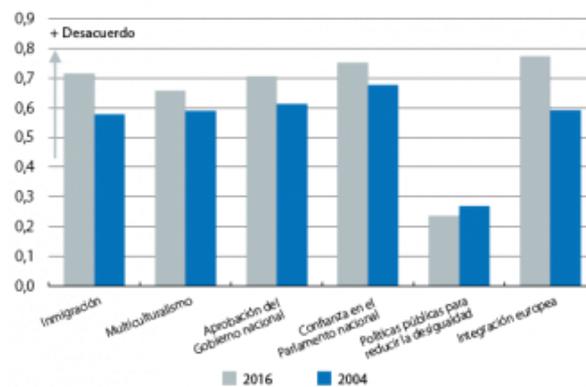


**Nota:** Se estima un índice de consistencia ideológica para los votantes a partir de 10 preguntas sobre temas económicos, sociales y morales. El índice va del -10 (totalmente liberal) hasta +10 (totalmente conservador) y se toma la distribución para el conjunto de la muestra. El área azul representa la distribución ideológica de los votantes demócratas y el área naranja la de los republicanos. El área gris es el grado de solapamiento entre ambas distribuciones. Muestra de 10.013 individuos.  
**Fuente:** CaixaBank Research, a partir de datos de la American Pew Research.

Como consecuencia de estos hechos, ha aumentado la antipatía hacia las ideas opuestas.

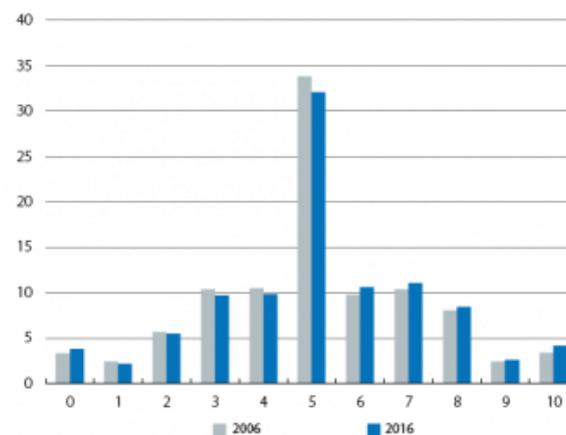
En segundo lugar, se expone la situación en Europa. Para ello, el estudio consultado se basa en la European Social Survey (ESS), que mide las simpatías políticas de los ciudadanos europeos. Analiza los cambios entre 2006 y 2016. Los temas sociales y económicos en los que ha basado el estudio son inmigración, multiculturalismo, integración europea, confianza en el parlamento y satisfacción con el gobierno. Se observa un mayor desacuerdo en estas cuestiones en 2016 respecto a 2006.

**Polarización en diversas dimensiones:  
grado de desacuerdo \***  
Índice de desacuerdo (mín. = 0, máx. = 1)



**Nota:** \* El índice de desacuerdo va de 0 (el 100% de la población tiene la misma opinión) a 1 (el 50% de la población está a favor y el 50% en contra). Formalmente, calculamos la diferencia entre el porcentaje de encuestados de la European Social Survey a favor y en contra de cada dimensión y a 1 le restamos dicha diferencia en valor absoluto y el porcentaje de personas con una opinión neutra o no definida.  
**Fuente:** CaixaBank Research, a partir de datos de la European Social Survey de las oleadas de 2016 (44.387 observaciones) y 2004 (47.537 observaciones).

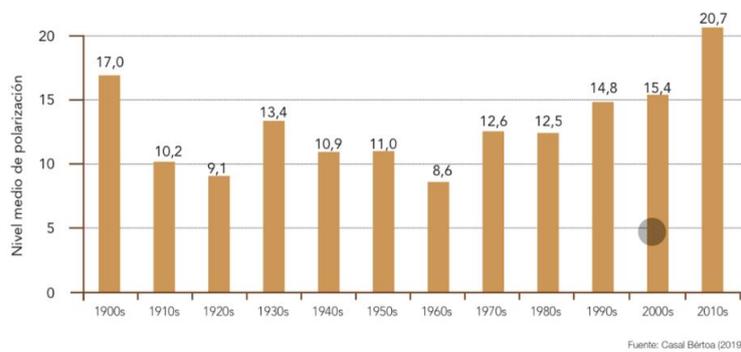
**Europeos en cada posición ideológica**  
Porcentaje (%)



**Nota:** Cada encuestado se sitúa entre el 0 y el 10 del arco ideológico, donde 0 representa la extrema izquierda y 10 la extrema derecha.  
**Fuente:** CaixaBank Research, a partir de datos de la European Social Survey de las oleadas de 2016 (44.387 observaciones) y 2006 (43.000 observaciones).

Por otra parte, otro estudio de Casal Bértoa para Fundación Faes (2019) muestra que Europa presenta los niveles de polarización más elevados de la historia, incluso más que el periodo entreguerras. Los países donde se ha manifestado más son aquellos a los que les afectó más la recesión económica de 2008. No se debe olvidar que el siguiente gráfico corresponde a una media de todos los países europeos. Es importante señalar que en los países europeos con una democracia consolidada, los niveles de polarización sí son más bajos que en el periodo de entreguerras. En España, desde la transición, el punto máximo de polarización política tuvo lugar en 2015, de forma creciente desde 2008. Se puede pensar que fue una consecuencia de la recesión económica, ya que fue un país especialmente afectado por ella; además de otras variables no observables.

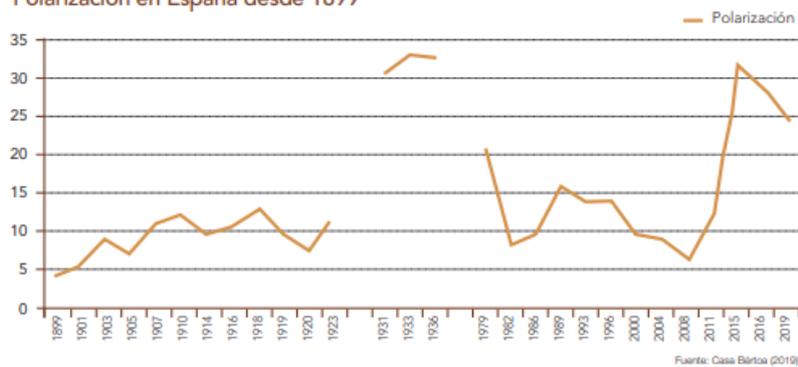
FIGURA 1.  
Polarización electoral en Europa (1900-2017)



6 OCTUBRE / DICIEMBRE 2019

faes  
FUNDACIÓN

FIGURA 3.  
Polarización en España desde 1899\*



\*Nota: Porcentaje de escaños, no de votos, a partidos "anti-establishment" entre 1899 y 1923<sup>2</sup>.

## CAUSAS

¿Cuáles son las causas de la polarización política? Según el estudio de Fundación Faes, los hechos que más afectan a la polarización política son los siguientes: corrupción, recesión económica e inmigración o los tres al mismo tiempo. La aparición y triunfo de los partidos “anti-establishment” son una buena forma de medir la polarización política.

Cabe destacar, que, de forma general, Europa está más polarizada que nunca, pero si nos fijamos en casos concretos, vemos que los países con un sistema democrático fuertemente establecido la polarización es más baja que en el periodo de entreguerras, como se menciona anteriormente.

Profundizando más en las causas de la polarización, encontramos que una de las principales es el bajo desarrollo económico. Especialmente en crisis económicas, los votantes muestran su rechazo a los líderes políticos culpándolos de la situación, por ello se fijan en nuevos líderes políticos que proponen ideas alternativas para salir de la situación actual. Otra de las causas que apunta el estudio es la “centralización” de los partidos tradicionales. Esto viene a decir que, los partidos tradicionales, lejos de polarizarse, se han moderado más y tienden más hacia una política de centro. El votante se siente más identificado con otras propuestas de diferentes partidos alternativos. Estas dos causas no son excluyentes, sino que se apoyan la una a la otra.

## CONSECUENCIAS

La consecuencia principal de la polarización es el rechazo e intolerancia hacia el otro extremo, y de ello deriva el odio. Históricamente, los peores sucesos entre el ser humano han sido consecuencia de la polarización de la sociedad, entre otras (por ejemplo, guerras mundiales).

A parte, un estudio de Torcal y Martini (2013) señala las consecuencias de la polarización en las actitudes cívicas entre los ciudadanos. Habla de dos términos indispensables para entender las consecuencias de la polarización: confianza social y confianza institucional. La confianza social es aquella que le producen en general los ciudadanos de un país ante el individuo. La confianza institucional es aquella que se tiene a los mecanismos de representación política. Según este estudio, la confianza social tiende a disminuir conforme más polarización haya, pero puede favorecer en algunos casos a la confianza institucional; aunque afirma que, en cualquier caso, la polarización política colabora a la falta de confianza social, y que, por lo general, hace que la confianza institucional también disminuya.

## RELACIÓN ENTRE LA APARICIÓN DE LAS REDES SOCIALES Y LA POLARIZACIÓN POLÍTICA

### ARGUMENTOS A FAVOR DE QUE LAS REDES SOCIALES AFECTAN NEGATIVAMENTE A LA POLARIZACIÓN POLÍTICA

*“Los partidos han encontrado que apelar a las emociones es mucho más efectivo que apelar a las razones. [...] La nueva política, basada en las emociones y en el uso de redes sociales, está acabando con el pensamiento reposado” (Luis Miller, 2020)*

Afirmar que el uso de las redes sociales y la polarización política han aumentado al mismo tiempo no es ninguna falacia, pero presuponer que estos dos hechos tienen una relación es como afirmar que la venta de helados de fresa tiene una relación con la aparición de tiburones en la costa. Puede ser que haya alguna variable oculta que haga que estas dos hayan aumentado al mismo tiempo (como en el caso de los tiburones, el verano) o puede ser que haya una causalidad entre ellas.

Una de las teorías que afirma que las redes sociales han incrementado en cierto modo el grado de polarización es que estas apelan a las emociones. Las emociones hacen que, siendo radicalizadas, el usuario se haga más partidario de la idea que transmite una noticia o idea “emocionada”. Por otro lado, también afirma que el modo de funcionamiento de las redes sociales, o formato basado en memes o imágenes, evitan al receptor pensar y razonar. *“La emoción es más rápida y efectiva que la razón” (Pedro Pujante, 2020)*

Continuando con esta teoría, plantea que el usuario sigue únicamente aquellos perfiles que se asemejan a su forma de pensar. Esto hace que la necesidad de argumentar, reflexionar y tener un pensamiento crítico basado en varias fuentes sea inexistente. Plantea que los medios sociales funcionan de forma similar a una burbuja, en el que todo es del agrado del usuario porque así lo ha elegido: no existe nada que le haga pensar. En definitiva, algo similar a la primera fase del Mito de la Caverna: los engaños y la mentira. El usuario no conoce nada más, por tanto, las burbujas, reflejo de la sociedad, se vuelven cada vez más radicales y menos tolerantes.

Un estudio de Bustos Díaz y Capilla del Fresno (2014) analiza la polarización política en Twitter en el debate político en los casos de De Guindos y Aznar. El estudio muestra cómo política y tecnología van de la mano. Además, afirma que existe una polarización política en el perfil de los usuarios. También, que existe una mayor participación por parte de los usuarios de izquierdas (aunque esto no signifique que la mayoría de usuarios sean de izquierdas, también puede ser que estos sean más activos en redes). En definitiva, el debate político en la red social Twitter muestra cierta tendencia a la polarización como se muestra en *“Historia y comunicación social vol.18 Esp. Nov” (2013)*.

Por otro lado, otro estudio muestra la polarización en el caso de “La Manada”.

Dejando de lado el debate polémico que esto conlleva, demuestra que 8 de cada diez participantes de las conversaciones solo se comunicaban con personas de su propia comunidad o misma opinión. Los dos puntos de vista principales fueron el de violación/no violación. Lo que significa que no hubo escala de grises, fue blanco o negro. Esto refleja una

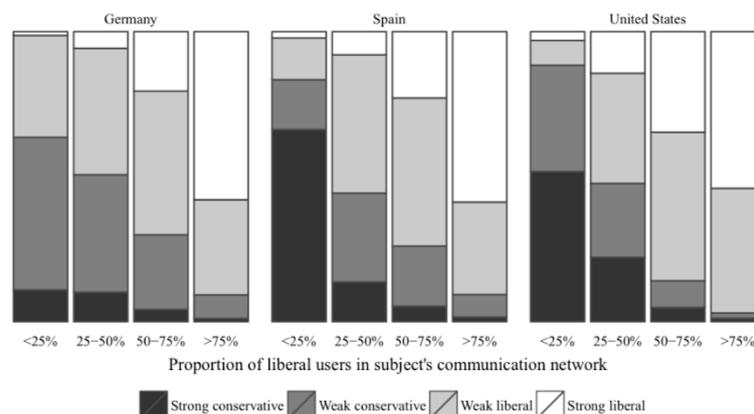
fuerte fragmentación y polarización de la sociedad española, pero tan solo es un reflejo de la realidad. Esta polarización no corresponde únicamente al caso de La Manada en San Fermín 2016, sino que es un claro reflejo de la sociedad española. Por otra parte, señala que la forma más habitual de transmitir información en Twitter es por medio del retweet. Entonces, el debate no se basa en expresar una opinión, sino en apoyar una idea de un perfil (normalmente influyente) con el que el usuario comparte opinión. Esto es importante porque los líderes de opinión suelen tener opiniones sesgadas y si los participantes transmiten esas ideas sin aportar su opinión, el escenario resultante es el de, una vez más, burbujas.

### ARGUMENTOS EN CONTRA DE QUE LAS REDES SOCIALES AFECTAN POSITIVAMENTE A LA POLARIZACIÓN POLÍTICA

Tras todos los argumentos probados de que, las redes sociales y la polarización política van de la mano, un estudio de Pablo Barberá (2020) realizado en Alemania, España y USA parece demostrar lo contrario. El estudio también se centra en los datos recogidos en la red social Twitter. A lo que apela dicho estudio (“How social media reduces mass political polarization”) es que las redes sociales nos hacen menos radicales. Esto es debido a que las redes sociales permiten el contacto entre perfiles que en la vida real no se conocerían jamás, de este modo, permite que el usuario tenga acceso a información y opiniones distintas a la suya. Para probar su hipótesis, Barberá desarrolló un método que estimó los puntos ideales dinámicos para los usuarios de redes sociales a través del tiempo en los casos de Alemania, España y EEUU. Los resultados ilustran como la mayoría de usuarios se muestran integrados en diferentes redes ideológicas, y que los medios sociales regulan esta polarización mediante exposición a la diversidad.

Prueba también que la mayoría de usuarios de Twitter de estos tres países están expuestos a un alto grado de diversidad política en sus perfiles personales. El siguiente gráfico ilustra cómo el uso de redes sociales tiene un efecto positivo en la moderación política:

Figure 2: Political Moderation is Related to Heterogeneity in Communication Networks



Note: each bar displays the probability distribution of the four ideological categories for individuals embedded in networks with that level of exposure to other liberal accounts. For example, the first bar indicates that less than 1% of individuals whose network includes less than 25% of liberal users is a strong liberal.

En definitiva, de forma contraria a lo que demuestran los trabajos anteriores, esta muestra como la mayoría de usuarios de redes están expuestos a distintos puntos de vista. Esto se puede afirmar gracias al método que Barberá desarrolló para estimar las posiciones ideológicas dinámicas de los usuarios en las redes sociales. Por tanto, el estudio demuestra que la exposición a diversas opiniones o puntos de vista en medios sociales afecta positivamente a la moderación política, y también reduce la polarización política.

## INTELIGENCIA COLECTIVA

Es importante incluir este término en el marco teórico de este trabajo. Como define Pierre Levy (2004) en su libro “Inteligencia colectiva”, la inteligencia colectiva es “una inteligencia repartida en todas partes, valorizada constantemente, coordinada en tiempo real, que conduce a una movilización efectiva de las competencias. [...] El fundamento y el objetivo de la inteligencia colectiva es el reconocimiento y el enriquecimiento mutuo de las personas, y no el culto de comunidades fetichizadas o hipostasiadas”.

La idea que quiere transmitir el autor es que no hay nadie que lo sepa todo, pero si todos los integrantes de una sociedad saben algo, llegar a un conocimiento mutuo y enriquecedor que cree una inteligencia colectiva es mucho más sencillo. A lo largo del libro, Pierre también apunta a la tendencia del ser humano a considerar a otros ignorantes. Si la raza humana no hiciera distinción por prejuicios en cuanto a clase socioeconómica, origen, raza o condición sexual (entre otros) de otros seres humanos, el conocimiento podría ser mucho mayor. Por ejemplo, el conocimiento empírico, aquel que no proviene de ningún proceso formativo, sino de la experiencia, sólo puede ser transmitido por aquellas personas que han vivido un hecho, han procesado esa experiencia y la han convertido en saber. Este tipo de conocimiento tiende a subestimarse de forma generalizada. Desestimar a otros seres humanos es una forma de frenar la inteligencia colectiva. Esto no significa que el individuo deba interiorizar al pie de la letra los argumentos de todas las personas con las que comparte e intercambiar información, pero la escucha atenta de distintos puntos de vista lo llevará a crear un juicio crítico para poder emitir una opinión fundamentada y propia.

En cuanto a los nuevos sistemas de información, el libro apunta a que estas deberían colaborar y ayudar a los usuarios al intercambio de esta, creando un “mundo virtual de conocimientos”. Así, los usuarios de estas nuevas redes de información se situarían en mapas dinámicos de un contexto compartido, transformando continuamente el universo virtual del cual forman parte, intercambiando información ideas y opiniones entre ellos. Para ello, deben ser validados e identificados diversos conocimientos. En cuanto a este último punto, es necesario identificar a los individuos como portadores de información, pero sabiendo que cada individuo puede colaborar de distinta forma dependiendo de sus conocimientos.

En este punto cobra importancia el término “sharism” (Mao), mencionado anteriormente. Este concepto nace después de la creación de la web 2.0, donde los individuos pueden explicar sus puntos de vista y sus opiniones; es una práctica mental y una actitud socio-psicológica para transformar el mundo en una comunidad de inteligencia colectiva. Según Isaac Mao, el padre de este término, el sharism está codificado en el cerebro humano. El cerebro humano quiere compartir con el resto de humanos su conocimiento.

En cuanto a inteligencia colectiva, cabe mencionar también el movimiento “flashmob”.

Las multitudes inteligentes en la era digital, definen un flashmob como un grupo de personas que se reúne de forma simultánea, voluntaria y transitoriamente, sin que tengan que conocerse antes, para realizar algo que llame la atención para luego desaparecer. Normalmente, los flash mobs se organizan por internet.

Este término apareció en 2004, y la revista Wired lo define como un experimento de organización de grupos. La “performance” está pactada con anterioridad, pero para aquel que no sabe de qué se trata, puede parecer sorprendente, llamar su atención y preguntarse qué está pasando.

Toda organización se suele llevar a cabo a través de medios sociales. Por lo que no requiere de una repercusión mediática tradicional para ser anunciado: televisión, panfletos, radio no tienen nada que ver en estos movimientos. Normalmente, vienen acompañados de un trasfondo de protesta política y/o social. Pero no son manifestaciones tradicionales.

Lo que diferencia a los flash mobs de las manifestaciones tradicionales es que éstos son esporádicos, además, hay cierto guion o conducta a seguir más allá de una protesta, una parte de actuación. Algunos ejemplos de flash mobs famosos son los siguientes:

- En 2006, en San Francisco, casi mil personas se reunieron para realizar una pelea de almohadas. Nadie resultó herido, duró 30 minutos, y todo el mundo se preguntaba qué estaba sucediendo.
- En 2003, en Stuttgart, tres jóvenes se dedicaron a limpiar una sociedad imaginaria mientras el resto se preguntaba qué estaba ocurriendo.
- En París, en 2003, en la entrada del Museo Louvre, un grupo de jóvenes llevaron conversaciones con personas imaginarias, para después tirarse al suelo por unos segundos y desaparecer riéndose a carcajadas.

## METODOLOGÍA

La metodología utilizada ha sido la observación, descripción y análisis de distintos casos que últimamente han tenido gran repercusión en medios sociales; y con ello, una implicación notable por parte del público de forma globalizada.

El criterio de selección de casos ha sido basado en la relevancia, a nivel mundial, de distintos supuestos que, sin tener relación entre sí; tienen un denominador común: todos ellos han supuesto un grito en las redes sociales, y han conseguido unir al público.

En primer lugar, el caso de las elecciones de Estados Unidos del año 2020. Las elecciones de este país son conocidas por su gran revuelo mediático, pero desde la aparición de las redes sociales, tanto candidatos a la presidencia como votantes, aprovechan esta herramienta para hacerse oír. Este acontecimiento se sigue prácticamente como un mundial de fútbol: existe un interés generalizado por saber qué pasará en los próximos cuatro años en el país norteamericano. Ciudadanos de todos los países opinan, y sacan a la luz sus teorías, comparten información. Tal vez fue este intercambio de opiniones, de teorías y de pruebas, lo que hiciera que el mandato de Trump terminara.

El caso de la exhumación de Franco es distinto al primero. En este caso, nada tuvo que ver la presión social para que la exhumación se llevara a cabo. Al menos, no directamente. El traslado del cadáver era algo previsto en el programa de gobierno de Pedro Sánchez. Lo que sí consiguió es la unión de los españoles mediante la creación de memes. Lo más destacado de esa jornada, al margen de las opiniones políticas, fueron los memes del dictador y su exhumación. Se analizará el trasfondo de lo sucedido en redes.

Por otro lado, las protestas contra el aborto en Polonia, ha sido un movimiento que, en parte, gracias a las redes sociales, se ha globalizado. El movimiento ha contado con manifestaciones y protestas en todo el mundo, no solo en Polonia. Miles de mujeres se lanzaron a la calle para protestar a favor del aborto legal, derecho en la mayoría de los países occidentales: ¿Es este un claro ejemplo de cómo la globalización ha permitido que el cambio sea posible de forma mucho más sencilla?

Por último, las protestas en Perú por los cambios de presidente constantes y la inestabilidad política del país. Este caso es uno de los más importantes, y que más reflejan la importancia del pueblo en movimiento, el apoyo unos a otros, y, en definitiva, parece ser que confirma el viejo dicho de “la unión hace la fuerza”. Es sabido que, en muchos países latinoamericanos, la gestión del gobierno es poco transparente, y la corrupción es un tema muy preocupante. Se ha considerado este caso como representación de los sucesos acontecidos durante los últimos años en Latinoamérica.

## ANÁLISIS DE LOS CASOS

A continuación, se analizan cada uno de ellos.

Se han escogido cuatro casos internacionales recientes, que han supuesto un debate polémico en redes sociales. Los casos escogidos, como se menciona anteriormente, son las elecciones de Estados Unidos (2020), la exhumación de Franco (2019), las protestas por la Ley del aborto en Polonia (2020) y las protestas por la inestabilidad política en Perú (2020). El criterio de elección de los casos ha sido la resonancia a nivel mundial que han supuesto, para así observar, también globalmente, los efectos a nivel político en redes sociales; y no solo eso, sino también la actitud de los usuarios ante casos polémicos que afectan a una parte de la población de un país, o al mundo en general.

## ELECCIONES EEUU 2020

Las últimas elecciones en Estados Unidos se celebraron el 3 de noviembre de 2020. Los votantes escogieron al nuevo presidente y vicepresidente a través del Colegio Electoral. La ley permitía al, hasta entonces, presidente Donald Trump, ser reelegido por otros 4 años más.

Los temas que entraban en juego en estas elecciones eran, entre otros, el impacto de la Pandemia COVID-19, la muerte de George Floyd, la muerte de Breonna Taylor, o el futuro de la Ley del cuidado de Salud a Bajo Precio. El resultado fue el triunfo del partido demócrata con Joe Biden y Kamala Harris, con un 51,38% de los votos.

### LA CAMPAÑA

La campaña se caracterizó por un alto uso de las redes sociales, especialmente Twitter. Ese hecho se vio acentuado por la pandemia COVID-19. Aunque más de la mitad de los estadounidenses ha cambiado la forma en la que usan las redes sociales a causa de las Fake News por dudar de la veracidad de lo que leen.

- A causa del COVID, la campaña también ha sido muy distinta.
- Ha habido una mayor inversión en medios digitales.
- El partido republicano duplicó su presupuesto en redes sociales respecto a 2016.
- El partido demócrata hizo una campaña mucho más adaptada a redes respecto a las anteriores elecciones.
- Ambos se dieron cuenta de la importancia de los memes y otras imágenes en medios sociales.
- Los medios sociales son una forma de que los políticos se comuniquen con sus seguidores prácticamente inmediata.
- El presidente Donald Trump partía con una gran ventaja en redes, sobre todo en Twitter. El expresidente es conocido por sus polémicos tweets.
- Twitter censuró algunos mensajes de Donald Trump por dudosa veracidad.
- Las redes sociales se prepararon para las elecciones de este 2020 para evitar la polémica que hubo en 2016. El objetivo fue proteger la integridad de las elecciones para frenar la desinformación electoral.

### LA NEGACIÓN DE LA DERROTA POR PARTE DE TRUMP

Incluso hasta un mes después de la derrota en las elecciones, Trump se negaba a reconocer la derrota. El expresidente afirmaba que las elecciones habían sido amañadas, en definitiva, un fraude. Según su punto de vista, él había ganado las elecciones. Recaudó 170 millones de dólares por parte de sus seguidores desde el día de las elecciones. Una encuesta realizada por YouGov para The Economist, el 86% de los votantes del partido republicano creen que Joe Biden no ganó las elecciones de forma legítima.

## PRINCIPALES TWEETS

El expresidente se dedicó, tras las elecciones, a negar su derrota mediante argumentos en contra de la forma de contabilizar votos y la supuesta falta de transparencia de estos. Algunos de sus tweets fueron eliminados por Twitter, pero tuvieron gran repercusión entre sus seguidores.

*“Él ganó porque las elecciones fueron amañadas. No se permiten observadores o vigilantes de los votos, voto tabulado por una empresa privada de izquierda radical, con una mala reputación y un equipo vago que ni siquiera podía calificar para Texas (que gané por mucho), los medios de comunicación falsos y silenciosos, ¡y más!”* (Donald Trump, 2020)

He won because the Election was Rigged. NO VOTE WATCHERS OR OBSERVERS allowed, vote tabulated by a Radical Left privately owned company, Dominion, with a bad reputation & bum equipment that couldn't even qualify for Texas (which I won by a lot!), the Fake & Silent Media, & more! <https://t.co/Exb3C1mAPg>

— Donald J. Trump (@realDonaldTrump) November 15, 2020



## EXHUMACIÓN DE FRANCISCO FRANCO EN ESPAÑA

La exhumación del cadáver de Francisco Franco tuvo lugar el 24 de octubre del año 2019. Fue aprobada por el gobierno de Pedro Sánchez el 15 de febrero de 2019. Los restos del dictador se trasladaron desde el Valle de los Caídos al cementerio de Mingorrubio.

Este acontecimiento forma parte de la Ley de Memoria Histórica. La familia se opuso a la exhumación, proponiendo la Catedral de la Almudena en Madrid como lugar en el que depositar los restos de Franco.

Por otra parte, también hubo oposiciones por parte de seguidores franquistas, amenazando a varios operarios encargados del levantamiento o a la funeraria. El gobierno prohibió manifestaciones de la Fundación Francisco Franco y la Asociación Reivindicativa de la Memoria Histórica Raíces.

Unidas Podemos apoyó la decisión del gobierno, mientras que VOX, Partido Popular y Ciudadanos no.

### MEMES

Lo más destacado de la jornada de la exhumación de Franco fueron los memes creados en las redes. A continuación, se muestran los principales. El Mundo Today es una página que se hace eco de los principales acontecimientos y noticias en el mundo y las convierte en memes. Es una especie de página de fake news **en la** que todo el mundo sabe que son fake news.





## PRINCIPALES TWEETS

A las 10:30 de la mañana, en los primeros 20 Trending Topics de Twitter para España, el 50% se referían a la exhumación de Franco. Pero también hubo revuelo previo al acontecimiento. Muchos políticos españoles se pronunciaron al respecto, también lo hicieron medios internacionales.

Los puntos de vista sobre el acontecimiento eran diversos. Para empezar, los políticos de izquierdas (como Íñigo Errejón) situaban la exhumación como un hecho necesario para el avance de la sociedad española, que trata de reparar el daño causado por el franquismo varias décadas después de su finalización. Por otro lado, políticos de derechas como Albert Rivera, apelaron a los temas que más “preocupan” a los españoles para quitarle hierro al asunto de la exhumación, transmitiendo que para él era algo totalmente innecesario.

Periodistas españoles y medios internacionales también se hicieron eco del suceso. Los periodistas nacionales fueron más partidarios de expresar su punto de vista, en cambio, los medios internacionales utilizaron un tono más neutro.





También se popularizó el hashtag #FormasDeSacarAFranco, donde los usuarios de Twitter dieron rienda suelta a su imaginación, y en algunos casos, a sus capacidades artísticas.



## LEY DE ABORTO EN POLONIA

Polonia declaró inconstitucional el aborto por malformación fetal. Este hecho limita los derechos reproductivos de las mujeres. Hasta ahora, representaba un 97% de los abortos en este país. Ante esta noticia, decenas de mujeres se lanzaron a la calle para protestar por sus derechos. La Ley de Planificación Familiar Polaca es una de las más restrictivas de Europa, y solo permitía el aborto en caso de malformación fetal, si el embarazo era consecuencia de una violación o incesto o si la madre se encontraba en peligro.

Esta noticia tuvo una repercusión internacional, y se teme que las consecuencias sean abortos clandestinos o en el extranjero para quien pueda asumirlo.

También llama la atención el hecho de que, mientras en toda Europa existe cierta tendencia a aumentar los derechos de las mujeres, Polonia vaya a contracorriente. Por ello, una de las soluciones que se proponen es un mecanismo más fuerte a nivel europeo que pueda regularlo.

Las protestas frenan la prohibición del aborto en Polonia. Además, se ha llevado a cabo una solidaridad feminista global en la que miles de mujeres de todo el mundo salieron a la calle para apoyar la causa.

Finalmente, las multitudinarias protestas frenaron la prohibición del aborto en Polonia. Fue una movilización extremadamente importante: miles de personas de todos los países salieron a las calles y compartieron su apoyo a través de redes sociales.

### PRINCIPALES TWEETS



Greg Galinski   on / jego  
@Greg\_G\_84

...

Dermatolog nie może legalnie przepisać silnego leku, jeśli kobieta nie przyjmuje antykoncepcji. Prawo chroni POTENCJALNY PŁÓD, a nie kobietę. Prawo chroni też płód z wadami letalnymi, który kobieta musi urodzić martwy, ryzykując swoim życiem.  
Polska to #PieńłoKobiet, tu i teraz.

11:21 p. m. · 7 ene. 2021 · Twitter for iPhone

“Un dermatólogo no puede prescribir legalmente una droga poderosa si una mujer no está tomando anticonceptivos. La ley protege al feto POTENCIAL, no a la mujer. La ley también

protege a un feto con defectos letales que una mujer debe dar a luz un muerto, arriesgando su vida. Polonia es un infierno de mujeres, aquí y ahora.” (Greg Galinski, 2020)



Las protestas pasarán a la historia como las más multitudinarias desde la caída del comunismo en 1989.

## PROTESTAS POLÍTICAS EN PERÚ

Las protestas en Perú en el año 2020 han sido provocadas por la vacancia de la presidencia de Martín Vizcarra (hasta entonces presidente peruano) destituido por incapacidad moral a raíz de denuncias de supuesta corrupción entre 2011 y 2014 cuando dirigió el gobierno regional de Moquegua. Las acusaciones no fueron corroboradas ni aceptadas todavía por la fiscalía como válidas.

Finalmente, el 9 de noviembre se incapacita al presidente con 105 votos a favor. Empiezan las revueltas en redes sociales, y las protestas en contra de lo que muchos consideraron un golpe de estado. El 10 de noviembre Manuel Merino es elegido presidente.

Durante esa semana, los altercados se saldaron con numerosos heridos y dos muertos, lo que parece anticipar que Merino tiene las horas contadas.

Posteriormente, Manuel Merino, el nuevo presidente, anunció su dimisión (tan solo tras 5 días de presidencia). Esto fue causado por las grandes protestas en contra de su presidencia, además de la “recomendación” del congreso a dimitir. Francisco Sagasti fue elegido como relevo por el congreso. Lo que significa que Perú tuvo 3 presidentes en menos de una semana.

A parte de la evidente crisis política, este periodo se saldó con dos muertos y decenas de heridos. Además de las fuertes protestas e inconformismo por la destitución del presidente Martín Vizcarra, al no haberse demostrado ninguno de los cargos de los que se le acusaba.

Como resultado, el 91% de los peruanos desapruueba la destitución inicial, y el 78% culpa únicamente al Parlamento por la crisis política que desencadenó dicha sustitución.

## PRINCIPALES TWEETS

Un hecho destacable en redes, sobre todo en Twitter, fue la creación del hashtag #terrorismonunca más para desacreditar las protestas. Los fans del K-Pop se adueñaron de este hashtag, mediante la siguiente llamada:

*“Mi país está pasando por caos político y hay personas que utilizan #TerrorismoNuncaMas para apoyar la corrupción que ha tomado el poder, si pueden ayudarme spameando fancams (videos de grupos K-Pop) en el hashtag, estaré agradecido” (autor desconocido, 2020)*



## RESULTADOS

Como resultado principal de la observación de los casos, cabe destacar la unión del pueblo ante un caso difuso o injusto de global repercusión. A pesar de que la hipótesis inicial era que las RRSS pueden afectar negativamente a la construcción de la verdad o fomentar la desinformación, estos 4 casos representan que, al final, la unión del pueblo hacia un desacuerdo común o una posverdad, se hace más sencilla mediante redes sociales.

Esto se puede observar en los casos de las elecciones de EEUU, en primer lugar. El presidente de la polémica, ha sido finalmente desbancado por su contrincante. Después de todas las dudas que hubo en las elecciones de la pasada candidatura, la transparencia parece que ha ganado a las fake news. Esto demuestra que la inteligencia colectiva gana frente a los fake news. Desenmascarar a Trump ha sido más sencillo gracias a las redes sociales (aunque también haya sido más sencillo la difusión de sus bulos o teorías de la conspiración). Parece que, al final, la verdad ha ganado, y se puede decir que los medios sociales han colaborado para que así fuera.

Para empezar, Trump fue “desenmascarado” con una victoria en las elecciones del partido demócrata. Después de unos meses, parece ser que el presidente pasará a la historia como el presidente de los bulos. Aunque cabe destacar el reciente acontecimiento de asalto al capitolio por sus seguidores. Culpar a las redes sociales por este suceso, puede parecer lógico, pero en verdad, la culpa podría ser de un mal uso de ellas por parte del ex presidente, al usarlas como medio de desinformación, de difamación de mentiras y de mensajes de odio. La respuesta de Twitter ha sido bloquear la cuenta de Donald Trump. Por ello, se puede afirmar que, aunque parte de la población siga creyendo firmemente en las palabras del expresidente, hay cierta tendencia a perseguir la verdad por parte de la población estadounidense. Además, las redes sociales están colaborando a que eso sea así.

Por otro lado, cabe destacar el movimiento Trump. Las palabras del político se han convertido para muchos estadounidenses como una biblia. Se puede decir que para parte de la población Trump es el profeta, y el “trumpismo” una nueva religión. Siendo críticos, no parece descabellado pensar que las redes sociales han ayudado a este nuevo movimiento. Lo cierto es, que el expresidente supo usar los medios sociales ya en las elecciones de 2016.

Los medios sociales, en este caso, por tanto, han sido un arma de doble filo. Por una parte, fueron una herramienta más que útil para Trump en su día (elecciones 2016). También le han servido para difundir sus teorías, dar consejos e información no contrastada. Trump ha sido un personaje notorio en medios sociales. El fanatismo por parte de sus seguidores, que han llegado en muchos casos a tenerlo como a un dios, puede explicar los acontecimientos del pasado 6 de enero, cuando fanáticos del partido republicano asaltaron el capitolio. “Su presidente” les pidió que volvieran a casa, aun así, sigue sin reconocer su derrota. Después de unos días, Twitter decidió bloquear la cuenta de Trump.

Como resultado principal, en este caso, se puede decir que las redes sociales han colaborado a la derrota de Trump en las elecciones de 2020. No solo por parte de los usuarios, también las propias redes, como Twitter, han colaborado para no permitir tweets que contengan información de dudosa veracidad. Por parte de la población estadounidense, sin olvidar la parte que sigue ciegamente a Trump, se puede decir que ha habido una especie de despertar.

Como diría Dumbledore “la felicidad se puede hallar hasta en los más oscuros momentos, si somos capaces de usar bien la luz”. En este caso, la victoria de Biden, sería un ejemplo de cómo los estadounidenses han usado bien la luz, la inteligencia colectiva ha triunfado frente a las fake news.

Siguiendo con el caso de la exhumación de Francisco Franco, decir que es algo totalmente diferente, pero en el que se vio una unión de “las dos Españas” y esto fue mediante los memes. Por una parte, se demostró que el pasado del país no está olvidado por ninguna de las partes, ni mucho menos superado. Pero hay un rayo de luz esperanzador ante el olvido: las nuevas generaciones prefieren sacarle hierro al asunto, mediante memes, tweets graciosos o simplemente, olvidando el trasfondo histórico de ese hecho. El caso es que, lo más señalado de la jornada de exhumación fueron los memes. No fueron las banderas franquistas, ni los problemas de la familia Franco. Fueron memes. ¿Qué hubiese pasado si Twitter no hubiera ardido con ellos?

En este caso también podemos decir que las redes sociales ayudaron a la unión del pueblo, que tomándose a risa un acontecimiento histórico supuestamente importante, decide reaccionar mediante memes. Esto puede traducirse, como se dice anteriormente, en una nueva actitud del pueblo español, que tiene ganas de enterrar (irónicamente) el pasado que parece que, los políticos, de un lado y de otro se empeñan en desenterrar constantemente.

El impacto en redes sociales no fue como el caso anterior, es algo completamente distinto. El pueblo español adoptó una postura mayormente satírica en redes. Si buscamos en Google “Exhumación de Franco en redes sociales” las principales páginas nos muestran artículos recogiendo los tweets y memes más graciosos. Esta libertad de expresión ante un suceso que podemos considerar histórico, está transmitiendo mucho más de lo que aparenta. En primer lugar, parece que los españoles quieren dejar de lado el pasado sin olvidarlo. Comparando España con Alemania (otro país europeo que sufrió una dictadura fascista durante esa misma época, aunque no durara tanto) se puede decir que los alemanes han sabido dejar atrás la historia, sin olvidarla, mucho mejor que los españoles. La reacción en redes sociales ante la exhumación de Franco, nos está diciendo que tal vez, los españoles están hartos de desenterrar el pasado (al menos las nuevas generaciones). Es sabido que quien olvida su pasado está condenado a repetirlo, pero el hecho de que palabras como “facha” o “rojo” estén tan normalizadas y asumidas en la sociedad 45 años después de la muerte del dictador y más de 80 años después del final de la guerra podría parecer preocupante. Podría ser una forma de decir basta, desde el respeto a lo que pasó, sin olvidarlo, sin querer repetirlo, pero dejándolo ir. Hay muchos más problemas que preocupan a la sociedad española que nada tienen que ver con lo acontecido hace tanto tiempo. Fue una buena forma de demostrarlo, otra forma de protesta (pasiva) que unió a “las dos Españas” y que lo seguirá uniendo: el decir basta a las heridas de guerra del siglo pasado.

Cabe mencionar aquí el carácter de los españoles. También es cierto que, hay cierta tendencia a bromear a cerca de todo, el humor negro es característico de los españoles. Por ello, ambas variables deberían tenerse en cuenta para analizar lo sucedido en el caso de la exhumación de Franco.

Por otro lado, el caso de las protestas por la Ley del Aborto en Polonia, han sido un claro ejemplo de la unión entre todas las mujeres del mundo (y no solo mujeres). El apoyo de unas

a otras, ha podido ser global gracias a los medios sociales. Cuando las protestas empezaron en Polonia, muchas capitales se solidarizaron protestando también por ello. Este ha sido el caso similar, solo que más reciente en Argentina.

Como resultado de este caso, se resaltaría que los medios sociales ayudan a difundir la información, a una mejor organización para protestar por algo que se considera mayormente injusto. Y esto es, sin duda, la cara más brillante de la moneda.

También cabe mencionar la fuerza del movimiento feminista a nivel mundial, puede ser una de las causas del logro del objetivo, pero a la vez está muy ligada a medios sociales. El fenómeno feminista a nivel global implica empatía y solidaridad de mujeres de todo el mundo, las unas con las otras. Este es solo un ejemplo más de cómo el feminismo ha ganado fuerza gracias a las redes sociales. Por otra parte, la legalización del aborto en Argentina a finales de 2020 tuvo un precedente inmediato al que referirse, las luchas a favor del aborto en Polonia. Esto lleva a pensar que, al menos en este caso, las redes sociales han actuado de buena forma. En primer lugar, dando eco global a la protesta; en segundo lugar, la solarización de perfiles influyentes de todo el mundo; y, en tercer lugar, dejando constancia de lo sucedido para futuras protestas, como ha sido el caso de Argentina.

Protestar contra la injusticia y una buena organización por redes sociales, además de una buena difusión, puede ayudar a alcanzar el objetivo que se persigue. Muestra la cara positiva de los medios sociales, como la empatía por parte de perfiles influyentes de todo el mundo ha colaborado a conseguir lo que la mayoría de la población polaca estaba pidiendo: la legalización de ese tipo de aborto.

Para terminar, el caso de las protestas en Perú podría ser el más especial de todos. Perú es uno de los países con más corrupción del mundo, de hecho, sus ciudadanos consideran que es el principal problema. Un país en el que se asume que la corrupción existe, la desconfianza es un problema a la orden del día. Cuando no hay confianza, parece que los populismos son más fáciles de hacer mella en la población, ya que esta está harta del sistema, y no ven una solución más allá de radicalizar el estado.

Pero los peruanos se organizaron, salieron a protestar por sus derechos, y consiguieron, en cierto modo, lo que querían. Se produjo una unión del pueblo, además, diversas cuentas participaron informando mediante redes sociales lo que estaba pasando en primera persona. No había miedo, solo unión. Por ello, lo más destacable de este caso, es que la unión del pueblo pudo ante la inestabilidad política de este país. Se organizaron mediante redes sociales, transmitieron el problema de forma externa (llegó a todo el mundo) y obtuvieron una solución. En este caso se demuestra cómo los avances tecnológicos y la globalización de medios sociales ayuda a la lucha por objetivos comunes.

Como reflexión de este suceso, cabe apuntar a la unión del pueblo peruano. El 91% están de acuerdo en un mismo hecho, y esto es un porcentaje muy elevado de acuerdo y unión ante algo que consideran injusticia. Aunque no se restituyera al presidente inicial, se puede considerar que el pueblo consiguió la destitución del impuesto por el congreso inmediatamente después de la invalidación del presidente Martín Vizcarra.

Todos estos acontecimientos se traducen en una gran desconfianza del pueblo peruano en el congreso y sus gobernantes, que están manifestando mediante protestas organizadas en parte por redes sociales. También están comunicando al resto del mundo su inconformismo, lo que lleva a la empatía, como en el caso anterior, de muchos perfiles influyentes, y el mayor conocimiento de este caso en el resto del mundo.

Se puede afirmar que, en este caso, las redes sociales han sido de fuerte importancia. En primer lugar, como en el caso anterior, ayudaron a hacer eco de lo que estaba pasando a nivel mundial. Perfiles influyentes de otros países empatizaron con lo que estaba sucediendo. Cabe mencionar, que, en los últimos dos años, varios países latinoamericanos se han visto ante situaciones de protesta por parte del pueblo, como es el caso de Chile, Bolivia o Argentina. La situación de inestabilidad política y social, parece estar generalizada en el mundo, por lo que empatizar con movimientos de protesta por parte del pueblo puede ser más sencillo dado que apela a las emociones, el pueblo se siente identificado con su lucha, aunque no tenga nada que ver. Luchar contra algo que viene predeterminado por una ley con la que nadie se siente identificado, o contra reformas o impuestos. El denominador común es el inconformismo. El inconformismo es algo sencillo de transmitir por redes sociales, así como también es más sencillo organizarse para protestar contra eso que produce inconformismo. El apoyo y validación de una protesta, también hace sentir a los protestantes arropados, y a todo ello, ayudan fuertemente las redes sociales.

También destacar la apropiación del hashtag #TerrorismoNuncaMás. Nació frente a una “necesidad” por parte del gobierno a calificar las protestas como terrorismo. Ante ello, los protestantes (al ser la mayoría de la población peruana) se apropiaron del hashtag. Esto supone en parte, una burla, al calificar unas protestas como terrorismo. También transmite que la protesta es más fuerte que el poder, que la gran mayoría del pueblo no está de acuerdo con lo que está sucediendo.

Por tanto, en este caso las redes sociales sirvieron como canal, para expresar en primera persona lo que estaba sucediendo en Perú, como método organizativo, y también como medio de protesta al apropiarse del hashtag.

En general se puede afirmar que mediante la observación de los cuatro casos, la inteligencia colectiva le ha ganado la partida a la cara negativa que pueden suponer las redes sociales: la polarización, la división y la difusión de fake news.

## CONCLUSIONES

Poniendo en diálogo los objetivos de este trabajo, se puede concluir, en primer lugar, que en los casos estudiados; las redes sociales actúan como detectoras de desinformación en el ámbito político. El caso en el que se puede observar con más claridad es el de las elecciones estadounidenses. Todo apunta a que la inteligencia colectiva fue promovida por miles de usuarios para desenmascarar al presidente Trump, y que su mandato no fuera prorrogado otros 4 años más. Además, el hecho de que Twitter catalogara como “tweet de dudosa veracidad” algunos de los publicados con el expresidente, ligado a la reciente cancelación de su cuenta; hacen pensar que los medios sociales están concienciados con fomentar un contenido que ayude a construir la verdad y no alejarla. Los casos de Polonia y Perú demuestran que las redes sociales ejercen como vehículo, como forma de organización y protesta hacia aquello que la sociedad no quiere. Eso también es una forma de manifestar la inteligencia colectiva, poniendo en común pensamientos para luchar contra lo predeterminado. El caso de España es ligeramente distinto, ya que no supone ningún cambio, la exhumación iba a realizarse por orden del gobierno (quitando las disputas previas al acontecimiento). Pero la actitud de los usuarios en redes sociales también nos está revelando un patrón de comportamiento común: lo más relevante ese día sí fue la exhumación de Franco, pero lejos de resaltar opiniones políticas serias, el resultado fue un sinnúmero de memes elaborado y retuiteado por miles de usuarios. Tal vez no entra dentro de lo considerado como “inteligencia colectiva” pero el trasfondo de esto puede ser interpretado como una forma de inteligencia colectiva. Las ganas de quitarle importancia al asunto, convirtiéndolo en algo humorístico, puede llevar a pensar que la sociedad española está lista para dejar atrás su pasado.

El segundo objetivo de este trabajo era detectar la función principal de las redes sociales en los cuatro casos. En el caso de Estados Unidos, se puede afirmar que ha servido de herramienta contra las Fake News. En los casos de Polonia y Perú, como un medio de información en primera persona hacia el resto del mundo, de organización y de protesta. Por último, en el caso de España, resalta la libertad de expresión mediante el humor, una nueva forma de opinión que ha aparecido gracias a las redes sociales.

Como conclusión general, este trabajo partía de la base de un cierto escepticismo hacia la función de las redes sociales en la sociedad. Se supone que varios factores externos influyentes de los que los usuarios no son conscientes, llevan a tomar juicios precipitados sobre ciertas herramientas, olvidando de que no todo es blanco o negro. Lo cierto es que, a través de la elaboración de este trabajo, se observa que cabe reflexionar más profundamente acerca de las herramientas que el usuario posee. Está claro que las redes sociales son un arma de doble filo, se pueden usar para promover el bien o promover el mal (como todo). Pero ante ello, para la persecución de la verdad, la defensa de la ciencia, y la fomentación de la inteligencia colectiva, hace falta la razón y el pensamiento crítico de cada uno de los individuos que conforman la sociedad. Cada individuo debería trabajar su capacidad para detectar mensajes de odio o posverdades. Eso es una tarea individualizada, tal y como el ser humano forma opiniones acerca de muchos temas, debería ser capaz de formar este juicio crítico ante posibles mentiras (y más hoy en día, cuando se tiene acceso a muchísima información). Como se apunta anteriormente, no se debe olvidar que los medios sociales han

sido creados por los seres humanos, y han supuesto grandes avances y mejoras para la sociedad. Fomentar el odio hacia estas plataformas también puede ser una forma de desinformación. Por tanto, parece que, la única solución para la persecución de la verdad y el triunfo de ella, es que cada individuo tenga una opinión crítica, consolidada y propia para poder colaborar en una construcción de la verdad, impulsando así la inteligencia colectiva.

La observación de estos cuatro casos concluye generalmente como triunfo de la inteligencia colectiva. Los casos en los que más se demuestra la buena función de las redes sociales son las protestas en Perú y en Polonia, donde no cabe duda de que las redes sociales hayan podido intervenir negativamente en ninguno de los dos casos. Además, se ha conseguido una integración de la sociedad global. El factor de que los hechos se narren en primera persona, fomenta, como se comentaba en la introducción un conocimiento empírico. La introducción del conocimiento empírico en la inteligencia colectiva es algo a lo que las redes están colaborando fuertemente, y se demuestra en ambos casos.

Por otra parte, el caso de Estados Unidos, demuestra la “riña” o el pulso entre inteligencia colectiva y fake news. Al final triunfó la inteligencia colectiva desenmascarando a Trump, pero es un claro ejemplo de cómo las redes pueden servir como arma de doble filo. Al final, un cuchillo también puede servir para matar o para pelar una manzana; pero es el individuo que, mediante su razón, pensamiento crítico y ganas de hacer el bien, pela manzanas y no mata. Y eso mismo pasa con las redes.

El caso de la exhumación de Franco es un caso completamente distinto a los anteriores. Es un suceso que hace referencia al pasado, pero que aún sigue mostrando la polarización política de la sociedad española. En los momentos previos a la exhumación hubo personalidades que se mostraron partidarias, pero también otras que lo consideraban innecesario o incluso ilógico. Pero lo más destacable es que una vez producida la exhumación, las nuevas generaciones (las que más expresan su opinión por redes sociales) se lanzaron a hacer memes y tweets graciosos sobre el acontecimiento. Como se dice anteriormente, esto transmite la idea de que la nueva sociedad española está lista para pasar página, y las redes sociales han sido reflejo de ello.

Como conclusión general, apuntar que las redes sirven como reflejo de la sociedad. Son un medio para la libre expresión, una herramienta que lo permite. Lo único que hace que sea usada para el bien o para el mal está en el interior de uno mismo, las ganas de informarse que tenga el individuo, de aprender, de escuchar, de contrastar información y de transmitir información de calidad basada en su razonamiento propio y juicio crítico. Solo así la sociedad avanzará hacia la inteligencia colectiva.

## LIMITACIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Para terminar, aclarar que las limitaciones de este trabajo son numerosas. En primer lugar, destacar que no puede establecerse una relación causa-efecto entre la polarización política y la relación de medios sociales sin un estudio estadístico-econométrico que lo respalde. No se puede afirmar que existe una relación entre dos casos por mucho que tengan coincidencia en la línea del tiempo. Hay muchas variables observables y no observables que afectan a esta relación más allá de las dos principales (polarización política y aparición de redes

sociales). Para realizar un estudio que permita afirmar con un grado elevado de confianza que esta relación o causalidad existe, se necesitan muchos más datos, encontrar aquellas variables que pueden incidir, y realizar un estudio econométrico que establezca, como mínimo, ciertos patrones de comportamiento. Esta limitación no es una debilidad, sino una puerta abierta de estudio hacia el futuro. Teniendo en cuenta que las redes sociales son un fenómeno más o menos nuevo, es difícil, hoy en día, determinar el impacto de ellas en la sociedad a largo plazo. Por ello, es algo en lo que seguir trabajando e investigando más adelante, con todas las herramientas que requiera.

Otra de las limitaciones a destacar es que no se han tenido en cuenta los patrones de comportamiento de los distintos usuarios por países, que claramente, presentan diferencias culturales entre sí. Pero ello conllevaría un estudio sociológico planteado y desarrollado con mucha cautela, que permitiera diferenciar, como se menciona anteriormente, distintos patrones de comportamiento.

Por último, este trabajo muestra los resultados de la observación de cuatro casos que han tenido gran repercusión en redes sociales. Existen también otros casos interesantes para estudiar, pero es difícil abordarlos en términos temporales.

## BIBLIOGRAFÍA

Alconchel, I. (2021). Las mujeres se levantan por el derecho al aborto en Polonia. Arainfo - Diario Libre d'Aragón. <https://arainfo.org/las-mujeres-se-levantan-por-el-derecho-al-aborto-en-polonia/>

Almeida, M. M. (2014). Las redes sociales reducen la polarización política, según una tesis doctoral. El Blog de Manuel M. Almeida. <https://mmeida.com/redes-sociales-reducen-polarizacion/>

Alvarez, H. (2020). El protagonismo de las redes sociales en la campaña electoral de Estados Unidos. Mercado Negro. <https://www.mercadonegro.pe/digital/el-protagonismo-de-las-redes-sociales-en-la-campana-electoral-de-estados-unidos/>

Barberá, P. (2015). How Social Media Reduces Mass Political Polarization. Evidence from Germany, Spain, and the U.S. New York University, [http://pablobarbera.com/static/barbera\\_polarization\\_APSA.pdf#page32](http://pablobarbera.com/static/barbera_polarization_APSA.pdf#page32).  
[http://pablobarbera.com/static/barbera\\_polarization\\_APSA.pdf#page32](http://pablobarbera.com/static/barbera_polarization_APSA.pdf#page32)

BBC News Mundo. (2020). Biden gana las elecciones: 3 claves para entender cómo Trump está disputando el resultado electoral (y cuál es la respuesta del presidente electo). <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-54911910>

Belchi, P. A., Mendoza, P. C., & Redacción, A. D. V. P.-. (2020). EE.UU: claves para entender el impacto de las redes sociales en las elecciones de 2020. Voice of America. <https://www.voanoticias.com/elections2020/claves-impacto-redes-sociales-elecciones-2020>

Borrull, A. L. (2020). Bulos científicos: de la tierra plana al coronavirus. ANAYA MULTIMEDIA.

Bustos Díaz, J., & Capilla del Fresno, L. (2014). Twitter y la polarización del debate político: análisis del caso #objetivodeguindos y #aznara3. Historia y Comunicación Social, 18(0), 499. [https://doi.org/10.5209/rev\\_hics.2013.v18.44260](https://doi.org/10.5209/rev_hics.2013.v18.44260)

Caredio, V. (2020). ¿Qué está pasando en Perú?: claves para entender la situación. Diario EL PAIS Uruguay. <https://www.elpais.com.uy/mundo/pasando-peru-claves-entender-situacion.html>

Casal Bértoa, F. (2019). Causas y consecuencias de la polarización: ¿Qué es lo que sabemos? Fundación Faes, 5.

[https://fundacionfaes.org/file\\_upload/publication/pdf/20200110132929causas-y-consecuencias-de-la-polarizacion-a-que-es-lo-que-sabemos.pdf](https://fundacionfaes.org/file_upload/publication/pdf/20200110132929causas-y-consecuencias-de-la-polarizacion-a-que-es-lo-que-sabemos.pdf)

Chouza, P. (2020). Polonia declara inconstitucional el aborto por malformación fetal. EL PAÍS. <https://elpais.com/sociedad/2020-10-22/polonia-declara-inconstitucional-el-aborto-en-caso-de-malformacion-fetal.html>

Cobo Romaní, C. (2006). Las multitudes Inteligentes de la Era Digital. Revista Digital Universitaria, 3-17. [http://www.revista.unam.mx/vol.7/num6/art48/jun\\_art48.pdf](http://www.revista.unam.mx/vol.7/num6/art48/jun_art48.pdf)

Colaboradores de Wikipedia. (2020). Polarización política. Wikipedia, la enciclopedia libre. [https://es.wikipedia.org/wiki/Polarizaci%C3%B3n\\_pol%C3%ADtica](https://es.wikipedia.org/wiki/Polarizaci%C3%B3n_pol%C3%ADtica)

Colaboradores de Wikipedia. (2020). Exhumación de Francisco Franco. Wikipedia, la enciclopedia libre. [https://es.wikipedia.org/wiki/Exhumaci%C3%B3n\\_de\\_Francisco\\_Franco](https://es.wikipedia.org/wiki/Exhumaci%C3%B3n_de_Francisco_Franco)

Colaboradores de Wikipedia. (2021). Elecciones presidenciales de Estados Unidos de 2020. Wikipedia, la enciclopedia libre. [https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones\\_presidenciales\\_de\\_Estados\\_Unidos\\_de\\_2020](https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_presidenciales_de_Estados_Unidos_de_2020)

Colaboradores de Wikipedia. (2021). Protestas en Perú de 2020. Wikipedia, la enciclopedia libre. [https://es.wikipedia.org/wiki/Protestas\\_en\\_Per%C3%BA\\_de\\_2020](https://es.wikipedia.org/wiki/Protestas_en_Per%C3%BA_de_2020)

Cómo influyen las redes sociales en las elecciones | Nueva Sociedad. (2017). Nueva Sociedad | Democracia y política en América Latina. <https://nuso.org/articulo/como-influyen-las-redes-sociales-en-las-elecciones/>

Estadísticas redes sociales. (2020). Hootsuite. <https://blog.hootsuite.com/es/125-estadisticas-de-redes-sociales/>

Gentzkow, M. (2016). Polarization in 2016. Stanford University, 2-23. <https://web.stanford.edu/~gentzkow/research/PolarizationIn2016.pdf>

Guiman, P. (2020). La realidad paralela en la que ganó Trump. EL PAÍS. <https://elpais.com/internacional/elecciones-usa/2020-12-02/la-realidad-paralela-en-la-que->

[gano-trump.html](#)

Lahuerta, B. (2020). The Social Dilemma: El documental que lo está petando en Netflix. Oink my God. <https://oinkmygod.com/blog/the-social-dilemma-documental/>

LAURA L. RUIZ @lauralruiz. (2020). Aborto legal Una semana de protestas en Polonia por el retroceso en los derechos reproductivos de las mujeres. PUBLICO. <https://www.publico.es/internacional/aborto-legal-semana-protestas-polonia-retroceso-derechos-reproductivos-mujeres.html>

Lévy, P. (2004). Inteligencia colectiva. Por una antropología del ciberespacio. <http://inteligenciacolectiva.bvsalud.org/public/documents/pdf/es/inteligenciaColectiva.pdf>

Mao, Isaac (s/d). Sharism: A Mind Revolution. <<http://freesouls.cc/essays/07-isaac-mao-sharism.html> (<http://freesouls.cc/essays/07-isaac-mao-sharism.html>) >. [Consulta 03/11/2014].

País, E. E. (2020). Twitter etiqueta un tuit de Trump sobre fraude electoral como «potencialmente engañoso». Verne. [https://verne.elpais.com/verne/2020/11/03/articulo/1604426406\\_496348.html](https://verne.elpais.com/verne/2020/11/03/articulo/1604426406_496348.html)

Pérez-Rodríguez, A. V., González-Pedraz, C., & Alonso Berrocal, J. L. (2018). Twitter como herramienta de comunicación científica en España. Principales agentes y redes de comunicación. Communication Papers, 7(13), 95. [https://doi.org/10.33115/udg\\_bib/cp.v7i13.21986](https://doi.org/10.33115/udg_bib/cp.v7i13.21986)

Polarización política: el fenómeno que debería estar en boca de todos. (2020). CaixaBank Research. <https://www.caixabankresearch.com/es/economia-y-mercados/sector-publico/polarizacion-politica-fenomeno-deberia-estar-boca-todos>

¿Pueden las redes sociales acabar con la desinformación electoral sin dejar de respetar la libertad de expresión? (2020). Human Rights Watch. <https://www.hrw.org/es/news/2020/11/02/pueden-las-redes-sociales-acabar-con-la-desinformacion-electoral-sin-dejar-de>

Pujante, P. (2020). Polarización y redes sociales. Culturamas. <https://www.culturamas.es/2020/06/24/polarizacion-y-redes-sociales/>

Pyzik, A. (2020). A la vanguardia del movimiento por el derecho al aborto en Polonia. Vogue España. <https://www.vogue.es/living/articulos/protestas-derecho-al-aborto-polonia->

## feminismo

R. (2020). La polarización: una estrategia política perfectamente planificada para vivir. RTVE.es. <https://www.rtve.es/noticias/20201021/polarizacion-estrategia-politica-planificada/2047333.shtml>

R. (2020). Fans del K-Pop se adueñan de hashtag que condenaba las protestas contra Manuel Merino. RPP. <https://rpp.pe/tecnologia/redes-sociales/twitter-fans-del-k-pop-se-aduenan-de-hashtag-que-condenaba-las-protestas-contra-manuel-merino-noticia-1303825>

Redaccion, E. U. (2020). Qué hay detrás de las masivas protestas en Perú tras la destitución de Martín Vizcarra de la presidencia. El Universo. <https://www.eluniverso.com/noticias/2020/11/15/nota/8049742/crisis-peru-protestas-martin-vizcarra-presidencia-merino>

Robles, J. M., Atienza, J., Gómez, D., & Guevara, J. A. (2019). La polarización de “La Manada”. *Tempo Social*, 31(3), 193-216. <https://doi.org/10.11606/0103-2070.ts.2019.159680>

Ros, L. (2020). Las protestas multitudinarias frenan la prohibición del aborto en Polonia. *La Vanguardia*. <https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20201109/49348831191/las-protestas-multitudinarias-frenan-la-prohibicion-del-aborto-en-polonia.html>

Santos, P. (2020). Una exhumación viral sin precedentes. *Diario de Sevilla*. [https://www.diariodesevilla.es/sevilla/exhumacion-viral-precedentes\\_0\\_1404459542.html](https://www.diariodesevilla.es/sevilla/exhumacion-viral-precedentes_0_1404459542.html)

Schwartz, G. A. (2020). Redes sociales y polarización política. *Arte, Literatura y Ciencia*. <https://gustavoarielschwartz.org/2020/07/06/redes-sociales-y-polarizacion-politica/>

Sotelo, R. (2019). La exhumación de Franco revoluciona las redes sociales: los tuits (y memes) que no debes perderte. *Marketing 4 Ecommerce*. <https://marketing4ecommerce.net/la-exhumacion-de-franco-revoluciona-las-redes-sociales-los-tuits-que-no-debes-perderte/>

T., T., T., & T. (2019). Twitter Las redes, al conocer la fecha y la hora de la exhumación de Franco: “Muy bien, pero esto llega 40 años tarde”. *PUBLICO*. <https://www.publico.es/tremending/2019/10/21/twitter-las-redes-al-conocer-la-fecha-y-la-hora-de-la-exhumacion-de-franco-muy-bien-pero-esto-llega-40-anos-tarde/>

Torcal, M., & Martini, S. (2013). Los efectos negativos de la polarización política: confianza social, partidismo e identidades nacionales/territoriales en España. *Repositorio UAM, UAM*.

[https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/662608/AFDUAM\\_17\\_12.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/662608/AFDUAM_17_12.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Twitter. (2019). Twitter. [https://blog.twitter.com/es\\_es/topics/insights/2019/twitter-es-la-red-donde-la-informacion-politica-tiene-mayor-rele.html](https://blog.twitter.com/es_es/topics/insights/2019/twitter-es-la-red-donde-la-informacion-politica-tiene-mayor-rele.html)

Twitter es la red donde la información política tiene mayor relevancia. (2019). [https://blog.twitter.com/es\\_es/topics/insights/2019/twitter-es-la-red-donde-la-informacion-politica-tiene-mayor-rele.html](https://blog.twitter.com/es_es/topics/insights/2019/twitter-es-la-red-donde-la-informacion-politica-tiene-mayor-rele.html).

Uso e influencia de Twitter en la comunicación política: elecciones generales 2016. (2016). Scielo. [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0719-367X2019000200129](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-367X2019000200129)