

# SPACE, la mejora de la evaluación académica: una rúbrica para analizar las condiciones y los indicadores de progreso institucional

ADVOCACY RESOURCES TOOLS FOR RESEARCH INSTITUTES 

*Este documento forma parte de la guía práctica de recursos de la DORA para asistir a las instituciones académicas que estén en el proceso de mejora de sus políticas y sus prácticas. Pueden encontrar otros recursos en esa guía práctica.*

Mejorar la evaluación de la investigación y la actividad académica exige la habilidad de analizar los resultados de acciones e intervenciones. Sin embargo, cuando solo se analizan las intervenciones individuales, dichas evaluaciones y observaciones no aprovechan la oportunidad de comprender cómo las propias condiciones institucionales condicionan el éxito de nuevas acciones o cómo el desarrollo del potencial institucional puede mejorar la efectividad y el impacto de estas nuevas prácticas a una escala mayor. La rúbrica SPACE se desarrolló para ayudar a las instituciones que se encuentran en cualquier fase de reforma de su evaluación académica a analizar su habilidad institucional de respaldar dichas intervenciones y asegurarse unos resultados satisfactorios.

Las organizaciones pueden usar la rúbrica SPACE como herramienta para la implementación de prácticas de evaluación de trayectorias académicas justas y responsables, de dos maneras. En primer lugar, puede servir para **establecer como punto de partida** el estado actual de las condiciones de la infraestructura, para así evaluar la capacidad de la institución para contribuir al desarrollo y la implementación de nuevas actividades y prácticas de evaluación académica. En segundo lugar, sirve para **analizar con carácter retroactivo** cómo las brechas y las fortalezas de dichas condiciones institucionales pueden haber tenido cierto impacto en los resultados de intervenciones concretas dirigidas a una tipología específica de actividades académicas de evaluación (como son la contratación, la promoción, la consolidación o incluso la evaluación de los estudiantes de doctorado), ya sea contribuyendo o dificultando el avance hacia esos objetivos.

La rúbrica SPACE es el resultado de la colaboración de la DORA con Ruth Schmidt, profesora del Institute of Design (Institute of Technology de Illinois), que dirigió el proceso iterativo del diseño de participación. La creación de la rúbrica se basó en la experiencia de 75 personas en 26 países de 6 continentes y se ha mejorado tras varias rondas de retroalimentación.

## Recomendaciones de uso

1. *Identifiquen a quién deben involucrar*: la rúbrica SPACE puede usarse a escala individual o como un ejercicio para un grupo de personas; por ejemplo, un grupo de trabajo para la evaluación de una investigación, un comité de contratación de un departamento, etc.

2. *Decidan el nivel de análisis*: la rúbrica puede aplicarse a distintos niveles organizacionales, como por ejemplo un departamento, una facultad (por ejemplo, la facultad de Medicina o la facultad de Derecho) o una institución académica completa (la universidad). Elijan el nivel más alto que crean que tiene una influencia directa y sustancial en el tipo de prácticas de evaluación que les interesa examinar.

3. *Decidan cómo les gustaría usar la rúbrica*: para establecer un punto de partida de madurez institucional o para analizar con carácter retroactivo cómo las condiciones de la institución pueden haber influido en los resultados de una intervención específica, como podría haber sido una contratación.

### 4. Para establecer un punto de partida de madurez institucional:

Revisen cada una de las cinco categorías SPACE (Estándares de actividad académica, Políticas y mecanismos del proceso, Responsabilidad, Cultura de la institución, Retroalimentación evaluativa e iterativa) para examinar el estado actual de la capacidad organizacional del nivel que han identificado. Para ayudar a los usuarios a recopilar y organizar la información, proporcionamos una rúbrica en blanco que puede usarse como hoja de trabajo ([Descargar plantilla](#)). Tengan en cuenta aspectos como los siguientes:

- **Tipo de actividad**: ¿qué tipos de actividades institucionales existen para ayudar al desarrollo de nuevas prácticas de evaluación de investigaciones, desde desarrollar capacidades de base hasta expandirlas?
- **Cobertura**: ¿dónde hay mucha actividad y dónde están los «puntos ciegos» de la organización?
- **Disponibilidad y uso de los recursos**: ¿qué recursos (personal, inversión monetaria, tiempo) se destinan a ayudar a estas capacidades institucionales y dónde se infrutilizan o no se invierte lo suficiente en ellos?
- **Tensiones**: ¿dónde se detectan discrepancias con los objetivos declarados de la organización y qué capacidades se ejercen actualmente para respaldar dichos objetivos?

### 5. Para analizar con carácter retroactivo cómo las condiciones de la institución pueden haber influido en los resultados de una intervención específica:

En primer lugar, identifiquen la intervención o actividad específica de evaluación académica que les interesa analizar. Luego, revisen cada una de las cinco categorías SPACE (Estándares de actividad académica, Políticas y mecanismos del proceso, Responsabilidad, Cultura de la institución, Retroalimentación

evaluativa e iterativa) para comprender cómo se respaldan las condiciones institucionales o se dificulta el desarrollo, la implementación y el éxito de la intervención específica que están analizando. Para ayudar a los usuarios a recopilar y organizar la información, proporcionamos una rúbrica en blanco que puede usarse como hoja de trabajo ([Descargar plantilla](#)). Tengan en cuenta aspectos como los siguientes:

- **Fortalezas:** ¿qué tipo de capacidades han ayudado a que esta intervención obtuviera unos resultados satisfactorios o han proporcionado las condiciones adecuadas para que prospere?
- **Brechas:** ¿dónde una falta de capacidad organizacional ha dificultado la adquisición, apoyo o ejecución?
- **Inversión:** ¿dónde creen que una inversión o atención adicional (de personal, recursos, tiempo o dinero) podría haber marcado una diferencia importante? Podría tratarse del desarrollo de nuevas capacidades en los ámbitos en los que ahora no existen, o del refuerzo de las que ya existen haciéndolas más sólidas o integrándolas mejor.

6. Identifiquen los próximos pasos para mejorar la evaluación de la trayectoria académica a partir de la información extraída en las fases 4 o 5.

## Cuestiones importantes

1. Usar la rúbrica no es un ejercicio exhaustivo y no tienen por qué sentir la obligación de rellenar hasta el último recuadro. Los espacios en blanco pueden ser un indicio de que se necesitará tomar acciones en un futuro.

2. El apartado «Por ejemplo» de la rúbrica tan solo sirve como ejemplo representativo de lo que puede verse, **no** como criterios decisivos con los que definir los buenos resultados. En la segunda página de la rúbrica, por ejemplo, proponemos puntos de partida ilustrativos y áreas potenciales a las que debería dedicarse una atención prioritaria en las instituciones, dependiendo del nivel de transformación de la evaluación de la investigación.

Por favor contacten con la directora del programa DORA, Anna Hatch ([info@sfdora.org](mailto:info@sfdora.org)), si creen que podremos resolver cualquier pregunta concerniente al uso de la rúbrica. La DORA está dispuesta a apoyar a las organizaciones interesadas en utilizar la rúbrica para promover una evaluación académica justa y responsable.

---

Traducción del texto original de Anna Hatch y Ruth Schmidt. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4927605>.

La traducción fue realizada por la UOC (Universitat Oberta de Catalunya), con la supervisión de Soledad Aravena, Marta Aymerich, Ciro Llueca, Pastora Martínez-Samper, Josmel Pacheco-Mendoza, Alejandra Tejada-Gómez y Julie Wilson.