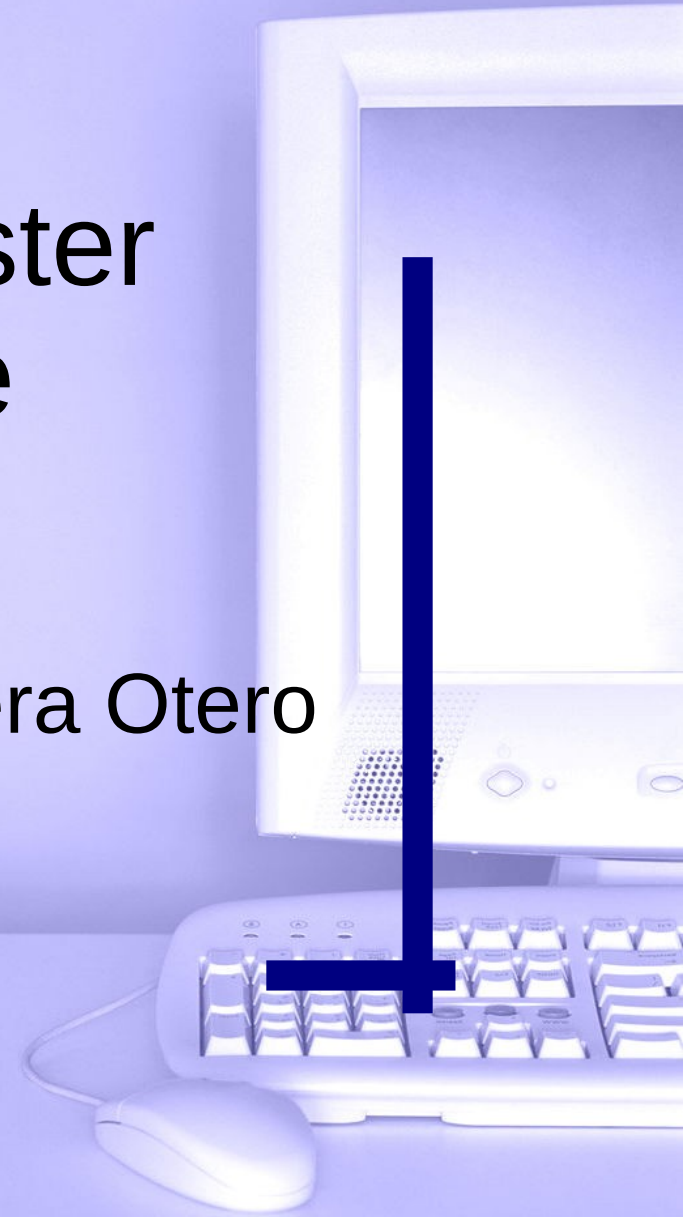
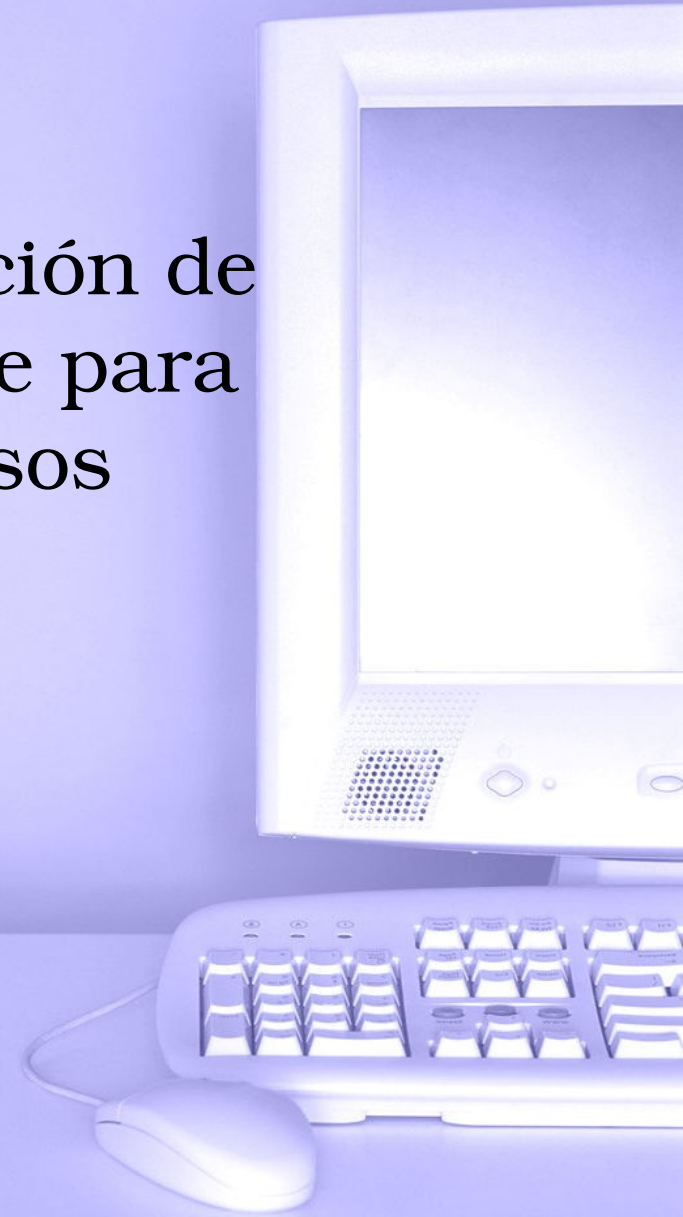


Trabajo Final de Máster en Software Libre

- Estudiante: Diego Javier Brengi
- Consultor: Francisco Javier Noguera Otero



Búsqueda, selección e implantación de un sistema web de software libre para revisión por pares en congresos científicos



INTRODUCCIÓN

Sistema para el manejo de conferencias:

Un sistema para el manejo de conferencias es un software (normalmente con interfaz web) que asiste a los organizadores en el proceso de revisión de pares en congresos científicos o técnicos. Ayuda a los **organizadores**, al comité de programa (**revisores**) y a los **autores** a realizar el proceso de envío, evaluación y selección de artículos.

Sus funciones más importantes son:

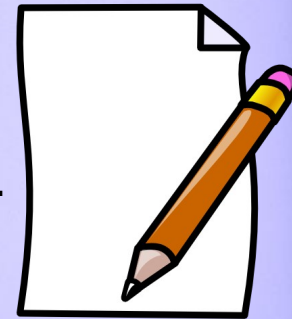
- Recibir los artículos de los distintos autores.
- Permitir que los revisores ingresen los tópicos de interés o los trabajos que desean evaluar (Bidding).
- Manejar los conflictos de intereses.
- Asignación de revisores a cada trabajo.
- Distribuir los artículos a los revisores correspondientes.
- Recolectar las revisiones.
- Supervisar el proceso y el estado de las revisiones.
- Distribuir las revisiones a los autores correspondientes (revisiones anónimas).
- Decidir cuales trabajos se aceptan y cuales se rechazan, basándose en las revisiones.
- Recolectar las versiones finales de los trabajos aceptados.

DESCRIPCION DEL PROYECTO

El proyecto consiste en implantar un sistema libre bajo GNU/Linux para la recepción y evaluación de trabajos presentados al CASE 2013, Congreso Argentino de Sistemas Embebidos, reemplazando el uso actual de EasyChair. También para realizar a futuro algún congreso sobre software libre aplicado a ciencias e ingeniería.

El trabajo cubre las siguientes etapas:

- Investigación de alternativas de software libre existentes.
- Selección de la mejor alternativa.
- Instalación.
- Pruebas del sistema.
- Análisis de resultados.
- Documentación





OBJETIVOS

- **Poseer un sistema de revisiones de trabajos científicos con la posibilidad de autogestión para poder implantarlo en servidores propios con GNU/Linux.**
- **Poseer la capacidad de adaptar el sistema a necesidades futuras.**
- **Que sea completamente de software libre (este punto es casi consecuencia de los puntos anteriores).**
- **Obtener un sistema implantado, funcionando y probado para ser utilizado en el Congreso Argentino de Sistemas Embebidos 2013 o para organizar un congreso nacional con temática de software libre como eje central.**



ANTECEDENTES

CASE – Congreso Argentino de Sistemas Embebidos

<http://www.sase.com.ar>

Se trata de un Congreso que se realiza en Argentina desde el año 2010. El congreso forma parte de un evento más grande llamado SASE – Simposio Argentino de Sistemas Embebidos.



Las actividades del SASE incluyen:

- Workshops.
- Tutoriales.
- Congreso CASE. Incorporado en 2011.
- Sesiones Plenarias.
- Concurso de proyectos estudiantiles.
- Programa de equipamiento de universidades.
- Becas de viaje para asistir al evento.

En el SASE2011 participaron:

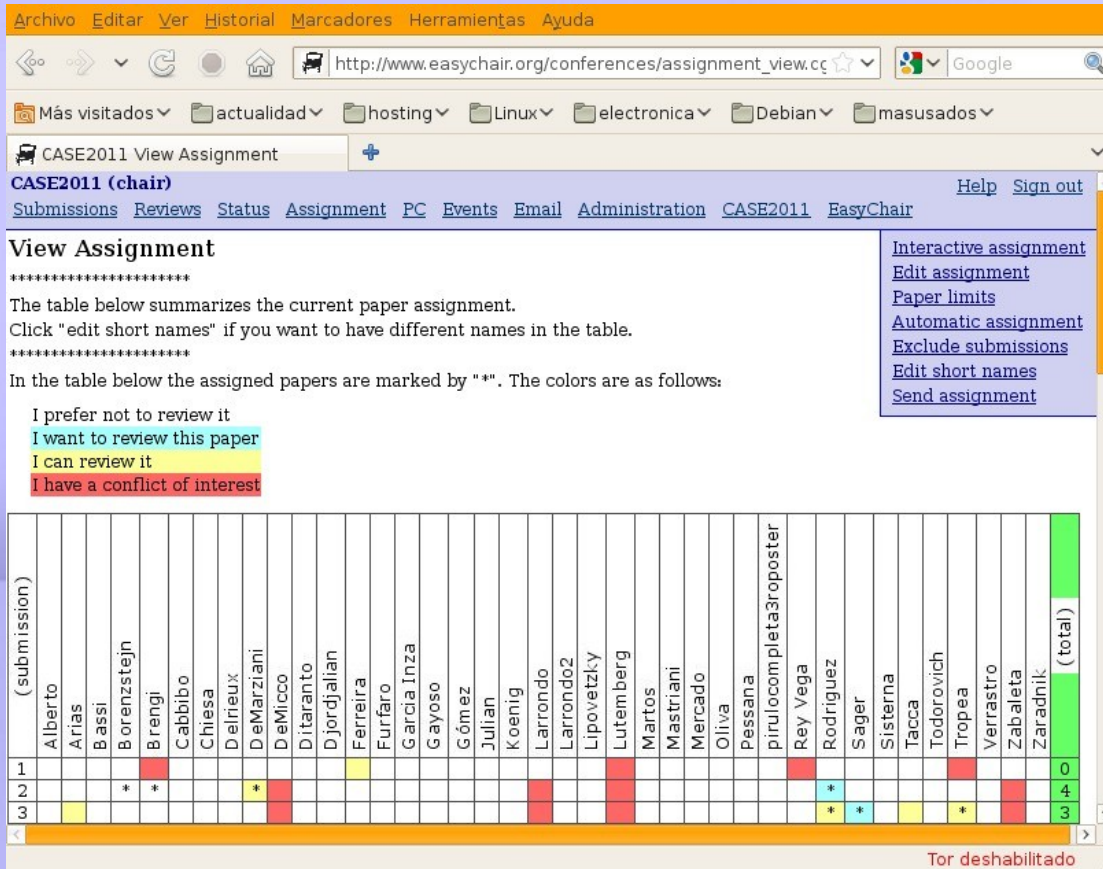
- 400 asistentes.
- 50 Universidades (sponsors).
- 30 Compañías (sponsors y expositores).
- 15 Instituciones.

El CASE 2012 está en actual proceso de revisión de trabajos (Febrero a Junio) por lo que el nuevo sistema podrá aplicarse recién en 2013.

ANTECEDENTES

EasyChair

EasyChair <http://www.easychair.org> es un servicio online para el manejo de revisiones en una conferencia.



The screenshot shows the 'View Assignment' page for CASE2011. It includes a navigation menu, a search bar, and a table of assigned papers. The table has columns for submission numbers and author names. The bottom of the table shows a total of 3 submissions. The status 'Tor deshabilitado' is visible at the bottom right.

(submission)	Author	Status
1	Alberto Arias	
2	Borenzstejn	*
3	Brenghi	*
4	DeMarziani	*
5	Larondo2	
6	Lutemberg	
7	Martos	
8	Mastriani	
9	Mercado	
10	Oliva	
11	Pessana	
12	pinulocompleta3roposter	
13	Rey Vega	
14	Rodriguez	*
15	Sager	*
16	Sisterna	
17	Tacca	
18	Todorovich	
19	Tropea	*
20	Verrastro	
21	Zabaleta	
22	Zaradnik	
(total)		3

- No brinda el código fuente para implementarlo en servidores propios.
- EasyChair posee un conjunto de características que pueden utilizarse en forma gratuita y otro conjunto que son pagas como por ejemplo el soporte, el pago de inscripciones para la conferencia o la entrega de todos los datos de la conferencia en planilla de cálculo o XML.
- La edición 2011 del CASE utilizó este servicio, y lo está utilizando también en la de 2012.
- Easychar cubre actualmente las necesidades del CASE.

ANTECEDENTES

Consultores

- Ing. Salvador Tropea (Consultor INTI, Instituto Nacional de Tecnología Industrial).
- Ing. Francisco Javier Noguera Otero (consultor UOC, Universitat Oberta de Catalunya).



Desarrolladores

Diego Brengi

- Ingeniero en electrónica. Finalizando el máster en software libre de la Universidad Oberta de Catalunya.
- Coordinador General del CASE 2011 y 2012.
- Ha participado en el proceso de revisión de varios congresos nacionales e internacionales: Iberchip, Congreso de microelectrónica aplicada, Congreso mundial de Ingeniería y CASE.
- Experiencia en el manejo de servidores Web y utilización del sistema operativo Debian GNU/Linux.
- Trabaja en el Laboratorio de Desarrollo Electrónico con Software Libre del INTI.
- Docente en la Universidad Nacional de la Matanza, enseñando varios talleres: GNU/Linux, Robótica, Electrónica.

PROYECTO

El proyecto busca implementar un sistema para revisión de trabajos presentados a congresos, seleccionando alguna plataforma de software libre existente.



Existen varios sistemas de este tipo con licencias de software libre u open source. Se buscará seleccionar la que mejor se adapte a las necesidades particulares del Congreso Argentino de Sistemas embebidos

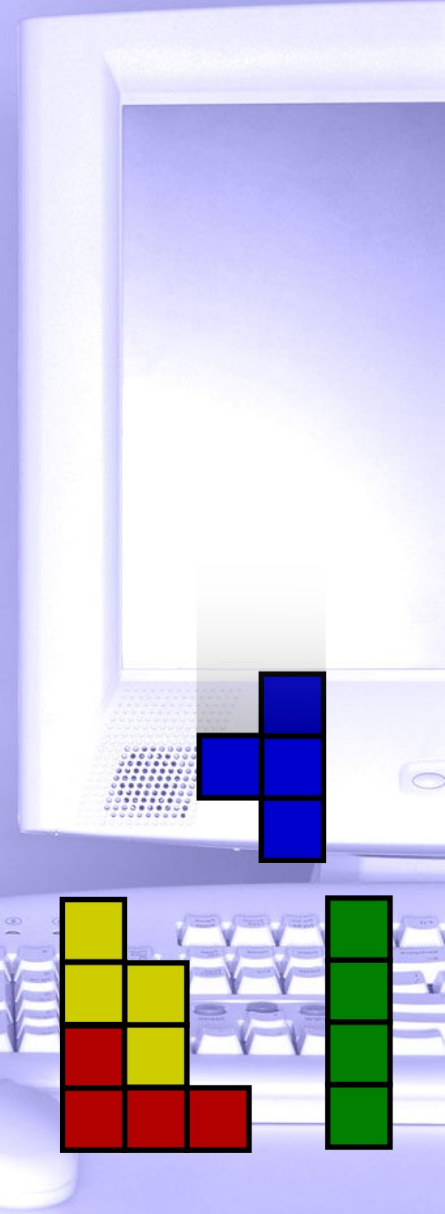
UTILIDAD

La utilidad buscada por el proyecto:

- A largo plazo, la capacidad de poder adaptar el sistema a las necesidades propias.
- La posibilidad de manejar y procesar los datos recolectados durante el congreso. Obteniendo al final de congreso una base de datos organizada de todo lo referente al evento (autores, trabajos, etc.).
- La posibilidad de usar el sistema para nuevos congresos que tengan asociadas temáticas de software libre, donde no sería correcto utilizar un sistema propietario como EasyChair.

APORTES Y ORIGINALIDAD

- En el país (Argentina), esta temática está poco explotada, siendo lo más común el uso gratuito de EasyChair.
- Existen pocos listados publicados y bien organizados que presenten alternativas de software libre para realizar el proceso de revisión de pares. Los listados encontrados mencionan dos a cuatro opciones como mucho, sin aportar información de cada uno o sin realizar comparativas. En este estudio se presenta en forma unificada un relevamiento de 20 alternativas y se comparan 3 de ellas.
- El proyecto apunta a proveer la infraestructura necesaria para la realización de un congreso, sin dependencias en lo que respecta a servicios privados.
- Esto cobra más relevancia cuando el foco o alguna de las temáticas del congreso involucran al software libre.
- Se espera que el aporte ayude además a congresos que tengan los mismos objetivos y que ayude a promover eventos de difusión científica y técnica con foco en el software libre, utilizando el mecanismo de revisión de pares para garantizar un nivel de calidad en los artículos.



METODOLOGIA

En forma resumida los pasos principales del proyecto serán:

- Definición de requisitos
- Investigación y evaluación del software libre existente para revisiones de trabajos.
- Selección del software existente más adecuado.
- Implantación del sistema.
- Pruebas del sistema
- Análisis de la pruebas.
- Documentación.



CRITERIOS TÉCNICOS

Criterios técnicos más importantes:

- El sistema debe correr bajo servidores Debian GNU/Linux.
- La licencia debe ser de Software Libre u Open Source, con la posibilidad de obtener rédito económico, modificar y redistribuir el código.
- Se tendrá preferencia por: PHP (o frameworks derivados), Apache, MySQL o PostgreSQL.



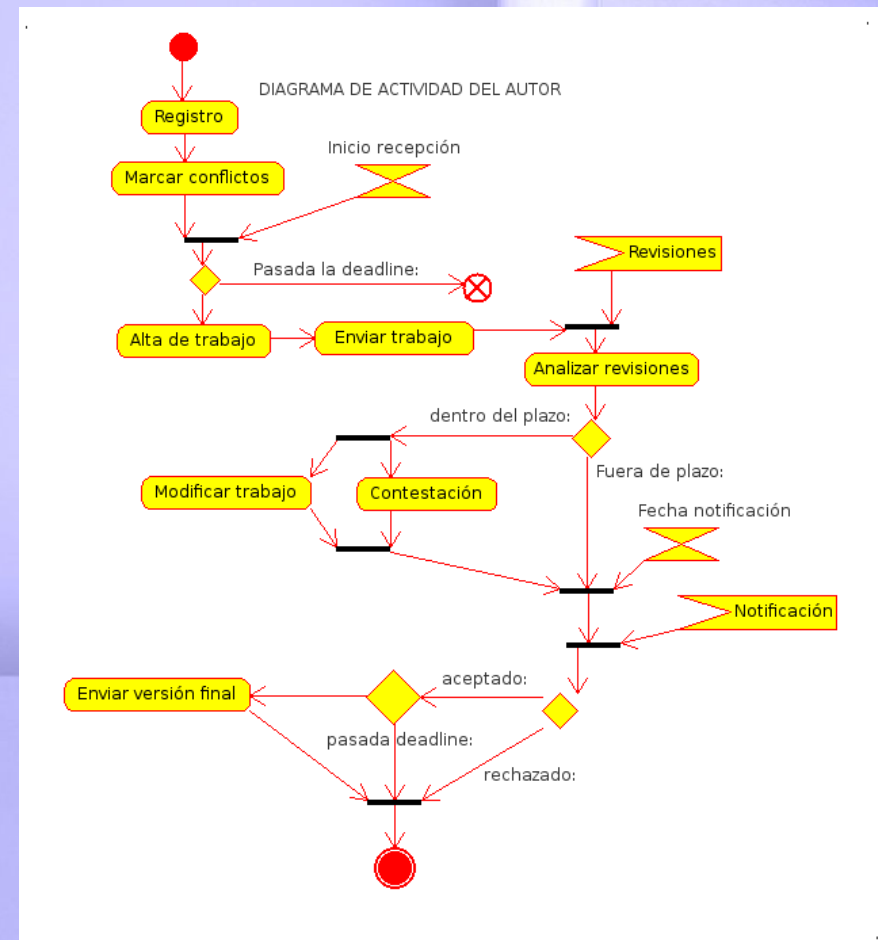
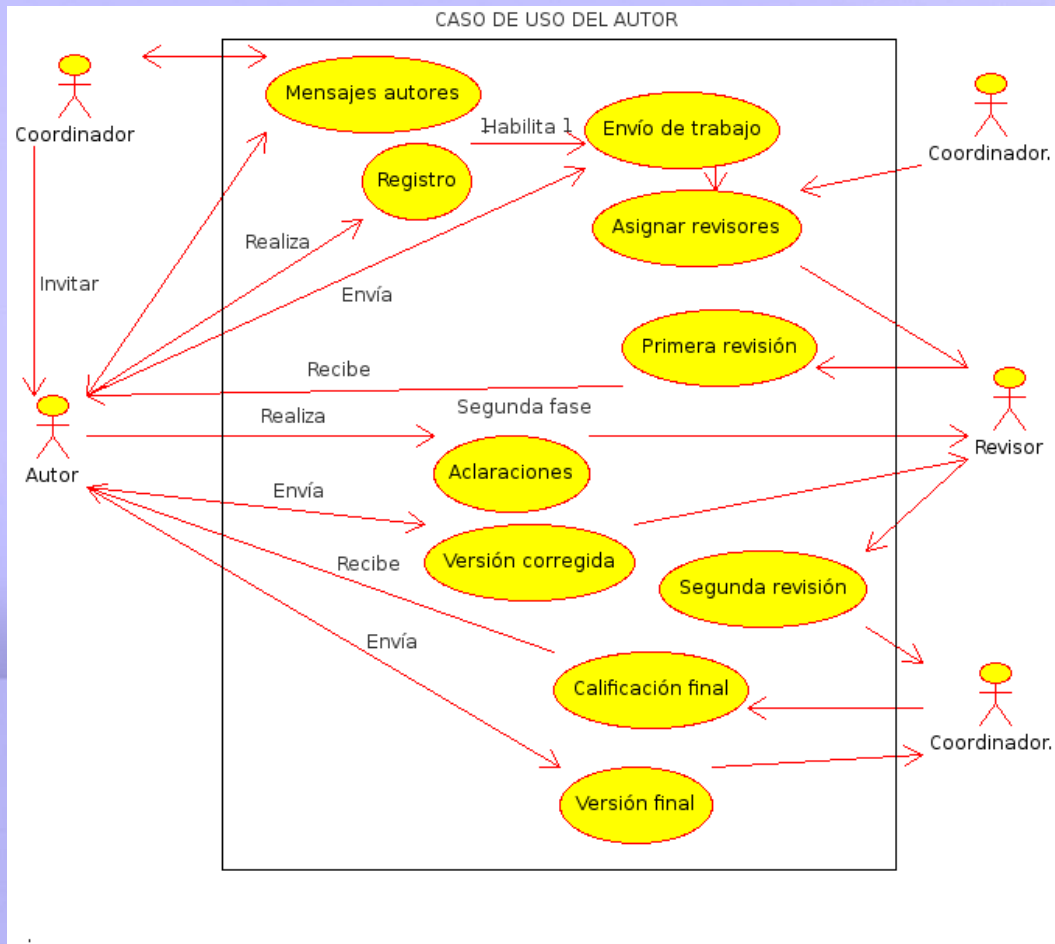
ESTIMACIONES

Fechas de inicio:	Primera semana de Abril
Fecha estimada de finalización:	Tercera semana de Junio
Tiempo de trabajo:	30 hs por semana
Total de semanas:	11
Total de horas:	330
Nro. de desarrolladores:	1
Nro. de consultores:	2
Participantes de las pruebas finales:	8



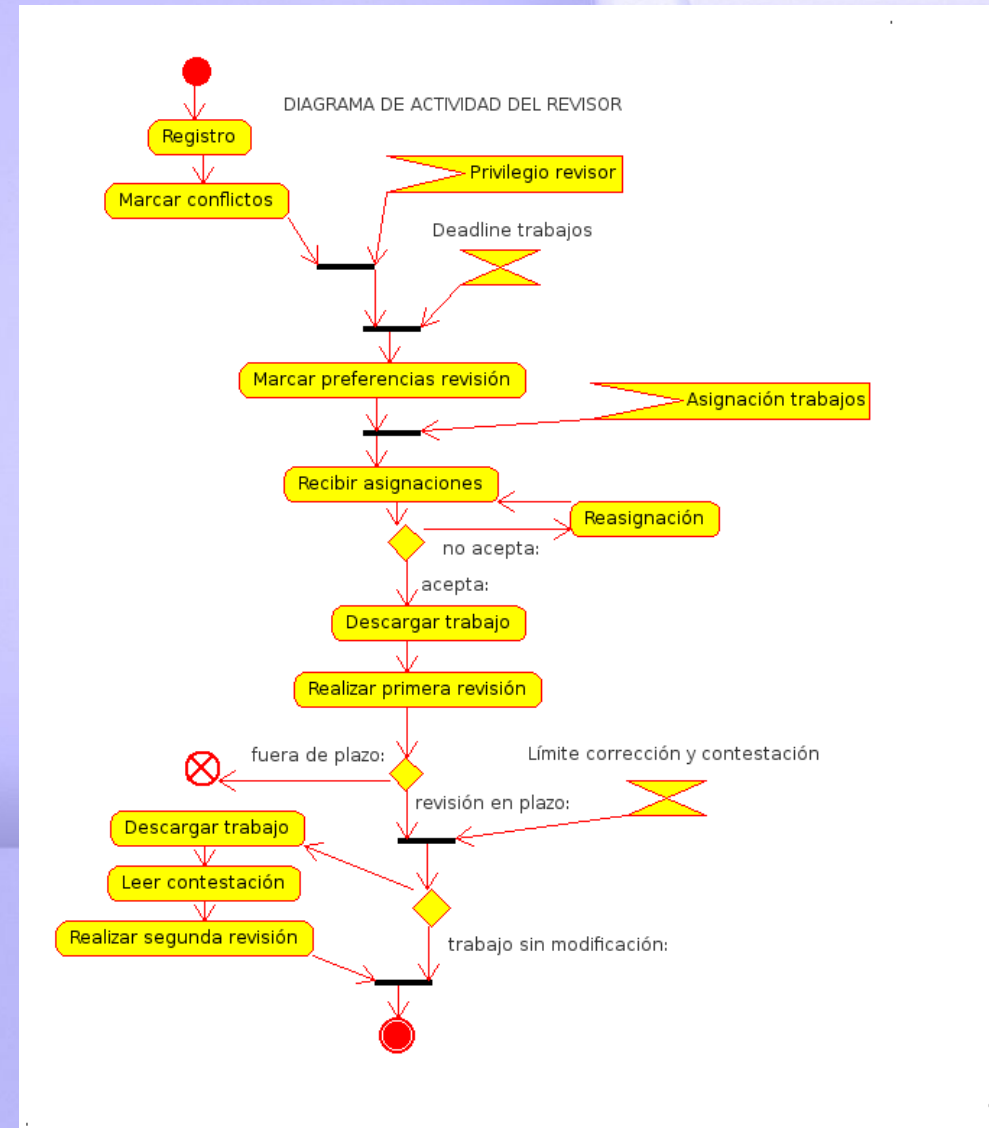
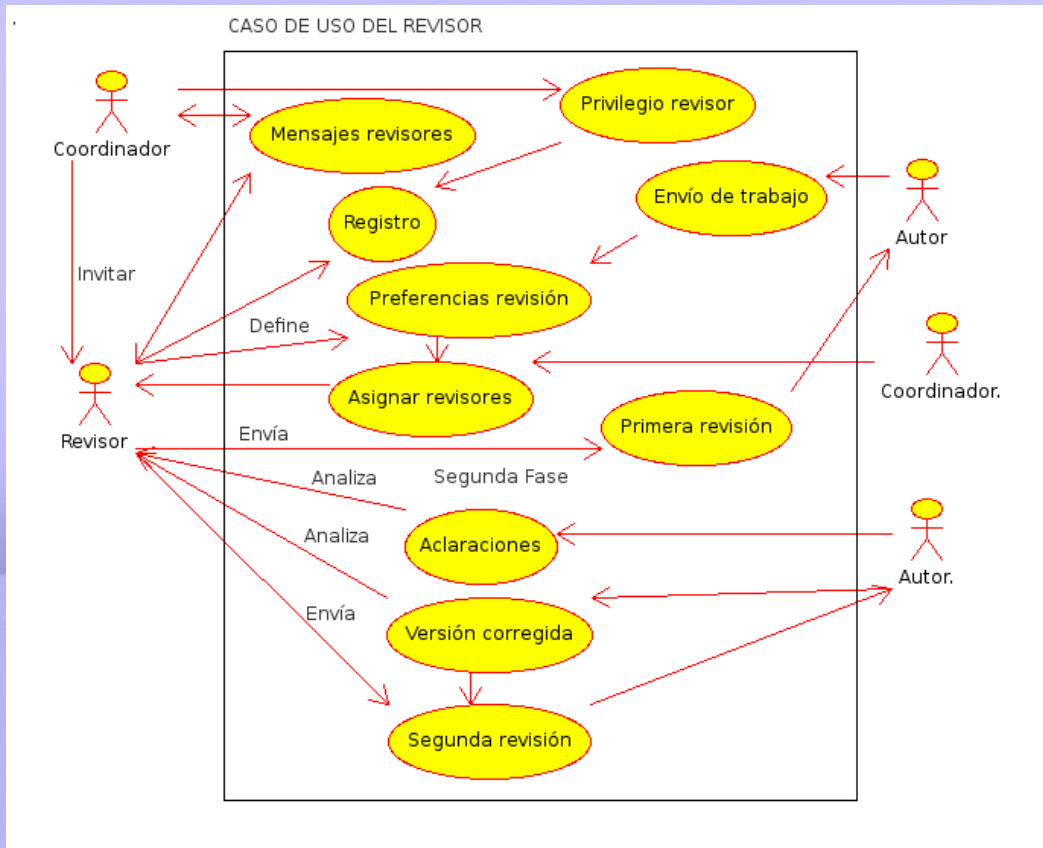
REVISIÓN DE PARES - AUTORES

Diagramas de casos de uso y de actividad de los autores en un sistema de revisión de pares clásico, con dos etapas de revisión.



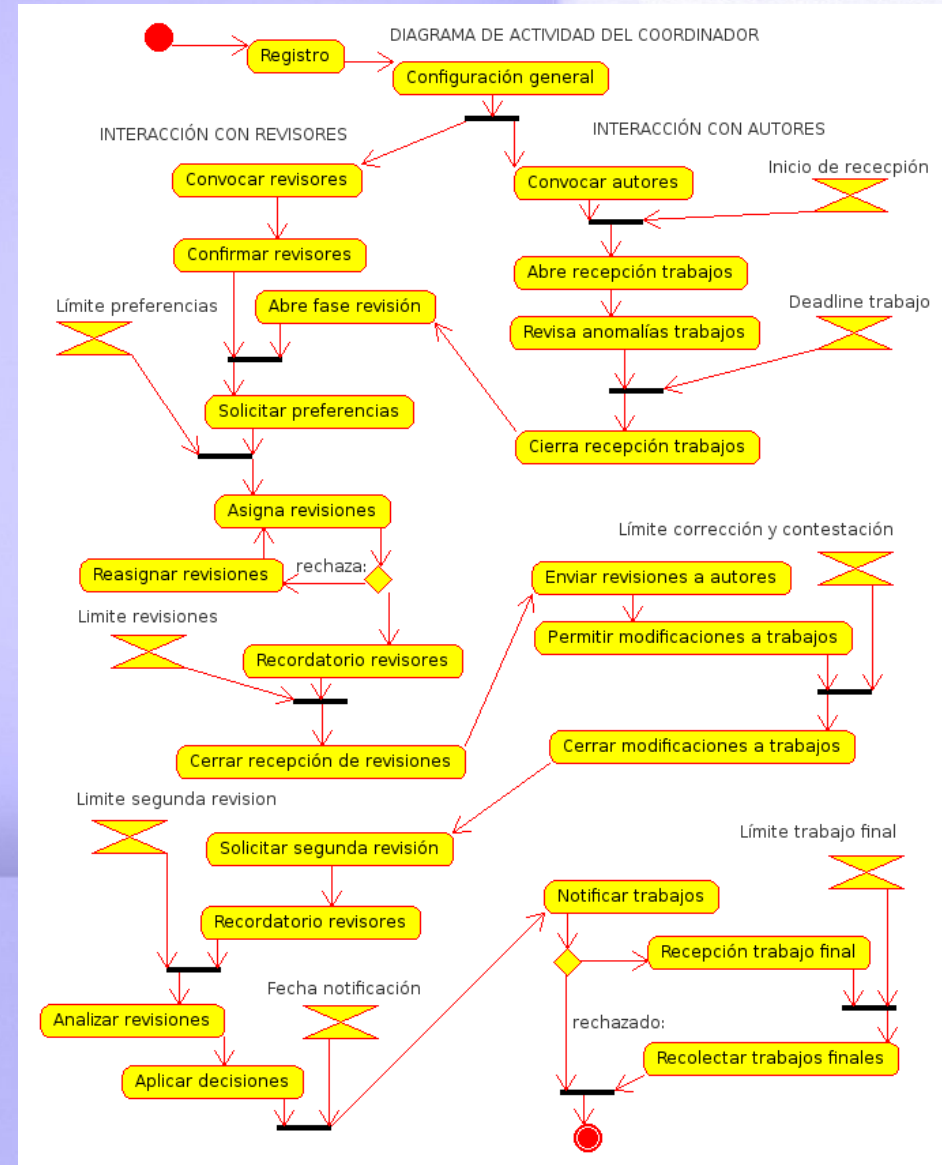
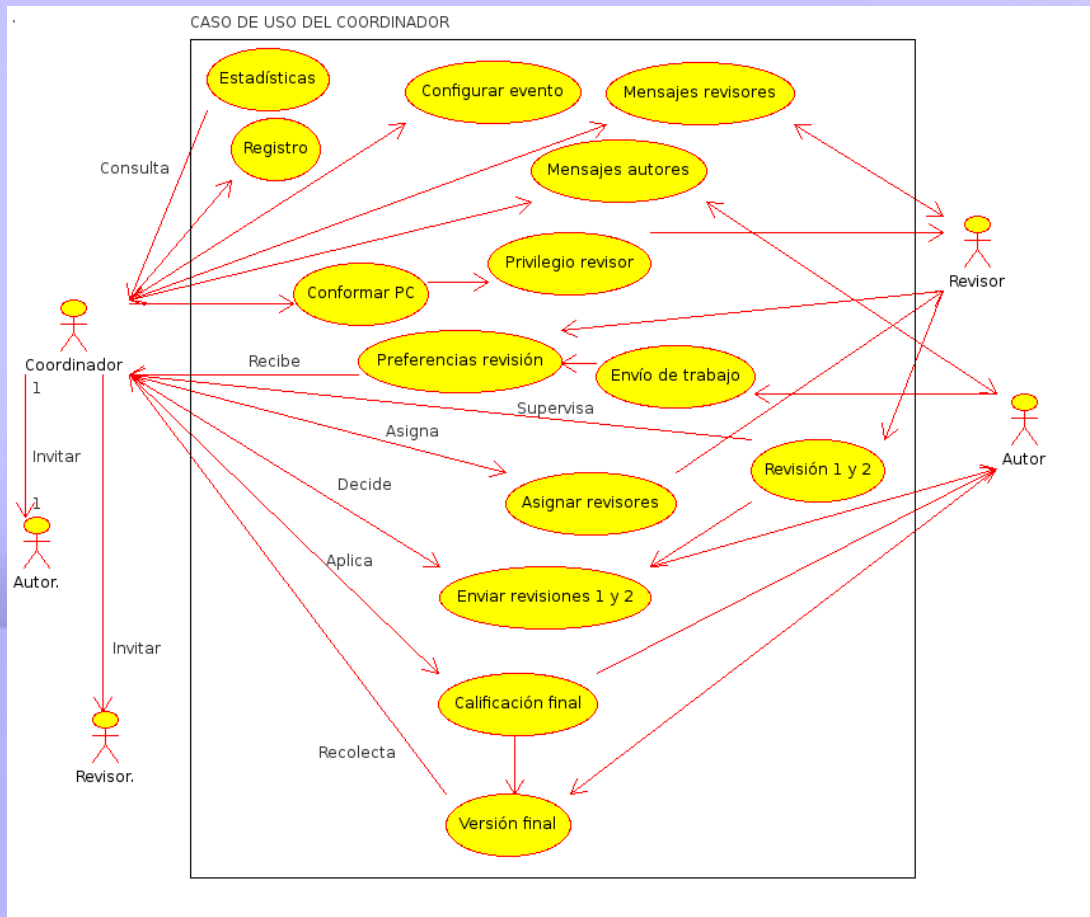
REVISIÓN DE PARES - REVISORES

Diagramas de casos de uso y de actividad de los revisores en un sistema de revisión de pares clásico, con dos etapas de revisión.



REVISIÓN DE PARES - COORDINADOR

Diagramas de casos de uso y de actividad del coordinador en un sistema de revisión de pares clásico, con dos etapas de revisión.



REQUISITOS

Se definen requisitos primarios que debe cumplir el sistema. Con un sistema que los cumpla se puede llevar adelante un evento con revisión de pares, con la modalidad deseada por los organizadores. Mencionaremos algunos de los requisitos más significativos:

- Creación de cuentas de usuarios gestionadas por los propios participantes.
- Licencia de Software libre o Open Source.
- Formulario web de registro de trabajo.
- Subida de trabajos en pdf al servidor.
- Poder editar o actualizar el trabajo luego de ser enviado, y antes de la deadline.
- Inhabilitar subida de trabajos, pasada la fecha límite de entrega.
- Asignación manual de trabajos.
- Notificación a los revisores de los trabajos asignados.
- Agregado de criterios de evaluación para el formulario de revisión.
- Ingreso de revisiones por formulario web.
- Envío de las revisiones a los autores en forma anónima.
- Envío de notificación de aceptación o rechazo.
- Subida de la versión final del trabajo.
- Descarga de todos los artículos por parte del moderador.
- Los moderadores pueden enviar mensajes a distintos subgrupos, por ejemplo a todos los usuarios, todos los revisores, revisores con evaluaciones pendientes, etc.
- Páginas de información para el moderador como por ejemplo listado de todos los trabajos y evaluaciones pendientes.



SISTEMAS ENCONTRADOS

Luego de una extensa búsqueda se encontraron 20 sistemas para revisión de pares bajo licencias de software libre.

Indico	http://indico-software.org/
iChair	http://sourceforge.net/projects/
WebSubRev	http://people.csail.mit.edu/shaih/websubrev/
Iapr Commence	http://iaprcommence.sourceforge.net/
Yacomas	http://yacomas.sourceforge.net/
Corga	http://corga.sourceforge.net/
My Review	http://myreview.sourceforge.net/
Colibri	http://www.nongnu.org/colibri/
Wcmt	http://wcmt.sourceforge.net/
Crp	http://crp.sourceforge.net/
Conference	http://conference.sourceforge.net/
Scicon-PHP	http://scicon-php.sourceforge.net/
CyberChair	http://www.borbala.com/cyberchair/
ZooKeepr	http://zookeepr.org/
Open Conference Systems	http://pkp.sfu.ca/?q=ocs
HotCRP	http://www.read.seas.harvard.edu/~kohler/hotcrp/
Conf2py	http://code.google.com/p/conf2py/
Conference Management System	http://conf-management.sourceforge.net/
Jacow SPMS	http://sourceforge.net/projects/jacow-spms/
ConfISS	http://sourceforge.net/projects/confiss/

PRIMERA SELECCION

Debido a que analizar los requisitos de cada opción era imposible en los tiempos definidos del proyecto (involucra instalarlos y utilizarlos), se tomaron 5 factores de decisión que pueden relevarse en menor tiempo y serán indicadores de la calidad del sistema, como también la facilidad posterior para instalarlo, modificarlo y adaptarlo.

Puntajes

Desarrollo activo: Puntaje de 0 a 100 siendo 0 si desde 2008 no se aplican mejoras o correcciones y 100 si se lo ha hecho en 2012.

Lenguaje de programación: Dada la experiencia de los desarrolladores que deberán mejorar el sistema, se otorga puntaje alto a PHP, luego Python y Perl.

Documentación: Mayor puntaje a los mejor documentados en instalación y uso.

Licencia: Mayor puntaje a la licencia GPL (mejor adopción por la comunidad), y menor puntaje a software open source que no sea software libre.

Base de datos: Mayor puntaje a las bases de datos más comunes como MySQL y PostgreSQL.

Puntaje final, un número con valor máximo de 500

CALIFICACIÓN

Los puntajes obtenidos en la primera selección, de acuerdo a los 5 factores considerados.

De esta selección se decide considerar los primeros tres para ser evaluados más en detalle: My Review, OCS y HotCRP.

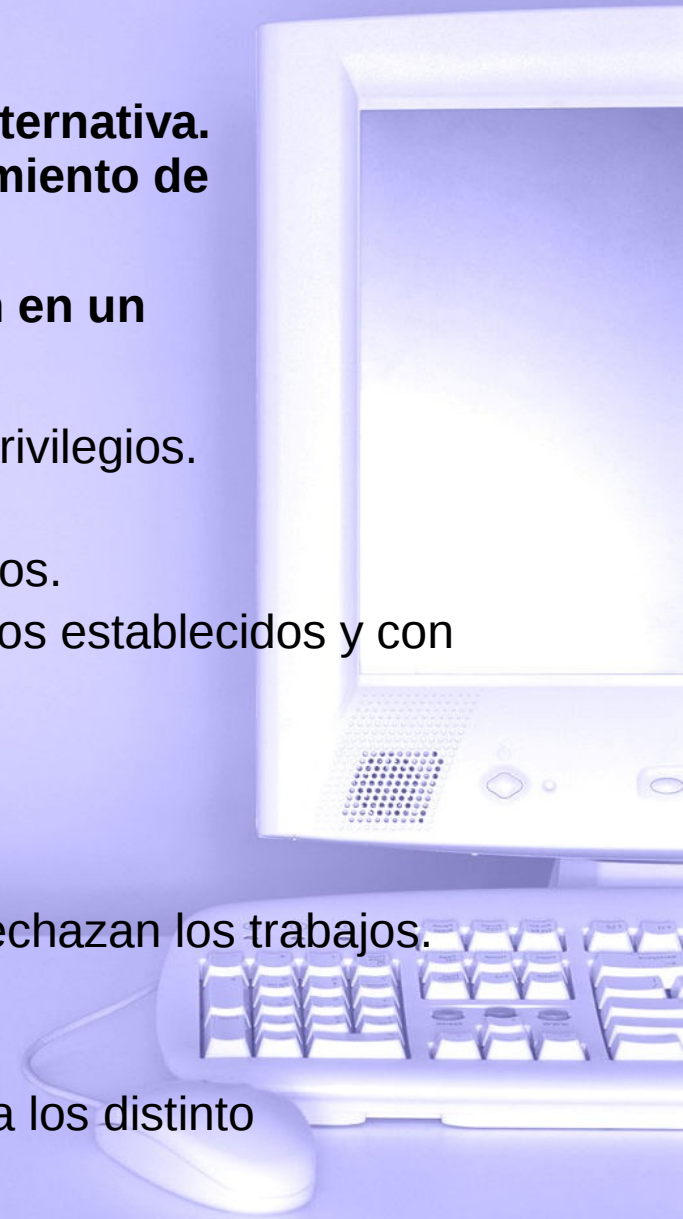
Software	Puntaje
MY REVIEW	490
OCS, Open Conference Systems	490
HotCRP	480
INDICO	460
iCHAIR	450
WEBSUBREV	450
ZOOKEEPR	440
CONF2PY	420
YACOMAS	420
WCMT	400
SCICON-PHP	400
IAPR COMMENCE	370
JACoW SPMS	360
CONFERENCE	350
CRP	340
ConfISS	330
CMS - Conference Management System	310
CORGA	300
COLIBRI	280
CYBERCHAIR	270

SELECCIÓN FINAL - PRUEBAS

Se definen una serie de pruebas para determinar la mejor alternativa. Las pruebas involucran la instalación y puesta en funcionamiento de cada uno de los tres sistemas seleccionados.

Las pruebas comprenden los pasos básicos que se realizan en un congreso con revisión de pares. En forma resumida:

- Creación de las cuentas de los usuarios, con distintos privilegios.
- Ingresar información del evento.
- Agregar categorías y opciones para el registro de trabajos.
- Envío de trabajos por parte de los autores en los periodos establecidos y con posibilidad de modificación en determinadas fechas.
- Adaptar a gusto el formulario de revisión.
- Asignar los trabajos a los revisores y notificarlos.
- Los autores realizan la revisión (formulario online).
- En base a las revisiones los organizadores aceptan o rechazan los trabajos.
- Notificación de aceptación o rechazo.
- Descarga de todos los trabajos.
- Durante todo el proceso es necesario enviar mensajes a los distintos participantes.



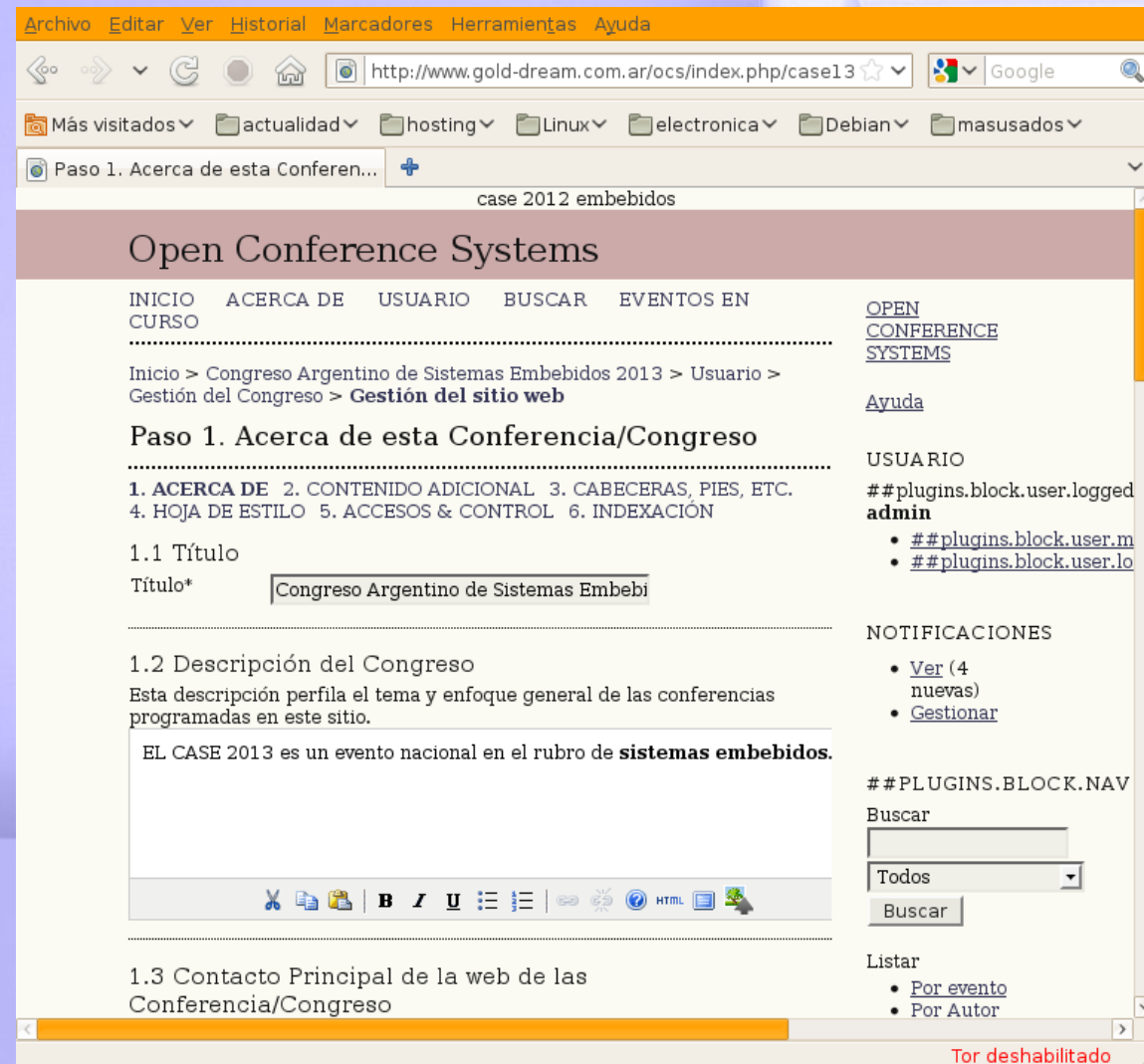
OCS OPEN CONFERENCE SYSTEM

Ventajas:

- Fácil de instalar.
- Gran cantidad de opciones y funcionalidad.
- Soporte para idioma castellano.
- Incluye proceso de inscripción de asistentes, programa y datos de alojamiento.

Desventajas:

- Interfaz de usuario poco clara y compleja.
- Flujo de trabajo muy rígido.
- No parece adecuado para que un solo administrador lleve adelante la coordinación.



The screenshot shows a web browser window displaying the OCS Open Conference System interface. The browser's address bar shows the URL: <http://www.gold-dream.com.ar/ocs/index.php/case13>. The page title is "Open Conference Systems". The main content area displays the following information:

- Navigation menu: INICIO, ACERCA DE, USUARIO, BUSCAR, EVENTOS EN CURSO.
- Breadcrumbs: Inicio > Congreso Argentino de Sistemas Embebidos 2013 > Usuario > Gestión del Congreso > **Gestión del sitio web**
- Section: Paso 1. Acerca de esta Conferencia/Congreso
- Menu: 1. ACERCA DE, 2. CONTENIDO ADICIONAL, 3. CABECERAS, PIES, ETC., 4. HOJA DE ESTILO, 5. ACCESOS & CONTROL, 6. INDEXACIÓN
- Form field: 1.1 Título (Title*) with the value "Congreso Argentino de Sistemas Embebi".
- Form field: 1.2 Descripción del Congreso (Description of the Congress) with the text: "Esta descripción perfila el tema y enfoque general de las conferencias programadas en este sitio. EL CASE 2013 es un evento nacional en el rubro de **sistemas embebidos**."
- Form field: 1.3 Contacto Principal de la web de las Conferencia/Congreso.

On the right side of the page, there are several sections:

- [OPEN CONFERENCE SYSTEMS](#)
- [Ayuda](#)
- USUARIO
 - ##plugins.block.user.logged admin
 - ##plugins.block.user.m
 - ##plugins.block.user.lo
- NOTIFICACIONES
 - [Ver](#) (4 nuevas)
 - [Gestionar](#)
- ##PLUGINS.BLOCK.NAV
 - Buscar
 - Input field
 - Dropdown menu: Todos
 - Buscar
- Listar
 - [Por evento](#)
 - [Por Autor](#)

At the bottom right, there is a status message: "Tor deshabilitado".

OCS. Pantalla de ingreso de información del evento.

MYREVIEW

Ventajas:

- Fácil de instalar.
- Soporte para idioma castellano (parcialmente traducido).
- Interfaz clara.

Desventajas:

- No se pudo adaptar el formulario de revisión.
- No se pudo enviar mensajes a subconjunto de usuarios.
- No se pudo descargar todos los archivos de trabajos.
- Ciclo de revisión muy simple.



Congreso Argentino de Sistemas Embebidos
21 a 25 de Mayo de 2013, Buenos Aires, Argentina

ENGLISH | SPANISH

HOME

Welcome to the submission site of CASE2013. Please send an email to brenji@inti.gov.ar for any question, and visit the [conference site](#) for general information.

CONNECTION STATUS

You are currently connected as Diego Brenji.
[Change my profile](#)
[Logout](#)

AUTHORS MENU

[Guidelines](#)
[Author console](#)
[New submission](#)

REVIEWERS MENU

[Reviewer console](#)

ADMIN MENU

[Admin console](#)

ABOUT MYREVIEW

MyReview is an open-source submission and evaluation system distributed under the GPL licence.
<http://myreview.sourceforge.net>
Copyright: Philippe Rigaux, 2003-2010

[Local menu: [Configuration tasks](#) | [Manage submissions](#) | [Program and registrations](#)]

Configuration form

Configuration form				
Conference acronym	CASE2013			
Conference name	Congreso Argentino de Sistemas Embebidos			
Conference location	21 a 25 de Mayo de 2013, Buenos Aires, Argentina			
URL of the submission site	myreview.lacie-unlam.org			
URL of the conference site	http://www.case.com.ar			
Conference mail	brenji@inti.gov.ar			
Chair mail	brenji@inti.gov.ar			
Chair name(s)	DJB			
Password generator	pwd			
Workflow	Submission open?	Reviewing open?	Selection open?	Proceedings open?
	Yes No <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>	Yes No <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>	Yes No <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>	Yes No <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>
Blind review?	Yes No <input checked="" type="radio"/> <input type="radio"/>			
Two phases submission?	Yes No <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>			
Assignment mode	Topic based General <input type="radio"/> <input checked="" type="radio"/>			

MyReview. Pantalla principal de configuración.

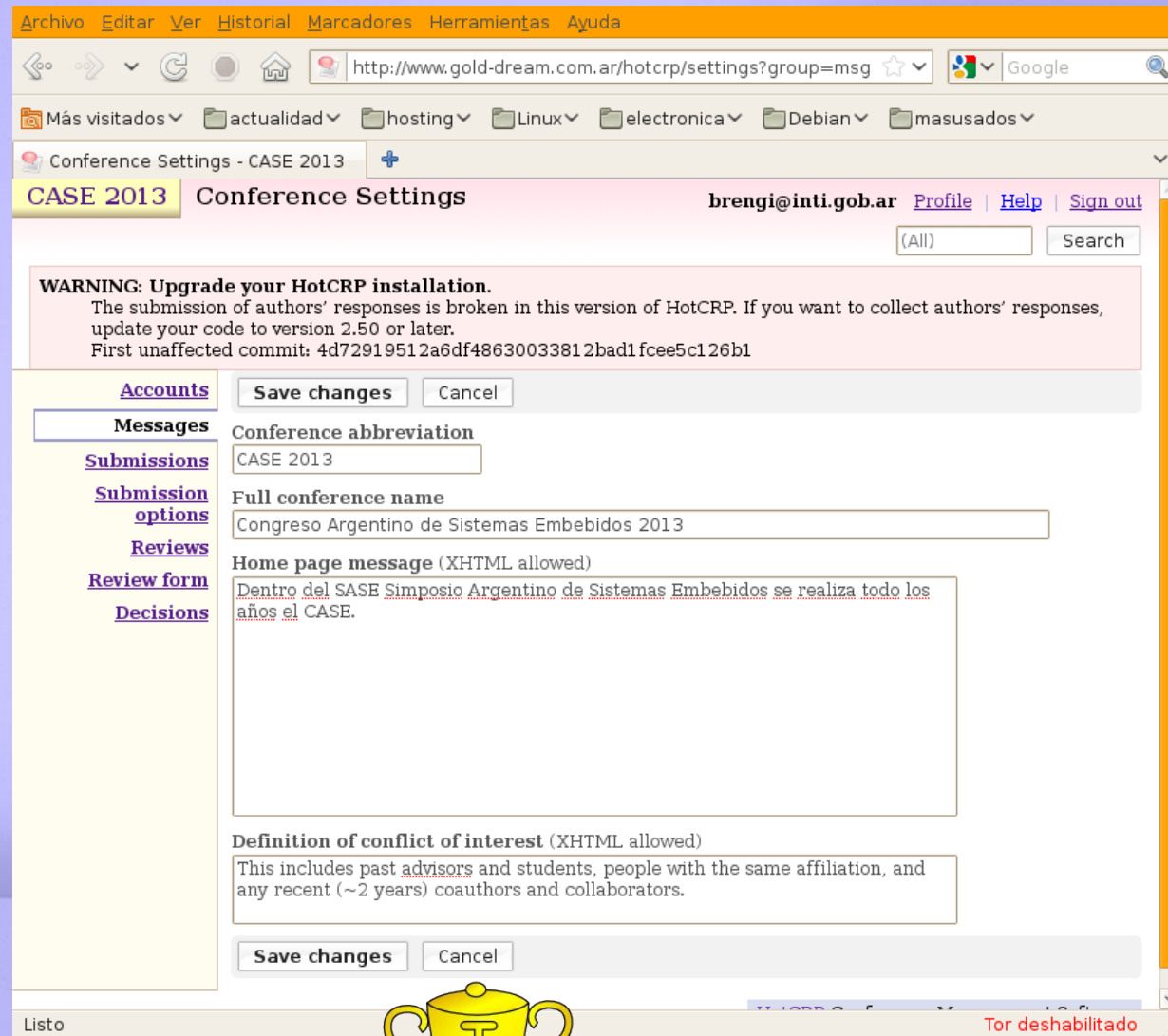
HOTCRP

Ventajas:

- Fácil de instalar.
- Interfaz clara y simple.
- Aviso online de sugerencias o errores de configuración.
- Posee todas las funciones importantes deseadas.

Desventajas:

- Solo en idioma inglés, sin previsión para internacionalización.
- No presenta buenos resúmenes de estados (comparándolo con EasyChair). Por ejemplo asignaciones y preferencias de los revisores en una única tabla.
- No guarda estado de trabajos notificados.



Archivo Editar Ver Historial Marcadores Herramientas Ayuda

http://www.gold-dream.com.ar/hotcrp/settings?group=msg

Más visitados actualidad hosting Linux electronica Debian masusados

Conference Settings - CASE 2013

CASE 2013 Conference Settings **brenge@inti.gov.ar** Profile | Help | Sign out

(All) Search

WARNING: Upgrade your HotCRP installation.
The submission of authors' responses is broken in this version of HotCRP. If you want to collect authors' responses, update your code to version 2.50 or later.
First unaffected commit: 4d72919512a6df48630033812bad1fcee5c126b1

Accounts Save changes Cancel

Messages Conference abbreviation
CASE 2013

Submissions Full conference name
Congreso Argentino de Sistemas Embebidos 2013

Submission options Home page message (XHTML allowed)
Dentro del SASE Simposio Argentino de Sistemas Embebidos se realiza todo los años el CASE.

Reviews Review form

Decisions Definition of conflict of interest (XHTML allowed)
This includes past advisors and students, people with the same affiliation, and any recent (~2 years) coauthors and collaborators.

Save changes Cancel

Listo Tor deshabilitado

Finalmente se selecciona HotCRP por ser el que cumple con todas las funciones deseadas.



HotCRP. Pantalla de configuración.

HOTCRP POR DENTRO

Análisis de HotCRP 2.50:

- Se analiza la estructura de archivos.
- Se analizan los lenguajes utilizados y las líneas de código usando SLOCCount.
- Se estudia la estructura de la base de datos.
- Se comenta la licencia utilizada.
- Se observa el código PHP.
- Se bajan los fuentes del repositorio git y se estudia la evolución de su desarrollo.

Puntos a remarcar:

- La estructura de archivos está bien organizada y prolija.
- El código PHP está poco documentado.
- Utiliza PHP PEAR extensions disponible en <http://pear.php.net/>
- El desarrollo es realizado por un solo autor: "Eddie Kohler" y existen registros desde 2006.
- No está diseñado pensando en un mecanismo de internacionalización.
- Lenguajes utilizados:

Lenguaje	Líneas	Porcentaje
php:	28228	(88.51%)
perl:	3022	(9.48%)
sh:	644	(2.02%)
- La base de datos MySQL no posee integridad referencial definida en la misma base de datos.

PRUEBA DE DESEMPEÑO

Se realizó una prueba de desempeño de HotCRP en condiciones casi reales con 8 participantes distribuidos de la siguiente manera:

Usuario	Rol
1	Administrador+ Revisor+
2	Revisor+ Autor+
3	Revisor+
4	Revisor-
5	Revisor+
6	Autor+
7	Autor-
8	Autor-

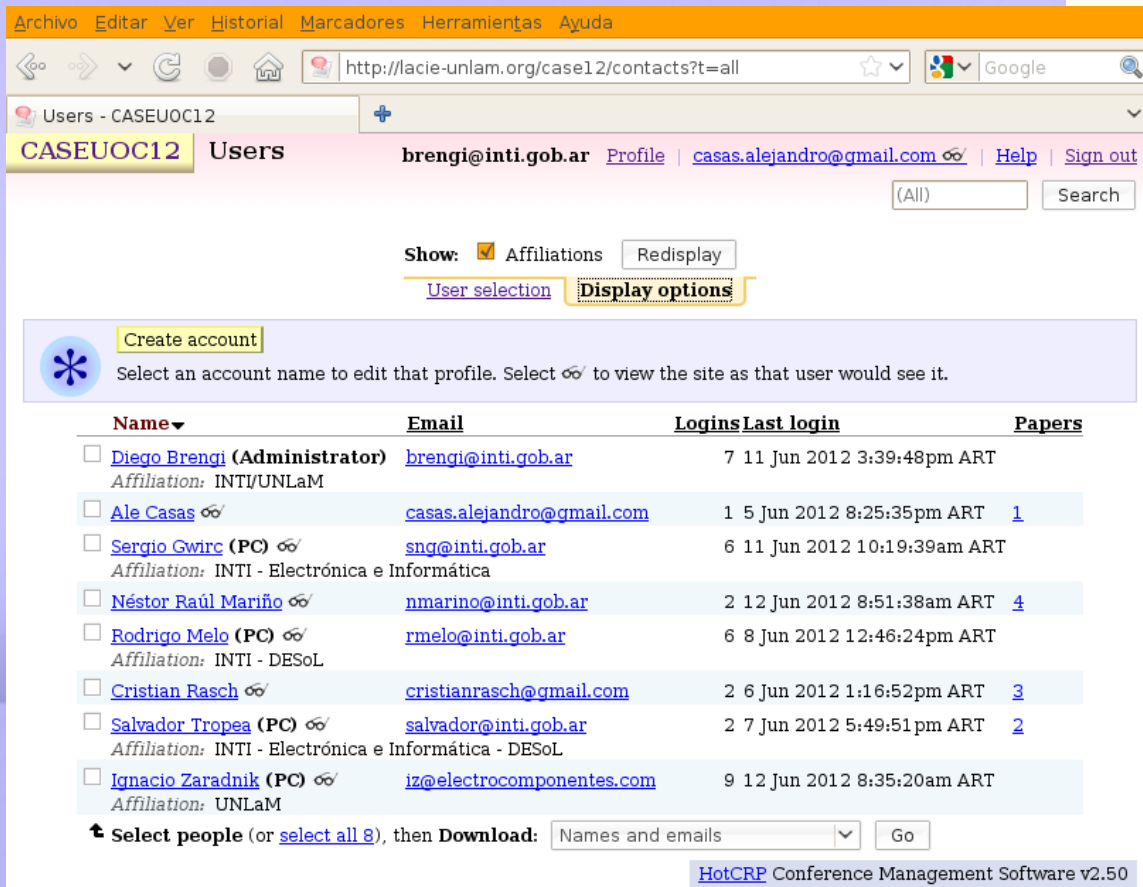
- +) Tiene experiencia en ese rol utilizando sistemas online de revisión de pares.
-) No tiene experiencia en el rol asignado.

Las pruebas implican:

- Que los usuarios creen las cuentas.
- Asignar roles.
- Que los autores envíen sus trabajos.
- Que los revisores marquen sus preferencias de trabajos a evaluar.
- Asignar las revisiones.
- Que los revisores realicen la evaluación.
- Aplicar la decisión final.
- Enviar las revisiones (anónimas) y las notificaciones de aceptación y rechazo.
- Que los trabajos aprobados ingresen la versión final (*Camera ready*).
- Contactar a autores y revisores (y subconjuntos de estos) durante todo el proceso.

PRUEBA DE DESEMPEÑO

Algunas capturas durante las pruebas.



Archivo Editar Ver Historial Marcadores Herramientas Ayuda

http://lacie-unlam.org/case12/contacts?t=all

Users - CASEUOC12


CASEUOC12 Users brengi@inti.gob.ar Profile | casas.alejandror@gmail.com | Help | Sign out








(All) Search

Show: Affiliations Redisplay

User selection **Display options**

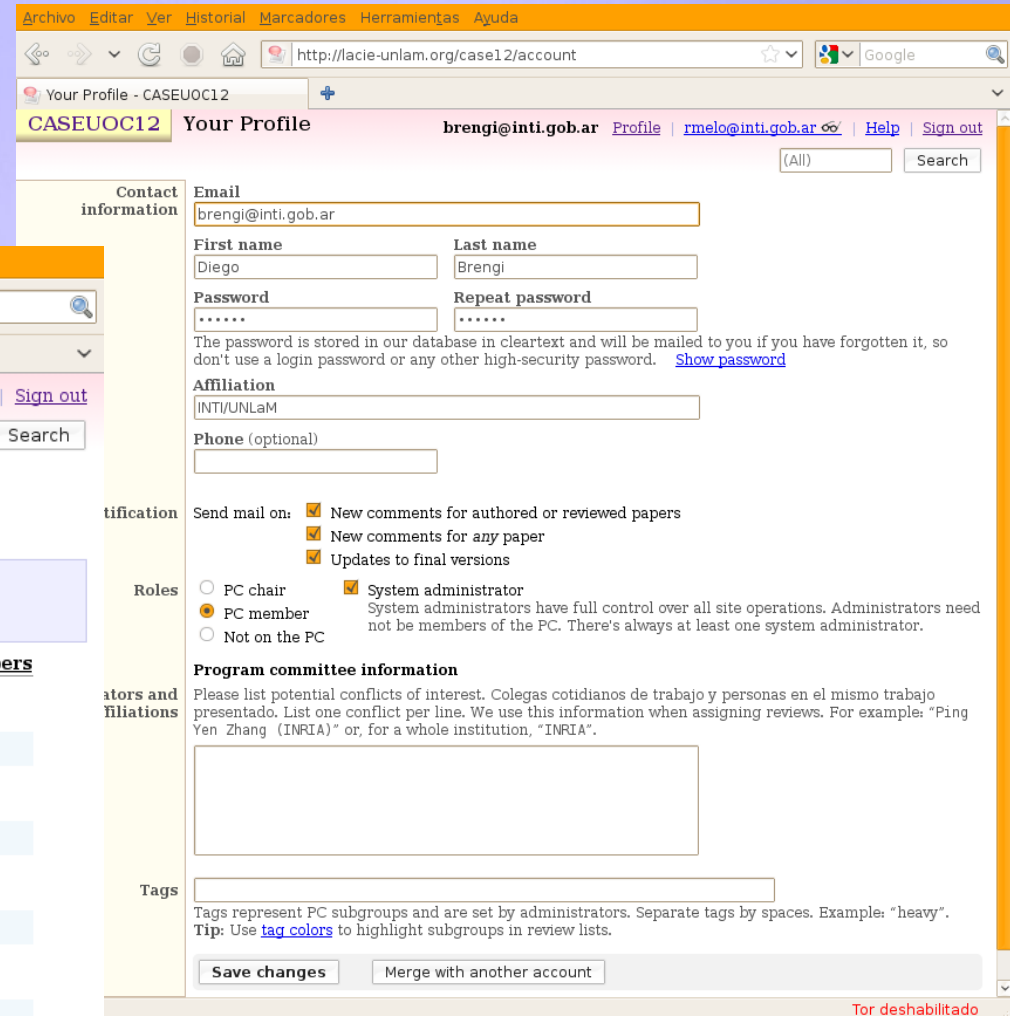
Create account

Select an account name to edit that profile. Select  to view the site as that user would see it.

Name	Email	Logins	Last login	Papers
<input type="checkbox"/> Diego Brengi (Administrator)	brengi@inti.gob.ar	7	11 Jun 2012 3:39:48pm ART	
Affiliation: INTI/UNLaM				
<input type="checkbox"/> Ale Casas 	casas.alejandror@gmail.com	1	5 Jun 2012 8:25:35pm ART	1
<input type="checkbox"/> Sergio Gwirc (PC) 	sng@inti.gob.ar	6	11 Jun 2012 10:19:39am ART	
Affiliation: INTI - Electrónica e Informática				
<input type="checkbox"/> Néstor Raúl Mariño 	nmarino@inti.gob.ar	2	12 Jun 2012 8:51:38am ART	4
<input type="checkbox"/> Rodrigo Melo (PC) 	rmelo@inti.gob.ar	6	8 Jun 2012 12:46:24pm ART	
Affiliation: INTI - DESoL				
<input type="checkbox"/> Cristian Rasch 	cristianrasch@gmail.com	2	6 Jun 2012 1:16:52pm ART	3
<input type="checkbox"/> Salvador Tropea (PC) 	salvador@inti.gob.ar	2	7 Jun 2012 5:49:51pm ART	2
Affiliation: INTI - Electrónica e Informática - DESoL				
<input type="checkbox"/> Ignacio Zaradnik (PC) 	iz@electrocomponentes.com	9	12 Jun 2012 8:35:20am ART	
Affiliation: UNLaM				

Select people (or [select all 8](#)), then Download:

[HotCRP](#) Conference Management Software v2.50



Archivo Editar Ver Historial Marcadores Herramientas Ayuda

http://lacie-unlam.org/case12/account

Your Profile - CASEUOC12

CASEUOC12 Your Profile brengi@inti.gob.ar Profile | rmelo@inti.gob.ar | Help | Sign out

(All) Search

Contact information

Email

First name Last name

Password Repeat password

The password is stored in our database in cleartext and will be mailed to you if you have forgotten it, so don't use a login password or any other high-security password. [Show password](#)

Affiliation

Phone (optional)

Send mail on: New comments for authored or reviewed papers
 New comments for any paper
 Updates to final versions

Roles PC chair System administrator
 PC member System administrators have full control over all site operations. Administrators need not be members of the PC. There's always at least one system administrator.
 Not on the PC

Program committee information

Please list potential conflicts of interest. Colegas cotidianos de trabajo y personas en el mismo trabajo presentado. List one conflict per line. We use this information when assigning reviews. For example: "Ping Yen Zhang (INRIA)" or, for a whole institution, "INRIA".

Tags

Tags represent PC subgroups and are set by administrators. Separate tags by spaces. Example: "heavy". Tip: Use [tag colors](#) to highlight subgroups in review lists.

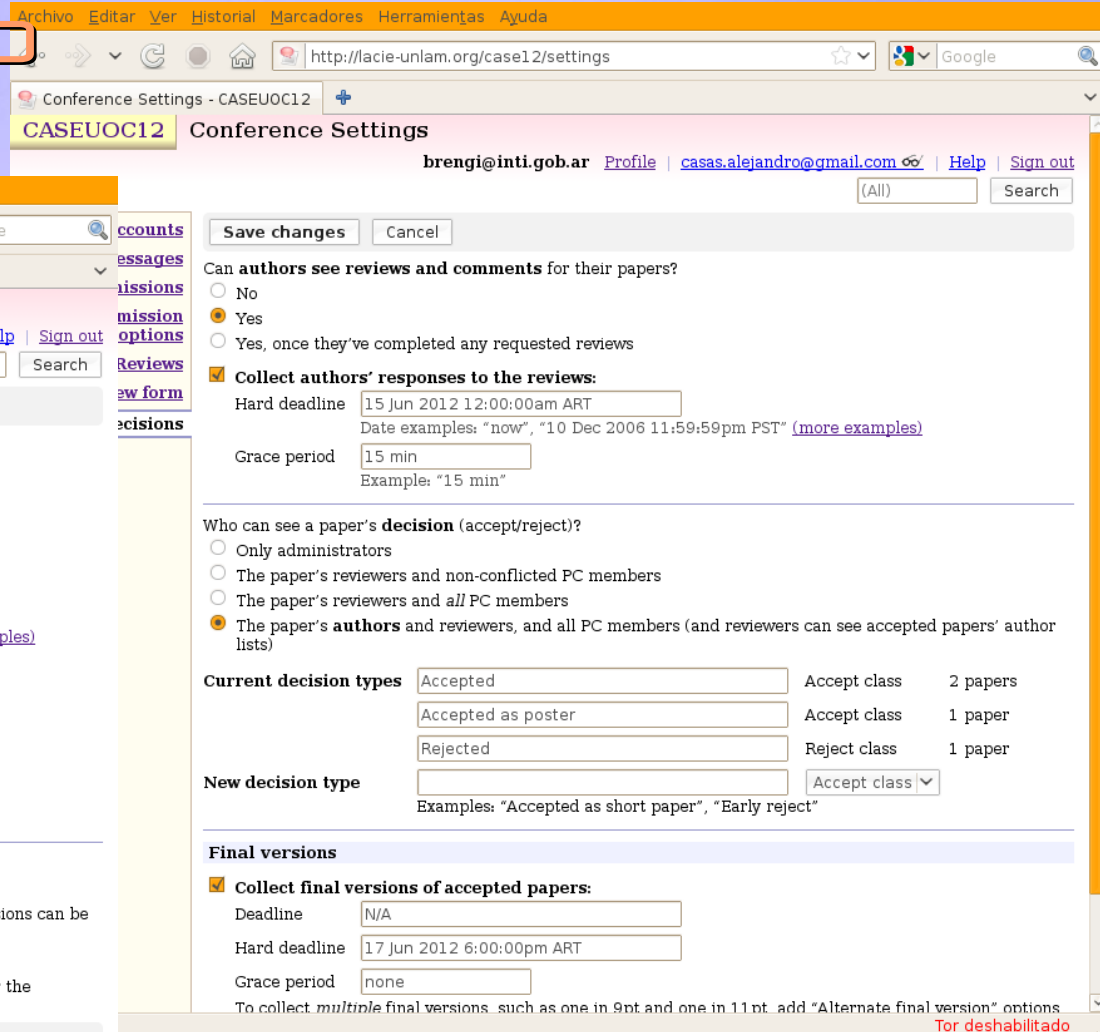
Tor deshabilitado

Preferencias del usuario.

Vista de usuarios registrados.

PRUEBA DE DESEMPEÑO

Algunas capturas durante las pruebas.



Conference Settings - CASEUOC12

CASEUOC12 Conference Settings

brenji@inti.gov.ar Profile | casas.alejandro@gmail.com | Help | Sign out

(All) Search

Save changes Cancel

Can authors see reviews and comments for their papers?

No

Yes

Yes, once they've completed any requested reviews

Collect authors' responses to the reviews:

Hard deadline
Date examples: "now", "10 Dec 2006 11:59:59pm PST" ([more examples](#))

Grace period
Example: "15 min"

Who can see a paper's decision (accept/reject)?

Only administrators

The paper's reviewers and non-conflicted PC members

The paper's reviewers and all PC members

The paper's authors and reviewers, and all PC members (and reviewers can see accepted papers' author lists)

Current decision types

<input type="text" value="Accepted"/>	Accept class	2 papers
<input type="text" value="Accepted as poster"/>	Accept class	1 paper
<input type="text" value="Rejected"/>	Reject class	1 paper

New decision type
Examples: "Accepted as short paper", "Early reject"

Final versions

Collect final versions of accepted papers:

Deadline

Hard deadline

Grace period

To collect multiple final versions, such as one in 9pt and one in 11pt, add "Alternate final version" options.

Tor deshabilitado

Configuración de decisiones, review y versiones finales.

Configuración de envíos de trabajos.

PRUEBA DE DESEMPEÑO

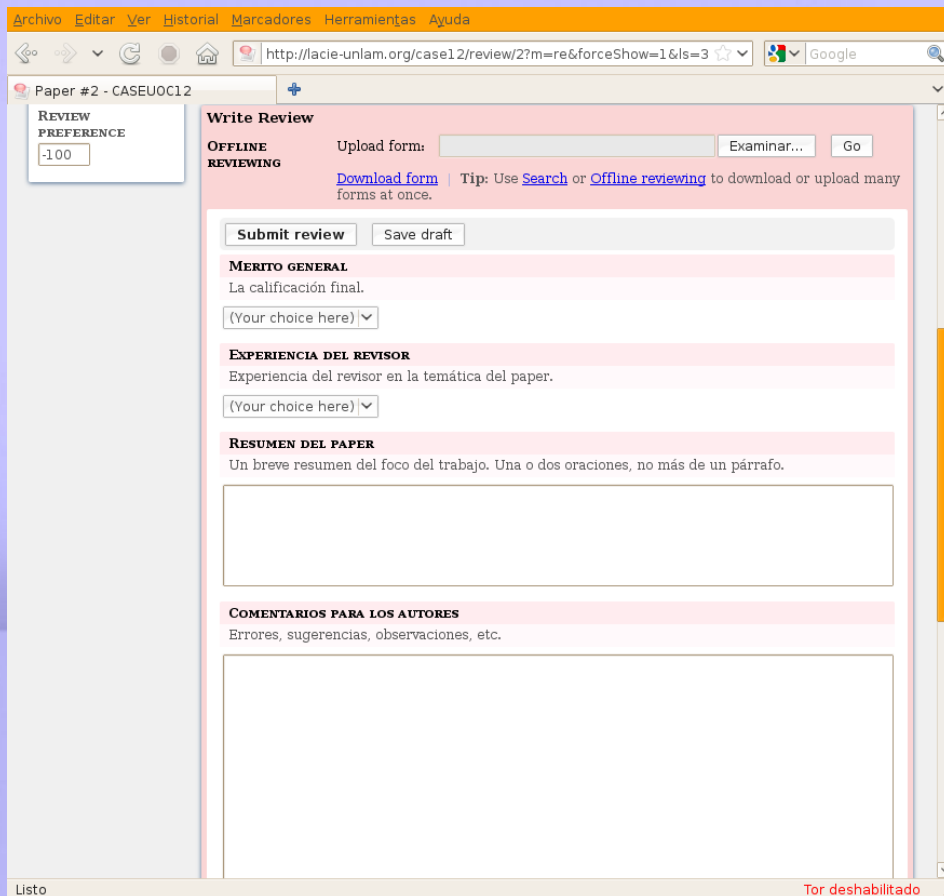
Algunas capturas durante las pruebas.

Asignación automática de revisiones.

Información de trabajo y revisiones del mismo.

PRUEBA DE DESEMPEÑO

Algunas capturas durante las pruebas.



Archivo Editar Ver Historial Marcadores Herramientas Ayuda

http://lacie-unlam.org/case12/review/2?m=re&forceShow=1&ls=3

Paper #2 - CASEUOC12

REVIEW PREFERENCE
-100

Write Review

OFFLINE REVIEWING Upload form: Examinar... Go

[Download form](#) Tip: Use [Search](#) or [Offline reviewing](#) to download or upload many forms at once.

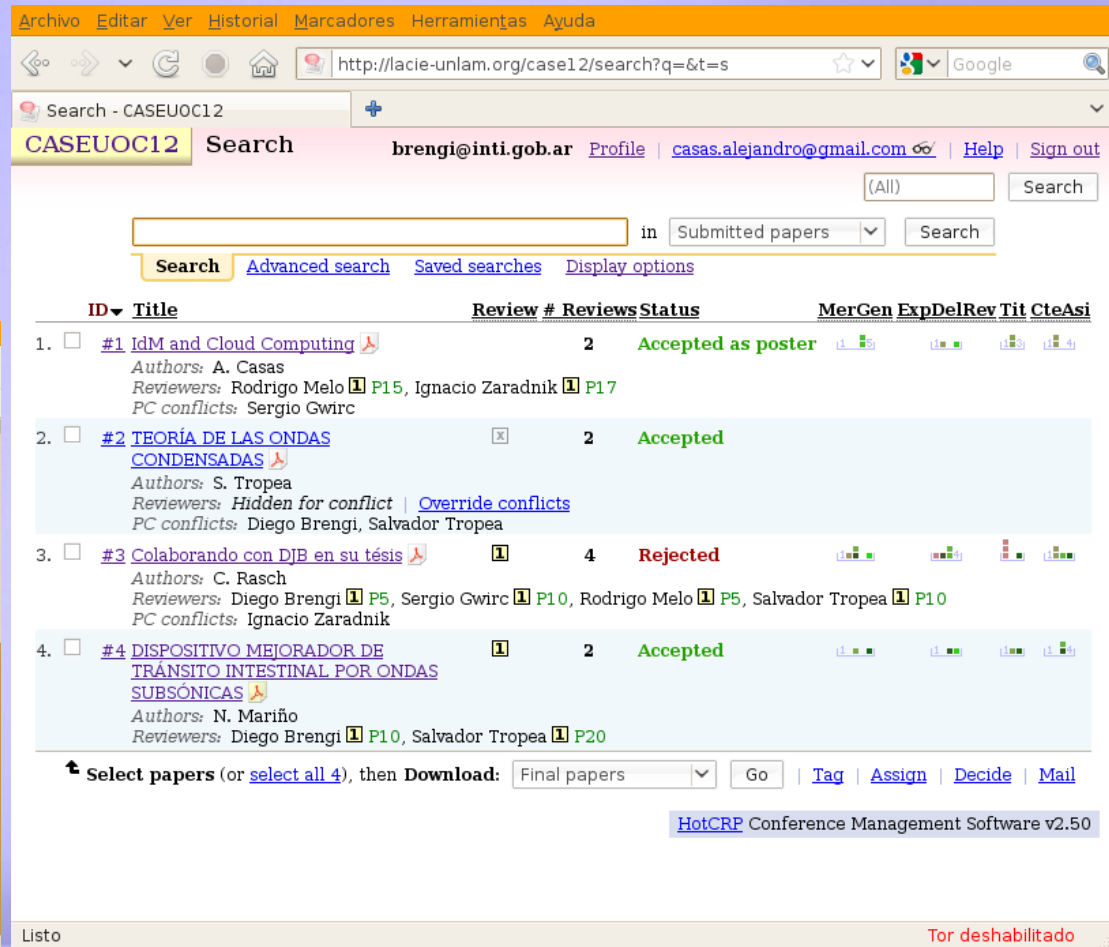
MERITO GENERAL
La calificación final.
(Your choice here) ▾

EXPERIENCIA DEL REVISOR
Experiencia del revisor en la temática del paper.
(Your choice here) ▾

RESUMEN DEL PAPER
Un breve resumen del foco del trabajo. Una o dos oraciones, no más de un párrafo.

COMENTARIOS PARA LOS AUTORES
Errores, sugerencias, observaciones, etc.

Listo Tor deshabilitado



Archivo Editar Ver Historial Marcadores Herramientas Ayuda

http://lacie-unlam.org/case12/search?q=&t=s

Search - CASEUOC12

CASEUOC12 Search [brenegi@inti.gov.ar Profile](#) | [casas.alejandro@gmail.com](#) | [Help](#) | [Sign out](#)

(All) Search

in Submitted papers Search

[Search](#) [Advanced search](#) [Saved searches](#) [Display options](#)

ID	Title	Review #	Reviews	Status	MerGen	ExpDel	Rev	Tit	Cte	Asi
1.	#1 IdM and Cloud Computing	2	Accepted as poster							
Authors: A. Casas Reviewers: Rodrigo Melo P15 , Ignacio Zaradnik P17 PC conflicts: Sergio Gwiric										
2.	#2 TEORÍA DE LAS ONDAS CONDENSADAS	2	Accepted							
Authors: S. Tropea Reviewers: Hidden for conflict Override conflicts PC conflicts: Diego Brengi, Salvador Tropea										
3.	#3 Colaborando con DJB en su tesis	4	Rejected							
Authors: C. Rasch Reviewers: Diego Brengi P5 , Sergio Gwiric P10 , Rodrigo Melo P5 , Salvador Tropea P10 PC conflicts: Ignacio Zaradnik										
4.	#4 DISPOSITIVO MEJORADOR DE TRÁNSITO INTESTINAL POR ONDAS SUBSÓNICAS	2	Accepted							
Authors: N. Mariño Reviewers: Diego Brengi P10 , Salvador Tropea P20										

Select papers (or [select all 4](#)), then Download: Final papers Go | [Tag](#) | [Assign](#) | [Decide](#) | [Mail](#)

[HotCRP](#) Conference Management Software v2.50

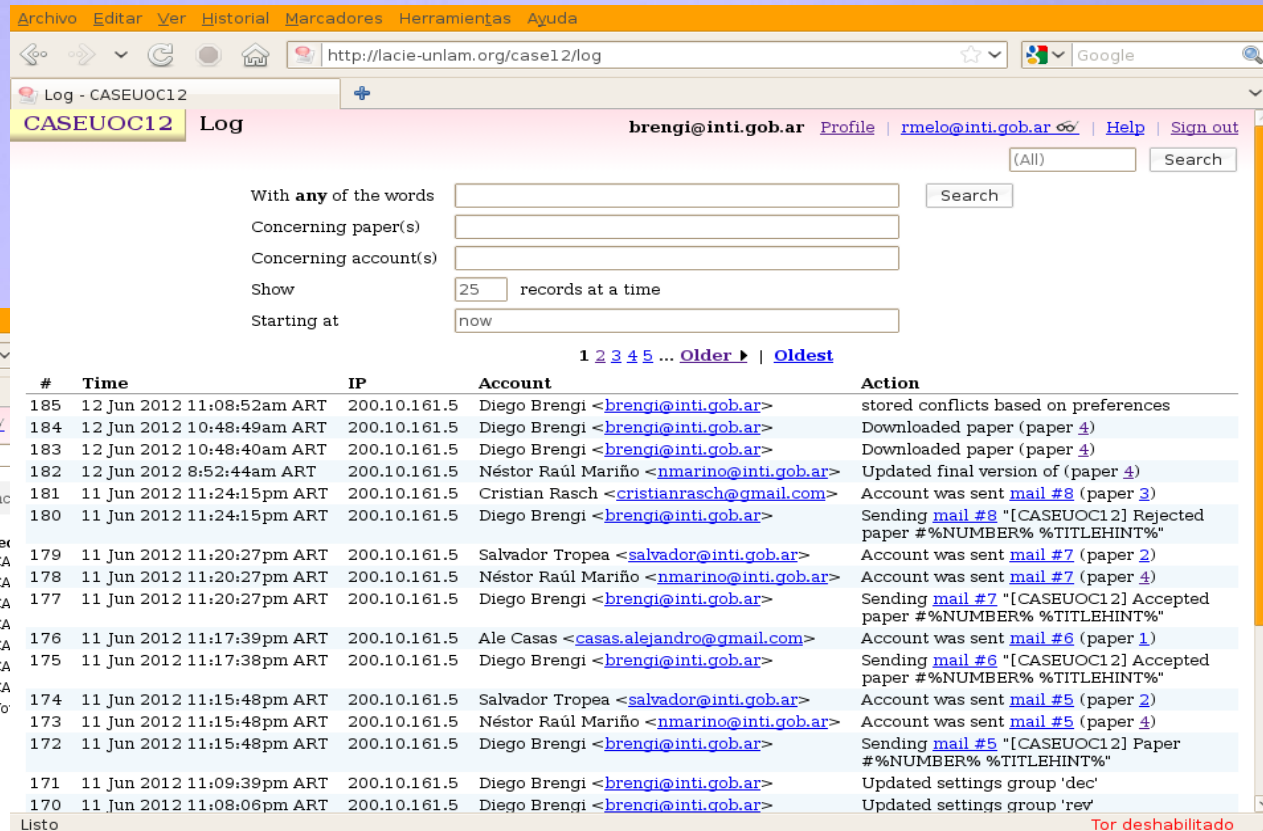
Listo Tor deshabilitado

Listado de trabajos y estado de los mismos.

Formulario de revisión.

PRUEBA DE DESEMPEÑO

Algunas capturas durante las pruebas.



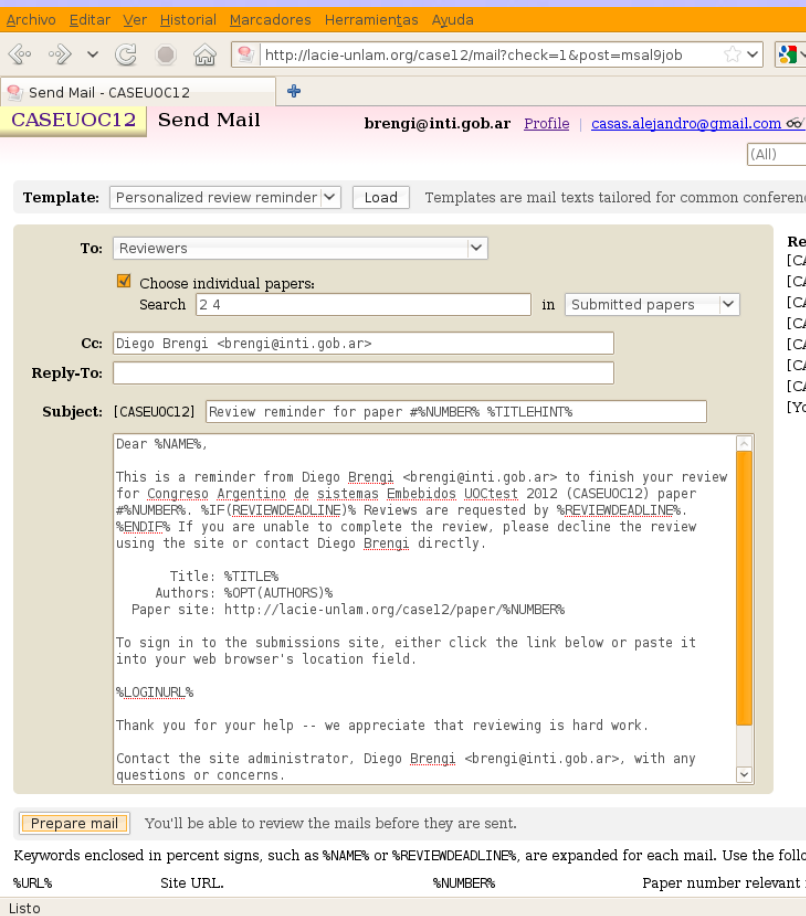
#	Time	IP	Account	Action
185	12 Jun 2012 11:08:52am ART	200.10.161.5	Diego Brengi <brenqi@inti.gob.ar>	stored conflicts based on preferences
184	12 Jun 2012 10:48:49am ART	200.10.161.5	Diego Brengi <brenqi@inti.gob.ar>	Downloaded paper (paper 4)
183	12 Jun 2012 10:48:40am ART	200.10.161.5	Diego Brengi <brenqi@inti.gob.ar>	Downloaded paper (paper 4)
182	12 Jun 2012 8:52:44am ART	200.10.161.5	Néstor Raúl Mariño <nmarino@inti.gob.ar>	Updated final version of (paper 4)
181	11 Jun 2012 11:24:15pm ART	200.10.161.5	Cristian Rasch <cristianrasch@gmail.com>	Account was sent mail #8 (paper 3)
180	11 Jun 2012 11:24:15pm ART	200.10.161.5	Diego Brengi <brenqi@inti.gob.ar>	Sending mail #8 "[CASEUOC12] Rejected paper # %NUMBER% %TITLEHINT%"
179	11 Jun 2012 11:20:27pm ART	200.10.161.5	Salvador Tropea <salvador@inti.gob.ar>	Account was sent mail #7 (paper 2)
178	11 Jun 2012 11:20:27pm ART	200.10.161.5	Néstor Raúl Mariño <nmarino@inti.gob.ar>	Account was sent mail #7 (paper 4)
177	11 Jun 2012 11:20:27pm ART	200.10.161.5	Diego Brengi <brenqi@inti.gob.ar>	Sending mail #7 "[CASEUOC12] Accepted paper # %NUMBER% %TITLEHINT%"
176	11 Jun 2012 11:17:39pm ART	200.10.161.5	Ale Casas <casas.alejandro@gmail.com>	Account was sent mail #6 (paper 1)
175	11 Jun 2012 11:17:38pm ART	200.10.161.5	Diego Brengi <brenqi@inti.gob.ar>	Sending mail #6 "[CASEUOC12] Accepted paper # %NUMBER% %TITLEHINT%"
174	11 Jun 2012 11:15:48pm ART	200.10.161.5	Salvador Tropea <salvador@inti.gob.ar>	Account was sent mail #5 (paper 2)
173	11 Jun 2012 11:15:48pm ART	200.10.161.5	Néstor Raúl Mariño <nmarino@inti.gob.ar>	Account was sent mail #5 (paper 4)
172	11 Jun 2012 11:15:48pm ART	200.10.161.5	Diego Brengi <brenqi@inti.gob.ar>	Sending mail #5 "[CASEUOC12] Paper # %NUMBER% %TITLEHINT%"
171	11 Jun 2012 11:09:39pm ART	200.10.161.5	Diego Brengi <brenqi@inti.gob.ar>	Updated settings group 'dec'
170	11 Jun 2012 11:08:06pm ART	200.10.161.5	Diego Brengi <brenqi@inti.gob.ar>	Updated settings group 'rev'

Tor deshabilitado

Registro de eventos.



Envío de emails.



Send Mail - CASEUOC12

CASEUOC12 Send Mail brenqi@inti.gob.ar Profile | casas.alejandro@gmail.com

Template: Personalized review reminder

To: Reviewers

Choose individual papers: Search 2 4 in Submitted papers

Cc: Diego Brengi <brenqi@inti.gob.ar>

Reply-To:

Subject: [CASEUOC12] Review reminder for paper # %NUMBER% %TITLEHINT%

Dear %NAME%,

This is a reminder from Diego Brengi <brenqi@inti.gob.ar> to finish your review for Congreso Argentino de sistemas Embebidos UOCtest 2012 (CASEUOC12) paper # %NUMBER%. %IF (REVIEWDEADLINE)% Reviews are requested by %REVIEWDEADLINE%. %ENDIF% If you are unable to complete the review, please decline the review using the site or contact Diego Brengi directly.

Title: %TITLE%
 Authors: %OPT (AUTHORS)%
 Paper site: http://lacie-unlam.org/case12/paper/%NUMBER%

To sign in to the submissions site, either click the link below or paste it into your web browser's location field.

%LOGINURL%

Thank you for your help -- we appreciate that reviewing is hard work.

Contact the site administrator, Diego Brengi <brenqi@inti.gob.ar>, with any questions or concerns.

Prepare mail You'll be able to review the mails before they are sent.

Keywords enclosed in percent signs, such as %NAME% or %REVIEWDEADLINE%, are expanded for each mail. Use the following syntax:

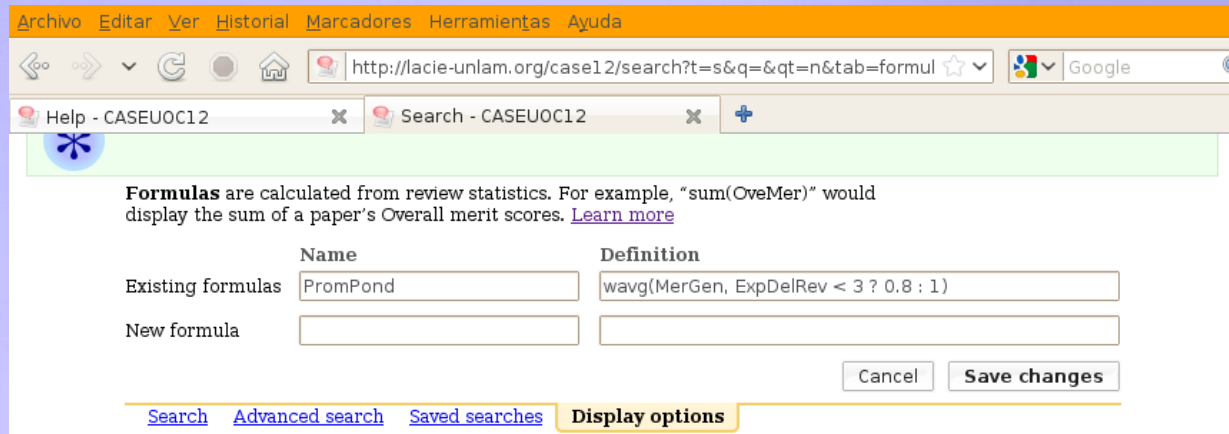
%URL% Site URL. %NUMBER% Paper number relevant for mail.

Listo Tor deshabilitado

PRUEBA DE DESEMPEÑO

Algunas capturas durante las pruebas.

Ingreso y visualización de una fórmula para calcular un promedio ponderado según la experiencia del revisor.



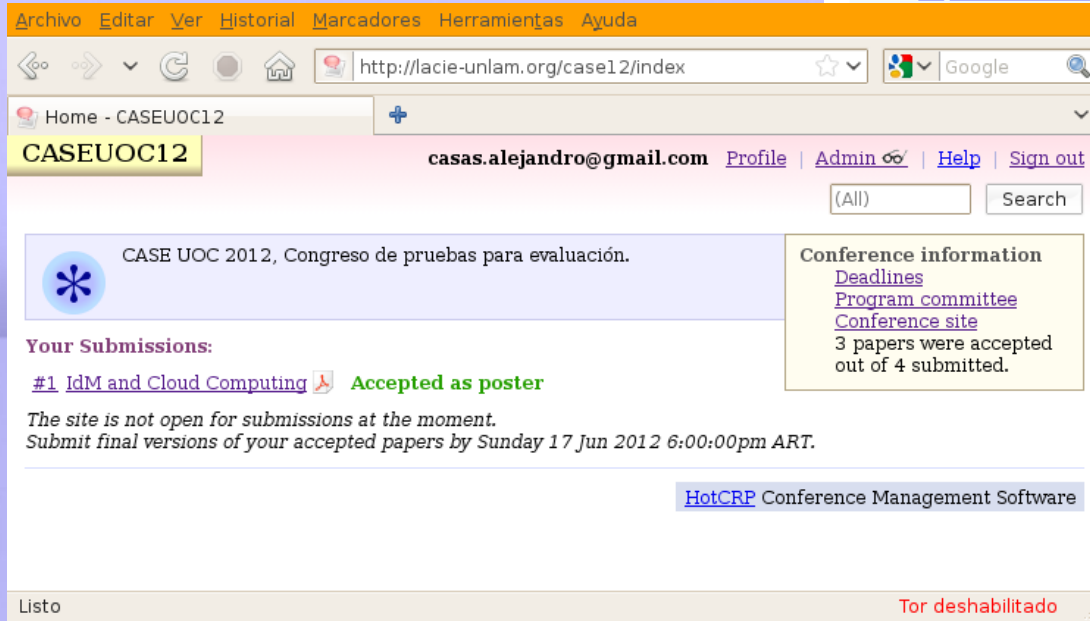
Formulas are calculated from review statistics. For example, "sum(OveMer)" would display the sum of a paper's Overall merit scores. [Learn more](#)

	Name	Definition
Existing formulas	PromPond	wavg(MerGen, ExpDelRev < 3 ? 0.8 : 1)
New formula		

Buttons:



ID	Title	Review #	Reviews	Status	MerGen	ExpDelRev	Tit	CteAsi	PromPond
1.	#1 IdM and Cloud Computing Authors: A. Casas Reviewers: Rodrigo Melo P15, Ignacio Zarnadnik P17 PC conflicts: Sergio Gwirc	2		Accepted as poster					4
2.	#2 TEORÍA DE LAS ONDAS Reviewers: Sergio Gwirc P100, Ignacio Zarnadnik P100, Diego Brengi, Salvador Tropea	2		Accepted					4.56
	DJB en su tesis Reviewers: Sergio Gwirc P5, Sergio Gwirc P10, Rodrigo Melo P5, Salvador Tropea P10, Ignacio Zarnadnik	4		Rejected					3.28
	ORADOR DE TINA POR CAS Reviewers: Diego Brengi P10, Salvador Tropea P20	2		Accepted					4



Home - CASEUOC12

CASEUOC12 | [casas.alejandro@gmail.com](#) | [Profile](#) | [Admin](#) | [Help](#) | [Sign out](#)

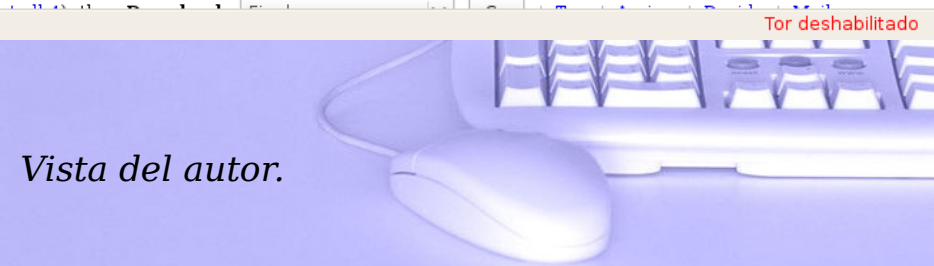
CASE UOC 2012, Congreso de pruebas para evaluación.

Your Submissions:

- #1 IdM and Cloud Computing **Accepted as poster**

The site is not open for submissions at the moment.
Submit final versions of your accepted papers by Sunday 17 Jun 2012 6:00:00pm ART.

[HotCRP](#) Conference Management Software



Vista del autor.

RESULTADOS DE LAS PRUEBAS

Comentarios:

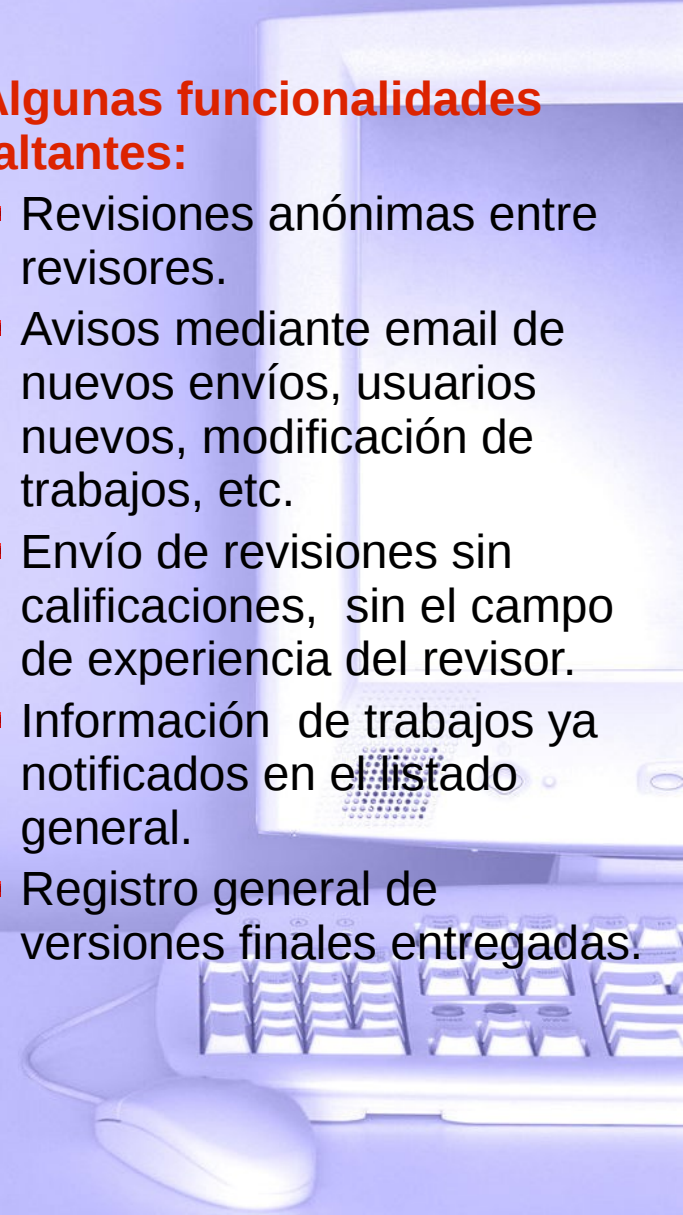
- Las pruebas se realizaron sin mayores problemas.
- Por uso intensivo del programa se descubrieron funcionalidades adicionales que no se observan a simple vista y se detectaron algunas faltantes (ninguna seria).
- Los problemas que encontraron revisores y autores fueron ocasionadas por configuración incorrecta del administrador. Por ejemplo no habilitar la recepción de trabajos o la etapa de revisión en el momento adecuado.

Algunas funcionalidades descubiertas:

- Envío de revisiones.
- Se pueden agregar fórmulas aplicadas a cada trabajo para calcular índices según los puntajes de las revisiones.
- Se pueden personalizar la vista general del listado de trabajos, eligiendo ver el resumen, los autores, los revisores y calificaciones en particular.
- En el listado general de trabajos se pueden seleccionar algunos y realizar operaciones sobre los mismos, como por ejemplo enviar email a sus autores o a sus revisores.

Algunas funcionalidades faltantes:

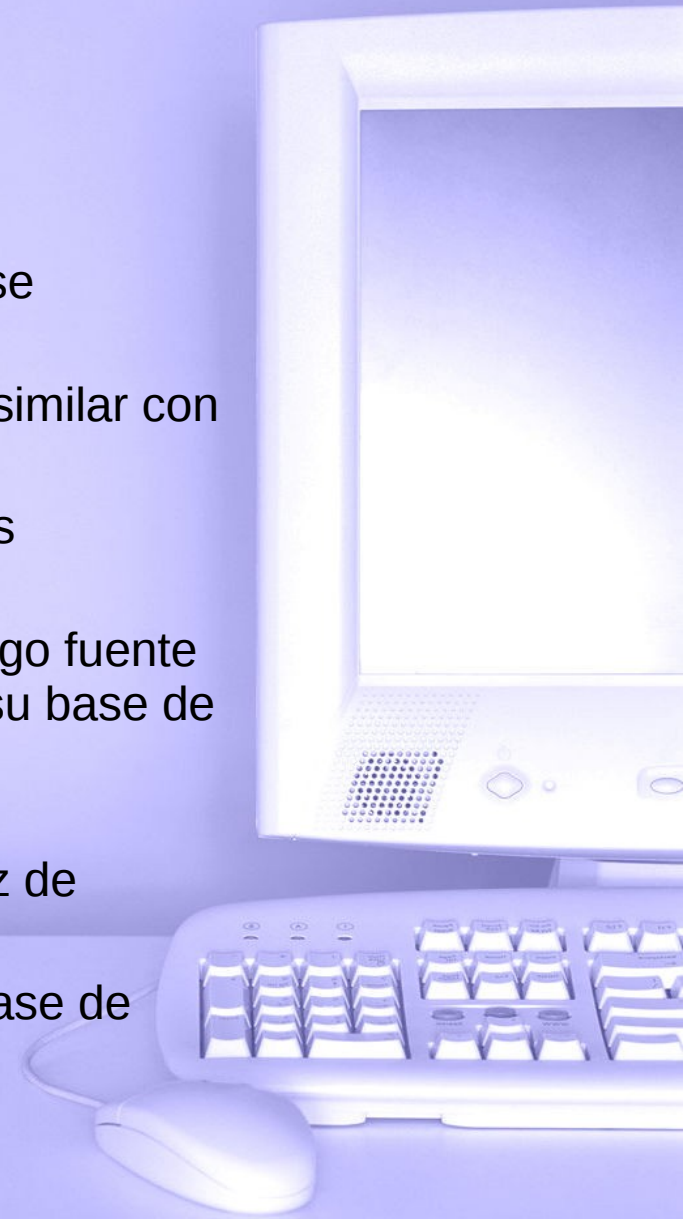
- Revisiones anónimas entre revisores.
- Avisos mediante email de nuevos envíos, usuarios nuevos, modificación de trabajos, etc.
- Envío de revisiones sin calificaciones, sin el campo de experiencia del revisor.
- Información de trabajos ya notificados en el listado general.
- Registro general de versiones finales entregadas.



CONCLUSIONES

SISTEMA SELECCIONADO

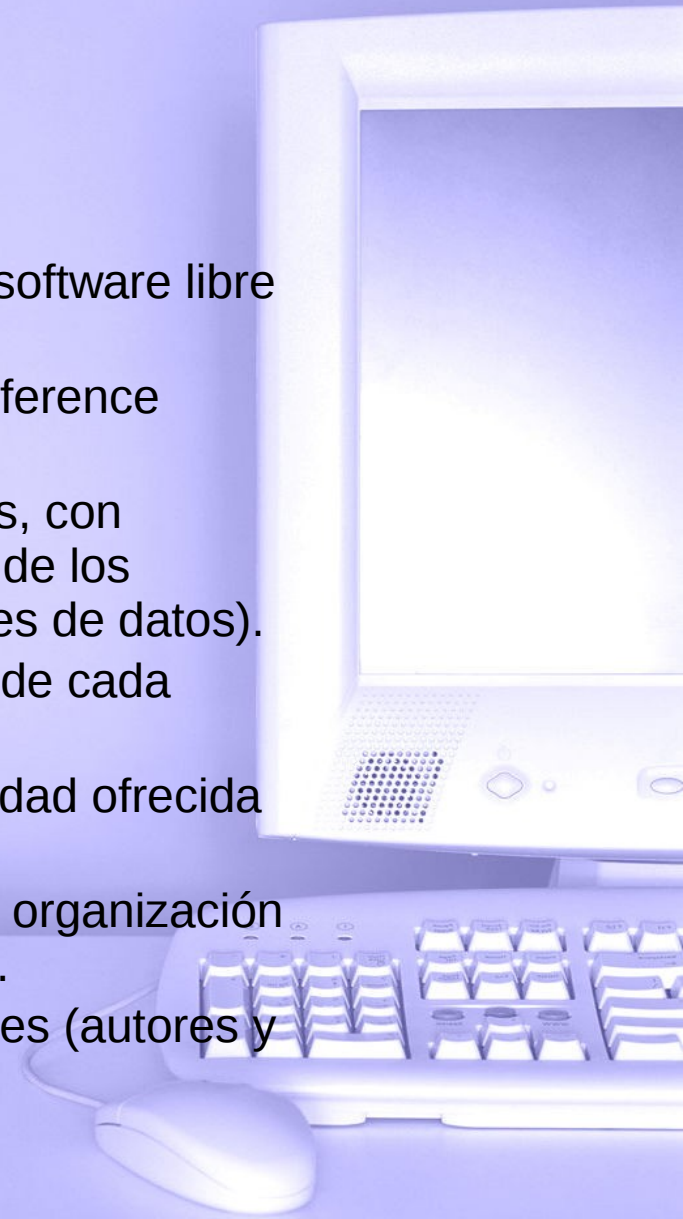
- HotCRP cumple con todas las necesidades importantes que se presentan en el Congreso Argentino de Sistemas Embebidos
- También es apto si se desea organizar otro tipo de congreso similar con temática enfocada al software libre.
- Los puntos fuertes de HotCRP son que posee funcionalidades avanzadas y una interfaz clara.
- Sus puntos débiles son la falta de internacionalización, su código fuente sin documentar y la falta de integridad relacional definida en su base de datos.
- Con respecto a EasyChair las desventajas de HotCRP son principalmente de presentación de la información y de interfaz de usuario, pero no de funcionalidad.
- Por otro lado son claras las ventajas de poseer acceso a la base de datos y la capacidad de modificar el código fuente.



CONCLUSIONES

ACTIVIDADES REALIZAS

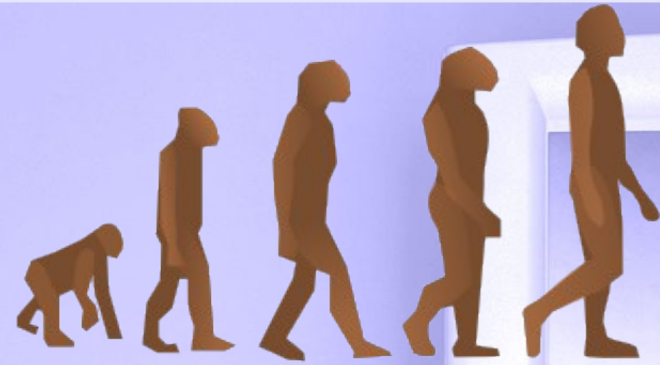
- Importante relevamiento organizado de 20 alternativas de software libre para revisión de pares.
- Se eligieron 3 para realizar pruebas: MyReview, Open Conference System y HotCRP.
- Se seleccionaron principalmente por ser desarrollos activos, con documentación y utilizar lenguaje PHP (experiencia previa de los desarrolladores y la buena integración entre Apache y bases de datos).
- Se probaron estas tres alternativas. Se observó la interfaz de cada programa, la facilidad de uso y las funcionales.
- Por la claridad en la interfaz, la ayuda online y la funcionalidad ofrecida se seleccionó HotCRP para la implementación final.
- Se analizó la estructura interna de HotCRP (código fuente, organización de archivos, lenguajes utilizados, base de datos y licencia).
- Finalmente se realizó una prueba integral con 8 participantes (autores y revisores) y se analizaron los resultados.



CONCLUSIONES

EVOLUCIÓN DEL PROYECTO Y OBJETIVOS

- Se han cumplido los objetivos más importantes del proyecto, obtener un sistema de software libre adecuado para llevar adelante un congreso con revisión de pares, habiéndose probado el mismo con éxito.
- El software seleccionado permite su mejora y adaptación, y se posee acceso a la base de datos donde se guarda todo lo relacionado al evento.
- Las tareas más relevantes se han realizado adecuadamente.
- El tiempo estipulado ha resultado escaso (ver cuadro de inconvenientes).
- Esto hizo que se acotara un poco el alcance original del proyecto, donde se pensaba abordar la traducción de ser necesaria, aunque sea en forma inicial. Y también incorporar alguna funcionalidad o página de información que mejore el sistema y facilite la labor del administrador del congreso.



Inconvenientes y demoras

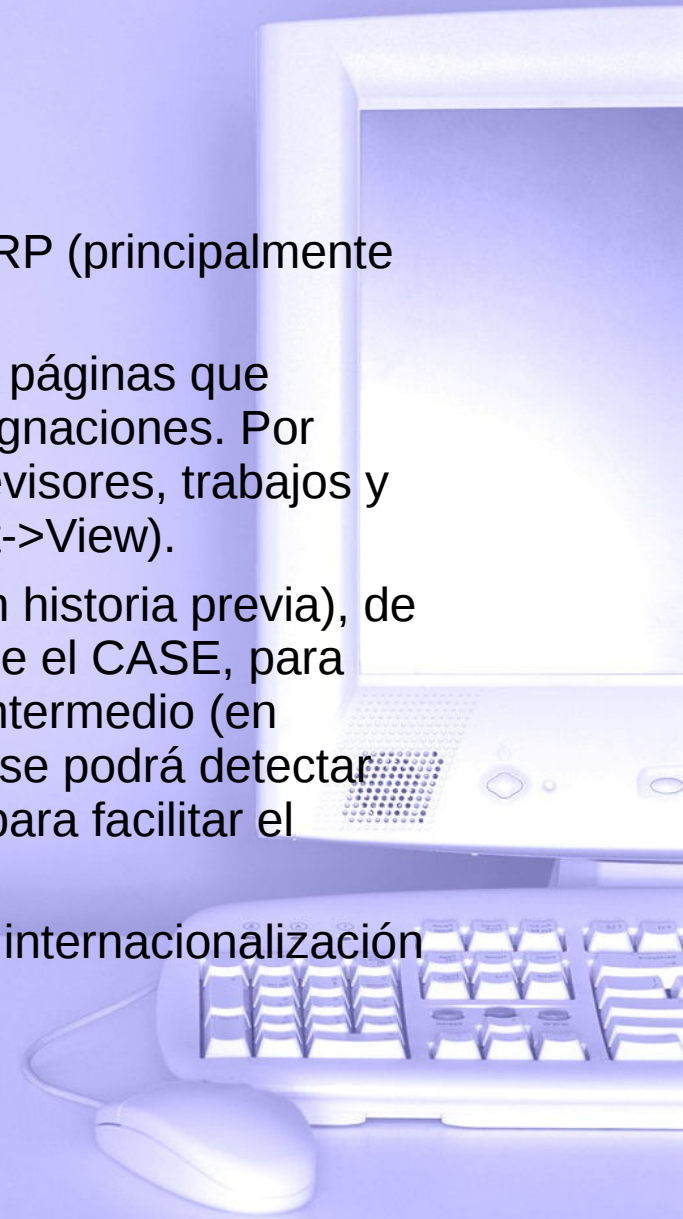
- Gran cantidad de alternativas poco conocidas que debieron investigarse. No existía un listado previo de alternativas por lo que *a priori* se consideró que existían pocas (5 a 6), sin embargo se relevaron hasta 20 alternativas (algunas de ellas con muy pocas funcionalidades).
- Problemas de fuerza mayor externos al proyecto que lo demoraron (Paros laborales y desastres naturales).
- En la planificación inicial no se evaluó adecuadamente la gran carga que supone la documentación, y en particular la entrega de reportes parciales, presentaciones, etc. que se piden para realizar seguimiento de la actividad.

CONCLUSIONES



TRABAJO FUTURO

- Colaborar con la documentación de HotCRP (principalmente en el código)
- Estudiar el código fuente para mejorar las páginas que presentan la información de trabajos y asignaciones. Por ejemplo la matriz al estilo EasyChair de revisores, trabajos y preferencias de los revisores (Assignment->View).
- Utilizar el sistema en un evento nuevo (sin historia previa), de menor cantidad de trabajos y revisores que el CASE, para una evaluación bajo condiciones de uso intermedio (en cantidad de participantes). De esta forma se podrá detectar específicamente qué necesita mejorarse para facilitar el manejo de un congreso numeroso.
- Evaluar mecanismos para implementar la internacionalización y los modelos de email en castellano.



AGRADECIMIENTOS

- Salvador Tropea (Consultor INTI, pruebas).
- Francisco Javier Noguera Otero (consultor UOC).
- Instituto Nacional de Tecnología Industrial.
- Universitat Oberta de Catalunya.
- Cristian Rasch (pruebas y consejos).
- Alejandro Casas (pruebas y consejos).
- Néstor Mariño (pruebas).
- Rodrigo Melo (pruebas).
- Sergio Gwirc. (pruebas).
- Ignacio Zaradnik (pruebas).

CONTACTO



Ing. Diego Brengi
brengi@inti.gob.ar
Av. General Paz 5445, (1650) San Martín
Buenos Aires, Argentina, (+5411) 4724-6369



¡ MUCHAS GRACIAS !
¿Preguntas?