

Mesopotàmia

Josep Cervelló Autuori
Jordi Nadal Lorenzo
Josep Maria Palet Martínez

P08/04526/00967



Universitat Oberta
de Catalunya

www.uoc.edu

Índex

1. Introducció.....	5
2. Contextualització històrica.....	10
2.1. Geografia, població i llengües al Pròxim Orient Antic	10
2.2. Orígens	12
2.3. El tercer mil·lenni abans de Crist: època sumerioaccàdia	13
2.4. El segon mil·lenni abans de Crist: assiris i babilonis	16
2.5. El primer mil·lenni abans de Crist: els imperis neoassiri, neobabilònic i persa	18
3. Documentació.....	23
3.1. Lectures	23
4. Bibliografia.....	48
5. Activitats.....	50
5.1. Activitat 1	50
5.2. Activitat 2	54
5.3. Activitat 3	55

1. Introducció

Amb aquest apartat entrem en la tercera part del programa, dedicada al **complex pròxim oriental**, per a analitzar concretament les civilitzacions siriomesopotàmiques. Com en l'inici de la segona part del temari (apartat "Àfrica antiga"), tornarem a tractar el procés que va portar de les societats neolítiques a la formació de les primeres societats estatals, amb una jerarquització social institucionalitzada, un procés centrat en aquest cas a Mesopotàmia. També veurem la consolidació i l'evolució dels estats siriomesopotàmics entre el III i el I mil·lenni aC.

Malgrat els trets comuns entre Egipte i Mesopotàmia, com ara una sofisticada economia de producció basada en l'agricultura i la ramaderia o l'aparició de l'Estat i de l'escriptura en un moment semblant, **egipcis i mesopotàmics van crear civilitzacions profundament diferents**, entre altres coses perquè pertanyien a complexos culturals diversos.

Així, pel que fa a l'Estat, mentre que a Egipte la noció d'Estat territorial i, per tant, d'unificació, apareix des d'un primer moment (finals del IV mil·lenni) i es converteix en el tret definidor de la monarquia faraònica, a Mesopotàmia la noció política original és la de **ciutat estat**, i no és fins al final del III mil·lenni, amb Sargon d'Accad, quan apareixen les **tendències universalistes** que donen lloc al primer Estat territorial. D'altra banda, a Egipte, la territorialitat estatal no implica una noció d'universalisme, sinó de cosmització: l'Estat no ha de comprendre tot, com vol l'universalisme mesopotàmic, sinó que ha de coincidir amb el cosmos ordenat, és a dir, amb la vall del Nil egípcia, mentre que el caos, és a dir, els països estrangers, queden fora. Això explica que a Egipte l'imperialisme hagi estat un fet limitat tant en l'espai com en el temps. L'universalisme mesopotàmic va ser heretat pels perses i, per mitjà d'ells, va passar als macedonis (Alexandre) i als romans, etc.

Pel que fa a la **persona del sobirà**, tant a Egipte com a Mesopotàmia és l'intermediari entre els déus i els homes i l'encarregat de mantenir l'ordre còsmic, però mentre que el faraó egipci és un déu (vegeu les lectures de Henry Frankfort dels apartats "Epistemologia" i "Egipte faraònic"), el rei mesopotàmic és, com resa un títol sumeri, un "gran home". Això comporta que les concepcions i la literatura que sorgeixen entorn del faraó siguin teològiques i arquetípiques, mentre que les que sorgeixen entorn del rei mesopotàmic siguin heroiques i més conjunturals. Per aquest motiu, també, el comportament ontològic divers d'una civilització i l'altra respecte d'això: la "vida" del faraó és la "vida" d'Horus i Osiris, és un mite, mentre que la "vida" del rei mesopotàmic, tot i respondre a arquetipus heroics, es deixa penetrar més per la "història". Per això, l'annalística mesopotàmica és molt més important que l'egípcia, i coneixem moltes més dades de les "biografies" dels reis assiris i babilonis que

dels egipcis. Podríem dir que el mesopotàmic és un discurs mític "matisat". Evidentment, tot això té la seva traducció "social" en el fet que, mentre que l'egipci contempla el cosmos com una cosa immutable, estable i "segura", el mesopotàmic el contempla com una qüestió més subjecta al "caprici" de les circumstàncies. En això hi ha la diferència entre l'"optimisme" egipci i el "pessimisme" mesopotàmic, palès en la literatura i en la cosmovisió. Les concepcions sobre la reialesa no són, naturalment, sinó la punta d'un iceberg cultural. La mentalitat mesopotàmica prepara la d'una altra important civilització del complex pròxim oriental: l'hebrea, que estudiarem en l'apartat "Semites".

I pel que fa a l'**escriptura**, mentre que l'escriptura egípcia neix amb una finalitat màgica i funerària i en estreta relació amb el rei, **la mesopotàmica neix amb una finalitat administrativa i comptable i en l'àmbit del temple i de la seva economia**. El caràcter sagrat i màgic dels jeroglífics (pel poder de la imatge) farà que siguin un sistema d'escriptura que es mantingui viu al llarg de tota la història de l'antic Egipte, des del IV mil·lenni aC fins al I mil·lenni dC. En canvi, el caràcter més utilitari de l'escriptura mesopotàmica farà que ben aviat, ja des del III mil·lenni aC, els pictogrames o jeroglífics sumeris es transformin en signes cuneïformes: la imatge deixa pas al convencionalisme dels traços en forma de tascó. També són diferents els suports i els procediments escripturaris: mentre que els egipcis escriuen sobre pedra (inscripcions) o sobre paper, i ho fan, respectivament, esculpint o amb pinzell i tinta, els mesopotàmics escriuen sobre tauletes d'argila tova, després cuites, i imprimeixen amb un estilet dur els petits traços en forma de tascó que componen els signes. Els processos de formació i evolució dels dos sistemes escripturaris són completament independents. Les troballes dels darrers anys en el cementiri predinàstic d'Abidos, a l'Alt Egipte, documenten les beceroles del sistema jeroglífic i es remunten als 3350-3250 anys aC. Els primers "textos" d'Uruk (vegeu el segon paràgraf del subapartat "Orígens", a la Baixa Mesopotàmia, són contemporanis o una mica més recents que els egipcis, ja que daten del 3250 aC. Tot i la pràctica contemporaneïtat dels dos fenòmens, els contextos i els modes de creació de les dues escriptures, les necessitats que les van motivar i la mateixa estructura interna, difereixen completament i responen a processos autònoms.

Finalment, si la història d'Egipte és una història molt homogènia tant ètnicament com culturalment, en què els rars invasors són molt poc significatius tant en nombre com en incidència (i en alguns casos, com el dels hicsos, van servir per a reforçar la identitat "nacional"), la de Mesopotàmia es caracteritza per ser **molt heterogènia ètnicament però, en contrast amb això, també molt homogènia culturalment**. La història de la vall del Nil és la història dels egipcis i de la cultura egípcia, mentre que la història de Mesopotàmia ho és dels sumeris, dels accadis, dels amorreus, dels assiris, dels babilonis, dels casites, dels arameus, dels caldeus, dels perses, etc., successius pobladors de la regió, però d'una única cultura mesopotàmica. De fet, **els trets definidors de la cultura mesopotàmica van quedar establerts en l'inici sumerioaccadi**, durant el III mil·lenni aC. Per a ser més exactes, hauríem de dir que són trets essencialment sumeris, i que els accadis els van fer seus a causa de la simbiosi

cultural que els va unir als sumeris (vegeu els subapartats "Geografia, població i llengües al Pròxim Orient Antic", "Orígens" i "El tercer mil·lenni aC: època sumerioaccàdia" de la contextualització històrica). Els nouvinguts, tant semítics (amorreus, arameus i caldeus) com no semítics (cassites), que es van anar instal·lant a Mesopotàmia, van anar arraconant l'element ètnic i lingüístic sumeri, però van adoptar sempre la cultura del país i es van aculturar completament. És per això que la literatura i les creences religioses dels orígens es van transmetre sense alteracions substancials, segle rere segle i per obra d'una nació o una altra, fins al final de la història mesopotàmica. La versió més completa de l'*Epopeia de Gilgamesh*, poema d'origen sumeri i que es remunta al III mil·lenni aC, procedeix de la biblioteca d'Assurbanipal a Nínive, que data del segle VII aC. La cultura mesopotàmica també es va irradiar fora de Mesopotàmia: el regne d'Ebla, a Síria, i l'Imperi dels hitites, a Anatòlia, van adoptar l'escriptura cuneïforme, adaptada a les seves llengües respectives, i van fer seva la literatura mesopotàmica; posseïm un bon nombre de tauletes hitites amb fragments del *Gilgamesh*. El regne d'Ugarit va crear el seu alfabet, un dels més antics, sobre la base de signes escrits en cuneïforme (vegeu quan parla de les ciutats fenícies en el subapartat "Els fenicis" del proper mòdul). La cultura mesopotàmica va començar a retrocedir només en la segona meitat del I mil·lenni aC, amb la conquesta persa i, sobretot, amb l'helenització que va seguir a la conquesta d'Alexandre.



Vista del riu Eufrates

En les lectures d'aquest apartat treballarem bàsicament tres aspectes del món siriomesopotàmic: **el poder i la guerra, la cultura literària i religiosa i les concepcions de l'espai**. Sobre el primer aspecte, remetem directament a les lectures i a l'activitat 1. Sobre la cultura i la literatura, cal remarcar que la mesopotàmica es una de les grans civilitzacions literàries de l'antiguitat, que ha produït, entre d'altres, textos tan importants com l'*Epopeia de Gilgamesh* i l'*Enuma Elish* o *Poema de la Creació*. Alguns motius literaris mesopotàmics, com el del diluvi, incorporat al *Gilgamesh*, van ser transmesos a la literatura bíblica,

que els va readaptar a la seva especificitat teològica, i mitjançant aquesta literatura formen part de la nostra tradició cultural. Reprendrem aquestes qüestions en la primera lectura i en l'apartat "Semites".

Pel que fa a les **concepcions de l'espai**, en l'apartat "Neolític" vam veure com en les cultures de "discurs mític" l'hàbitat humà, en el sentit més ampli –ciutats, aldees–, però també en el més concret –temples, palaus, cases–, reproduïx el cosmos, **està fet a imatge del cosmos**. És, de fet, un microcosmos reflex de l'estructura ordenada de l'univers sencer, una "síntesi". La ciutat reproduïx l'univers i, alhora, n'és el centre. La sacralitat la confereix també, en efecte, el fet de ser un "**centre del món**": ciutats, edificis, palaus, zigurats i piràmides s'identifiquen amb l'eix del món (*axis mundi*), l'arquetipus per excel·lència perquè és el punt d'origen de la creació. Aquest eix és vist normalment com una muntanya sagrada, amb la qual s'identifiquen totes aquestes construccions (no solament zigurats i piràmides, que ja són per si mateixes veritables muntanyes, sinó també palaus i ciutats, que reben noms que els assimilien a cims que s'enlairen cap al cel). La muntanya sagrada és el punt de contacte de les tres esferes ontològiques: el cel, la terra i el món subterrani, és a dir, entre déus, homes (vius) i difunts; en definitiva, entre eternitat, vida i mort. Aquest és el significat dels zigurats o de les piràmides. Són les muntanyes en què el sacerdot, en el primer cas, o el rei, en el segon cas, poden accedir al contacte amb les altres dimensions: el sacerdot pot parlar amb els déus; el rei pot accedir al seu més enllà celeste etern. Sobre tot això, us remetem al capítol I d'*El mito del eterno retorno*, de Mircea Eliade. Moltes ciutats antigues de societats integrades es construeixen al voltant d'un lloc sagrat, al voltant d'aquest "centre del món" (temple, piràmide, zigurat, etc.), per a participar de la seva transcendència, i es desenvolupen o s'estructuren urbanísticament a partir d'aquest punt. Babilònia, amb la seva torre de Babel, n'és un bon exemple. Reprendrem la qüestió en la primera lectura (apartats IV i V) i en l'activitat 3). Si, com dèiem més amunt, pel que fa a les concepcions sobre el sobirà i l'ontologia que en depèn, el mesopotàmic és un discurs mític "matisat", pel que fa a les concepcions sobre l'espai estem davant d'un exemple de discurs mític "pur", en el sentit que els mesopotàmics segueixen en aquest àmbit la ideologia arquetípica més genuïna (ciutats, temples i cases a imatge del cosmos o del cel) i "central" (muntanyes, ciutats, temples com a "centre del món").

Com en l'apartat precedent, és **important fer servir la transcripció normalitzada al català o al castellà de l'onomàstica (topònims i noms propis de persones) assiriològica**. (La ciència que estudia les civilitzacions mesopotàmiques es diu **assiriologia**: així va ser batejada el segle passat, quan aquests estudis començaven, i així ha quedat, tot i que, com sabeu, hi ha altres pobles, a més dels assiris, involucrats en la història mesopotàmica.) Per al català, seguiu les formes de la contextualització històrica d'aquest apartat. Per al castellà podeu consultar l'article dels assiriòlegs L. Feliu i A. Millet (1993). "La

transcripción de la onomástica asiriológica al español". *Aula Orientalis* 11 (pàg. 243-247). Advertim que en la lectura d'M.E. Aubet i altres (vegeu la segona lectura), que és en català, l'onomàstica ha estat normalitzada sistemàticament.

2. Contextualització històrica

2.1. Geografia, població i llengües al Pròxim Orient Antic

Les civilitzacions siriomesopotàmiques van aparèixer en una àmplia regió del Pròxim Orient asiàtic anomenada *Creixent Fèrtil*. Es tracta, en efecte, d'una àrea que s'estén des del golf Pèrsic fins a la mar Roja en forma de creixent lunar i que és regada per les conques fluvials dels rius Tigris i Eufrates, a orient, i Orontes i Jordà, a occident. Les terres compreses entre el Tigris i l'Eufrates van ser anomenades pels grecs **Mesopotàmia**, és a dir, 'país entre rius'. El **Tigris** (*Idiglat* en accadi) i l'**Eufrates** (*Purattu* en accadi) neixen en les altes muntanyes de la Turquia oriental. Es nodreixen en especial de les aigües procedents de la fusió de les neus, de manera que els seus cabdals són més copiosos a la primavera i l'estiu. Són rius impetuosos, amb cascades i ràpids, que provoquen inundacions violentes, brusques, irregulars i perjudicials per a les collites, molt diferents, per exemple, de la inundació pacífica del Nil a Egipte. Així, des dels temps més remots, els habitants de Mesopotàmia es van veure obligats a construir canals per a equilibrar el nivell de les aigües i apaivagar-ne la violència. Avui el Tigris i l'Eufrates s'uneixen a la ciutat de Kornah per a formar el riu Shat al-'Arab i desembocar al golf Pèrsic. En temps antics, però, la línia de costa del golf era molt més al nord, de manera que els dos rius desembocaven directament al mar i ciutats com Ur, Èridu o Lagash, que avui són en ple desert, es trobaven vora la costa. El territori mesopotàmic se subdivideix en dues grans àrees, separades per un acostament de les dues conques fluvials en el seu curs mitjà. Al sud hi ha la **Baixa Mesopotàmia**, subdividida, al seu torn, en el **país de Sumer** o **país del Mar**, vora el mar, i el **país d'Accad**, al nord de l'anterior, al voltant de l'acostament dels dos rius. Al nord s'estén l'**Alta Mesopotàmia**, entre les valls altes dels rius, un territori pla al sud però ja muntanyós al nord. El país d'Accad i, per extensió, tota la Baixa Mesopotàmia són, des del II mil·lenni, sota el radi d'acció de la ciutat de **Babilònia**, que va sorgir al costat de la ciutat d'Accad i en va prendre el relleu. Per això aquest territori també es coneix, a partir del II mil·lenni, com a Babilònia. Les ciutats més importants de la Baixa Mesopotàmia són **Ur**, **Uruk**, **Èridu**, **Lagash**, **Umma**, **Nippur**, **Kish**, **Accad** i **Babilònia**. Els principals centres de l'Alta Mesopotàmia són **Assur** i **Nínive**, és a dir, les ciutats assíries, sobre el Tigris, i **Mari**, sobre l'Eufrates. La regió d'Assur i Nínive constitueix el nucli originari dels assiris. Així, si bé tant els babilonis com els assiris van dominar alternadament tot Mesopotàmia entre el II i la primera meitat del I mil·lenni aC, els primers eren originaris de la Baixa Mesopotàmia i els segons de l'Alta Mesopotàmia.



Vista de la ciutat de Mari (Síria)

Al voltant de Mesopotàmia hi va haver altres regions històricament importants. A l'est de la Baixa Mesopotàmia hi havia el **país d'Elam**, amb capital a **Susa**. En les muntanyes Zagros s'hi van establir els **medes** i els **perses**, pobles indoeuropeus. Al nord de Mesopotàmia, a les conques lacustres del Van, l'Úrmia i el Sevan, es va desenvolupar el **regne d'Urartu**. El Kurdistan va ser el territori nuclear del **regne de Mitanni**.

La "branca" oest del Creixent Fèrtil correspon a la franja siriopalestina, regada per les conques dels rius **Orontes** (al nord) i **Jordà** (al sud). La regió de Síria ocupa el nord d'aquesta franja i s'estén entre el curs alt de l'Eufrates i la vall de l'Orontes. Aquí van sorgir ciutats tan importants com ara **Ebla**, **Alep** i **Mari**. La regió de Palestina s'estén entre la vall del Jordà i la mar Mediterrània, i als crucials esdeveniments que hi van tenir lloc a partir del final del II mil·lenni aC dedicarem específicament l'apartat "Semites".

La població original de Mesopotàmia (III mil·lenni aC) estava formada per dos elements ètnics: els **sumeris**, que no eren ni semites ni indoeuropeus, l'origen i l'estirp dels quals es mantenen desconeguts (el més probable és que es tracti dels pobladors autòctons de la regió, almenys a l'inici de l'època històrica), i els **accadis**, que eren semites i procedien de l'oest. Els primers dominaven al sud de la Baixa Mesopotàmia (país de Sumer) i els segons al nord de la Baixa Mesopotàmia, en la regió en què els dos rius s'acosten (país d'Accad), i a l'Alta Mesopotàmia. Els sumeris parlaven el **sumeri**, una llengua no afroasiàtica ni indoeuropea, mentre que els accadis parlaven l'**accadi**, una llengua semítica "oriental" i, per tant, del tronc lingüístic afroasiàtic (vegeu l'apartat "Egipte faraònic"). Tot i aquesta diversitat ètnica i lingüística, sumeris i accadis van compartir una civilització única i molt homogènia, encara que de forta empremta sumèria (els accadis van ser aculturats pels sumeris). L'element poblacional semític, però, es va veure successivament reforçat per l'arribada de noves onades migratòries procedents de l'oest: els **amorreus**, a principi del II mil·lenni aC, i els **arameus i caldeus**, a principi del I mil·lenni aC. Els primers es van aculturar completament, tant pel que fa a la llengua (accadi) com pel que fa a la religió i la civilització. A més, van fer retrocedir l'element sumeri fins a

aïllar-lo: la llengua sumèria es va deixar de parlar i va quedar només com a llengua de cultura. En canvi, l'accadi es va convertir en la llengua internacional del Pròxim Orient: la correspondència entre els reis mesopotàmics i els faraons egipcis de la dinastia XVIII es va fer en accadi (tauletes d'Amarna). L'accadi del II mil·lenni aC es distingeix en dos dialectes: el **babiloni** (a la Baixa Mesopotàmia) i l'**assiri** (a l'alta Mesopotàmia). Els arameus i caldeus, en canvi, es van aculturar pel que fa a la civilització però no pel que fa a la llengua: l'**arameu** va substituir l'accadi com a llengua parlada i es va convertir en la llengua franca de tot el Pròxim Orient asiàtic. L'accadi va ser relegat, al seu torn, a l'àmbit àulic, literari i cultural. Finalment, quan a mitjan I mil·lenni aC els **perses** van conquerir Mesopotàmia i tot el Pròxim Orient, van imposar la seva llengua indoeuropea com a llengua d'Estat.

La població de la franja siriopalestina estava formada molt majoritàriament per **semites** que parlaven llengües semítiques occidentals (**eblaïta**, **ugarític**, **hebreu**, **fenici**, etc.). Aquests semites van crear l'escriptura alfabètica (vegeu l'apartat "Semites"). Els amorreus i els arameus procedien del desert siríac: es tractava de poblacions nòmades del desert, successivament més denses des d'un punt de vista demogràfic i més organitzades, que descendien cap a les planes al·luvials del Tigris i l'Eufrates en cerca de noves possibilitats de vida.

2.2. Orígens

El Creixent Fèrtil és una de les regions de la Terra en què el **procés de neolitització** va ser més antic. De fet, fins fa pocs anys era considerat l'únic focus de neolitització del Vell Món perimediterrani. Avui sabem que de focus primaris n'hi va haver diversos, que van procedir a ritmes diferents (vegeu apartats "Neolític" i "Àfrica antiga"), però el del Pròxim Orient no deixa de ser un dels més importants i, sobretot, dels que es coneixen més bé. Al Pròxim Orient primer va aparèixer l'economia de producció (agricultura i ramaderia) i més tard la ceràmica. A l'àrea de Palestina hi va haver una fase prèvia a la neolitització molt ben documentada (cap al 10500 aC). Es tracta de l'anomenat **Natufià**, una cultura mesolítica caracteritzada per una clara sedentarització (amb poblats estables i arquitectura de pedra), per la recol·lecció massiva de gramínies encara en estat salvatge (documentada per l'abundància de pedres de mòlta) i per la cacera selectiva de les espècies animals després domesticades. A partir del IX mil·lenni aC tenim les primeres evidències de **domesticació animal i vegetal** a l'àrea de les muntanyes de Zagros, a l'Iraq (Zawi Chemi, Shanidar, Jarmo), i a la franja siriopalestina (Jericó –Palestina–, Beidha –Jordània–, Mureybet –Síria–). Les principals espècies domesticades són el gos, el porc, la cabra, l'ovella i el bou, entre els animals, i el blat, l'ordi i les llegums (pèsols, llenties, cigrons i faves), entre les plantes. D'aquestes espècies, els ancessors salvatges de la cabra i l'ovella es troben només al Pròxim Orient, de manera que hi van ser domesticades i, a continuació, "exportades" cap a altres focus de neolitització. Els ancessors salvatges de la resta d'animals i plantes, en canvi, tenen una distribució més àmplia, que inclou l'Àfrica i/o Europa, i alguns van ser domesticats en més d'un focus primari de neolitització (vegeu l'apartat

"Àfrica antiga"). Aquest primer neolític sense ceràmica rep el nom de neolític preceràmic (PPN: Pre-Pottery Neolithic). Cap al 6000 aC, la **ceràmica** comença a fer la seva aparició una mica per tot el Pròxim Orient, des d'Anatòlia fins a l'Iran, passant per Síria i Palestina. Des d'ara les diferents cultures es definiran a partir dels estils ceràmics. La més important d'aquestes cultures és la de **Tell Halaf**, que rep el nom d'aquest jaciment siríà però s'estén des de Síria fins a l'Alta Mesopotàmia. Data del V mil·lenni i ja és una cultura calcolítica (objectes de coure nadiu batut i perles i penjolls d'or), protourbana (poblats amb cases de pedra, de planta rodona o rectangular) i amb un sofisticat culte a la fertilitat, com testimonien les imatges femenines en ceràmica policromada.

En aquest període comença la **colonització de les planes al·luvials de la Baixa Mesopotàmia**. Grups humans procedents de les regions muntanyoses del nord que pertanyien a la cultura de Tell Halaf construeixen els poblats en sectors lleugerament elevats per damunt del nivell dels al·luvions, protegits de les inundacions dels rius, i comencen a fixar noves terres mitjançant la construcció de canals i de conques de drenatge, i a explotar el riquíssim potencial agrícola de la regió. Som a mitjan IV mil·lenni aC, en la fase cultural coneguda com **El Obeid**, que es caracteritza per una agricultura intensiva, per l'aparició d'una veritable metal·lúrgia i del torn de ceramista, i per la construcció amb tovot. Els santuaris ja s'edifiquen sobre terrasses, preludi dels futurs zigurats. Durant la fase següent, o fase d'**Uruk** (3400-3100 aC), els assentaments augmenten significativament en dimensió i complexitat, sorgeix l'arquitectura monumental i la societat es diversifica i jerarquitzava, amb l'aparició de tasques especialitzades. Som davant del que l'arqueòleg Vere Gordon Childe va anomenar *Revolució Urbana*. Però la característica més important de la fase cultural d'Uruk és l'**aparició de l'escriptura**, cap a l'any 3250 aC. Es tracta d'una escriptura pictogràfica (els signes són imatges i transcriuen les paraules que designen allò que representen), sobre tauletes d'argila, que reproduïx xifres i noms de productes i té, per tant, una finalitat essencialment "comptable". Durant la fase següent, anomenada de **Djemdet Nasr** (3100-2900 aC), la cultura baixmesopotàmica va irradiar cap a Elam i cap a l'Alta Mesopotàmia. L'escriptura, que recull sobretot actes i balanços dels temples, es fa més complexa, ja que es comença a adaptar a les necessitats de la fonètica i de la gramàtica (accidents gramaticals), concretament de la llengua sumèria. En efecte, aquestes fases culturals es poden considerar protosumèries. Amb la fase de Djemdet Nasr s'acaba el neolític-Calcolític i s'inicia l'anomenat *predinàstic*, una etapa ja històrica a Mesopotàmia (perquè ja en tenim documents escrits).

2.3. El tercer mil·lenni abans de Crist: època sumerioaccàdia

El període **predinàstic** (2900-2400 aC) es caracteritza per la **simbiosi cultural sumerioaccàdia**. Sumeris i semites conviuen amb normalitat, tant familiarment com políticament. Pel que fa a l'ètnia, els primers dominaven en les ciutats del sud, i els segons, en la Mesopotàmia central i septentrional. Però els uns i els altres compartien una única cultura, que se sol denominar sumeriosemítica. Políticament, d'entrada, el predinàstic no coneix la noció d'Estat territorial.

Es tractava de **ciutats estat independents** governades per dinasties locals. El "rei" posseïa el títol d'*ensi* (governador), d'*en* (summe sacerdot) o de *lugal* (gran home), segons les ciutats; els primers emfasitzaven la relació del governant amb el déu local, mentre que el darrer era de caràcter més "laic". Les principals ciutats estat eren **Uruk**, **Èridu**, **Ur**, **Lagas** i **Umma**, a la Baixa Mesopotàmia; **Nippur**, una mica més al nord; **Kish**, a la Mesopotàmia central; **Assur**, a la vall mitjana del Tigris, i **Mari**, a la vall mitjana de l'Eufrates. L'organització econòmica i social d'aquests Estats era mixta. D'una banda hi havia el temple de la ciutat, que posseïa grans extensions de terres i del qual depenien gran nombre de treballadors especialitzats. I de l'altra hi havia les comunitats rurals, que tributaven al temple i que eren una reserva estacional de mà d'obra. En moltes ciutats, el palau reial va destacar com a institució independent del temple, fins i tot arquitectònicament; és a dir, es va separar la casa del déu de la casa del governant. La coexistència de tants regnes autònoms en un territori tan reduït va provocar un estat de **conflicte endèmic** pel domini de la terra i de l'aigua. Les ciutats apareixen fortament fortificades i la funció militar dels reis esdevé fonamental. Les diferents ciutats es van substituïnt les unes a les altres com a efímers poders hegemònics. En la memòria dels mesopotàmics posteriors, aquesta etapa, envoltada de llegenda, va quedar com una edat heroica; el més famós dels herois és **Gilgamesh, rei d'Uruk**, un personatge probablement històric però completament arquetipitzat per l'*epos*. Les primeres composicions literàries escrites sumèries daten cap al 2500 aC, i cal destacar precisament les que fan referència al cicle de Gilgamesh. En aquest període l'escriptura deixa de ser pictogràfica i els signes passen a executar-se amb traços en forma de tascó (*cuneus*): apareix, doncs, l'**escriptura cuneïforme**.

Al final del període predinàstic es va produir un primer intent d'unificació politicoterritorial: el de **Lugalzaggesi d'Uruk** (cap al 2330 aC), que va sotmetre tot el país de Sumer, segons explica en una inscripció. Lugalzaggesi diu que domina des del "mar inferior" (golf Pèrsic) fins al "mar superior" (Mediterrània). És, sens dubte, una afirmació exagerada, però significa l'aparició d'una nova ideologia política, de caràcter "universalista", que transcendeix el marc de la ciutat estat i introdueix el concepte d'Estat territorial.

El **període dinàstic** comença amb la formació del primer gran Estat territorial mesopotàmic: el de **Sargon I d'Accad** (cap al 2335-2279 aC). Amb Sargon, per primer cop la iniciativa política i cultural passa dels sumeris als semites. Sargon no pertanyia a cap dinastia reial, sinó que era un funcionari del rei de Kish. Quan Lugalzaggesi va destruir Kish, es va proclamar rei i va fundar una nova capital, la ciutat d'Accad, la localització exacta de la qual és desconeguda, però se sap que era a prop d'on després sorgiria Babilònia. Sargon es va enfrontar a Lugalzaggesi i als reis de les altres ciutats sumèries, els va derrotar i va incorporar tota la Baixa Mesopotàmia al seu regne. Pel nord es va expandir fins a la vall mitjana de l'Eufrates, però va topar amb una altra potència: la del **regne d'Ebla**, llavors en la plenitud del seu poder, que controlava tot Síria i el nord de Mesopotàmia. Fortament aculturat per Mesopotàmia, aquest regne havia adoptat l'escriptura cuneïforme per a transcriure la seva llengua

semítica. En el palau reial d'Ebla es va exhumar una cambra, l'"arxiu", amb milers de tauletes que registren comptabilitats, intercanvis, assignacions, procedències de productes i matèries primeres (com el lapislàtzuli, que arribava de l'Afganistan) o exportacions (com la de la fusta de cedre del Líban, que es venia a Egipte). Ni Mari ni Assur, els dos centres clau del comerç a llarga distància del nord de Mesopotàmia (cap a Síria i Anatòlia, d'una banda, i cap a les muntanyes iranians, de l'altra), no van ser annexionades, perquè eren sota l'òrbita d'Ebla. Sargon no va unificar administrativament el seu imperi, sinó que les diferents ciutats van continuar governades pels dinastes locals, sempre ansiosos de recuperar la independència, i aquesta va ser la feblesa de l'Estat d'Accad. Un dels seus successors, **Naram-Sin** (2254-2218 aC), va completar l'obra militar de Sargon: va conquerir el regne d'Ebla i va destruir aquesta ciutat. Així els accadis van arribar a la Mediterrània, i Naram-Sin es va poder titular "rei de les quatre parts del món", epítet de clar significat universalista. La tradició mesopotàmica posterior va fer de la monarquia d'Accad el model de la reialesa heroica que no té rivals i controla el món sencer. Però si Sargon va simbolitzar l'ascensió i es va convertir en l'arquetipus de l'heroi invencible, Naram-Sin, potser injustament, va significar la caiguda i va ser considerat l'arquetipus de l'heroi desafortunat. Durant l'època accàdica es van redactar els primers textos (cartes i textos administratius) en llengua semítica (accàdia) i va començar el retrocés del sumeri parlat.



Vista de la ciutat de Mari (Síria)

L'Imperi d'Accad va caure poc després de la desaparició de Naram-Sin. Les ciutats sumèries van recuperar la iniciativa i van protagonitzar, a les acaballes del III mil·lenni, l'època coneguda com a **renaixement sumeri**. El rei de Lagas, **Gudea** (cap al 2130 aC), famós per les estatuetes que el representen en actitud cultural, va reinstaurar en la seva ciutat la genuïna tradició sumèria de la ciutat temple. Però aquest model havia estat superat per l'experiència accàdica, i ben aviat va tenir lloc un altre procés d'unificació. El va protagonitzar **Ur-Nammu** d'Ur (2112-2095 aC), que va inaugurar l'anomenada **III dinastia d'Ur** i va fundar el **regne neosumeri** (2112-2004 aC). Aquest regne va dominar tot Mesopotàmia i, contràriament al que havien fet els accadis, es va dotar d'una administració fortament centralitzada i d'una eficaç burocràcia, com testimo-

nien els milers de tauletes administratives que ens n'han arribat. Un element important d'unificació va ser la divinització dels monarques, excepcional a Mesopotàmia, i la substitució dels déus locals pels reis déus en la possessió "oficial" del territori i en el culte nacional. Durant l'època neosumèria la literatura escrita en sumeri assoleix el màxim nivell.

2.4. El segon mil·lenni abans de Crist: assiris i babilonis

A les acaballes del III mil·lenni es va produir la irrupció massiva dels **amorreus**, tribus semítiques occidentals d'origen sirià que ja feia un temps que s'infiltraven pacíficament a Mesopotàmia i que ara van envair tot el país i van saquejar ciutats i cultius. El regne d'Elam es va aprofitar de la situació per a destruir la ciutat d'Ur i posar fi al regne neosumeri. **La caiguda d'Ur va assenyalar la fi de la supremacia política i cultural de la Baixa Mesopotàmia, i l'element ètnic i cultural sumeri va desaparèixer.** Els amorreus es van assimilar, tant lingüísticament com ètnicament, a l'element accadi, que també era semític, i es van aculturar completament. En canvi la llengua sumèria, no semítica, es va perdre: es va deixar de parlar i va quedar només com a llengua de cultura. En gairebé totes les ciutats van sorgir dinasties amorrees, i ben aviat es van constituir petits regnes que van començar a protagonitzar nous processos d'expansió. Els més importants van ser el d'Assíria i el de Babilònia.

El nucli geogràfic original del **regne d'Assíria** era a l'Alta Mesopotàmia i estava format per dues regions: la de **Nínive**, molt rica des d'un punt de vista agrícola i molt urbanitzada, i la d'**Assur**, centre clau en les rutes de comerç de llarga distància i seu del culte d'**Assur**, el déu nacional assiri (vegeu el punt II de la lectura "Aspectos de la civilización mesopotámica¹"). El rei **Shamshi-Adad I** (1812-1780 aC) va portar per primer cop els assiris fora d'aquest nucli original i va conquerir tota l'Alta Mesopotàmia. És el que coneixem com **Imperi Antic Assiri**. Però va ser ben efímer: poc després de la mort de Shamshi-Adad, va desaparèixer sota la pressió del **regne de Mitanni**, un estat no semític originari de la regió de l'actual Kurdistan, que es va annexionar el territori assiri. Aquesta situació s'havia de prolongar durant quatre segles.

El nucli original del **regne de Babilònia**, en canvi, era l'antic país d'Accad, al nord de la Baixa Mesopotàmia, tot i que el seu radi d'acció comprenia tota aquesta darrera regió. La ciutat de **Babilònia**, seu del culte del déu nacional **Marduk** (vegeu el punt II de la lectura "Aspectos de la civilización mesopotámica¹"), va sorgir a prop de l'antiga Accad. Entre 1792 i 1750 aC va regnar a Babilònia **Hammurabi**, el qual va reprendre la política universalista dels imperis d'Accad i d'Ur. Va començar per conquerir tota la Baixa Mesopotàmia i, desaparegut Shamshi-Adad d'Assíria, va sotmetre l'Alta Mesopotàmia i el regne de Mari, i va destruir aquesta ciutat. D'aquesta manera va reunificar tot Mesopotàmia excepte el territori nuclear d'Assíria, que va continuar en l'òrbita de Mitanni. Hammurabi es va dedicar intensament a reformar i reorganitzar el país. A les obres de canalització i promoció agrícola s'afegeix

la centralització de les estructures administratives i fiscals, la reforma religiosa entorn del déu Marduk, convertit en el déu suprem del panteó mesopotàmic després d'una profunda reorganització, i, sobretot, l'obra jurídica. El cèlebre **Codi d'Hammurabi** no és el més antic que ens ha arribat, però sí el més extens i orgànic, i s'ha de considerar més com una exemplificació commemorativa del que és la perfecta administració de justícia, tasca principal d'un bon rei, que com una normativa pràctica al servei de l'activitat diària dels jutges. Però un cop més, l'Imperi d'Hammurabi no va sobreviure el seu creador. Ben aviat les ciutats del sud van recuperar la independència. Cap al 1600 aC els llunyans hitites, guiats pel rei Mursili I, van arribar a saquejar la mateixa Babilònia. Finalment, cap al 1570 aC, es va produir una poderosa invasió de poblacions de les muntanyes iranians, els anomenats **cassites**, que es van instal·lar a Babilònia i hi van establir una nova dinastia destinada a durar més de quatre segles. Els cassites van assimilar completament la cultura i la llengua babilòniques i es van considerar els hereus legítims del gran Hammurabi.

A mitjan segle XIV, el regne d'Assíria aconsegueix alliberar-se del domini de Mitanni i, capgirant la situació, conquesta el territori d'aquest regne, que desapareix de la història. Els assiris apliquen per primer cop una **política de conquesta** destinada a convertir-se en el futur en tret distintiu del seu poder: fan deportacions de població, colonitzen amb població assíria les terres agrícoles i substitueixen la població de les ciutats per colons assiris, encarregats de dirigir la vida econòmica i social. Amb l'annexió de Mitanni comença l'**Imperi Mitjà Assiri**, la frontera occidental del qual es fixa a l'Eufrates, ara límit entre els imperis assiri i hitita. Amb **Tukulti-Ninurta I** (1243-1207 aC), l'Imperi Mitjà Assiri va arribar al seu apogeu. Tukulti-Ninurta va conquerir Babilònia i va sotmetre tota la Baixa Mesopotàmia, la qual cosa li va permetre de titular-se "rei de l'univers", "rei de les quatre regions del món" i "rei de reis". Després va fundar la primera "capital artificial" de la història assíria: **Kar-Tukulti-Ninurta**, a prop d'Assur, potser a causa de tensions entre el rei i els nobles, causades pel caràcter autoritari del primer (vegeu el punt IV de la lectura "Aspectos de la civilización mesopotámica¹"). Una "capital artificial" és una ciutat residència reial de nova fundació. Mort Tukulti-Ninurta, els arameus, per occident, i els elamites, per orient, van desestabilitzar l'imperi, i Babilònia va recuperar la independència. **Tiglatpileser I** (1114-1076 aC) va redreçar la situació. Va fer una incursió victoriosa en el territori de Babilònia que, no obstant això, no va reconquerir. Pel nord-est la situació havia canviat completament: l'Imperi Hitita havia desaparegut a causa de les invasions dels "pobles del mar" (vegeu l'apartat "Egipte faraònic"), i Tiglatpileser va aprofitar per a sobrepassar per primer cop l'Eufrates, límit "natural" i històric de l'expansió assíria, i sotmetre els regnes neohitites i les ciutats fenícies a tributació anual. Ara la influència assíria s'estenia, doncs, fins a la Mediterrània. Però una nova amenaça es va insinuar des del desert siríac: la dels arameus, que van començar la seva lenta infiltració cap a Mesopotàmia i als quals Tiglatpileser es va haver d'enfrontar "vint-i-vuit vegades" en catorze anys, segons ell mateix afirma. El regnat de Tiglatpileser també és important per raons culturals. En primer lloc, per l'elaboració de la **doctrina assíria de la reialesa**: les esteles esculpides en els límits del món, les inscrip-

cions en què el rei relata les seves caceres d'animals salvatges i les captures de dofins i de narvals a la Mediterrània tenen la finalitat d'expressar el seu domini sobre el món sencer i sobre les forces de la natura, i també el paper de campió de l'ordre universal (vegeu la lectura "Aspectos de la civilización mesopotámica¹"). I en segon lloc, perquè durant el seu regnat es va produir un important codi de lleis i una recopilació d'edictes reials, i es va reunir una primera biblioteca assíria. L'Imperi Mitjà Assiri va desaparèixer a causa de l'avanç de les **tribus semítiques aramees**, que finalment van envair massivament Mesopotàmia des de l'oest.

Pel que fa a la Babilònia de la segona meitat del II mil·lenni, el domini cassita, amb el parèntesi de la conquesta assíria, es va prolongar fins a mitjan segle XII aC, quan la dinastia cassita va caure i va ser substituïda per una dinastia de la ciutat d'**Isin**, el rei més important de la qual va ser **Nabucodonosor I** (1125-1104 aC). Nabucodonosor va controlar tota la Baixa Mesopotàmia i es va presentar com el restaurador de les antigues tradicions religioses i jurídiques babilòniques, emulant Hammurabi. L'any 1026 aC la seva dinastia va caure a causa dels disturbis provocats per les invasions dels caldeus, una branca dels arameus.

2.5. El primer mil·lenni abans de Crist: els imperis neoassiri, neobabilònic i persa

El final del II i el començament del I mil·lenni aC està marcat a Mesopotàmia per **noves migracions de semítics vinguts de l'oest**. Es tracta dels **arameus** i dels seus parents els **caldeus**. Els caldeus es van establir concretament a la Baixa Mesopotàmia, és a dir, en el territori de Babilònia, mentre que la resta de grups arameus es van distribuir per la resta de Mesopotàmia, i van crear, en alguns casos, petits regnes (en els marges de l'Eufrates, per exemple). Com que les fonts clàssiques i bíbliques que parlen de Mesopotàmia són, com a molt, de mitjan i mil·lenni aC, és per això que els babilonis també hi són designats com a caldeus. A diferència del que havia passat amb les invasions amorrees, però, els arameus i els caldeus no es van apoderar dels trons d'Assíria i de Babilònia, sinó que en aquests estats van continuar regnant les dinasties autòctones, encara que amb un poder efectiu reduït als territoris nuclears de cada regne (a Babilònia, només més endavant els caldeus prendrien el relleu polític). A poc a poc, al llarg de la primera meitat del I mil·lenni, l'**arameu** es va imposar com a llengua parlada a tot el Pròxim Orient, i va relegar l'accadi a llengua àulica i literària. L'arameu es va escriure amb un nou sistema d'escriptura alfabètic, derivat del fenici. A l'inrevés, els arameus i els caldeus van adoptar, com tots els invasors precedents, la cultura mesopotàmica (religió, literatura, economia, etc.).

Els reis assiris dels segles XI i X aC es limiten a defensar els límits del territori nuclear del seu regne, és a dir, les àrees de Nínive i d'Assur, al voltant de l'alt Tigris. Però al començament del segle VIII, **Assurnasirpal II** (883-859 aC) emprèn un nou i ràpid procés d'expansió, segons ens explica en els seus annals,

amb la finalitat de recuperar les antigues possessions assíries. Sotmet les ciutats i les tribus aramees de tota l'alta Mesopotàmia fins a l'Eufrates i allunya cap al nord les fronteres amb les poblacions muntanyenques de la regió del llac Van, on a partir d'ara sorgirà el **regne d'Urartu**. En canvi, no intervé a Babilònia. Assurnasirpal funda una nova "capital artificial" amb el seu palau reial, **Kalkhu** (actual Nimrud), de la grandiositat i esplendor de la qual en donen fe les restes arqueològiques (vegeu el punt IV de la lectura "Aspectos de la civilización mesopotámica¹"). Assíria ha recuperat el poder politicomilitar i econòmic. Comença l'**Imperi Nou Assiri** o **Imperi Neoassiri**. Amb **Salmanassar III** (858-824 aC), Assíria ultrapassa l'Eufrates i sotmet a tributació anual diversos regnes arameus i neohitites de Síria, les ciutats fenícies i el regne d'Israel, que a partir d'ara queden sota la seva òrbita d'influència. Respecte a Babilònia, Salmanassar comença una política que caracteritzarà les relacions entre els dos estats a partir d'aquest moment. Es tracta de la intervenció puntual amb l'objectiu no tant d'annexionar com de mantenir l'ordre en la frontera meridional assíria. En efecte, el problema no està en la monarquia babilònica, sinó en les desestabilitzadores tribus caldees que en la pràctica dominen el país. Els sobirans assiris intervindran a favor dels reis babilonis i en contra dels caldeus, però annexionaran el regne babilònic només en comptades ocasions. En tot cas, Babilònia queda sota la seva àrea d'influència.

A mitjan segle VIII, Urartu i els regnes neohitites i arameus de Síria i Anatòlia s'uneixen en una coalició antiassíria. **Tiglat-pileser III** (744-727 aC) els venç i considera els segons com a traïdors, ja que han violat l'antic pacte de tributació que els vinculava a Assíria. Per això en canvia l'estatut jurídic i, de regnes autònoms tributaris, es converteixen en províncies assíries directament integrades en el territori metropolità de l'imperi. Els reis locals deixen pas a governadors assiris nomenats per l'Administració central. Es duen a terme deportacions i colonitzacions massives, segons serà el costum durant tot l'Imperi Nou Assiri. Per primera vegada, doncs, regions situades més enllà de l'Eufrates són incorporades a l'Estat assiri. Tiglatpileser també intervé a Babilònia, on es fa proclamar rei, títol que mantindrà el seu efímer successor.

L'any 722 aC el tron assiri passa al poder d'un usurpador, **Sargon II** (722-705 aC), que funda la **dinastia dels Sargònides**, la més esplendorosa però també la darrera de la història assíria. Sargon II amplia l'imperi: annexiona el regne hebreu d'Israel, amb capital a Samària, i conquereix l'illa de Xipre. Ara, ja ni la Mediterrània ni l'Àfrica (amb Egipte i Núbia) són sentides pels assiris com a àrees llunyanes i inaccessibles, sinó com a nous límits susceptibles de ser franquejats. El somni universalista amara l'actuació dels Sargònides. Sargon també intervé a Babilònia, on actua amb contundència i es fa proclamar rei passatgerament, i a les muntanyes del nord i de l'Iran, on castiga severament els intents expansionistes d'Urartu i entra en contacte amb els **medes**, una població indoeuropea cada cop més ben organitzada políticament. També funda una esplèndida capital artificial: **Dur-Sharrukin** ('el fort de Sargon'), l'actual Khorsabad (vegeu el punt V de la lectura "Aspectos de la civilización meso-

potàmica¹). **Senaquerib** (704-681 aC), fill de Sargon, torna a fixar la capital i la residència reial a l'antiga Nínive, ara ampliada, dignificada i embellida amb palaus i relleus, d'on ja no es mourà (vegeu el punt V de la lectura "Aspectos de la civilización mesopotámica"). Per l'oest, Senaquerib comença a assetjar el regne hebreu de Judà, però, no el sotmet, i per l'est, destrueix Babilònia (any 689 aC). El pietós **Asarhaddon** (680-669 aC) reconstrueix Babilònia i se'n proclama rei. Per tal d'acabar amb les constants sublevacions de ciutats i regions de la franja sirio-palestina, sempre instigades pels egipcis, opta per intervenir directament a Egipte, on en aquell moment governen els sobirans etiòps de la dinastia XXV. Conquereix el Baix Egipte fins a Memfis, però el perd poc després de retirar-se'n. L'últim gran rei d'Assíria, **Assurbanipal** (668-631 aC), torna a sotmetre Egipte, ara fins a Tebaida, i el converteix en província assíria. Però aquesta vegada la situació tampoc no es prolonga, i el país del Nil recupera definitivament la independència. Cap al sud, Assurbanipal conquereix el regne d'Elam, que desapareix de la història, i imposa a Babilònia un agent assiri com a rei. Però Assurbanipal és conegut sobretot per la seva obra cultural. En efecte, va crear una gran **biblioteca** de tauletes, on va fer reunir tots els textos literaris i religiosos coneguts, de qualsevol època i en qualsevol de les llengües mesopotàmiques. La versió més completa del *Poema de Gilgamesh* procedeix d'aquesta biblioteca (vegeu lectura "Aspectos de la civilización mesopotámica", punt III). A Nínive va construir un magnífic palau, decorat amb uns relleus que s'inclouen entre les obres més refinades i valuoses de l'art assiri. Era el cant del cigne, però, perquè només dues dècades més tard de la mort d'Assurbanipal l'Imperi Neoassiri seria conquerit per Babilònia i desapareixeria al seu torn de la història.

Pel que fa a Babilònia, entre els segles XI i VII aC, havia basculat entre tres poders: la monarquia babilònica legítima i tradicional, representada per successives dinasties; els reis assiris, que intermitentment havien imposat la seva voluntat i fins i tot se n'havien proclamat reis; i els caldeus, que, senyors en la pràctica de tot el territori baixmesopotàmic excepte la capital, havien estat sempre un element desestabilitzador. Finalment, aquests darrers es van imposar i el 625 aC el seu cabdill **Nabopolassar** (625-605 aC) es va proclamar rei de Babilònia. Va expulsar els assiris de tota la Baixa Mesopotàmia i, aliat amb els medes, va atacar el nucli de l'Imperi Assiri i va destruir per sempre Assur (614 aC) i Nínive (612 aC). Tot Mesopotàmia i les possessions assíries de la franja sirio-palestina van passar al poder dels caldeus, que així van fundar l'**Imperi Neobabilònic** o **Caldeu**. Els medes, d'altra banda, van conquerir el regne d'Urartu.

El sobirà més important de l'Imperi Neobabilònic va ser **Nabucodonosor II** (604-562 aC), que va sotmetre violentament totes les regions de l'àrea mediterrània que els assiris no havien annexionat, com ara les ciutats fenícies (amb un llarg i cruent setge a Tir), el regne hebreu de Judà, amb capital a Jerusalem (on el temple de Jahvè va ser destruït), i els territoris neohitites del nord de Síria i sud d'Anatòlia (Cilícia). Els babilonis també van dur a terme deportacions massives: pobles sencers van ser conduïts a Babilònia, com els hebreus de

Judà (és el que es coneix en la tradició bíblica com l'exili de Babilònia). Però, a diferència dels assiris, no es van preocupar de repoblar, colonitzar i posar en cultiu les terres conquerides, de manera que aquesta va ser una de les èpoques més desolades i obscures de la història de l'Àsia anterior. Nabucodonosor va ser un gran constructor. Va edificar un fastuós palau reial a Babilònia (on destacaven els famosos jardins penjants, una de les set meravelles del món antic) i noves muralles i fortificacions, i va ampliar el zigurat (la famosa Torre de Babel) i el temple de Marduk (vegeu el punt V de la lectura "Aspectos de la civilización mesopotámica¹"). **Nabònid** (555-539 aC), un usurpador d'origen arameu, va voler equilibrar el culte del babilònic Marduk amb el del déu lunar **Sin** de la ciutat de Kharran, al nord de Mesopotàmia, d'on provenia. A més, va voler sotmetre la península Aràbiga a l'imperi i es va establir a Teima d'Aràbia durant més de deu anys, i va oblidar els seus deures rituals a Babilònia.



Vista del riu Eufrates

Mentrestant, a les muntanyes iranienes es va produir un fet de gran importància. Cap a l'any 550 aC, **Cir, rei dels perses** (559-530 aC), s'havia rebel·lat contra el rei **Astiages de Mèdia**, l'havia vençut i havia substituït el regne de Media pel de Pèrsia. Immediatament, Cir emprèn un procés fulminant d'expansió que el porta, per l'oest, vorejant Mesopotàmia, fins a Anatòlia i l'Egeu (on sotmet la **Lídia** del mític rei **Cres** però no les ciutats gregues de l'Àsia Menor), i per l'est, fins a l'Indus (on sotmet tot l'Iran). **L'any 539 aC** Cir està preparat per dirigir-se contra l'Imperi Babilònic, amb la connivència del clergat de Marduk de Babilònia i d'amplis sectors dirigents de les ciutats baixmesopotàmiques, descontents de l'actitud de Nabònid. Aquell mateix any, els perses venen Nabònid en la **batalla d'Opis**. Cir entra a Babilònia com a "alliberador". L'Imperi Neobabilònic deixa pas al nou **Imperi Persa Aquemènida** (del nom del clan al qual pertanyia Cir), amb capital a **Persèpolis**, a l'Iran, i que s'estén des de l'Indus fins a la Mediterrània i des d'Armènia fins a Aràbia i el golf Pèrsic, i engloba, per tant, tot el Pròxim Orient asiàtic. Si l'arameu continua essent la principal llengua parlada d'aquesta regió, el **persa**, llengua indoeuropea, també es difon i esdevé la llengua oficial de l'imperi. S'escriu amb una adaptació de l'escriptura cuneïforme mesopotàmica. A diferència del que havia passat amb tots els conqueridors anteriors, des d'un punt de vista religiós els perses

no van ser aculturats per Mesopotàmia, ja que practicaven el **mazdeisme** o **zoroastrisme**, una poderosa religió salvífica, de caràcter dualista, fundada per **Zaratustra** en algun moment de la primera meitat del i mil·lenni aC, segons la qual el món estava subjecte a la dialèctica entre les forces del bé, guiades per déu, **Ahura Mazda** (el 'Senyor Savi'), i les forces del mal, guiades per l'esperit maligne **Nabucodonosor**, **Angra Manyu**. A l'inrevés, tampoc no es va produir una aculturació persa dels sotmesos, perquè l'Administració persa va respectar els nivells administratius inferiors (ciutats), de manera que la població mesopotàmica va mantenir les seves institucions locals, va continuar retent culte als seus déus tradicionals i va continuar parlant i escrivint l'arameu i fent servir l'antic accadi com a llengua de cultura.

Cir va permetre als pobles deportats pels babilonis de retornar a les terres d'origen. Va ser així com els hebreus de l'antic regne de Judà van tornar a Palestina i es van preparar per a reconstruir a Jerusalem el temple de Jahvè. **Cambises** (529-522 aC) va conquerir Egipte i es va proclamar faraó: ell i els seus successors immediats van formar la dinastia XXVII d'aquest país. **Darios I** (521-486 aC) va reorganitzar administrativament l'imperi i el va dividir en **satrapies** o províncies. Els sàtrapes eren nobles o membres de la família reial aquemènida i tenien en els seus territoris els mateixos poders que el rei (civils, militars i judicials), tot i que estaven obligats a complir les ordres i directrius que els arribaven del poder central i a proporcionar tropes si el rei els ho demanava. A causa d'una incursió persa a Tràcia i a Macedònia, ja en continent europeu, i de les tensions entre les ciutats gregues independents de la Jònia i la Cària, a l'Àsia Menor, i la satrapia persa de Sardes, que mirava de sotmetre-les, els grecs es van enfrontar al colós persa en les famoses **Guerres Mèdiques** (499-479 aC). Ni Darios I ni el seu successor, **Xerxes** (486-465 aC), no van aconseguir de vèncer-los: els grecs van derrotar els perses en batalles successives (entre les quals les de **Marató** i **Salamina**), i van mantenir la independència (vegeu l'apartat "Grècia antiga"). Els darrers Aquemènides es van limitar a gestionar, no sense dificultats, el gran imperi creat pels seus predecessors, fins que l'últim, **Darios III** (338-331 aC), va ser paradoxalment vençut pel grec **Alexandre de Macedònia** en tres famoses batalles: **Granico** (334 aC), **Issos** (333 aC) i **Gaugamela** (331 aC). Tot l'imperi persa va passar al poder d'Alexandre i el Pròxim Orient es va incorporar a l'òrbita cultural grega i es va començar a hel·lenitzar.

3. Documentació

3.1. Lectures

Les dues lectures que us proposem segueixen posicions epistemològiques oposades. Una de les finalitats d'aquest apartat és, precisament, que observeu fins a quin punt els posicionaments teòrics i les adscripcions epistemològiques condicionen la tasca de l'historiador i els seus resultats. Abans de treballar aquestes lectures, convé que hagueu llegit la "Contextualització històrica" (especialment el subapartat "El primer mil·lenni abans de Crist: els imperis neoassiri, neobabilònic i persa").

- La primera lectura, "Aspectos de la civilización mesopotámica. Realeza, religión, literatura, urbanismo y arte en los imperios neosirio y caldeo (s. X-VI aC)¹", de Josep Cervelló, és una introducció als aspectes més rellevants de la cultura mesopotàmica del I mil·lenni aC (imperis neoassiri i neobabilònic o caldeu) i segueix el discurs que hem anat fent en els apartats anteriors. És important que tingueu en compte els dos aspectes següents:
 - Originalment aquests textos van ser escrits per a una obra de divulgació, de manera que són necessàriament molt sintètics i generalitzadors.
 - Es refereixen exclusivament als imperis neoassiri i neobabilònic (primera meitat del I mil·lenni aC), encara que la literatura i la religió (però no la reialesa) d'aquests imperis són la continuació gairebé inalterada de tradicions que ja venien dels temps de Sumer, de manera que els continguts d'aquests capítols poden il·lustrar bé la religió i la literatura de Mesopotàmia en un sentit més general. De ben segur que alguns motius literaris mesopotàmics us sorprendran i us faran reflexionar i els haurem de reprendre en l'apartat "Semites".

⁽¹⁾ Aspectos de la civilización mesopotámica. Realeza, religión, literatura, urbanismo y arte en los imperios neosirio y caldeo (siglos X-VI a.C.)

Josep Cervelló Autuori

I. La realeza asirio-babilónica

1) La doctrina asiria de la realeza

Como en otras civilizaciones del Próximo Oriente antiguo, la doctrina asiria de la realeza estaba basada en la noción de orden cósmico. El rey, por su mera existencia y mediante su actuación, tenía que asegurar la armonía universal. No era un dios, como el faraón egipcio, pero sí el primero de los héroes, un hombre escogido por los dioses, y, por tanto, el intermediario privilegiado entre el mundo divino y el humano. Pero ese orden universal sólo podía alcanzarse, según la ideología imperial asiria, a través de una actividad principal: la "guerra santa", en el sentido de querida por los dioses.

Como explica M. Liverani, la consecución del orden cósmico a través de la "guerra santa" significaba la superación de cuatro oposiciones. La primera era espacial y oponía el centro

a la periferia. De nuevo como en otras culturas proximorientales, los asirios consideraban que su propio país era el auténtico mundo ordenado, mientras que las regiones periféricas vivían sumergidas en el caos. Con sus guerras de expansión, el rey asirio no hacía sino integrar la periferia al centro. De esta forma, el cosmos se ampliaba y el caos retrocedía, tendiendo a desaparecer. El mundo desconocido, improductivo y hostil dejaba paso al mundo conocido, fecundo y ordenado.

La segunda oposición era temporal: a un "antes" caótico se oponía un "ahora" ordenado. El orden del momento se debía a que los dioses y los héroes habían creado y dispuesto el mundo físico y las instituciones humanas. Pero el caos, siempre al acecho, podría regresar. Así, el papel del rey consistía, por una parte, en mantener lo ya existente, y, por otra, en aumentar y continuar, en tanto que héroe, la creación misma, edificando templos y palacios, ampliando los confines del Imperio, dotando a los hombres de nuevas instituciones o, sobre todo, construyendo una nueva capital que, situada en el centro del mundo, polarizara toda la creación.

La tercera oposición era antropológica: al asirio, el "ser humano" por antonomasia, se oponía el extranjero, que se caracterizaba, en negativo, por ser todo aquello que el asirio no era. El extranjero era distinto físicamente, hablaba un idioma incomprensible, tenía costumbres extrañas y, al vivir fuera del "mundo", no era siquiera propiamente un "ser humano". Por eso, en los enfrentamientos, los asirios estaban solos, mientras que los enemigos se reunían en coaliciones con el fin de compensar cuantitativamente su inferioridad cualitativa. Pero ello no les servía de nada, porque siempre eran inevitablemente vencidos (estamos hablando de la doctrina), puesto que el rey asirio actuaba en nombre de su gran dios Assur, mientras que los extranjeros carecían de dioses o éstos eran inferiores o los abandonaban. Sólo con la conquista y la fidelidad al rey asirio los extranjeros podían superar su precaria condición, al entrar a formar parte del orden imperial.

Finalmente, la cuarta oposición era económica, y distinguía entre productividad e improductividad o entre suficiencia e insuficiencia. En efecto, el centro era llano y fértil, y en él se cultivaba y criaba todo lo necesario para la vida humana. Por el contrario, la periferia era desértica o montañosa, y cada región estaba especializada en un solo producto, como el cobre, los cedros, el lapislázuli, los cipreses o los caballos, incapaces, por sí solos, de sustentar a la población (seguimos hablando de la doctrina). Estos recursos, por tanto, tenían su verdadera razón de ser en su explotación por el centro, en su integración en el sistema económico imperial. De este modo se completaba el circuito: Asiria era abastecida de recursos esenciales para su realización, y, a cambio, exportaba "civilización" e integración en el orden universal.

La expansión y la conquista tenían, pues, un significado cósmico: suponían la ampliación del mundo ordenado por voluntad de los dioses. Cuando la expansión hubiera alcanzado los confines últimos del mundo, entonces la obra de creación estaría terminada y el universo sería perfecto.

2) Los canales de difusión de la doctrina regia

Dependiendo del lugar de residencia, de la ocupación y del nivel de formación de los súbditos, los canales de difusión de la doctrina de la realeza podían variar muy significativamente. Para empezar, los únicos en Asiria que sabían leer las inscripciones cuneiformes eran, de hecho, los mismos que las escribían: los altos funcionarios y los escribas. Por tanto, una de las piezas clave del aparato celebrativo de los reyes asirios, los textos, estaba limitada a un restringido círculo de gentes vinculadas con el funcionamiento del estado, y a las que, por tanto, debía valer más que nada como autoafirmación.

Un segundo grupo de receptores, mucho más amplio que el anterior, lo constituyen los habitantes de las ciudades. Éstos participaban de la ideología oficial por cuatro canales. El primero es el de la oralidad, a través del cual se divulgarían los contenidos de las inscripciones, con las narraciones de las hazañas bélicas de los reyes. Un famoso parte de campaña, el que el rey Sargón II dirigió al dios Assur, pudo muy bien haber sido leído en una ceremonia pública ante el clero y el pueblo de la capital. El segundo canal es el iconográfico, las representaciones en relieves y pinturas de esos mismos hechos bélicos. El tercero es el arquitectónico: la construcción o restauración de palacios y templos daba cuenta del poder de los reyes. Y el cuarto es el ceremonial: los "triumfos" al regreso de las expediciones, con sus desfiles de prisioneros y la ostentación de los botines y de productos procedentes de remotos países, así como los festivales religiosos periódicos, de los que el rey era siempre el centro, constituían una vía particularmente eficaz de difusión de la doctrina regia. Además de los ciudadanos, participaban de estos cuatro canales también los enviados extranjeros, los mercaderes y los funcionarios periféricos que visitaban las ciudades y especialmente la capital, quienes después divulgaban cuanto habían visto y oído a lo largo y ancho del Imperio y del mundo.

Finalmente, el tercer grupo de receptores eran los campesinos que vivían en las aldeas. Constituían, con mucho, el grueso de la población y, como los ciudadanos, no tenían acceso a los textos. Pero estaban lejos de los centros de poder, la mayoría no se movía nunca de su lugar de origen, y no participaban, por tanto, de las celebraciones y del aparato monumental de las ciudades. De todos modos, por su situación marginal en el organigrama del estado asirio, tampoco necesitaban mucho. A través de los agentes reales o de los reclutas les llegarían noticias de la magnificencia de las ciudades y de la capital, con sus templos y palacios, de las acciones militares de los reyes contra los enemigos de Asiria, de los lejanos países conquistados..., lo suficiente para que esas gentes pudieran compartir en lo básico el mismo sistema ideológico.

Algunos monumentos celebrativos realizados por los reyes no parecen tener ningún destinatario concreto o inmediato, como si carecieran de una finalidad "práctica". Es el caso de las inscripciones de cimentación, enterradas en los cimientos de templos y palacios, o de las estelas plantadas en los confines del mundo, en las fuentes inaccesibles de los ríos o en escarpados impracticables. Estas inscripciones están destinadas a no ser vistas, o a serlo apenas. ¿Qué sentido tienen?

El problema radica en la noción de "propaganda", que normalmente asociamos sin más a estos textos y que no hace sino proyectar nuestras propias concepciones al pasado. Para nosotros, observadores contemporáneos, la ubicación de esos textos puede resultar extraña o incluso inconcebible; para los asirios, evidentemente, no fue así. El problema está en que nosotros, al considerarlos necesariamente como "propaganda", buscamos un destinatario de la misma. Y en cambio esos textos tenían valor en sí mismos: por el mero hecho de existir y de decir lo que decían, hacían realidad su contenido. Es el propio texto lo que cuenta, el lenguaje y su propiedad "realizativa". Lo que se dice, por el hecho de estar dicho, está hecho. Se trata de la dimensión mágica del lenguaje y de la escritura.

3) El rey y lo sobrenatural

Todo esto nos lleva a otro importante aspecto del funcionamiento de la realeza: el papel fundamental de las señales sobrenaturales. Los reyes no tomaban una sola decisión ni emprendían una sola acción sin antes haber recibido una señal favorable de los dioses. Los medios para obtener presagios eran diversos. Si la consulta de las vísceras de los animales sacrificados seguía siendo importante, la astrología se convirtió, en el I milenio a.C., en la práctica adivinatoria dominante y en una de las grandes ramas del saber asirio-babilonio. Había sacerdotes y escribas especializados en ella, y se le dedicaron voluminosos tratados. Además, frente a otros medios de adivinación, la práctica astrológica estaba limitada a los sacerdotes y a los templos, para servicio exclusivo del estado. Sólo más tarde pasó también al uso común y dio origen al horóscopo.

Los sargónidas, y muy especialmente Asarhaddon, que llegó a estar obsesionado por los presagios, fueron particularmente sensibles a las prácticas adivinatorias y astrológicas, como nos demuestra la abundante documentación que nos han dejado al respecto. Tenemos cartas de los mismos reyes consultando a astrólogos o de éstos respondiendo a aquéllos, responsos de oráculos o peticiones de ayuda a los dioses. Sólo si por esta vía los reyes recibían garantía de su éxito, emprendían las acciones a que se referían los presagios.

Pero los presagios podían ser negativos: entonces, aunque cueste entenderlo desde nuestra perspectiva, las acciones proyectadas no se llevaban a cabo. Algunos podían anunciar acontecimientos funestos, y podía ser necesario contrarrestarlos o desviarlos, sobre todo si hacían referencia a la propia persona del rey. En este último caso se echaba mano de los "reyes sustitutos", que reemplazaban formalmente al rey durante el tiempo al que se refería el presagio, protegiéndose éste último en un lugar apartado, y finalmente se les eliminaba para que el presagio mismo se cumpliera.

Las prácticas mágicas alcanzaban todos los órdenes de la actuación política y militar. Así, por ejemplo, existían conjuros contra los enemigos de Asiria, en los que éstos eran enumerados detallada y minuciosamente para evitar que quedara ningún flanco descubierto en la capa mágica protectora. Las ropas de los enemigos o partes de sus cuerpos, como uñas o pelo, así como sus huellas en el terreno, eran la base de hechizos maléficos. Cuando, en cambio, el rey asirio se cortaba las uñas, éstas eran dispuestas en un pequeño recipiente que se arrojaba fuera del "mundo" para que nadie pudiera hacer un maleficio con ellas. Y es que perjudicar al rey era perjudicar al país entero, en virtud de la función central de aquél.

4) El ascenso del rey

Como hemos dicho, el rey asirio-babilonio, a diferencia del faraón egipcio, no era un dios encarnado. Era un hombre investido por los dioses de poderes políticos y cósmicos. Los textos no dejaban de repetir que "la realeza" –y no el rey– "descendió del cielo", para indicar que la institución había sido dispuesta por los dioses y de ellos dependía. La

sujeción a los presagios y el temor a los malos augurios no hacía sino confirmar esa condición humana. Así, el rey mesopotámico imploraba desvalido: "En el aciago eclipse de luna que tuvo lugar en el mes de Kislimu, el día décimo, en el mal de los poderes, de los signos malos y no buenos, que están en mi palacio y en mi país, temo, tiemblo, me desanimo de miedo (...). Permíteme vivir, permíteme que sea perfecto y permíteme que contemple tu divinidad, por orden excelsa tuya. Siempre que proyecte algo, concédeme que lo logre. Haz que la verdad more en mi boca".

Por todo ello, para alcanzar el trono era preceptivo que el candidato fuera elegido por los dioses. Sólo este paso lo legitimaba. Assurnasirpal II recuerda en un a Ishtar: "Pero tú, oh Ishtar, temible señora de los dioses, tú me elegiste con una mirada de tus ojos; deseaste verme gobernar. Me cogiste de entre las montañas, me llamaste para que fuese un pastor de hombres. Me otorgaste el cetro de la justicia". Asarhaddon proclama: "Con la alegría de sus corazones, los dioses, elevando sus ojos hacia mí, me habían elegido para ser un rey verdadero y justo". Y Nabónido, aún más contundente, dice de sí mismo: "Sin y Ningal decidieron que él gobernara cuando aún estaba en el seno de su madre".

La autoridad del rey asirio-babilonio procedía, pues, de su elección divina. A veces, especialmente en tiempos de los sargónidas, los reyes designaron en vida a sus herederos, previa "elección" o ratificación por los dioses, con el fin de evitar conflictos de sucesión. Fue así con Asarhaddon y Assurbanipal. Estos herederos no eran, a menudo, sus hijos primogénitos. Ello solía levantar recelos, que los reyes intentaban contrarrestar con un juramento de fidelidad al que se sometía a la familia real, a la corte, a la administración e incluso a las tropas mercenarias, a las que tocaba velar por el cumplimiento de la disposición real. El príncipe heredero era instalado en la "Casa de la Sucesión", ejercía tareas de gobierno, realizaba misiones especiales y presidía algunas festividades religiosas. Se preparaba, en definitiva, para ser rey.

5) La coronación

A la muerte del rey, y celebrados sus funerales, tenía lugar la entronización del heredero. La ceremonia se celebraba en Assur, el núcleo originario del estado asirio y sede del gran dios Assur, depositario de la esencia de la realeza asiria. El rey era conducido al templo del dios en su trono portátil. Una vez allí, besaba el suelo, quemaba incienso y ascendía a la tarima situada al fondo del santuario donde se hallaba la estatua del dios. Le obsequiaba con una jofaina de oro con precioso aceite, con plata y con un vestido bordado.

Después empezaba la ceremonia propiamente dicha. El rey era ungido con el aceite de la jofaina. Se traían "la corona de Assur y las armas de Ninlil [=esposa de Assur]". Luego el sacerdote oficiante llevaba la corona y el cetro junto al rey y, mientras lo coronaba, exclamaba: "La corona de tu cabeza, que Assur y Ninlil, los señores de tu corona, la coloquen sobre ti durante cien años. Tu pie en el Ekur [=el templo de Assur] y tus manos extendidas hacia Assur, tu dios, sean favorecidos. (...) Con tu recto cetro ensancha tu territorio. Que Assur te conceda rápida satisfacción, justicia y paz". Celebrada la consagración, la procesión volvía a palacio, donde el rey recibía el homenaje de sus súbditos.

Una vez coronado, el rey quedaba investido del poder para gobernar. Sus principales tareas eran dictar las leyes, fijar el calendario y los impuestos, supervisar la administración de justicia (participando a veces directamente en ella) y la recaudación de impuestos, velar por el buen estado de las comunicaciones y de los transportes, así como de los sistemas de canalización, velar por los derechos de los distintos grupos sociales. Su función principal, sin embargo, era, como ya se ha visto, la militar, con todo lo que conllevaba a nivel simbólico. No menos importante era la actividad diplomática, la recepción en la gran sala del trono de palacio de los embajadores extranjeros que le llevaban regalos o tributos, una de las principales fuentes de riqueza del estado. Finalmente, también era esencial su actividad ritualista, su participación en las grandes celebraciones del calendario religioso, en especial el festival de Año Nuevo (véase II).

Apéndice 1

Dos presagios y una consulta oracular

"Al rey mi señor, tu siervo Adad-shum-usur: Saludos al rey mi señor. Que Nabu y Marduk bendigan al rey mi señor. Todo está bien con los oficiales del palacio posterior. En lo concerniente a la vesícula biliar sobre la que el rey mi señor escribió '¿Está doblada?', el lóbulo firme del hígado estaba (efectivamente) doblado. La vesícula biliar había quedado hacia abajo. Esta posición no es favorable. Lo que debía estar arriba quedó debajo. (Sin embargo,) durante dos días salió (de él) un fluido. Ésta es una buena señal. ¡Que el rey se anime!"

"Al rey de los países mi señor, tu siervo Bel-ushezib. Bendigan Bel, Naba y Shamash al rey mi señor. Hubo un eclipse, pero no fue visible en la capital [=Assur]; pasó de largo.

La capital, la ciudad real, donde yo resido, se vio sombreada de nubes, (por lo que) no sabemos si hubo o no eclipse. (...) Los grandes dioses que viven en la ciudad del rey mi señor, (hicieron) que el cielo se sombrea (de nubes y) no permitieron que el eclipse fuera visible, diciendo: 'Que sepa el rey que este eclipse no está dirigido contra el rey y su país'. Que el rey se regocije".

[Habla el rey:] "Oh Shamash, gran señor, a quien pregunto, contéstame con respuesta verdadera: a propósito de Kashtaritu, el jefe de ciudad de Karkashshi, que ha enviado a Mamiti-arshu, jefe de ciudad de los medos, el siguiente mensaje: '¡Aliémonos uno con otro contra Asiria!'. (¿Y bien,) le escuchará Mamiti-arshu? ¿Estará de acuerdo con él? ¿Le hará caso, (en su intento) de romper las hostilidades este año contra Asarhaddon rey de Asiria? Tu gran divinidad (solamente) lo sabe". (De: Frankfort, H., *Kingship and the Gods*, Chicago, University Press, 1978, pp. 253 y 255; Liverani, M., *El antiguo Oriente*, Barcelona, Crítica, 1995, p. 653.)

Apéndice 2

Asarhaddon, heredero del trono

Así cuenta el rey asirio Asarhaddon su elección como príncipe heredero del trono.

"Yo era el hermano menor de mis hermanos adultos. (Sin embargo,) mi padre que me engendró me exaltó en la asamblea de mis hermanos por orden de Assur, Shamash, Marduk, Nebo, Ishtar de Nínive e Ishtar de Arbela, diciendo: 'Éste es mi sucesor'. Preguntó a Shamash y a Adad a través de oráculos. Le contestaron afirmativamente diciendo: 'Es él el que debiera ser tu sucesor'. Haciendo honor a esta importante declaración, reunió a las gentes de Asiria, grandes y pequeños, al igual que a mis hermanos nacidos en la casa paterna. Delante de los dioses Assur, Sin, Shamash, Nebo, Marduk, los dioses de Asiria, los que viven en el Cielo y la Tierra, les hizo jurar respeto a mi primacía. En el mes de Nisán, un día propicio, de acuerdo con el augusto deseo de los dioses [es decir, habiendo recibido un presagio favorable], entré con satisfacción en la Casa de la Sucesión, el sobregodador lugar de los destinos reales". (De: Frankfort, H., *Kingship and the Gods*, Chicago, University Press, 1978, pp. 243-244.)

II. La religión asirio-babilónica

1) La religión asirio-babilónica. Los dioses cosmológicos

La religión de los asirios y babilonios del I milenio a.C. no representa sino la última etapa de una historia religiosa que venía de lejos, de los tiempos de Súmer y Akkad. Los dioses y las creencias de los sumerios y los acadios se perpetuaron primero en Babilonia y pasaron después a Asiria, sin experimentar grandes alteraciones, aunque con los oportunos reajustes. Así, por ejemplo, la cúspide del panteón pasó a ser ocupada, respectivamente, por los dioses "nacionales" Marduk y Assur, elevados al rango de divinidades universales. También se produjo un cierto desplazamiento de las preferencias culturales, que pasaron de los grandes dioses cosmológicos (Anu, Enlil, Ea) a los dioses "nacionales" o astrales (Ishtar, Shamash).

Como en otras civilizaciones de la Antigüedad, en Mesopotamia la religión giraba en torno a la integración de la naturaleza y la sociedad humana. Los mesopotamios, como dice H. Frankfort, "experimentaban la vida humana como parte de una amplia red de conexiones que llegaba (...) hasta las profundidades ocultas de la naturaleza y de los poderes que gobiernan la naturaleza". Por eso, en su panteón ocupaban un lugar primordial los dioses cosmológicos y astrales, los dioses de los elementos, de la vegetación y de la fecundidad, y los mismos dioses "políticos" estaban impregnados de características "naturales".

Las principales divinidades cósmicas de los asirio-babilonios se reúnen en dos tríadas. La primera es cosmológica, y está constituida por Anu, Enlil y Ea, que por sí solos ya configuran todo el universo.

Anu es el dios del cielo. Se trata, en origen, de la divinidad suprema, del rey de los dioses. También es su anfitrión, pues las reuniones divinas se celebran en el cielo. Era adorado en el Eanna, su templo en Uruk, y en Lagash, pero en ambos lugares su culto acabó siendo suplantado por el de su hija Ishtar. Y es que Anu responde al arquetipo del *deus otiosus*, o sea, del dios ocioso, que vive en lo más oculto de los cielos sin preocuparse por los hombres ni intervenir en su mundo, y que, en consecuencia, es desplazado en el culto.

Enlil es el dios de la tierra. Se le veneraba en Nippur. Los textos lo presentan a menudo como una divinidad iracunda y le atribuyen la provocación del diluvio. Su esposa era Ninlil. En Babilonia, Marduk asumió muchos de los rasgos teológicos de Enlil.

Ea es el dios del abismo, de las aguas primordiales sobre las que flota el mundo. De sus dominios, a través de pozos o en las desembocaduras del Tigris y el Éufrates, proceden las aguas de la vida necesarias para el culto. Depositario de la sabiduría y de la inteligencia, es un héroe civilizador y el patrón de las ciencias. Algunas tradiciones hacen de él un dios creador de la humanidad, de la que siempre se erige en protector: él es quien comunica en sueños a Utnapishtim, el héroe del diluvio, la inminencia de la catástrofe, y quien le indica cómo salvarse. Su principal centro de culto era la ciudad de Eridu.

2) Las divinidades astrales y "políticas"

La segunda tríada divina es astral, y está formada por Sin, el dios Luna, y sus hijos Shamash, el dios Sol, e Ishtar, la diosa Venus.

Sin era venerado en Ur y en Jarrán. También él era considerado un dios de la sabiduría, como quiera que la regularidad del ciclo lunar evocaba el orden y el saber. Se le imaginaba como un hombre entrado en años, con una larga barba de lapislázuli, tocado con una tiara y con un creciente lunar. Éste, que en Mesopotamia aparece paralelo al horizonte, era la barca sobre la que el dios recorría el cielo. Sin era también un dios del tiempo, pues con las variaciones de su disco regulaba el curso de los meses lunares de 30 días.

Shamash, el dios solar, era venerado en Larsa y Sippar. Era el dios de la justicia y el guardián de las leyes: ya había sido representado, por ejemplo, en el Código de Hammurabi, sentado en su trono y recibiendo el homenaje del rey.

Ishtar, la diosa Venus, era la personificación del principio de la fertilidad y la fecundidad. Era la diosa del amor pero también de la guerra. En razón de la variedad de tradiciones y de divinidades previas que confluyeron en ella, su genealogía era dispar. Podía ser hija de Sin pero también de Anu; podía ser hermana de Shamash pero también de Ereshkigal, la diosa del mundo subterráneo. La lista de sus esposos y amantes era numerosa. Era venerada especialmente en Uruk, en un templo en que había hieródulas o prostitutas sagradas a su servicio (véase III, historia de Gilgamesh). También lo fue en los principales centros asirios, sobre todo en su aspecto guerrero.

Las dos grandes divinidades "políticas" eran Marduk y el dios imperial Assur. Marduk (llamado también Bel) no formaba parte del panteón inicial sumerio-acadio. Divinidad local de Babilonia, la hegemonía de esta ciudad lo elevó al rango de rey de los dioses. Se le consideró hijo de Ea. Su conquista de la realeza se explicaba en el *Poema de la creación*, donde, ante la amenaza de Tiamat y sus monstruos, los dioses le cedían el poder y le pedían que fuera su campeón (véase III). En el mismo poema, Marduk aparecía como el creador de los hombres. Se le adoraba principalmente, junto con su esposa Zarpanitu, en su gran templo de Babilonia, el Esagila, que los dioses le habían ofrecido tras vencer a Tiamat. Los teólogos babilonios acabaron haciendo de él una divinidad muy compleja. Era un dios civilizador, protector de la humanidad, patrón de la medicina y de la magia y dispensador de los destinos, cosa ésta última que realizaba en el transcurso de la fiesta de Año Nuevo. El hijo de Marduk, Nabu, cuyo centro principal de culto estaba en Borsippa, era el dios de los escribas y de la sabiduría, y en algunos momentos llegó a ser más importante que su propio padre.

En cuanto a Assur, fue en origen el dios local de la ciudad asiria homónima. También él fue elevado al rango de divinidad suprema cuando Asiria se convirtió en un imperio poderoso. Recibió entonces muchos de los rasgos teológicos de Enlil y de Marduk, a quienes se asimiló. En la versión asiria del *Poema de la creación*, por ejemplo, Assur reemplaza a Marduk. Pero su carácter principal fue siempre el de un poderoso dios guerrero e imperialista, promotor de la expansión asiria. Su esposa era Ishtar, en su aspecto de diosa de la guerra. Assur era adorado principalmente en el gran templo de su ciudad.

3) Otras divinidades. Los demonios

El panteón contaba con otras divinidades, como Ninurta, Nusku, Nergal y Ereshkigal y Adad, así como con monstruos, genios, dragones y demonios.

Ninurta, antiguo dios de la fertilidad y de las crecidas fecundantes de los ríos, pasó a ser en tiempos neosirios un dios de la guerra, de los combates y de la caza. En el pasado, su símbolo había sido el arado; ahora lo eran las armas. Se le adjudicaban distintas esposas, según las tradiciones, pero todas tenían en común ser divinidades de la salud de los hombres y de la curación de las enfermedades, aunque también podían infligir funestos destinos. La más importante era Gula.

Nusku era el señor del fuego y de la llama, esencial en los holocaustos. Nergal y Ereshkigal eran los dioses del mundo subterráneo, el *arallu*. El primero era allí un advenedizo; se trataba de un dios de carácter solar pero destructor (el sol del mediodía que quema las cosechas y convierte la tierra en desierto), que invadió el *arallu*, donde ya reinaba

Ereshkigal, y destronó a ésta. Cuando se disponía a matarla, ella le imploró que la perdonara y que fuera su esposo: juntos reinarian en adelante en el más allá. Nergal era una divinidad de aspecto horrible y muy temida, aunque no era un verdadero demonio. Ereshkigal era la hermana de Ishtar.

Adad era el señor de las tormentas, del rayo y el trueno. Era temido por su actividad destructora, pero tenía también un aspecto benéfico, como dispensador de lluvias fertilizantes y buenas cosechas. En el *Poema del diluvio* era Adad quien, por orden de Enlil, desencadenaba las terribles lluvias. Su animal era el toro, cuyo bramido recuerda el trueno. Estaba casado con Shala, la "Dama de la espiga".

Otros muchos seres sobrenaturales poblaban el cosmos, como dragones, genios, espíritus benéficos y espíritus maléficos o demonios. El dragón más célebre era el que acompañaba a Marduk: Sirkush, un cuadrúpedo de patas altas, con garras en las posteriores, cuello largo y cuerpo recubierto de escamas, con cabeza de serpiente, grandes ojos, lengua bífida y un cuerno sobre el cráneo. En cuanto a los espíritus, éstos podían ser buenos o malos. Entre los primeros se contaban, por ejemplo, los toros alados que decoraban las puertas de los palacios, que estaban vinculados a Ishtar. Los malvados, que según una tradición eran hijos de los monstruos contra los que había tenido que luchar Marduk, son más numerosos y están divididos en varias categorías. Entre ellos destacan Pazuzu, señor de los genios malignos del aire, Labartu, provocadora de enfermedades, y Lamashu, devoradora de niños. Los hombres podían propiciarse a los espíritus positivos con oraciones, y podían apartar a los espíritus malignos con conjuros y exorcismos.

Finalmente, otra categoría eran los héroes, como Gilgamesh, que participaban tanto de la esencia de los dioses como de la de los hombres (Gilgamesh era "dos tercios dios y un tercio hombre").

Todos estos seres, dioses, espíritus, demonios, héroes, constituían los personajes de una rica mitología que narra el origen del mundo, de los hombres y de las instituciones, a la vez que discurre sobre la condición humana. Estos mitos, entre ellos el de la creación, que acabó convirtiéndose en el mito etiológico de la realeza, el del diluvio, el de Ninurta y las piedras y el del descenso de Ishtar a los infiernos, se recogen en las obras literarias que reseñamos en el apartado siguiente (véase III).

4) *Akitu*, la fiesta de Año Nuevo

El *akitu* o fiesta de Año Nuevo era la festividad más importante del calendario religioso anual. Se celebraba en las principales ciudades mesopotámicas, pero su versión más importante era la que tenía lugar en Babilonia, en torno al dios Marduk. El *akitu* era una fiesta de regeneración cósmica, en que la naturaleza, la vegetación, la humanidad y la realeza se renovaban y recuperaban todo su vigor. Por eso, su celebración coincidía con el comienzo de la primavera, con los primeros doce días del mes de Nisan: ciclos naturales y ciclos rituales constituían un todo solidario.

Los primeros cuatro días de la fiesta, estaban destinados a los preparativos y a las purificaciones rituales; al atardecer del cuarto día se recitaba el *Poema de la creación*, que narra la cosmogonía (véase III), cosmogonía que el *akitu* no hacía sino reactualizar. El quinto día comenzaba la secuencia mítico-ritual de la fiesta, con el retorno al caos primordial, pues para reordenar y regenerar era preciso regresar a la situación anterior a la creación. El rey era despojado de sus emblemas y privado de la realeza, y Marduk caía cautivo en la "montaña" del Más Allá, es decir, moría. Se emprendía entonces la «búsqueda» del dios.

El sexto día llegaban a Babilonia, procedentes de sus ciudades, varias divinidades principales, entre ellas Nabu, hijo y vengador de Marduk. En el séptimo día Nabu "liberaba" a Marduk, es decir, tenía lugar la resurrección del dios, y en el octavo los dioses otorgaban a éste su poder convirtiéndolo en su rey, como habían hecho al comienzo de los tiempos, según narra el *Poema de la creación*. Esto significaba la re-creación del mundo. Se celebraba después (noveno día) una gran procesión triunfal por la "vía de las procesiones" hacia el *bit akitu* (= "la casa de la fiesta de Año Nuevo", que se hallaba a las afueras de la ciudad: véase V). La presidía el rey, quien, identificado con Marduk, había recuperado, como él, su realeza. La procesión representaba la participación de toda la comunidad, de la humanidad entera, en la renovación cósmica que estaba teniendo lugar. Se celebraban igualmente combates rituales, que reproducían la lucha de Marduk contra Tiamat y sus monstruos, representantes del caos, y la victoria de aquél sobre éstos, victoria que significaba, una vez más, la superación del caos primordial y la vuelta al orden de la creación.

En el décimo día, Marduk celebraba su triunfo con un banquete en el *bit akitu*, y, posteriormente, tenía lugar su unión sagrada con una hieródula. Esta unión sexual constituía un rito de fertilidad universal. La regeneración cósmica se había completado.

En el undécimo día, Marduk y los demás dioses se reunían para fijar los destinos de la humanidad en el siguiente año, y en el duodécimo se celebraban los ritos de clausura, y los dioses regresaban a sus ciudades y a sus templos. El mundo había vuelto a nacer, volvía a ser puro; la naturaleza estaba preparada para recomenzar su ciclo: los hombres reemprendían entonces sus labores agrícolas y se preparaban para la nueva cosecha.

5) Una antropología pesimista

El pensamiento religioso asirio-babilonio pone el acento en el hombre y en la vida terrena. Pero el hombre ha sido creado mortal, y la conciencia de ese destino conforma uno de los aspectos del pesimismo mesopotámico: el de la precariedad de la condición humana, la imposibilidad, incluso para el héroe, de conseguir la inmortalidad, de librarse de la muerte. Éste es el tema central de relatos como el poema de Gilgamesh o la leyenda de Ishtar en los infiernos (véase III). Los dioses son los inmortales; el hombre no puede escapar a su destino, y su única razón de ser es el servicio a los dioses.

Un segundo aspecto de ese pesimismo es la doctrina escatológica o del fin último. Para los asirio-babilonios, los difuntos se transformaban en seres horribles y marchaban al "país sin retorno", donde residían tristes y hundidos en el polvo y en las tinieblas. Así se lo hace saber el héroe Enkidu, ya muerto, a su amigo Gilgamesh al término del poema que narra sus aventuras, y así se expone en la *Visión del Mundo Inferior* del príncipe Kamma, un texto asirio que cuenta cómo éste último tiene en sueños una terrorífica visión del más allá. Para los mesopotamios no había juicio después de la muerte ni posibilidad de acceso a un "cielo".

Finalmente, un tercer aspecto del pesimismo mesopotámico reside en la noción de destino. El hombre no es dueño de su destino: son los dioses los que deciden cómo ha de ser y cuánto ha de durar la vida del individuo. Lo mismo ocurre en términos sociales, como hemos visto al considerar la fiesta de Año Nuevo.

Por todo ello, en el mismo poema de Gilgamesh se exhorta al héroe a gozar de la vida terrena (es el tema del *carpe diem*): "Gilgamesh, ¿por qué vagas de un lado a otro? No alcanzarás la vida que persigues [=la inmortalidad]. Cuando los dioses crearon a los hombres, decidieron que su destino fuese morir y reservaron la Vida para sí mismos. En cuanto a ti, Gilgamesh, llena tu vientre, diviértete día y noche. Que cada día y cada noche sean de fiesta. El día y la noche, gózalos. Ponte vestidos bordados, lava tu cabeza y báñate. Cuando el niño te tome de la mano, atiéndelo y regocíjate, y deléitate cuando tu mujer te abrace, porque también eso es destino de la humanidad".

6) El clero y el culto

El rey era el primero de los sacerdotes, en tanto que vicario de los dioses entre los hombres: ofrecía sacrificios, presidía las fiestas religiosas y desempeñaba en ellas un papel de primer orden. Puesto que no podía atender a todas las obligaciones del cargo, delegaba a uno de sus hijos o a un alto sacerdote para que lo reemplazara. También cada templo estaba regido por un gran sacerdote que le representaba. Por debajo del rey y de los grandes sacerdotes estaba el clero común, dividido en colegios religiosos. Pueden distinguirse cuatro grandes grupos de sacerdotes: los que tenían como misión interpretar la voluntad de los dioses, los que se ocupaban de mantener al fiel en paz con la divinidad, los ritualistas y los administradores.

Los primeros eran los adivinos y arúspices, que debían hacer largos estudios y pasar una iniciación, y a los que el rey consultaba para todo tipo de asuntos personales y de estado (véase I). Los segundos tenían como misión la purificación y la salvaguarda de los fieles, o, en su caso, la práctica de exorcismos, cosa que conseguían por medio de ritos cantos y lamentaciones. Los terceros se ocupaban de las unciones, las lustraciones, el cuidado de las estatuas; un cuerpo especial de sacerdotisas y de hieródulas o esclavas de los templos estaba consagrado a los cultos relacionados con la sexualidad y la fertilidad (eran prostitutas sagradas). Y los cuartos se cuidaban de la administración de los bienes del templo, función no menos importante que las de sus colegas. Finalmente, un quinto grupo de sacerdotes menores constituía el "servicio" del templo: eran los guardas del edificio, los porteros, los porteadores de las estatuas divinas, los cervecedores, los pasteleros (estos productos eran utilizados en algunas ceremonias), los sacrificadores...

El culto y los oficios revestían las formas más variadas. La plegaria colectiva y pública seguía un ritual meticuloso fijado por la tradición; la oración se hacía con la mano tendida hacia el dios. Las procesiones con las estatuas de los dioses tenían lugar en los alrededores de los templos o a través de las ciudades, y reunían grandes multitudes, entre sacerdotes, representantes del estado y fieles (y, eventualmente, el rey y la familia real). Las ofrendas constituían una parte esencial del culto: libaciones de leche, vino, cerveza o miel; ofrendas de cereales, panes o pasteles; sacrificios de animales, desde pequeños pájaros hasta

grandes bóvidos. También se practicaban rituales de purificación, dramas y recitaciones sacras, matrimonios sagrados y combates rituales.

Apéndice

Magia y astronomía

Tanto los asirios como, sobre todo, los babilonios practicaron abundantemente la magia, en sus dos modalidades: blanca, que busca desviar las desgracias que causan las fuerzas maléficas, y negra, por medio de la cual se hace el mal a las personas. En ambos casos, se actúa sobre la realidad a través de sustitutos o representaciones de la misma. También estaban muy difundidas la adivinación y el exorcismo. La religiosidad popular se centró cada vez más en estas prácticas mágicas, especialmente en los conjuros y los presagios, tendencia que culminó en época neobabilónica.

En la Babilonia de Nabucodonosor, el arte de los presagios está dominado por la astronomía, la más racional y fija de todas las técnicas, puesto que se basa en el movimiento regular de los astros, según un sistema rígido y cerrado. Esto permite formular los primeros horóscopos. Surge además el género apocalíptico, puesto que el destino de los hombres y del cosmos no depende ya de la iniciativa personal sino que está prefijado y escrito en los astros, lo cual vale también para los dioses.

Los griegos, que conocieron sólo la última fase de la evolución de este pensamiento y de estas prácticas, presentan a los "caldeos" como magos y astrónomos por antonomasia.

III. La literatura asirio-babilónica

Algunas de las más importantes creaciones de la literatura asirio-babilónica han llegado hasta nosotros, bien gracias a las tablillas de la biblioteca de Assurbanipal, bien en inscripciones sobre estelas u obeliscos. Se trata, en especial, de poemas cosmogónicos y mitológicos, de poemas épicos y de literatura histórica y celebrativa. Vamos a dedicar las próximas páginas a reseñar las más significativas de estas creaciones.

1) El Poema de la creación

El Poema babilónico de la creación se nos ha conservado en una copia en 7 tablillas procedente de la biblioteca de Assurbanipal. Los sargónidas lo asumieron como uno de los pilares de su doctrina de la realeza y del estado. En él se narra la cosmogonía oficial. Se lo conoce también bajo el nombre de *Enuma elish*, a partir de sus dos primeras palabras, que significan "Cuando en lo alto...".

Según el poema, en el principio existía sólo el caos, un océano increado. Junto a él estaban Apsu, las aguas dulces, y Tiamat, las aguas saladas. De ellos nacieron los dioses cosmogónicos, con los que quedaron configurados los cielos y la tierra. Éstos finalmente dieron origen a la tríada que gobierna el panteón asirio-babilónico: Anu, dios de los cielos, Enlil, dios del aire y de la tierra, y Ea, dios de las aguas y del abismo que rodea el mundo. Pero Apsu y Tiamat empezaron a odiar a los dioses de la tríada, y el primero planeó su destrucción. Entonces Ea, haciendo uso de sus poderes mágicos, consiguió imponerse a Apsu y eliminarlo. Ello no hizo sino aumentar la ira de Tiamat, que creó once terribles monstruos para hacer frente a sus adversarios; uno de ellos, Kingu, pasó a ser su esposo y jefe del grupo.

Mientras todo esto sucedía, Ea había tenido un hijo, Marduk (Assur en las recensiones asirias), el más perfecto y sabio de los dioses. Todos los dioses se unieron para hacer frente a Tiamat y a sus acólitos. Con el fin de organizar su defensa, celebraron un banquete en el que bebieron para enardecerse. Durante el banquete, propusieron a Marduk que fuera su jefe. Éste aceptó con la condición de que todos los dioses se sometieran a su autoridad y de que se comprometieran a no discutir sus decisiones. Los dioses aceptaron, le entregaron las armas que constituían su fuerza, y le demostraron el nuevo poder del que quedaba investido por medio de la "prueba del vestido", por la cual Asur destruyó y rehizo un vestido con sólo pronunciar las órdenes correspondientes.

Tras preparar sus armas, reales y cósmicas (vientos y rayos), Marduk se enfrenta en duelo con Tiamat, a la que vence lanzándole en la boca uno de los cuatro vientos, que la hincha y la asfixia. Sobre su cadáver entona un canto de victoria. Después corta en dos el cuerpo, y de una parte hace el firmamento, que convierte en el dominio de los dioses de la tríada, y de la otra parte hace la tierra. Kingu, a su vez, es hecho prisionero, y Marduk le arrebató las tablillas del destino, que él detentaba. El Poema describe después la organización que Marduk da a los cielos, introduciendo un verdadero tratado astronómico.

Marduk se propone finalmente crear al hombre, que deberá ocuparse del servicio de los dioses. Para dotarlo de sangre, hace sacrificar a Kingu y le otorga la suya. Después divide

a los dioses en divinidades del cielo y divinidades del mundo subterráneo. En reconocimiento por su victoria, éstos le ofrecen el Exagila, el templo de Babilonia, y le ceden sus prerrogativas tal como le habían prometido. De este modo, queda como dueño y señor del cosmos.

2) El diluvio

Por diversas fuentes, sabemos que uno de los relatos míticos más difundidos en Mesopotamia en todas las épocas fue el del diluvio universal. La única recensión completa que nos queda procede de la biblioteca de Assurbanipal, y está integrada en la *Epopéya de Gilgamesh*, bajo forma del relato que Utnapishtim, el héroe del diluvio, hace a Gilgamesh para explicarle cómo él mismo y su mujer se hicieron inmortales. He aquí un extracto del texto original (habla Utnapishtim a Gilgamesh):

"En Shuruppak, (...) los grandes dioses decidieron suscitar el Diluvio. [El dios Ea a Utnapishtim:] '¡Hombre de Shuruppak, hijo de Ubar-Tutu, destruye tu casa, construye un barco, renuncia a las riquezas, busca solamente la vida, desprecia los tesoros, guarda vivo el soplo de la vida! ¡Embarca en el barco todas las especies vivas! Del barco que tienes que construir determina bien sus medidas: que su anchura y su longitud sean iguales y cúbrela con un tejado, como está cubierto el Apsu [=el abismo]'. Cuando estuve informado le dije a Ea, mi señor: 'La orden que tú, señor mío, me acabas de dar la obedeceré y la ejecutaré'.

[Tras narrar la construcción del "arca":] Al séptimo día, al ponerse el sol, el barco estaba terminado. (...) Todo cuanto tenía lo cargué en el barco, cuanta plata tenía fue subida a bordo, cuanto oro tenía fue subido a bordo, cuantas especies vivientes tenía fueron subidas a bordo, hice subir al barco a toda mi familia y a mi parentela, manadas y bestias salvajes, artesanos hice subir a bordo. (...)

Cuando por la mañana apareció algo de luz, una nube negra se alzó en el horizonte (...). Durante todo un día, la tempestad sopló; fagosamente sopla y provoca la inundación que, como una batalla, pasa sobre los hombres: ¡no se veían uno al otro, ni podía reconocerse a las gentes desde el cielo! Los dioses llegaron, entonces, a espantarse de tal Diluvio (...). Los dioses, postrados, están llorando, apretados los labios, por grupos, se lamentan.

Seis días y siete noches sopla el viento del Diluvio, la tempestad arrasa la tierra. Al llegar el séptimo día, la tempestad del Diluvio empezó a amainar en su ataque (...). El mar se calmó, se apaciguó la tempestad y cesó el Diluvio. Abrí uno de los tragaluces y el aire rozó mi rostro, observé el tiempo, por todos lados había silencio, todas las gentes se habían vuelto barro, el paisaje aparecía uniforme, como un tejado plano. Me arrodillé y, allí, inmóvil, empecé a llorar, las lágrimas corrían por mis mejillas. Miré en busca de las lindes de la extensión de aquel mar: a doce veces doce dobles cañas emergía una porción de tierra. Era el monte Nisir, donde el barco encalló. El monte Nisir mantuvo sujeto el barco sin dejar que se moviera. (...)

Cuando llegó el séptimo día hice salir una paloma que quedó libre; la paloma emprendió el vuelo, pero regresó: como no había encontrado donde posarse, por eso volvió. Hice salir una golondrina, que quedó libre; la golondrina emprendió el vuelo, pero regresó: como no había encontrado donde posarse, por eso volvió. Hice salir un cuervo, que quedó libre; el cuervo emprendió el vuelo y, viendo que las aguas habían bajado, comió, revoloteó, graznó y ya no volvió. Entonces dejé que todo saliera a los cuatro puntos cardinales y ofrecí un sacrificio. (...) Los dioses percibieron su dulce aroma, y se apiñaron como moscas en torno al sacrificador".

Cuando el dios Enlil, que había sido el principal promotor del diluvio, sabe que un hombre se ha salvado de él, acusa a Ea de haber revelado a éste el "secreto de los grandes dioses", es decir, la intención de desatar el diluvio. Ea replica que no ha revelado personalmente el secreto, sino que hizo "ver un sueño» a Utnapishtim que le "enseñó" ese secreto. Entonces Enlil concede a Utnapishtim y a su esposa la inmortalidad convirtiéndolos en dioses e instalándolos "lejos, en la boca de los ríos". (*Poema de Gilgamesh*, tablilla XI; trad. F. Lara Peinado.)

No hace falta subrayar los evidentes paralelismos entre el diluvio mesopotámico y el bíblico, narrado en el Génesis (6, 5 - 9, 17), así como entre Utnapishtim y Noé: no hay que olvidar que fue precisamente durante la "cautividad de Babilonia" cuando se fijaron o redactaron buena parte de los textos bíblicos.

3) Las leyendas de Ninurta y de Ishtar

Una curiosa leyenda contaba que durante los combates del dios Ninurta contra sus enemigos, las piedras, que todavía no tenían nombre, habían tomado partido a favor o en contra de él. Cuando el dios resultó vencedor, les puso nombre, es decir, las dotó de

entidad propia, de carácter distintivo. A las que lo habían apoyado, las convirtió en las piedras nobles, las que servían para decorar palacios y templos: mármoles, lapislázuli, alabastro...; a las que se habían declarado contra él, las convirtió en las piedras vulgares, que se usan en la construcción y se pisan con los pies.

Una de las leyendas de Ishtar cuenta el descenso de la diosa al mundo subterráneo, gobernado por su hermana Ereshkigal. Al traspasar cada una de las siete puertas del Infierno, el portero despoja a Ishtar de uno de sus vestidos o adornos, de manera que llega hasta Ereshkigal completamente desnuda. Enfurecida, se abalanza contra su hermana, pero ésta ordena que se lance sobre ella la totalidad de las enfermedades. Entonces la tierra perece, el ciclo de la vegetación se interrumpe, los animales y los seres humanos quedan estériles. Los dioses, aterrorizados, intervienen y obligan a Ereshkigal a liberar a Ishtar de las plagas. Ereshkigal hace verter sobre su hermana las curativas aguas de la vida y ordena que, a su regreso a la tierra, se le devuelvan en cada una de las siete puertas los vestidos y las joyas que se le habían arrebatado.

4) La Epopeya de Gilgamesh

Sin duda, la creación más conocida de la literatura mesopotámica es un poema épico: la *Epopeya de Gilgamesh*. Gilgamesh es el rey de Uruk, "dos tercios dios y un tercio hombre". Es un buen administrador, pero muy duro con sus súbditos, de modo que éstos piden a la diosa Aruru que cree una criatura que lo mantenga ocupado y lo distraiga de su tarea de gobernante. Aruru crea con arcilla a Enkidu, un hombre salvaje, con el cuerpo cubierto de pelo y una larga melena, que lo ignora todo de la civilización, que come hierba y se abreva como las gacelas. Enkidu se dedica a liberar a los animales de las trampas de los cazadores. Hasta que un cazador se queja a Gilgamesh, quien ordena que sea enviada al salvaje una hieródula o prostituta sagrada del templo de Ishtar, para que le haga conocer el amor y lo inicie así a la civilización. La hieródula cumple con su cometido y finalmente conduce a Enkidu hasta Gilgamesh.

Gilgamesh y Enkidu se enfrentan en un reñido combate, pero tras la lucha los dos hombres traban una fuerte amistad y deciden emprender juntos una serie de expediciones heroicas. La primera les lleva al Bosque de los Cedros, donde reina Humbaba, un terrible gigante que vomita fuego. Aprovechando un momento en que éste está protegido sólo por una de sus siete capas divinas, los dos héroes se lanzan contra él, y Enkidu le asesta el golpe mortal. Vueltos a Uruk, la diosa Ishtar, que vive en su templo en la ciudad, se enamora de Gilgamesh e intenta seducirlo. Éste la rechaza groseramente, recordándole el triste destino de los dioses y hombres que han sido sus amantes. Enfurecida, Ishtar pide a su padre Anu que cree un Toro Celeste para que acabe con Gilgamesh. La fiera mata a muchos hombres, pero Enkidu consigue acabar con ella; con gran osadía, el héroe lanza al rostro de Ishtar un miembro arrancado del cuerpo del toro. La diosa y sus hieródulas lloran desconsoladamente.

Durante la noche, Enkidu sueña que los dioses decretan su muerte, por haber matado a Humbaba y al Toro Celeste y haber ofendido a Ishtar. Efectivamente, el héroe enferma y muere. Gilgamesh llora desconsolado la muerte de su amigo. Presa de pánico, pensando que también él tendrá que morir, recuerda a un ancestro lejano, Utnapishtim, que, junto a su esposa, escapó del diluvio y recibió la inmortalidad. Decide entonces ir a su encuentro para preguntarle cómo conquistar la inmortalidad. Tras un largo y arduo viaje, Gilgamesh llega hasta el héroe del diluvio, quien le cuenta su historia. Aquí es donde el poema de Gilgamesh incorpora el del diluvio. Finalmente, Utnapishtim revela a Gilgamesh que en el fondo del mar existe una planta milagrosa que proporciona la juventud eterna. Gilgamesh consigue hacerse con ella, pero en el viaje de regreso a Uruk, mientras se está bañando en una fuente, una serpiente se la arrebató: de ahí que las serpientes, mudando su piel cada año, recuperen siempre su juventud.

Fracasado en su intento de conseguir la inmortalidad, Gilgamesh desea por lo menos conocer la condición de los muertos, para lo cual consigue de los dioses que el espíritu de Enkidu, que reside en el mundo subterráneo, vuelva a la tierra para conversar con él unos instantes. Preguntado por el mundo de los muertos, Enkidu hace una lúgubre descripción, y con esta nota de desconsolado pesimismo se cierra el poema.

5) La literatura pesimista. La lírica. El género histórico

De acuerdo con el espíritu mesopotámico, la literatura pesimista gozó de gran predicamento. El texto mejor conocido es el *Poema del Justo sufriente*. El Justo es presa de las enfermedades, sin que los remedios de adivinos y exorcistas tengan ninguna eficacia. Los dioses no le perdonan ni lo liberan de su cólera. Pero él ha vivido de forma recta: "La oración era mi preocupación, el sacrificio mi regla, el día de la procesión de la diosa era para mí un gozo, el homenaje al rey era para mí una gran alegría...". Las gentes se apartan de él porque ha perdido todos sus bienes y porque, llegado a tal extremo, no puede no ser culpable. Y él concluye desoladamente: "Lo que el hombre juzga bueno, es, tal vez, lo

que los dioses consideran malo". En la recensión babilonia del poema, Marduk se apiada del Justo, quien recupera la salud, los bienes y la amistad de quienes le rodeaban. Así, el poema concluye afirmando que "Marduk es capaz de dar la vida en la tumba y Zarpanit, su esposa, puede salvar del abismo de la muerte".

El género lírico está representado especialmente por los himnos de alabanza a los dioses, a los ríos y a los elementos, así como por las fábulas, protagonizadas por animales o árboles que toman actitudes y comportamientos humanos. En una de ellas, el caballo y el buey discuten sobre sus méritos respectivos; en otra, el tamarisco y la palmera datilera se jactan de sus cualidades, especialmente la segunda, cuyas hojas, madera, savia y frutos son productos de primera necesidad.

Mucho más importante es el género histórico y celebrativo. Los *anales* registran cronológicamente los hechos más importantes de cada reinado. En Asiria se refieren sobre todo a hechos bélicos; en Babilonia a la actividad constructora. Están inscritos sobre obeliscos, cilindros y estelas, y con ellos podemos seguir paso a paso la expansión del Imperio asirio. Los *fastos* registran, en cambio, el avance de las conquistas en una determinada dirección, y en los *partes de campaña*, dirigidos a los dioses, los reyes dan cuenta a éstos de sus acciones bélicas y les agradecen su ayuda. Las diversas *inscripciones reales* dejan constancia de uno o más acontecimientos de un reinado. Todos estos textos son de inestimable valor para la reconstrucción histórica, pero deben ser sometidos a una crítica rigurosa: sólo dan cuenta, en efecto, de la versión asiria y oficial de los acontecimientos (¡jamás se habla de una derrota asiria!).

A los asirios se debe la llamada *Historia sincrónica*, que narra concisamente las relaciones asirio-babilónicas desde comienzos del siglo XV hasta el reinado de Adad-nirari III (810-783); y a los babilonios la *Crónica babilónica*, que recoge la historia de Asiria y Babilonia en tiempos de la transición de un imperio al otro. Finalmente, las *listas dinásticas* enumeran, no siempre de forma coincidente, los reyes y las dinastías que reinaron en Asiria o en Babilonia desde los tiempos más antiguos hasta el presente. A estos documentos hay que añadir la *correspondencia oficial*, de los funcionarios y agentes al rey, y del rey a éstos y a sus familiares, correspondencia que trata sobre todo de la vida de la corte y de asuntos de estado (informes confidenciales ante campañas militares, obras de construcción o canalización, denuncias de funcionarios negligentes, órdenes, disposiciones reales...).

Apéndice 1

La biblioteca de Assurbanipal

En dos grandes estancias de su palacio de Nínive, Assurbanipal hizo reunir una inmensa biblioteca de más de 26.000 tablillas, perfectamente catalogadas y clasificadas. No se trataba de una iniciativa totalmente nueva: ya sus predecesores Tiglat-pileser I y Sargón II habían creado sendas bibliotecas, pero la de Assurbanipal las superaba ampliamente, tanto en concepción como en tamaño. Assurbanipal se propuso reunir todo el saber de su tiempo. Había allí obras doctrinales mágico-religiosas (sobre conjuros, presagios y ritos); de medicina, astronomía, matemáticas, geografía y filología; listas de reyes, textos históricos y creaciones literarias como poemas mitológicos y épicos, himnos y poemas diversos. De allí proceden las versiones mejor conservadas de la *Epopéya de Gilgamesh*, de la leyenda del *Diluvio* y del *Poema de la creación*. Para reunir la biblioteca, el rey dispuso que se recogiera todo texto literario y religioso conocido, sobre todo de Babilonia, para lo cual envió a sus funcionarios hasta el último rincón de su Imperio. A uno de ellos, enviado a Borsippa, le ordena: "Buscad las tablillas de valor cuyas copias no existan en Asiria. He escrito al sumo sacerdote del templo y al alcalde de Borsippa diciéndole que tú, Shadanu, tomarás las tablillas en depósito y que nadie debe ocultártelas. Si alguna tablilla o un texto ritual os parece conveniente para el palacio, buscadlo, tomadlo y enviádmelo". En palacio, los textos eran cuidadosamente copiados y registrados. La biblioteca de Assurbanipal se guarda hoy en el Museo Británico de Londres, como uno de sus más preciados tesoros.

Apéndice 2

Epopéya de Gilgamesh: Enkidu y la hieródula

En el episodio de Enkidu y la hieródula de la *Epopéya de Gilgamesh* se nos cuenta cómo el primero, un ser salvaje que vive y se comporta como un animal, al margen de la civilización, descubre su condición humana y las formas de la vida social en su relación sexual con una hieródula. El texto dice así:

"Llegó la manada de bestias salvajes y aplacó su sed. En cuanto a él, Enkidu, nacido en la estepa, con sus gacelas se alimentaba de hierba, con la manada bebía en los aguaderos,

sí, con las bestias deleitábase bebiendo. La ramera lo vio, vio a aquel salvaje, al hombre bárbaro, habitante de las profundidades de la llanura. (...)

La ramera descubrió sus senos, desnudó su cuerpo, para que [él] poseyera toda su belleza. Sin vergüenza la mujer aceptó su ardor; arrojó sus vestidos y sobre ella él se acostó. Mostró, así, al salvaje, el placer de una mujer, y el amor de él entró en ella. Durante seis días y siete noches Enkidu, en celo, cohabitó con la ramera. Y después que se hubo saciado de sus encantos, decidió salir en busca de su manada. Pero al verlo, las gacelas huyeron, las bestias salvajes se apartaban de su cuerpo. Enkidu se lanzó hacia ellas, pero su cuerpo estaba sin fuerzas, sus rodillas quedaban inmóviles, al tiempo que huía su manada. Enkidu estaba débil, no pudo correr como antes lo hacía, pero se había desarrollado, su inteligencia estaba despierta. Volvióse y se sentó a los pies de la ramera y levantó los ojos para mirarla; ahora entendían sus oídos lo que le decía la ramera". (*Poema de Gilgamesh*, tablilla I, columna IV; trad. F. Lara Peinado.)

IV. Ciudades, palacios y relieves asirios

1) Assur

Assur fue el núcleo originario y la ciudad más santa de los asirios, donde se encontraba el principal templo de su dios nacional Assur. Fue la capital del reino asirio en tiempos antiguos y medios, y cuando cedió el puesto a otras ciudades, como Nínive o Kalju, quedó siempre como el centro simbólico y espiritual del estado. De hecho, la mayoría de los edificios de los que ha quedado rastro, es decir, de los que la ciudad tenía en el momento de su destrucción, datan del Reino Medio asirio (siglos XIV-XI). Los reyes del Imperio neasirio se limitaron prácticamente a restaurarlos, mantenerlos y embellecerlos.

El estado de conservación de esos edificios es deplorable, debido, en su día, a la violencia de la destrucción medo-babilónica, a la que se sumaron posteriormente las inclemencias del tiempo. En pocos casos se han conservado restos de edificios; las más de las veces se ha tenido que trabajar con simples cimientos o aun con las enormes manchas dejadas en el suelo por los antiguos zigurats. La reconstrucción ideal se ha hecho, pues, sobre la base de las representaciones de la ciudad o de sus monumentos en los sellos.

Como todas las grandes ciudades asirias, Assur estaba constituida por una acrópolis elevada y un barrio que se extendía a sus pies. Estaba situada a orillas del Tigris, que la protegía por el este; una segunda rama del río rodeaba asimismo el espolón que la roca de la acrópolis formaba en el norte. Por estos lados, la roca misma constituía una fortificación inexpugnable; por los demás, los reyes asirios construyeron una muralla que, en su aspecto definitivo, debido a Salmanassar III (siglo IX), era doble y estaba jalonada por torres a distancia de un tiro de flecha.

2) Monumentos de Assur. Kar-Tukulti-Ninurta

En el norte de la acrópolis se ubicaban los monumentos más importantes de la ciudad. Sobre el mismo espolón se erguía majestuoso e imponente el gran templo de Assur. Le seguían, de noreste a suroeste, en el flanco de la acrópolis, el zigurat de Enlil, el palacio viejo, los zigurats de Anu y Adad y el palacio nuevo. La plaza de los Pueblos Extranjeros separaba esta primera hilera de monumentos de los situados un poco más al sur: el templo de Sin y Shamash (la Luna y el Sol) y el de las dos Ishtar.

El más importante de estos edificios era, por supuesto, el templo de Assur. Fue construido ya en el siglo XVIII –probablemente sobre un precedente acadio– por Shamshi Adad I, y reconstruido por Salmanassar I (siglo XIII), tras un incendio, respetando su estructura original. Consistía ésta, básicamente, en un patio central cuadrado y otros secundarios dispuestos a norte y sur del anterior a distinto nivel. No se ha podido determinar la función de los ambientes ni la ubicación de la cella. El segundo edificio principal de la ciudad era el palacio viejo, palacio real reconstruido por Adad-nirari I sobre un edificio acadio y paleoasirio. Frente a la estructura monolítica, rectangular, del edificio original, Adad-nirari le confiere un aspecto más dinámico, a base de volúmenes irregularmente dispuestos en ángulo recto en torno a un patio central cuadrado, desde el que se accede al salón del trono y a las demás dependencias principales.

El zigurat de Enlil, de base cuadrada, era el más grande de los tres que había en la acrópolis. Los de Anu y Adad, dioses del cielo y la tormenta, eran más modestos y formaban parte de un complejo templar de carácter doble, estructurado a partir de un patio rectangular central al que daban los dos santuarios. El conjunto fue edificado por Tiglat-pileser I. A Tukulti-Ninurta I se debe el templo de las dos Ishtar, de inspiración babilónica, donde los santuarios eran independientes el uno del otro.

El mismo Tukulti-Ninurta construyó frente a Assur, en la otra orilla del río, una nueva capital, Kar-Tukulti-Ninurta, primera "capital artificial" de la historia asiria. También aquí, el edificio más importante era el templo de Assur, estructurado en patio, templo y zigurat.

3) Kalju

La más importante de estas "capitales artificiales" fue, sin duda, Kalju (actual Nimrud, nombre derivado tal vez del dios Ninurta), situada en la confluencia del Tigris y el Zab superior y construida por Assurnasirpal II (siglo IX). En sus estructuras fundamentales, incluidos los ocho km. de muralla, la construcción de la ciudad se realizó en tan sólo 5 años y se inauguró con un gran banquete. La nueva capital fue poblada con colonos procedentes de distintas regiones, que se sumaron a los habitantes que Kalju ya tenía antes de su transformación. Entre los colonos exteriores destacan los que venían del "País de los hititas", como llamaban los asirios a la región comprendida entre el norte de Siria, el sureste de Anatolia y el valle del Jabur. En efecto, el arte de Kalju, en sus ideas, sus técnicas y sus motivos, toma importantes elementos hititas y sirios, sin duda introducidos por los artesanos de esas procedencias. El hecho es tanto más importante cuanto que el arte de tiempos de Assurnasirpal fue el modelo de todo el arte asirio posterior.

Una vez más, los principales edificios de la ciudad se situaban al noroeste de la acrópolis. En el extremo norte se alzaba el templo de Ninurta, con su monumental zigurat, que en origen debió medir más de 60 m. de altura. Ninurta era el dios de la guerra y de la caza, dos actividades predilectas del rey. Dos leones androcéfalos esculpidos guardaban la entrada del santuario principal. En el menor, fueron hallados unos relieves en los que Ninurta, alado y empuñando haces de rayos, aparece ahuyentando un monstruo medio león medio águila. De otro santuario principal de Kalju, el de Ishtar, proceden dos monumentales estatuas-jambas de leones. Como sucede con todas estas estatuas, hechas para ser vistas de frente o de perfil, si se las observa desde tres cuartos se ven cinco patas: la quinta no es sino la repetición de una de las de delante, que queda oculta cuando la estatua se contempla de perfil.

El gran palacio real de Kalju constaba de tres sectores. Uno al norte, con dependencias administrativas y con un amplio patio de 70 × 50 m. donde se concentraban funcionarios, cortesanos y guardia real con ocasión de las festividades o ceremonias solemnes. Al sur de este patio se abría la parte central del palacio, con el salón del trono y otras amplias dependencias que rodeaban por el norte y el este un patio cuadrado de unos 35 m. de lado. Todas estas estancias eran alargadas y proporcionalmente estrechas, para facilitar la cobertura con vigas, puesto que los asirios conocían pero no empleaban apenas la columna.

El salón del trono, por ejemplo, medía 47 × 10 m. La entrada y salida de éste estaban custodiadas por imponentes estatuas-jambas de leones y toros alados y androcéfalos, cuyo carácter híbrido simbolizaba el conjunto de las fuerzas de la naturaleza y cuya función era, por tanto, profiláctica (amén de efectista y disuasoria). El trono estaba situado en el extremo este, sobre un pedestal de piedra. Los muros estaban recubiertos de relieves, distribuidos en tres registros horizontales: en el inferior, más visible, estaban las escenas principales, consistentes en campañas militares y cacerías reales; en el central, se hallaban las inscripciones, con los detallados anales del rey; y en el superior, temas menores. También los otros salones estaban decorados con relieves, aunque no militares. Los motivos de uno de los que se hallaban al este del patio (el rey sentado, cuenco en mano, servido por su copero) indican que se trataba del comedor de gala. Finalmente, el ala sur del palacio estaba reservada a estancias de carácter doméstico.

4) Los relieves del palacio real de Kalju

Lo más importante de Kalju desde un punto de vista artístico son, sin duda, los relieves que cubrían las paredes, realizados sobre placas de piedra dispuestas en sucesión sobre los muros (ortostatos), así como las esculturas no exentas que decoraban las jambas de las puertas. Ambos elementos constituyen las dos influencias hititas y sirias más remarcables. Assurnasirpal los introduce como novedad en el arte asirio. En tiempos anteriores, los muros se habían decorado siempre con pinturas. En el palacio de Kalju, la pintura se reservó para la parte superior de los muros –donde no llegaban los relieves– y para el techo.

El verdadero valor artístico de los relieves es, en cualquier caso, genuinamente asirio, y estriba en la composición de las imágenes, en la penetrante captación y reformulación de la realidad y en la solemnidad y majestuosidad de las grandes figuras, cuyo hieratismo no les resta efectividad y fuerza. La colocación de los relieves en el palacio se hacía en función de su temática, existiendo una clara jerarquía de motivos.

En Kalju, el relieve más importante era el del nicho que había en la pared corta oriental que quedaba tras el rey en el salón del trono. Se trata de una representación del árbol de la

vida. Sobre él se halla el emblema de Assur, un sol alado de influencia egipcio-palestina, y a ambos lados, repetidos simétricamente, el rey y su genio protector, custodiando el árbol. El rey, barbado y tocado con peluca y bonete de tela con ínfulas, va vestido con una túnica larga de mangas cortas y una toga de flecos, y lleva un collar con los símbolos de los principales dioses. El genio, alado, viste una túnica hasta las rodillas y una toga de flecos y lleva en la mano derecha una especie de piña y en la izquierda un pequeño caldero. La piña no es sino el racimo de la flor masculina de la palmera, con la que en Asiria se fertilizaba artificialmente la flor femenina de este árbol; esta actividad económica tenía su traducción ritual en la ceremonia aquí descrita, ceremonia, por tanto, de fertilidad y regeneración. Aunque se lo tratara como una palmera, el árbol de la vida no respondía plásticamente a ninguna especie natural concreta: se trataba de un tronco, apoyado sobre una flor y rematado por una palmeta principal, del que salían ramas entrelazadas que acababan asimismo en palmetas. Simbolizaba la vida y el nexo de unión entre los dioses y los hombres, es decir, en definitiva, la misma realeza, dispensadora de vida y garante de armonía entre el mundo divino y el humano.

El motivo del árbol de la vida, protegido sólo por los genios, ahora con cabeza de águila, se repetía seriadamente en el salón anexo al del trono; en el relieve de la pared corta oriental, sin embargo, el rey sustituía al árbol, de modo que era a él a quien los genios dirigían las piñas, lo cual subrayaba la identidad entre el rey y el árbol. El resto del salón del trono estaba decorado con escenas de las primeras campañas militares de Assurnasirpal y de las cacerías reales de leones y toros. El relieve es poco pronunciado y las figuras poco detalladas, excepto en algunos motivos, como rostros, pelucas, armas e instrumentos diversos. Los músculos de brazos y piernas se resaltan mediante incisiones más profundas.

5) Monumentos de Salmanassar III y Tiglat-pileser III

Además de las murallas definitivas de Assur, a Salmanassar III se deben otros célebres monumentos. El primero de ellos es su palacio-arsenal edificado en la misma Kalju, cuya función era a la vez la de palacio real y la de recinto castrense, donde el rey atesoraba el botín procedente de sus campañas. Salmanassar era un rey eminentemente guerrero, y así lo reflejó en su quehacer constructor y artístico. El palacio es rico y armonioso en sus volúmenes, con sus anchos muros, sus torres y sus puertas en arco, pero austero en su decoración. Sin que conozcamos el motivo, Salmanassar abandonó el relieve, volvió a la decoración mural exclusivamente pintada, y eliminó la escultura de las puertas. En cambio, empleó en ellas el ladrillo vidriado, a modo de grandes cuadros de hasta 4 m. de alto dispuestos sobre los arcos. A partir de los restos de pintura del salón del trono, sabemos que aquí se representó al rey recibiendo el homenaje de su guardia, mientras que el único cuadro en ladrillo vidriado que se ha podido documentar reproducía el motivo del árbol de la vida.

Sólo en el pedestal de caliza del trono utilizó Salmanassar el relieve, con escenas de gran interés histórico. Se representan, en efecto, acontecimientos de los primeros trece años de su reinado: recepción de los tributos más vistosos y episodio de la alianza con el rey de Babilonia Marduk-zakir-shumi, quien había solicitado ayuda al asirio para deshacerse de su hermano menor, que había pretendido arrebatarle el trono. La escena, que ocupa el lugar más destacado de la pieza, muestra a los dos reyes estrechándose la mano, una vez que el rebelde ha sido vencido.

En Kalju se halló también otro de los monumentos significativos de Salmanassar III, igualmente con decoración en relieve: el llamado "obelisco negro". Se trata de un monolito de sección cuadrangular y 2 m. de altura, con la parte superior escalonada como un zigurat y la inferior sin labrar, pues iba hincada en el suelo. Lo decoran inscripciones con los anales del rey y 20 cuadros, 5 por lado, con escenas de tributos y homenajes de reyes vasallos. Por último, se deben también a Salmanassar las célebres puertas de bronce de Balawat, de las que trata el recuadro adjunto.

El siguiente gran monarca asirio, Tiglat-pileser III, recuperó el relieve para la decoración de los muros, y en la misma Kalju mandó labrar una serie de ortostatos con inscripciones analíticas y escenas eminentemente militares (combates, ejecuciones, asedios, deportaciones...), entre las que destacan las conmovedoras imágenes de unos deportados, mujeres y niños, que marchan, tristes y silenciosos, en carros tirados por bueyes.

6) Dur-Sharrukin

La última "capital artificial" asiria fue construida completamente *ex novo* por Sargón II junto a la actual Jorsabad, y recibió el nombre de Dur-Sharrukin o "Fuerte-Sargón". De planta casi cuadrada, estaba protegida por una muralla jalonada por torres y siete puertas. La ciudadela quedaba al norte, y en ella se ubicaban el gran palacio de Sargón, en el centro, el de su hermano Sinakusur, al este, y el gran templo del dios Nabu, al oeste. Se

accedía a la ciudadela por dos puertas monumentales, decoradas con imponentes toros androcéfalos. Al sureste del recinto de la ciudad estaba el "palacio del príncipe heredero".

El palacio de Sargón está muy bien conservado en comparación con otros palacios reales asirios. Incluía, al oeste, tres amplios santuarios para los dioses solar y lunar, Shamash y Sin, y para Ningal, esposa del segundo, y otros tres, más pequeños, para Adad, Ninurta y Ea, dioses de la tormenta, la guerra y las aguas respectivamente. Al norte de éstos se alzaba el zigurat, del que –caso excepcional en Mesopotamia– se conservaban aún cuatro pisos cuando fue descubierto. Medían todos 5,48 m., estaban decorados con entranques y salientes y cada uno estaba pintado de un color diferente; de abajo arriba: blanco, negro, rojo y blanco (éste último probablemente azul descolorido).

En el centro del palacio, tras la rampa de acceso principal y la entrada triple guardada por demonios y genios, se hallaba un amplio patio de casi 100 m. de lado. Seguían a continuación, hacia el norte, las estancias del rey y las salas de gobierno, rodeando éstas últimas un pequeño patio cuadrado. Una de estas salas era el gran salón del trono que se extendía, alargado, en dirección norte-sur. Comunicaba, por el este, con otro gran patio, que tenían que atravesar para acceder al rey los embajadores extranjeros o quienes fueran recibidos por él en audiencia. Al sureste del conjunto había oficinas y cuartos de servicio.

Todos los accesos principales, patios y grandes salas estaban decorados con imponentes estatuas-jambas de toros androcéfalos, con ortostatos que representaban principalmente escenas de vida palaciega y de ceremonial cortesano y, en menor medida, de guerra y de caza, o con ladrillos vidriados que reproducían siempre los mismos símbolos: el león, el águila, el toro, la higuera y el arado (presentes asimismo en el templo de Nabu). Las paredes largas del salón del trono estaban decoradas con pinturas, a modo de cenefas horizontales que repetían seriadamente motivos geométricos y símbolos de fecundidad, como toros o rosetas "tocadas" por genios alados con sus piñas. Por encima de ellas, frente a la entrada principal, un fresco monumental representaba al rey recibiendo del dios Assur las insignias de la realeza.

Apéndice 1

Las puertas de Balawat

Uno de los monumentos más significativos de Salmanassar III son unas célebres puertas de bronce, decoradas en relieve repujado, procedentes de uno de sus palacios, situado junto a la moderna ciudad de Balawat. Los cuadros que forman la decoración muestran las campañas militares de los primeros nueve años de su reinado: asedios, campamentos, escenas de lucha, deportaciones, botines, tributos, enemigos cruelmente ajusticiados, príncipes tendidos ante el rey pidiendo gracia...

También se representa un episodio particularmente significativo según las concepciones cósmico-políticas de los asirios: la llegada de Salmanassar a las fuentes del Tigris. En este sagrado confín del mundo, el rey sacrifica un buey y una oveja a los dioses. Sus guerreros se adentran en el río y se dirigen a la cueva de la que brotan sus aguas. Un escultor talla en la roca una imagen del rey victorioso. En su "obelisco negro", Salmanassar había dejado escrito: "Llegué a las fuentes del Tigris, allí de donde manan sus aguas. Lavé en ellas las armas de Assur, ofrecí sacrificios a mis dioses, organicé un jubiloso banquete. Hice grabar una imagen heroica de mi majestad. Acto seguido, hice escribir y erigir allí la gloria de Assur, mi señor, y cada una de las gestas heroicas que yo realicé en las distintas tierras". Efectivamente, la imagen del rey y una larga inscripción analítica sobre sus triunfos militares pueden admirarse aún hoy en ese lugar.

Apéndice 2

Toros alados y héroes en Dur-Sharrukin

La entrada principal del salón del trono del palacio de Sargón en Dur-Sharrukin está guardada por imponentes estatuas-jambas de toros alados androcéfalos de 4,20 m. de altura. Sobre la cabeza barbada y la amplia peluca, lucen altas mitras cilíndricas rematadas con plumas y decoradas con rosetas y tres pares de cuernos cada una. El acentuado relieve de los músculos, el pelo y las alas, en comparación con el de las estatuas similares de tiempos precedentes, permite subrayar sus formas y dar mayor fuerza al conjunto.

En medio de los toros se yergue otra emblemática figura monumental, de casi 5 m.: el "héroe del león". Lleva un machete en la mano derecha y sostiene un león con la izquierda, cuyo pequeño tamaño subraya el gigantismo del héroe. En tiempos de Sargón de Akkad, ésta era la imagen de Dumuzi, símbolo del príncipe como garante del orden cósmico. Tal vez Sargón II quiso emular de esta forma a su ilustre y homónimo predecesor.

El conjunto escultórico debió impresionar vivamente a los visitantes del palacio y producir una fuerte sensación de poder y majestad.

V. Nínive y Babilonia

1) Nínive

En la margen izquierda del Tigris, frente a la actual ciudad de Mosul, surgió en tiempos asirios la gran metrópoli de Nínive. Se extendía sobre un terreno llano, surcado por el río Kosr, y englobaba por el oeste dos colinas. La más grande era el Kuyunjik, donde los reyes Senaquerib y Assurbanipal construyeron sus palacios; la menor era el Nebi Yunus, donde hizo lo propio el rey Asarhaddon.

Los orígenes de Nínive se remontan a tiempos neolíticos, como demuestra la cerámica hallada en su estrato inferior. Ya los asirios la consideraban una ciudad antiquísima. Senaquerib la convirtió en la gran capital de su imperio, auténtica competidora de la legendaria Babilonia. El perímetro de la ciudad, de forma alargada y trapezoidal según un eje norte-sur, se extendió hasta alcanzar los 4.200 m. × 2.100 m., y la población creció hasta sumar los 80.000 habitantes, una cifra del todo inusual para su tiempo. La ciudad fue remodelada y ampliada. Se construyeron nuevas calles y plazas, más amplias que las precedentes. La avenida principal era la llamada calle del rey, que medía más de 30 m. de ancho, auténtico precedente de la célebre vía de las procesiones de la Babilonia de Nabucodonosor.

Senaquerib construyó su «palacio sin rival» en el solar que anteriormente había ocupado el "palacio viejo", cuyos cimientos estaban en mal estado. El edificio se asentó sobre una inmensa plataforma de 190 capas de ladrillo de altura, y fue rodeado de parques y jardines, en los que se cultivaban distintos tipos de plantas, como hierbas aromáticas, vides y árboles frutales, y donde vivían diversas especies de animales. Los asirios, y sus reyes en particular, mostraron siempre una gran afición por los animales y las plantas y por los "parques zoológicos" y "botánicos". También los alrededores de la ciudad fueron acondicionados con parques y jardines, así como con campos de cultivo y con huertos. Para todo ello era necesario un riego abundante, y Senaquerib se enorgullece igualmente de sus obras de canalización y conducción de aguas. Éstas incluían diversos grandes canales de varios km. de longitud y numerosas ramificaciones, que recogían el agua de los arroyos que descendían de los montes y colinas de la margen izquierda del Tigris, hasta unos 50 km. a la redonda, así como una presa y un pantano, rodeados de parques con animales salvajes en libertad.

El palacio de Senaquerib, que también lo fue de Assurbanipal en sus primeros años, se distingue de los palacios de épocas anteriores por el gran aumento del número de entradas y salidas, que han hecho hablar de su "permeabilidad". El recinto mismo del palacio contaba con varias puertas en cada lado, y en dos de ellos, por lo menos, con triples puertas monumentales. Muchas salas del interior tenían accesos por los cuatro lados. Los accesos a estas salas desde los patios solían ser igualmente puertas triples, de dimensiones más reducidas que las exteriores. Los patios seguían siendo el centro de las distintas unidades estructurales del palacio. Otra diferencia esencial respecto a los palacios del pasado radicaba en los temas de la decoración relivaria: los emblemas de Assur, los genios alados, los árboles de la vida, que redundaban en los aspectos mágico-rituales y simbólicos de la realeza, desaparecen ahora por completo, y los temas bélicos y venatorios adquieren un protagonismo absoluto.

2) Los relieves de Senaquerib

Los relieves de Senaquerib presentan dos innovaciones en relación con los de sus antecesores. La primera es de carácter temático, y guarda relación con el retroceso del interés por lo mágico-ritual: los acontecimientos relatados son abordados con mayor realismo, de manera más "laica". No se trata ya de los hechos arquetípicos de antaño, sino de auténticos hechos históricos, concretos, donde los rasgos particulares priman sobre los estereotipos. La segunda innovación es de orden formal, y se refiere a la introducción del paisaje como marco de la acción. El ortostato deja de ser un friso al servicio de los personajes, para convertirse en un gran lienzo donde domina el "ambiente". Los personajes, más pequeños y más numerosos, se integran en éste como pequeñas piezas de un conjunto que los trasciende. Sólo en las escenas de desfiles o de recuento de prisioneros o de botín, que requieren por definición una exposición secuencial, se mantiene el antiguo sistema del friso o de la superposición de registros.

Una de las escenas más interesantes de los relieves de Senaquerib es la que ilustra la campaña contra los caldeos del País del Mar, o sea, de la región pantanosa que rodeaba las desembocaduras del Tigris y el Éufrates. Las condiciones de esa región se mantienen aún hoy a lo largo del Shat-el-Arab: aguas bajas, barrizales, una maleza de juncos de dos metros de altura, islotes poblados de cañas... En estas marismas impenetrables hallaban

buen refugio quienes pretendían huir del poder de los asirios. En los relieves, el paisaje pantanoso, con sus cañaverales y su fauna acuática, domina y enmarca la composición. En él se ubican los distintos motivos. Los soldados de Senaquerib penetran en la zona con canoas de cañas. Los habitantes se ocultan entre los juncos en medio de los islotes. En algunos casos, los soldados los fuerzan a salir y se los llevan como prisioneros; otras veces abordan las barcas de los autóctonos y luchan contra éstos sobre ellas. Los prisioneros son conducidos en barca hasta la orilla de tierra firme; desde una barca que regresa, los soldados muestran las cabezas cortadas de sus adversarios a modo de trofeos. La secuencia de tierra firme ya vuelve a estar organizada en registros horizontales, como quiera que se trata de la enumeración de los cautivos: se pasa del gran paisaje al friso sin solución de continuidad, por imperativo temático.

Otro interesante relieve de Senaquerib es el de la toma de Laquish, en Palestina. Aquí el paisaje está conformado por colinas y viñedos. La escena muestra las características "escamas" con las que los asirios representaban los terrenos colinosos o montañosos, y, en la parte superior, las viñas. Unas y otras sirven de marco a una acción cuyo centro es el rey, que, sentado en un sofisticado trono con escabel en lo alto de una colina, recibe a sus comandantes, mientras los judíos vencidos besan el suelo ante él. Detrás del rey aparecen dos servidores que lo abanicán, y, tras éstos, la tienda real. El suelo de lo alto de la colina está delimitado; no así la ladera, que queda insinuada por la sucesión ascendente de los comandantes. Al pie de la colina esperan el carro del rey y algunos caballos de montar, guardados por los correspondientes aurigas y palafreneros.

Otro aspecto a destacar de los relieves de Senaquerib es el interés por las obras de arquitectura y tecnología, a las que aquí se concede tanta importancia como a las hazañas bélicas, de acuerdo con la pasión del rey por la ingeniería. Así, encontramos escenas de transporte de estatuas-jambas por medio de trineos arrastrados por decenas de hombres, de edificación del mismo palacio, de trabajo de los prisioneros en las canteras de piedra...

3) Los relieves de Assurbanipal

Los relieves de Assurbanipal proceden de sus dos sucesivos palacios: el construido por Senaquerib, que él habitó un tiempo, y el construido por él mismo, al norte del anterior, en la misma colina de Kuyunjik. Los primeros relatan las campañas iniciales contra Elam; los segundos, que son los más importantes, representan la destrucción definitiva del reino elamita, la guerra contra los árabes, las cacerías de leones y las escenas de parques.

En la primera serie predomina la técnica panorámica de los relieves de Senaquerib; en la segunda, se vuelve al friso, más de acuerdo con los gustos y el talante tradicionalista del propio Assurbanipal. La escena central de la primera campaña contra Elam, por ejemplo, constituye una gran composición en la que las pequeñas figuras se agolpan tumultuosamente. En un campo sembrado de muertos y heridos, junto al río Ulai, los asirios obligan a los elamitas a huir en desbandada. El vencido rey elamita es el triste protagonista de una triple secuencia: primero, aparece tensando su arco frente al enemigo, mientras su hijo, herido de flecha en el estómago, implora piedad; después es golpeado con una maza; y finalmente un soldado asirio lo decapita, yaciendo ya sobre sus piernas el cuerpo sin cabeza de su hijo. Sobre la escena, en dos frisos, desfilan ordenadamente las mujeres y los niños elamitas, vigilados por los soldados asirios. En los relieves de la victoria definitiva sobre Elam y la destrucción de su capital, Susa, en cambio, predominan claramente los frisos. Lo mismo ocurre en los de la guerra contra los árabes, rigurosamente distribuidos en registros.

En las escenas de caza de la segunda serie se observa un renovado gusto por la descripción pormenorizada, realista, preciosista incluso, así como por captar el instante. La miniatura más delicada y el detalle más sutil son magistralmente introducidos. Así, en las cacerías de leones, junto al tema principal se representan pequeñas escenas secundarias de gran valor artístico, como unas gacelas que se percatan de la llegada de los cazadores o unos asnos salvajes perseguidos por lebreles.

Las escenas protagonizadas por los leones no son de menor calidad. Se representan todos los momentos: la liberación del león, que sale rugiendo de su jaula; el combate; los leones moribundos, cargados de flechas; y la libación final del rey sobre sus cadáveres. Pero también hay escenas de leones que descansan en los paisajes idílicos de los parques reales. El rey agrade a su víctima de pie y con un puñal, según el viejo gusto sumerio, o bien a caballo o en carro. Todas las figuras de leones son diferentes, y las más célebres son el león moribundo que vomita sangre y la leona herida que ruge y arrastra la parte posterior del cuerpo, paralizada por las flechas. La cacería del león, que simboliza el poder del rey sobre las fuerzas de la naturaleza, se presenta así como una tragedia en la que las víctimas, reproducidas con todo cuidado y cariño, son los verdaderos protagonistas.

La más célebre de las escenas de parques es la que representa el simposio de Assurbanipal y su reina. El rey, recostado en un lecho, sostiene una copa en una mano y una flor en la

otra. La reina está sentada en un alto trono con escabel y también tiene una copa en la mano. Detrás del rey, en una mesita, reposan sus armas. La acción transcurre entre árboles y una pérgola de vid, y es amenizada por músicos y sirvientes con abanicos. En medio del cuadro idílico, sin embargo, un detalle tétrico: la cabeza del rey de Elam vencido y muerto cuelga de un árbol. Unos príncipes elamitas, presentes también en la escena, han preparado la comida de los reyes en señal de sumisión.

Los de Assurbanipal fueron los últimos relieves que produjo el genio asirio, poco antes de que el más poderoso de los imperios mesopotámicos desapareciera súbitamente de la historia.

4) Babilonia

La Babilonia que las excavaciones han sacado a la luz era la de tiempos de los caldeos, su última fase de esplendor. Pero bajo las aguas del subsuelo yace todavía la vieja ciudad de Hammurabi, testimonio inalcanzable de la antigüedad de la urbe, citada ya en los textos de Sargón de Akkad (h. 2300 a.C.).

La ciudad de los caldeos era de planta rectangular según un eje este-oeste y estaba atravesada por el río Éufrates de norte a sur. La cercaban dos murallas y un profundo foso alimentado con agua del río, que en algunos tramos alcanzaba los 100 m. de ancho. Las nueve grandes puertas que jalonaban los muros llevaban los nombres de los principales dioses. Herodoto, que visitó la ciudad poco después de su caída ante los persas, dice: "Debo explicar en qué se empleó la tierra sacada del foso y cómo se hizo la muralla. Al mismo tiempo que cavaban el foso hacían ladrillos con la tierra que sacaban de la excavación y, después de formar suficiente número de ladrillos, los cocían en hornos. Después, usando como argamasa asfalto caliente e intercalando cada treinta filas de ladrillos unos zarzos de cañas, construyeron primero los bordes del foso, y luego, del mismo modo, la propia muralla. En la cima de ésta, a lo largo de los bordes, edificaron casetas de una sola habitación, las unas frente a las otras, y en medio de ellas dejaron espacio suficiente para que pudiese circular una cuadriga. (...) Ese muro es la coraza de la ciudad; por dentro corre otro muro no mucho más débil que el anterior, aunque más estrecho" (Herodoto, *Historias*, I, 170-181).

En la parte oriental de la ciudad, a lo largo de la margen izquierda del río, se elevaban los monumentos más importantes. La calle principal era la célebre vía de las procesiones, que pasaba al este del templo de Marduk y del palacio real y continuaba fuera de la muralla, por el norte. En el inicio de este tramo exterior, la vía medía 23 m. de ancho y estaba flanqueada por dos enormes muros de 7 m. de alto, decorados con unos 120 leones de ladrillo vidriado en relieve. Medían éstos más de 2 m. cada uno, tenían las fauces abiertas en actitud amenazadora y eran de color blanco, rojo y amarillo sobre fondo azul. Éste era el recorrido que hacían las estatuas de los dioses hacia el templo de la fiesta de Año Nuevo, situado a las afueras de la ciudad, en la gran procesión de esta festividad.

La muralla se cruzaba por la célebre puerta de Ishtar, impresionante fortificación de muros y torres cuadradas de hasta 12 m. de altura, revestida con ladrillos vidriados de color azul sobre los que aparecían 600 toros y dragones de Marduk en relieve. Los toros eran amarillos con vetas de pelaje azul; los dragones eran blancos con decoración en amarillo.

5) El Esagila y el palacio real

En el centro de la ciudad, entre el río y la vía de las procesiones estaba el Esagila o templo de Marduk, el dios principal de la ciudad. Comprendía un gran santuario a nivel del suelo y, al norte de éste, el zigurat, llamado Etemenanki, de 7 pisos y unos 90 m. de altura, con otro pequeño santuario en la cima. De esta célebre construcción, la "torre de Babel" bíblica, sólo se conserva el primer piso y los restos de tres escaleras de acceso. El templete del zigurat era concebido como la casa del dios en persona, a la que éste acudía a pernoctar y donde sólo tenía acceso una mujer del país; el de abajo era el templo de aparición del dios, donde los fieles hacían sus plegarias ante su gran estatua de oro. Todo el conjunto repetía la estructura básica de los antiguos recintos templares sumerio-babilónicos (Ur, Uruk), aunque en tamaño mucho mayor. Era la última vez que esta concepción topográfico-arquitectónica iba a hallar expresión.

También entre la vía de las procesiones y el Éufrates, pero en el norte de la ciudad, junto a la puerta de Ishtar, se hallaba el inmenso palacio real de Nabucodonosor, de planta trapezoidal y casi 300 m. de longitud en su lado mayor (en dirección este-oeste). Fuertemente fortificado, se componía de cinco grandes unidades topográficas en sentido norte-sur, cada una con un amplio patio central alrededor del cual se disponían las estancias. El gran salón del trono, al sur del patio de la unidad central, medía 56 × 17 m. y probablemente estaba cubierto con una gran bóveda. Se accedía a él por una puerta triple. La fachada estaba decorada con ladrillos vidriados que reproducían en relieve columnas con capiteles de volutas y palmetas, motivos florales y leones rugientes, éstos últimos aline-

ados en un friso inferior. Los colores eran el blanco, el amarillo, el marrón y el celeste sobre fondo azul. En el interior, el nicho del trono real se hallaba en medio de la pared larga opuesta a la de acceso, justo frente a la puerta central.

En el extremo noreste del recinto del palacio se hallaban los famosos "jardines colgantes" de Babilonia, que los clásicos consideraron una de las siete maravillas del mundo. Estaban contruidos en terrazas escalonadas que descansaban sobre potentes muros paralelos cubiertos con bóvedas.

Apéndice 1

La Torre de Babel

El gran zigurat de Babilonia inspiró a los hebreos del exilio el tema bíblico de la "torre de Babel", que ejemplifica la soberbia del hombre que quiere emular a Dios construyendo (= creando) una obra sobrehumana. El texto reza:

"Al desplazarse la humanidad desde oriente [tras el diluvio], hallaron una vega en el país de Senaar [= Babilonia] y allí se establecieron. Entonces se dijeron el uno al otro: 'Ea, vamos a fabricar ladrillos y a cocerlos al fuego'. Así el ladrillo les servía de piedra y el betún de argamasa. Después dijeron: 'Ea, vamos a edificarnos una ciudad y una torre con la cúspide en los cielos, y hagámonos famosos, por si nos desperdigamos por toda la haz de la tierra'.

Bajó Yahvé a ver la ciudad y la torre que habían edificado los humanos, y dijo Yahvé: 'He aquí que todos son un solo pueblo con un mismo lenguaje, y éste es el comienzo de su obra. Ahora nada de cuanto se propongan les será imposible. Bajemos, pues, y confundamos su lenguaje, de modo que no se entiendan unos a otros'. Y desde allí los dispersó Yahvé por toda la haz de la tierra, y dejaron de edificar la ciudad» (Génesis, 11, 2-8).

Artistas de todos los tiempos se han inspirado en este paso bíblico y han imaginado y recreado el célebre monumento de las más variadas formas.

Apéndice 2

El zigurat de Babilonia según Herodoto

Así vio Herodoto, viajero e historiador griego del siglo v a.C., el templo de Marduk de Babilonia y su zigurat:

"[El santuario de Zeus Belo (= Marduk), con las puertas de bronce], que todavía duraba en mis días, es un cuadrado de dos estadios [1 estadio = 185 m.] de lado. En medio del recinto hay una torre maciza que tiene un estadio de largo y otro de ancho. Sobre esta torre se levanta otra, y sobre ésta una tercera, hasta llegar a ocho torres. La escalera que lleva a ellas está construida por fuera, en círculo, alrededor de todas las torres, y a la mitad de la escalera hay un rellano con asientos donde descansan los que suben. En la última torre se encuentra un gran templo y dentro del templo hay una gran cama, muy bien puesta, y a su lado una mesa de oro. No hay allí ninguna estatua del dios, y ningún ser humano puede quedarse de noche, excepto una sola mujer, hija del país, a quien entre todas escoge el dios (...). Dicen [los caldeos] —dicho que para mí no es creíble— que viene por la noche el dios mismo y reposa en la cama (...). En el recinto sagrado de Babilonia hay abajo otro templo, donde se halla una gran estatua de oro de Zeus [= Marduk] sentado; junto a ella hay una gran mesa de oro, y el trono y el pedestal son también de oro, y el conjunto, según dicen los caldeos, está hecho con 800 talentos de oro..." (Herodoto, *Historias*, I, 181-183).

- La segona lectura, "L'Imperi neoassiri i l'eclipsi de Mesopotàmia²", de Maria Eugènia Aubet, Vicente Lull, Encarna Sanahuja i Dolors Folch ((1991). *Historia Universal Planeta, I: Els orígens de l'home i de la civilització* (cap. IX). Barcelona), reprèn el tema dels imperis neoassiri i neobabilònic però des d'una perspectiva historicofactual i, sobretot, des d'un plantejament epistemològic de tall materialista, és a dir, ben diferent de l'anterior. Així, doncs, aquest text ens serveix per a analitzar la lectura que es fa des del

materialisme històric de qüestions tan rellevants en les societats i en els imperis antics com el poder, la religió, la guerra i l'expansionisme.

(2) L'Imperi neoassiri i l'eclipsi de Mesopotàmia

Maria Eugènia Aubet, Vicente Lull, Encarna Sanahuja, Dolors Folch

Es desconeixen les causes exactes del segon encimbellament d'Assíria durant el I mil·lenni. El fet és que al començament d'aquest mil·lenni s'havien produït diversos canvis en el panorama geopolític de Mesopotàmia: Babilònia estava en plena decadència –desordres socials, inundacions, intrusions nòmades– i els arameus, cada cop més poderosos, avançaven a través de Síria i arribaven fins a la mateixa ciutat d'Assur cap al 1060 a.n.e. Embrancada en guerres civils, fam, sequeres i inundacions, Assíria havia quedat pràcticament ofegada per la pressió aramea sobre les seves fronteres occidentals i les seves principals artèries comercials, les grans rutes que creuaven les muntanyes del Taure i els Zagros. En poc temps, el territori assiri havia quedat reduït a una regió de 160 per 80 km d'extensió, però amb un potencial militar encara notable, tant en cavalls com en armament i en carros. La introducció de la metal·lúrgia del ferro estimulà el seu comerç i restablí la seva puixança política i militar, basada en un nou armament de ferro amb el qual molt aviat sembraren el terror a tot l'oest d'Àsia.

En la recuperació politicoeconòmica d'Assíria s'han diferenciat dues fases: una etapa de conquesta, representada en particular pels regnats de Tiglatpileser III a Sargon II, i una fase imperial (Senaquerib, Assarhaddon, Assurbanipal) durant la qual s'ampliaren les fronteres de l'Imperi, es consolidaren les conquestes i s'assolí una certa estabilitat. El despertar d'Assíria té lloc el 911, arran del regnat d'Adad-Nirari II, que emprengué una espècie de guerra d'alliberament, expulsà els arameus del Tigris i reconquerí i fortificà els seus antics territoris fins al Kurdistan i Babilònia. A la mort d'un dels seus successors, el monarca Tukulti-Ninurta II (890-884), les fronteres d'Assíria ja comprenien tot el nord-oest de Mesopotàmia, des dels Zagros fins al riu Khabur.

Però el veritable artífex de la política expansionista assíria fou Assurnasirpal II (883-859 a.n.e.), el qual inicià l'estratègia que permetria a Assíria d'erigir-se en el darrer Imperi del nord de Mesopotàmia. En efecte, Assíria necessitava controlar el Tigris per tal de mantenir obertes les rutes d'un comerç terrestre que era vital per a la seva supervivència. Des del final del segle X aquestes rutes comercials havien estat tallades o amenaçades, la qual cosa obstaculitzava l'arribada a la capital de primeres matèries necessàries per a la seva economia. A més, Assíria necessitava mà d'obra, que els monarques s'havien procurat tradicionalment per mitjans coercitius: presoners de guerra i deportació de població civil. Urgia, doncs, l'annexió territorial per tal de restablir la política tributària i el sistema d'organització social. A tot això cal afegir-hi l'ambició desenfrenada dels reis assiris, les ànsies de poder dels quals s'havien nodrit habitualment de les guerres de rapinya i de la presència, durant el segle IX, d'enemics cada cop més poderosos –els estats neohitites, els arameus, Urartu–, cosa que justificava l'inici d'una guerra de conquesta amb la finalitat d'ampliar les fronteres.

Assurnasirpal II reunia tots els trets que caracteritzarien els reis assiris posteriors –ambició, energia, valor, vanitat i crueltat–, i és conegut en els relleus de l'època pel seu tarannà de dèspota arrogant. Entre el 876 i el 866 a.n.e. derrotà les tribus aramees del nord de Síria i estengué els seus dominis des de Karkemish fins a l'Amuq, i arribà amb els seus exèrcits fins a l'Orontes i a la Mediterrània. En tots aquests territoris erigí fortalises, que servien d'escales comercials i permetien alhora de controlar les caravanes que creuaven l'estepa siriano-mesopotàmica. Aixecà la seva residència reial a Kalkhu o Kalakh (Nimrud), al costat del Tigris, i la dotà de canals de reg, tot mobilitzant per a això presoners de guerra i deportats. Les excavacions del seu famós palau reial, iniciades per Layard al segle XIX i repeses per Mallowan als anys seixanta del segle XX, ha deparat un dels conjunts arquitectònics més espectaculars de l'art assiri.

El seu successor, Salmanassar III (858-824), passà la vida guerrejant i prosseguí la mateixa política, adreçada a consolidar els dominis occidentals del nord de Síria. Amb les seves conquestes arribà a Cilícia, a Armènia –per aquestes dates emergeix l'estat d'Urartu–, a Palestina, als Zagros i al golf Pèrsic, fins arribar a dominar tota la vall de l'Eufrates fins a Babilònia. L'exèrcit assiri comptava amb un contingent de 120.000 homes amb els quals el 854 a.n.e. aconseguí vèncer a la vall de l'Orontes una coalició antiassíria formada per arameus, fenicis, egipcis i israelites. En aquest context s'inscriu la construcció del seu famós obelisc negre, trobat a Nimrud i conservat al British Museum, on es reflecteix la seva ambició per dominar tota l'Àsia occidental: hi apareixen tots els ambaixadors estrangers, entre els quals figuren els reis de Damasc, de Tir, de Sidó i d'Israel oferint tribut al monarca. Malgrat tot, Assíria no va poder consolidar els seus dominis a Síria –no aconseguí de conquerir Hama ni Damasc–, i Urartu emergeix ja com el principal adversari de la seva

política: la seva posició hegemònica als altiplans d'Armènia incomunicava Assíria d'Àsia Menor, del nord de Síria i dels territoris transcaucàsics. I sense el control d'aquestes rutes comercials que unien Assíria amb l'Iran a través dels Zagros, l'economia assíria estava abocada al col·lapse. Salmanassar III erigí noves fortaleses en llocs estratègics en defensa de les rutes comercials, i aixecà la famosa ciutadella de la "fortalesa Salmanassar", a prop de Kalakh, que era al mateix temps palau reial –amb una luxosa sala del tron–, caserna, arsenal i tresoreria destinada a acumular el botí de guerra. Aquesta fortalesa simbolitza l'auge de l'enginyeria assíria en el camp de la construcció militar.

L'any 827 a.n.e. es produí una revolta a Assíria, que va tenir el seu origen en les lluites internes entre els fills de Salmanassar per la successió del tron i, sobretot, en una onada de protestes per part de la noblesa rural i de les ciutats contra els grans dignataris del regne, en particular contra els governadors de les províncies, en reivindicar la seva part en el substanciós botí de guerra. Entre els anys 824 i 746, els successors de Salmanassar III es limitaren amb prou feines a mantenir el nivell de recaptació de tributs en els territoris conquerits, a contrarestar l'ofensiva expansionista d'Urtu i a superar diverses revoltes internes, la qual cosa acabà en una rebel·lió palatina a Kalkhu, que donà el tron a Tiglatpileser III (745-727), veritable fundador de la potència militar assíria. Conscient de la gravetat de la situació internacional, aquest monarca repregué la política expansionista amb la idea de reunificar i dominar tot el Pròxim Orient. Per a això li calia incrementar les forces productives, és a dir, desenvolupar el comerç exterior, defensar les rutes comercials i obtenir primeres matèries, botí i esclaus mitjançant la guerra i les deportacions massives. Tot això passava per neutralitzar el regne d'Urtu, el qual derrotà definitivament, per sotmetre després països situats més enllà de l'Eufrates, com Karkemish, Zinjirli, Hama i Damasc, el seu principal rival en el comerç occidental. Tiglatpileser rebé tribut dels reis de Fenícia i d'Israel i va sotmetre tot el sud de Mesopotàmia amb la conquesta de Babilònia el 729; creà un immens imperi des de l'Iran a la Mediterrània i d'Urtu al golf Pèrsic, i practicà una política de deportacions a gran escala. La deportació massiva de la població civil no era res nou, però en temps d'aquest monarca assolí unes dimensions considerables: 30.000 habitants de Hama foren deportats als Zagros, i s'estima que durant els tres segles següents Assíria desplaçà gairebé cinc milions de persones dels seus llocs d'origen. La finalitat d'aquesta política era de castigar els insumisos, repoblar territoris devastats o abandonats per incrementar la producció agrícola, i obtenir mà d'obra barata, soldats, artistes i artesans de l'oest. A més, Tiglatpileser reorganitzà l'exèrcit i creà per primera vegada un cos professional de mercenaris, nomenà governadors amb poders més limitats a les principals províncies incorporades a l'Imperi i creà una eficaç xarxa de comunicacions entre la capital i la resta de l'Imperi. Amb la coronació a Babilònia del seu fill i successor Salmanassar V (726-722), la monarquia assíria expressà la seva voluntat de constituir-se en hereva de la civilització babilònica.

En arribar al tron Sargon II (722-705), s'havien produït dues novetats importants en el panorama polític d'Orient: per una banda, el renaixement d'Elam a l'est, i per l'altra, el creixent interès d'Egipte pels seus antics dominis de Síria-Palestina. A partir de l'època de Sargon II i dels seus successors –els sargònides–, la política dels reis assiris consistí a frenar les revoltes dels seus vassalls, fonamentades per egipcis i elamites. Sargon II sufocà insurreccions a Hama, a Asdod, a Urtu, a Karkemish, a Babilònia i a Tir, destruï Samaria, capital d'Israel, on capturà 25.000 presoners, i rebé vassallatge i tribut del rei Mita de Muski (Mides de Frígia) i dels reis de la llunyana Xipre, segons s'infereix d'una estela de Sargon II descoberta a Kition. Aquest monarca construï una nova i luxosa capital a Dur-Sharrukin ("fortalesa de Sargon"), a la moderna Khorsabad, ciutat emmurallada excavada per Botta el 1843.

A la mort de Sargon, els assiris dominaven tot el Creixent Fèrtil, part de l'Iran i d'Anatòlia, tenien accés al golf Pèrsic i a la Mediterrània, i controlaven el Tigris i l'Eufrates i les principals rutes comercials que travessaven el Pròxim Orient. Però la seva política imperialista fou motiu de constants revoltes i d'una inestabilitat crònica i, cosa més important, els impedí a la llarga d'aturar la formació d'un poderós regne als Zagros, el dels medes.

Senaquerib (704-681) consolidà les victòries del seu pare al Kurdistan, a Armènia i a les muntanyes del Taure i saquejà Babilònia el 689, d'on deportà 200.000 homes. Amb el botí i els tresors acumulats en les seves conteses construï la nova capital de Nínive, l'última de l'Imperi assiri. Per congraciarse amb les poblacions del sud, el seu successor, Assarhaddon (681-669), reconstruí Babilònia, en una època en què les fronteres de l'Imperi estaven seriosament amenaçades pels cimeris –nòmades guerrers de Crimea–, els escites –genets nòmades de la mar Negra– i els medes. Assarhaddon intentà un objectiu en el qual havia fracassat el seu pare: conquerir Egipte, aleshores dividit en diversos regnes, els quals atacà el 671, tot apoderant-se de Memfis.

El seu fill Assurbanipal (668-627) fou el darrer gran monarca assiri. Tornà a atacar Egipte, i devastà Tebes el 664, però sense aconseguir dominar el país del Nil. Obtingué importants victòries sobre Babilònia, i el 662 incendià i destruï Tir, fins aleshores una illa inexpugnable. La conquesta d'Elam i la presa de Susa marquen l'apogeu del seu regnat. Però, a la

seva mort, una guerra civil entre els seus hereus i la presa d'Assur i de Nínive el 612 per una coalició de medes i de babilonis, acabats pel babiloni Nabopolassar, mostraren l'extrema fragilitat de l'Imperi, que s'esfondrà definitivament el 605 a.n.e. En efecte, el cap militar o governador assiri de Babilònia, Nabopolassar (625-605), d'origen meridional, es proclamà rei i encapçalà la revolta contra Assíria. Babilònia sempre havia aspirat a reconquerir la seva anterior puixança i erigir-se en hereva de la civilització sumèrio-accàdia. Després de destruir i incendiar Nínive, el nou monarca consolidà el seu poder a partir del control de les rutes comercials i estengué les fronteres fins al nord de Síria. Amb això s'iniciava l'Imperi neobabilònic, molt breu, i el darrer de Mesopotàmia. El seu fill i successor, Nabucodonosor II (605-562), derrotà el seu gran rival, l'Egipte saïta, a Karkemish, ocupà tot Síria i arribà fins a les fronteres del Nil. Arran de la rebel·lió dels aliats d'Egipte –Tir i Jerusalem–, el monarca babiloni assetjà Tir durant tretze anys, destruí Jerusalem en 597-586 a.n.e., i deportà el seu rei, Joaquim, i 3.000 jueus, deportació coneguda en la tradició de l'Antic testament com l'exili. Però el nou colós s'eclipsà en pocs anys. El seu successor, Nabònid (555-538), no va poder fer front al nou poder que emergia a l'est: a l'any 539 Babilònia queia en poder de Cir, rei dels perses.

El sobtat col·lapse de l'Imperi neoassiri ha constituït un tema polèmic durant molt de temps, ja que no semblen existir raons econòmiques de pes que justifiquin la rapidesa d'aquesta crisi. I, tanmateix, la concentració de tota l'activitat econòmica en uns pocs centres administratius i la dependència del comerç exterior per part de les ciutats assíries són factors que cal tenir en compte a l'hora de valorar les contradiccions internes d'un sistema econòmic que oferia flancs molt vulnerables. La base econòmica de l'Imperi radicava en l'agricultura cerealística de les planes d'al·luvió del nord de Mesopotàmia, dels excedents de la qual depenia el manteniment dels seus exèrcits i la supervivència de les grans ciutats. Però Assíria aconseguí la seva hegemonia en 911-609 a.n.e. gràcies a la seva situació geogràfica privilegiada, que li permetia de regular per la força el comerç internacional. La seva estratègia consistí a estimular en benefici propi l'activitat comercial i industrial dels territoris ocupats, en l'extorsió a través del tribut i en la transferència sistemàtica de riqueses des de la perifèria cap al centre. De fet, es tracta d'un sistema econòmic unidireccional, que a la força havia d'afavorir la depredació i la degradació econòmica de la perifèria i les constants revoltes i insurreccions a les províncies. I aquí radicava un dels gèrmens de la crisi.

Una altra font de riquesa de l'estat assiri era el comerç de metalls. A judici de Jankowska, aquest comerç es nodrí bàsicament de la producció dels territoris annexionats, producció que depenia, al seu torn, del grau i de la naturalesa de les relacions de subordinació respecte a Assíria. Poc es coneix sobre aquesta organització comercial, ja que, a partir del segle VIII, es comencen a redactar els documents en pergami, que en la seva majoria no s'han conservat. Però se sap que el botí i el tribut –difícils de distingir en el registre arqueològic– constituïren el principal mecanisme dels assiris per a procurar-se or i plata de Tir, de Karkemish, de Damasc, de Jerusalem i de Babilònia, i cavalls a les muntanyes de Transcaucàsia. Gràcies al seu control d'un vast territori comprès entre les muntanyes del Taure i la costa, Assíria accedí al comerç mediterrani, i canalitzà gran quantitat de riquesa a través dels ports fenicis, bé directament sota el control del palau reial, bé a través del comerç privat; però no va intervenir en l'economia dels territoris conquerits ni exercí un control sobre els seus preus –al contrari del que farien més tard els babilonis–, sinó que estimulà el comerç lliure de les ciutats fenícies i s'interessà per la bona marxa de les transaccions a la costa, bo i construint carreteres pavimentades i fortificacions per facilitar i defensar el comerç terrestre i els conreus. El control de les muntanyes del Taure li donà accés directe als metalls –coure, ferro, plom–, als esclaus i als cavalls, components importants de la seva economia, ja que permetien d'abastar un dels pilars de la seva organització política: l'exèrcit. Els assiris acumularen grans quantitats de ferro: a Nínive, les excavacions han posat al descobert magatzems plens d'objectes de ferro, i al palau de Sargon II, a Khorsabad, es trobaren 160 tones d'aquest metall, la qual cosa només podia aconseguir-se amb la coerció extraeconòmica. Se sap, així mateix, que Sargon acumulà ingents quantitats de plata, cosa que al final pressionà a la baixa sobre la seva cotització fins assolir un valor similar al del coure.

Gran part de la puixança assíria es basà en el tribut, tant en espècies com en homes. El tribut, els impostos i el gran desenvolupament de l'esclavisme constituïren, com ha demostrat Postgate, els principals canals de flux de recursos econòmics de la perifèria de l'Imperi cap al centre. A causa de la dependència d'Assíria pel que fa al subministrament de béns de l'exterior, la política tributària li procurà metalls preciosos, cereals dels territoris a l'oest de l'Eufrates, i plata, que en els textos legals assiris figura com a moneda de canvi. Amb aquesta política depredatòria, Assíria aconseguí d'exhaurir els recursos econòmics de la perifèria i crear un buit comercial a les rutes tradicionals del Pròxim Orient, que restaren inutilitzades arran de la creació de les noves rutes terrestres. A més, la guerra sistemàtica que els monarques assiris portaren a terme delmà la població rural i obligà a efectuar deportacions en massa des dels territoris conquerits. Els presoners de guerra i la deportació

de la població civil procuraren a Assíria mà d'obra barata i mercenaris per al seu poderós exèrcit, però constituïren, al mateix temps, un factor més d'inestabilitat.

En l'àmbit de l'administració, l'estat assiri estava representat per la figura del rei, el qual, per governar un Imperi tan vast, disposava d'una administració central summament eficaç i de governadors al capdavant de les províncies conquerides, la gestió dels quals es coordinava des del centre, és a dir, pel mateix rei. En la mesura que l'Imperi va créixer, l'administració cedí més poder als governadors provincials, la qual cosa aviat constituí una font de conflicte entre aquests virreis i la noblesa que radicava a les ciutats assíries.

Tot l'aparell del poder estava al servei de les necessitats militars: d'aquí ve la importància de l'exèrcit assiri, que fou famós a la seva època. El monarca podia mobilitzar fins a 600.000 homes, i l'organització de la cavalleria a partir del segle IX potenciat la seva mobilitat i la seva eficàcia. A més, els assiris foren grans constructors de fortaleses, de camins, de ponts i d'ariets; en suma, insuperables mestres de l'art militar. En aquest sentit, cal destacar els baixos relleus palatins, característics del seu art propagandístic, on apareix habitualment el rei, rebent tributs i impostos dels seus vassalls, al capdavant del seu exèrcit o en escenes de cacera. Aquestes representacions, tan celebrades per la seva extraordinària força expressiva, han contribuït a crear la fama de crueltat que tenen els monarques assiris.

Però Assíria ha deixat també obres d'art –escultura, arquitectura, enginyeria, relleus–, i gràcies als escribes assiris s'ha transmès de forma gairebé intacta el llegat de Sumer i d'Accad. A la famosa biblioteca d'Assurbanipal, la col·lecció més gran de textos cuneïformes del món antic, descoberta en el palau reial de Nínive, s'han trobat més de 30.000 tauletes d'argila –actualment al British Museum– que contenen les grans obres de la literatura, de l'astronomia, de la medicina i de la història de Mesopotàmia.

M.E. Aubet; V. Lull; E. Sanahuja; D. Folch (1991). "L'Imperi neoassiri i l'eclipsi de Mesopotàmia". *Història Universal Planeta* (vol. 1: *Els orígens de l'home i de la civilització*, cap. IX: "Els últims imperis arcaics a Orient", pàg. 363-375). Barcelona: Planeta.

"El **marxisme** com a metodologia científica va començar a influir en història antiga i arqueologia a partir de la dècada dels seixanta i sobretot en les dècades dels setanta i dels vuitanta. Pels historiadors i arqueòlegs marxistes, la ideologia funciona bàsicament per a encobrir i emmascarar els conflictes entre les forces socials i productives i les relacions de producció; la ideologia és determinada per l'economia i existeix segons aquesta, emmascara i legitima desigualtats i contradiccions socials. Els models explicatius són, per tant, materialistes i funcionalistes. Des de la perspectiva del **materialisme històric**, en les "societats complexes o d'Estat la religió proporciona la legitimació ideològica al poder central. Es tracta de la façana cerimonial i teocràtica de l'Estat, dirigida a subvertir les estructures d'autoritat preexistents, basades en la família. [...] Això explica que el tret més característic dels primers Estats sigui la construcció de temples i centres cerimonials, en els quals es confonen els papers religiosos i polític dels primers governants de Mesopotàmia, Egipte o Mèxic". (1991). *Historia Universal Planeta* (pàg. 148).

Els autors del volum I de la *Historia Universal Planeta* volen oferir un enfocament global, en què es juxtaposen els diferents plans de la vida de l'home –política, guerra, economia, treball, cultura– sense segregar-los i exposar-los per separat. Però incideixen especialment en la dinàmica social, econòmica i material d'aquestes societats i, per tant, ofereixen una visió força diferent de la que hem anat seguint al llarg del curs. En efecte, els historiadors materialistes prioritzen l'estudi dels fenòmens econòmics i socials, perquè consideren que determinen d'alguna manera les estructures polítiques i ideològiques. El director de la *Història Universal Planeta*, Josep Fontana, diu: "No és possible entendre la política al marge dels seus condicionants econòmics [...] i no es poden

entendre les accions dels homes allunyades del seu context cultural [...]. Una visió històrica en què els fets polítics s'expliquin al marge de les condicions econòmiques i en què la conducta dels homes i de les dones no se situï en el seu context cultural serà una visió miop, que reduirà el gruix de la vida real a una imatge plana, la qual cosa difícilment pot ajudar-nos a entendre un món tan complex com aquest en què vivim". Tot i aquesta declaració d'intencions, el text d'Aubet i altres parla més de raons materials que no pas culturals, cosa que motiva l'ús d'una terminologia i d'uns conceptes específics, no necessàriament compartits per altres corrents historiogràfics, com ara el del rei com a "dèspota arrogant", el de "forces productives" o el d'"art propagandístic".

La religió, relegada a un terme molt marginal, és vista com una superestructura de legitimació del poder i de manteniment de les "desigualtats socials", és a dir, té importància històrica no per si mateixa sinó per les seves implicacions polítiques i socials, normalment connotades d'una manera negativa. Però nosaltres ja hem vist que la religió no és l'"obra" del poder polític, sinó que el precedeix de molt i el contextualitza, el limita, l'amara. Les creences religioses no neixen del poder polític, sinó que el poder polític neix en un context cultural regit per determinades creences religioses i s'hi deu; per definició, no pot operar "fora" de les creences. En el neolític encara no hi ha poders estatals i ja existeix un univers religiós ric i complex (apartat "Neolític"), que després es transmet sense ruptures a les primeres civilitzacions estatals antigues (recordeu l'activitat de l'apartat "Egipte faraònic"). Tornarem sobre la relació entre poder, Estat i religió en l'apartat "Europa".

4. Bibliografia

Bottéro, J. (1992). *Mesopotamia: Writing, Reasoning and the Gods*. Chicago: University of Chicago Press.

Bottéro, J. i altres (1997). *Introducción al Oriente antiguo*. Madrid: Grijalbo.

Cassin, E.; Bottéro, J.; Vercoutter, J. (1992). *Los imperios de Antiguo Oriente I: del Paleolítico a la mitad del segundo milenio*. Madrid-Mèxic (Historia Universal Siglo XXI, núm. 2).

Cassin, E.; Bottéro, J.; Vercoutter, J. (1993). *Los imperios de Antiguo Oriente II: el fin del segundo milenio*. Madrid-Mèxic (Historia Universal Siglo XXI, núm. 3).

Cassin, E.; Bottéro, J.; Vercoutter, J. (1993). *Los imperios de Antiguo Oriente III: la primera mitad del Ier milenio*. Madrid-Mèxic (Historia Universal Siglo XXI, núm. 4).

Garelli, P. (1987). *El Próximo Oriente asiático* (vol. I). Barcelona: Labor (Nueva Clío).

Garelli, P.; Nikiprowetzky, V. (1990). *El Próximo Oriente asiático* (vol. II). Barcelona: Labor (Nueva Clío).

Klíma, J. (1983). *Sociedad y cultura en la antigua Mesopotamia*. Madrid: Akal.

Kramer, S.N. (1974). *La historia empieza en Sumer*. Barcelona: Aymá.

Frankfort, H. (1981). *Reyes y dioses* (2a. part). Madrid: Alianza.

Frankfort, H. (1982). *Arte y arquitectura del Oriente antiguo*. Madrid: Cátedra.

Liverani, M. (1995). *El Antiguo Oriente. Historia, sociedad y economía*. Barcelona: Crítica.

López, J.; Sanmartín, J. (1993). *Mitología y religión del Oriente antiguo* (vol. I: *Egipto-Mesopotamia*). Sabadell: AUSA.

Margueron, J.C. (1996). *Los mesopotámicos*. Madrid: Cátedra.

Matthiae, P. (1996). *Aux origines de la Syrie. Ebla retrouvée*. París: Gallimard.

Postgate, J.N. (1992). *Early Mesopotamia: Society and Economy at the Dawn of History*. Cambridge: Cambridge University Press.

Roaf, M. (1992). *Mesopotamia y el antiguo Oriente Medio* (2 vols.) Barcelona: Folio.

Roux, G. (1987). *Mesopotamia. Historia política, económica y cultural*. Madrid: Akal.

Von Soden, W. (1987). *Introducción al orientalismo antiguo*. Sabadell: AUSA.

A Catalunya s'edita, des del 1983, una revista molt bona especialitzada sobre aquests temes: *Aula Orientalis*. Sabadell: AUSA.

5. Activitats

5.1. Activitat 1

Un cop treballades les lectures d'aquest apartat, feu una anàlisi/reflexió comparativa dels dos enfocaments epistemològics i metodològics, força contraposats, que hi subjauen. Aquesta oposició es fa especialment patent en la interpretació que s'ofereix de la reialesa, de la guerra organitzada, de la política expansionista i de l'imperialisme, de la religió, etc. És important que tingueu en compte que els dos textos tenen finalitats diferents: el de Cervelló tracta de qüestions culturals, mentre que el d'Aubet i altres descriu un procés historico-factual. Aquesta no és la diferència a la qual ens referim. L'oposició de la qual parlem té a veure amb l'enfocament epistemològic i teòric, amb el to i el llenguatge emprats, amb el que es diu i el que s'omet. Podeu copsar aquestes diferències?

Per a facilitar la feina, hem triat dos fragments de les lectures per tal que us hi concentreu. Llegiu-los detingudament i, a partir de tot el que heu anat veient, redacteu dues planes de reflexió crítica, en la qual es contextualitzi cada text en el seu corrent teòric i metodològic i es compari la visió que ofereixen els diferents autors sobre el poder, la guerra i la religió. L'activitat es presta bé a fer valoracions personals: sigueu crítics però prudents.

Text 1

De: Aubet, M.E. i altres. "L'Imperi neoassiri i l'eclipsi de Mesopotàmia"²

"[...] En la recuperació política i econòmica d'Assíria s'han diferenciat dues fases: una etapa de conquesta, representada en particular pels regnats de Tiglatpileser III a Sargon II, i una fase imperial (Senaquerib, Assarhaddon, Assurbanipal), durant la qual s'ampliaren les fronteres de l'Imperi, es consolidaren les conquestes i s'assolí una certa estabilitat. El despertar d'Assíria té lloc el 911, arran del regnat d'Adad-Nirari II, que emprengué una espècie de guerra d'alliberament, expulsà els arameus del Tigris i reconquerí i fortificà els seus antics territoris fins al Kurdistan i Babilònia. A la mort d'un dels seus successors, el monarca Tukulti-Ninurta II (890-884), les fronteres d'Assíria ja comprenien tot el nord-oest de Mesopotàmia, des dels Zagros fins al riu Khabur.

Però el veritable artífex de la política expansionista assíria fou Assurnasirpal II (883-859 a.n.e.), el qual inicià l'estratègia que permetria a Assíria d'erigir-se en el darrer Imperi del nord de Mesopotàmia. En efecte, Assíria necessitava controlar el Tigris per tal de mantenir obertes les rutes d'un comerç terrestre que era vital per a la seva supervivència. Des del final del segle X aquestes

rutes comercials havien estat tallades o amenaçades, la qual cosa obstaculitzava l'arribada a la capital de primeres matèries necessàries per a la seva economia. A més, Assíria necessitava mà d'obra, que els monarques s'havien procurat tradicionalment per mitjans coercitius: presoners de guerra i deportació de població civil. Urgia, doncs, l'annexió territorial per tal de restablir la política tributària i el sistema d'organització social. A tot això cal afegir-hi l'ambició desenfrenada dels reis assiris, les ànsies de poder dels quals s'havien nodrit habitualment de les guerres de rapinya i de la presència, durant el segle IX, d'enemics cada cop més poderosos –els Estats neohitites, els arameus, Urartu–, cosa que justificava l'inici d'una guerra de conquesta amb la finalitat d'ampliar les fronteres.

Assurnasirpal II reunia tots els trets que caracteritzarien els reis assiris posteriors –ambició, energia, valor, vanitat i crueltat–, i és conegut en els relleus de l'època pel seu tarannà de dèspota arrogant. Entre el 876 i el 866 a.n.e. derrotà les tribus aramees del nord de Síria i estengué els seus dominis des de Karke-mish fins a l'Amuq, i arribà amb els seus exèrcits fins a l'Orontes i la Mediterrània. En tots aquests territoris erigí forteses, que servien d'escales comercials i alhora permetien de controlar les caravanes que creuaven l'estepa siriano-mesopotàmica. Aixecà la seva residència reial a Kalkhu o Kalakh (Nimrud), al costat del Tigris, i la dotà de canals de reg, tot mobilitzant per a això presoners de guerra i deportats. Les excavacions del seu famós palau reial, iniciades per Layard al segle XIX i repeses per Mallowan als anys seixanta del segle XX, ha deparat un dels conjunts arquitectònics més espectaculars de l'art assiri.

El seu successor, Salmanassar III (858-824), passà la vida guerrejant i prosseguí la mateixa política, adreçada a consolidar els dominis occidentals del nord de Síria. Amb les seves conquestes arribà a Cilícia, a Armènia –per aquestes dates emergia l'Estat d'Urartu–, a Palestina, als Zagros i al golf Pèrsic, fins a arribar a dominar tota la vall de l'Eufrates fins a Babilònia. L'exèrcit assiri disposava d'un contingent de 120.000 homes, amb els quals el 854 a.n.e. aconseguí vèncer a la vall de l'Orontes una coalició antiassíria formada per arameus, fenicis, egipcis i israelites. En aquest context s'inscriu la construcció del seu famós obelisc negre, trobat a Nimrud i conservat al British Museum, on es reflecteix la seva ambició per dominar tota l'Àsia occidental: hi apareixen tots els ambaixadors estrangers, entre els quals figuren els reis de Damasc, de Tir, de Sidó i d'Israel oferint tribut al monarca. Malgrat tot, Assíria no va poder consolidar els seus dominis a Síria –no aconseguí de conquerir Hama ni Damasc–, i Urartu ja emergia com el principal adversari de la seva política: la seva posició hegemònica als altiplans d'Armènia incomunicava Assíria de l'Àsia Menor, del nord de Síria i dels territoris transcaucàsics. I sense el control d'aquestes rutes comercials que unien Assíria amb l'Iran a través dels Zagros, l'economia assíria estava abocada al col·lapse. Salmanassar III erigí noves forteses en llocs estratègics en defensa de les rutes comercials, i aixecà la famosa ciutadella de la "fortalesa Salmanassar", a prop de Kalakh, que era al mateix temps palau

reial –amb una luxosa sala del tron–, caserna, arsenal i tresoreria destinada a acumular el botí de guerra. Aquesta fortalesa simbolitza l'auge de l'enginyeria assíria en el camp de la construcció militar.

L'any 827 a.n.e. es produí una revolta a Assíria, que va tenir el seu origen en les lluites internes entre els fills de Salmanassar per la successió del tron i, sobretot, en una onada de protestes per part de la noblesa rural i de les ciutats contra els grans dignataris del regne, en particular contra els governadors de les províncies, en reivindicar la seva part en el substanciós botí de guerra. Entre els anys 824 i 746, els successors de Salmanassar III es limitaren amb prou feines a mantenir el nivell de recaptació de tributs en els territoris conquerits, a contrarestar l'ofensiva expansionista d'Urartu i a superar diverses revoltes internes, la qual cosa acabà en una rebel·lió palatina a Kalhu, que donà el tron a Tiglatpileser III (745-727), veritable fundador de la potència militar assíria. Conscient de la gravetat de la situació internacional, aquest monarca reprenqué la política expansionista amb la idea de reunificar i dominar tot el Pròxim Orient. Per a això li calia incrementar les forces productives, és a dir, desenvolupar el comerç exterior, defensar les rutes comercials i obtenir primeres matèries, botí i esclaus mitjançant la guerra i les deportacions massives. Tot això passava per neutralitzar el regne d'Urartu, el qual derrotà definitivament, per a sotmetre després països situats més enllà de l'Eufrates, com Karkemish, Zinjirli, Hama i Damasc, el seu principal rival en el comerç occidental. Tiglatpileser rebé tribut dels reis de Fenícia i d'Israel i va sotmetre tot el sud de Mesopotàmia amb la conquesta de Babilònia el 729; creà un immens imperi des de l'Iran fins a la Mediterrània i d'Urartu al golf Pèrsic, i practicà una política de deportacions a gran escala. La deportació massiva de la població civil no era res nou, però en temps d'aquest monarca assolí unes dimensions considerables: 30.000 habitants de Hama foren deportats als Zagros, i s'estima que durant els tres segles següents Assíria desplaçà gairebé cinc milions de persones dels seus llocs d'origen. La finalitat d'aquesta política era castigar els insubmisos, repoblar territoris devastats o abandonats per a incrementar la producció agrícola, i obtenir mà d'obra barata, soldats, artistes i artesans de l'oest. A més, Tiglatpileser reorganitzà l'exercit i creà per primera vegada un cos professional de mercenaris, nomenà governadors amb poders més limitats a les principals províncies incorporades a l'Imperi i creà una eficaç xarxa de comunicacions entre la capital i la resta de l'Imperi. Amb la coronació a Babilònia del seu fill i successor Salmanassar V (726-722), la monarquia assíria expressà la seva voluntat de constituir-se en hereva de la civilització babilònica".

Text 2

De: Cervelló, J. "Aspectos de la civilización mesopotámica"¹

"Como en otras civilizaciones del Próximo Oriente antiguo, la doctrina asiria de la realeza estaba basada en la noción de orden cósmico. El rey, por su mera existencia y mediante su actuación, tenía que asegurar la armonía universal. No era un dios, como el faraón egipcio, pero sí el primero de los héroes, un

hombre escogido por los dioses, y, por tanto, el intermediario privilegiado entre el mundo divino y el humano. Pero ese orden universal sólo podía alcanzarse, según la ideología imperial asiria, a través de una actividad principal: la "guerra santa", en el sentido de querida por los dioses.

La consecución del orden cósmico a través de la "guerra santa" significaba la superación de cuatro oposiciones. La primera era espacial y oponía el centro a la periferia. De nuevo como en otras culturas proximorientales, los asirios consideraban que su propio país era el auténtico mundo ordenado, mientras que las regiones periféricas vivían sumergidas en el caos. Con sus guerras de expansión, el rey asirio no hacía sino integrar la periferia al centro. De esta forma, el cosmos se ampliaba y el caos retrocedía, tendiendo a desaparecer. El mundo desconocido, improductivo y hostil dejaba paso al mundo conocido, fecundo y ordenado.

La segunda oposición era temporal: a un "antes" caótico se oponía un "ahora" ordenado. El orden del momento se debía a que los dioses y los héroes habían creado y dispuesto el mundo físico y las instituciones humanas. Pero el caos, siempre al acecho, podría regresar. Así, el papel del rey consistía, por una parte, en mantener lo ya existente, y, por otra, en aumentar y continuar, en tanto que héroe, la creación misma, edificando templos y palacios, ampliando los confines del Imperio, dotando a los hombres de nuevas instituciones o, sobre todo, construyendo una nueva capital que, situada en el centro del mundo, polarizara toda la creación.

La tercera oposición era antropológica: al asirio, el "ser humano" por antonomasia, se oponía el extranjero, que se caracterizaba, en negativo, por ser todo aquello que el asirio no era. El extranjero era distinto físicamente, hablaba un idioma incomprensible, tenía costumbres extrañas y, al vivir fuera del "mundo", no era siquiera propiamente un "ser humano". Por eso, en los enfrentamientos, los asirios estaban solos, mientras que los enemigos se reunían en coaliciones con el fin de compensar cuantitativamente su inferioridad cualitativa. Pero ello no les servía de nada, porque siempre eran inevitablemente vencidos (estamos hablando de la doctrina), puesto que el rey asirio actuaba en nombre de su gran dios Assur, mientras que los extranjeros carecían de dioses o éstos eran inferiores o los abandonaban. Sólo con la conquista y la fidelidad al rey asirio los extranjeros podían superar su precaria condición, al entrar a formar parte del orden imperial.

Finalmente, la cuarta oposición era económica, y distinguía entre productividad e improductividad o entre suficiencia e insuficiencia. En efecto, el centro era llano y fértil, y en él se cultivaba y criaba todo lo necesario para la vida humana. Por el contrario, la periferia era desértica o montañosa, y cada región estaba especializada en un solo producto, como el cobre, los cedros, el lapislázuli, los cipreses o los caballos, incapaces, por sí solos, de sustentar a la población (seguimos hablando de la doctrina). Estos recursos, por tanto, tenían su verdadera razón de ser en su explotación por el centro, en su integración en el

sistema econòmic imperial. De este modo se completaba el circuito: Asiria era abastecida de recursos esenciales para su realización, y, a cambio, exportaba "civilización" e integración en el orden universal.

La expansión y la conquista tenían, pues, un significado cósmico: suponían la ampliación del mundo ordenado por voluntad de los dioses. Cuando la expansión hubiera alcanzado los confines últimos del mundo, entonces la obra de creación estaría terminada y el universo sería perfecto.

Dependiendo del lugar de residencia, de la ocupación y del nivel de formación de los súbditos, los canales de difusión de la doctrina de la realeza podían variar muy significativamente. [...] [Pero] algunos monumentos celebrativos realizados por los reyes no parecen tener ningún destinatario concreto o inmediato, como si carecieran de una finalidad "práctica". Es el caso de las inscripciones de cimentación, enterradas en los cimientos de templos y palacios, o de las estelas plantadas en los confines del mundo, en las fuentes inaccesibles de los ríos o en escarpados impracticables. Estas inscripciones están destinadas a no ser vistas, o a serlo apenas. ¿Qué sentido tienen?

El problema radica en la noción de "propaganda", que normalmente asociamos sin más a estos textos y que no hace sino proyectar nuestras propias concepciones al pasado. Para nosotros, observadores contemporáneos, la ubicación de esos textos puede resultar extraña o incluso inconcebible; para los asirios, evidentemente, no fue así. El problema está en que nosotros, al considerarlos necesariamente como "propaganda", buscamos un destinatario de la misma. Y en cambio esos textos tenían valor en sí mismos: por el mero hecho de existir y de decir lo que decían, hacían realidad su contenido. Es el propio texto lo que cuenta, el lenguaje y su propiedad "realizativa". Lo que se dice, por el hecho de estar dicho, está hecho. Se trata de la dimensión mágica del lenguaje y de la escritura".

5.2. Activitat 2

Molts dels personatges històrics d'època neoassíria i neobabilònica apareixen en la Bíblia, en el context narratiu de l'annexió del regne d'Israel per Assíria i del regne de Judà per Babilònia, i de l'alliberament per Cir el Gran dels jueus exiliats a Babilònia. Els textos bíblics, que teologitzen els esdeveniments històrics (vegeu apartat "Semites"), consideren aquests personatges i aquests Estats mesopotàmics com els instruments del càstig de Jahvè sobre els hebreus, a causa dels pecats comesos per aquests darrers. Els personatges en qüestió més importants són: Tiglatpileser (Teglatfalassar a la Bíblia), Salmanassar, Senaquerib, Assarhaddon, Assurbanipal, Marduc-apal-id-din (Merodak-Baladan a la Bíblia; és un dels caps dels caldeus abans de Nabopolassar), Nabucodonosor, Amil-Marduk (Evil-Merodak a la Bíblia; és el fill de Nabucodonosor, que va

regnar només dos anys), Bel-shar-usur (Baltasar a la Bíblia; es tracta del fill de Nabònid, que va deixar com a regent a Babilònia quan es va instal·lar a Aràbia, però la Bíblia el presenta com a fill i successor de Nabucodonosor) i Cir.

- Llegiu acuradament "El primer mil·lenni abans de Crist: els imperis neoassiri, neobabilònic i persa" de la "Contextualització històrica" d'aquest apartat.
- Cerqueu en el text bíblic (Reis, cròniques i profetes) els passatges en què apareixen els personatges esmentats i llegiu els episodis als quals es vinculen. Observeu la lectura teològica que en fa el redactor bíblic. Compareu la versió bíblica dels fets amb el que sabeu sobre aquests personatges i circumstàncies històriques.
- Redacteu un treball amb les vostres conclusions més importants (màxim dues planes).

5.3. Activitat 3

- Reconsiderem el que s'explica en la "Introducció del tema" sobre les civilitzacions antigues i les concepcions de l'espai.
- Rellegiu el capítol I d'*El mito del eterno retorno* de M. Eliade.
- Trebal·leu els apartats IV i V de la lectura "Aspectos de la civilización mesopotámica¹", de J. Cervelló.
- Observeu les imatges relacionades amb aquesta lectura (plantes de ciutats i edificis, reconstruccions, relleus murals, etc.).
- Redacteu un treball de síntesi (màxim dues planes) sobre el tema següent: concepcions de l'espai a l'antiga Mesopotàmia i la seva plasmació urbanística i arquitectònica.

