

<http://idp.uoc.edu>

## Monográfico «La democracia electrónica»

ARTÍCULO

# Análisis explicativo de la participación ciudadana electrónica y presencial en el ámbito municipal de Cataluña

Rosa Borge  
Clelia Colombo  
Yanina Welp

Fecha de presentación: octubre de 2007

Fecha de aceptación: noviembre de 2007

Fecha de publicación: febrero de 2008

### Resumen

Este artículo presenta un análisis explicativo de las experiencias locales de participación, presenciales y electrónicas, en Cataluña. El análisis se centra en una base de datos construida por las autoras. Se han examinado algunas variables políticas que caracterizan a los municipios (normalmente no tratadas en este tipo de análisis) y también variables socioeconómicas. El objetivo es realizar un estudio cuantitativo que complemente a los más frecuentes estudios de caso que ya se han llevado a cabo sobre la participación electrónica. En el artículo se describen las características de los procesos y mecanismos de participación y se analizan las siguientes variables explicativas: tamaño de la población, adscripción política del alcalde, abstención electoral, edad, ingresos y nivel educativo, en cuanto que valores medios del municipio. El modelo resulta explicativo para los municipios de más de 20.000 habitantes pero no para los inferiores a 20.000 habitantes. De hecho, los municipios de esta última franja desarrollan muy pocas actividades participativas. El tamaño de la población es la variable más influyente, aunque también el partido político del alcalde y el nivel de abstención tienen una cierta influencia.

### Palabras clave

participación electrónica, participación ciudadana, participación política, páginas web, tecnologías de la información y la comunicación (TIC)

### Tema

Participación electrónica

## *Explanatory analysis of electronic and presential citizen participation in municipal areas in Catalonia*

### **Abstract**

*This article presents an explanatory analysis of local government experiences of electronic and in person participation, in Catalonia. The analysis focuses on a database set up by the authors. Several political variables that characterise the municipalities (and which are usually not taken into account in this kind of analysis) as well as socio-economic variables have been examined. The aim is to carry out a quantitative study complementary to the more frequent case studies on electronic participation. In the article the characteristics of the processes and mechanisms of participation are described and the following explanatory variables are analysed: population size, Mayor's political party, abstentionism, age, income and level of education as average values of the municipal area. The model proved to be appropriate for towns with over 20,000 inhabitants but not for those with a population of less than 20,000, with the latter group having very few participatory activities. Population size is the most influential variable although the Mayor's political party and the level of abstentionism also exert a certain influence.*

### **Keywords**

*electronic participation, citizen participation, political participation, web pages, information and communications technologies (ICT)*

### **Topic**

*Electronic participation*

## 1. Introducción

En las últimas décadas, las instituciones políticas de las democracias representativas han sufrido grandes dificultades para conseguir respeto y apoyo generalizado entre los ciudadanos. En este contexto de crisis, se han desarrollado muchas iniciativas de participación institucional, algunas basadas en las tecnologías de la información y la comunicación (TIC de ahora en adelante), con el ánimo de revitalizar la democracia, incrementar la transparencia en la gestión pública y crear nuevos espacios políticos de comunicación y participación.

El nivel local de gobierno ha resultado ser un espacio prolijo para estas actividades. Sin embargo, estos procesos y sus resultados son muy heterogéneos y no se han reco-

pilado datos de una manera sistemática. Por lo tanto, es necesario elaborar un mapa con todas las experiencias de participación electrónica y presenciales desarrolladas por las municipalidades. Además, por otra parte, es fundamental analizar los factores que influyen en su despliegue. Para alcanzar este doble objetivo, esta investigación se centra en Cataluña, una de las comunidades autónomas con más iniciativas electrónicas y en la que diferentes gobiernos<sup>1</sup> apoyan la participación ciudadana desde la década de los ochenta.

Concretamente, se analizarán: i) la evolución del contexto institucional en el que estas iniciativas se desarrollan, ii) las iniciativas de participación electrónica y los mecanismos en línea y presenciales (procesos participativos; canales interactivos, deliberativos y participativos ubicados en las páginas web de los ayuntamientos

1. Principalmente desde el nivel local, pero en la actualidad el apoyo proviene también del Gobierno catalán.

y municipios, y los consejos consultivos); y iii) las variables explicativas que afectan al despliegue de las iniciativas (tamaño de la población, el color político del alcalde, el nivel de abstención electoral, edad, ingresos y el nivel educativo del municipio). La selección de estas variables se basa en la literatura existente y en su disponibilidad pública.

## 2. El estado de la cuestión: renovación democrática a través de las TIC e investigación sobre participación electrónica

Como se ha mencionado antes, en las últimas décadas, algunos de los principales actores e instituciones de la democracia representativa están sufriendo una constante pérdida de confianza por parte de la ciudadanía. Los sistemas democráticos están experimentando graves dificultades para interactuar con los ciudadanos y mantener su aceptación (Lipset, 1992). Algunos indicadores que muestran esta situación son: la pérdida de interés por la política, la caída de la participación electoral desde los años ochenta (en los países de la OCDE), la desconfianza hacia las instituciones, autoridades y representantes, y el descenso de la afiliación partidista y sindical (Dalton y Watenberg, 2000; Putnam, 2003; Huse, 2003; Hague y Loader, 1999; Kaase y Newton, 1995; Clark e Inglehart, 1998). Además, se están desarrollando nuevas formas de participación en los márgenes o fuera de la política institucional.

Al mismo tiempo, las administraciones públicas están inmersas en procesos de modernización que buscan mejorar las relaciones con la ciudadanía, ofrecer servicios más efectivos y reducir costes. En todo este proceso, los actores sociales y los ciudadanos están empezando a ser integrados en los procesos de decisiones y en la gestión pública, como mecanismo para incrementar la eficacia y favorecer la implementación de las políticas (Riley, 2003; Goss, 2001; Kooiman, 2005; Brugué y Gomà, 1998). Por tanto, entre los políticos y responsables de la administración pública se está produciendo un cierto cambio en la imagen que se tiene de la participación ciudadana. Se considera que la elaboración e implementación de las políticas públicas no se puede llevar a cabo con éxito si no se consigue

implicar a los ciudadanos, los grupos y las asociaciones afectadas.

En este contexto, la irrupción de las TIC está produciendo numerosos estudios sobre su influencia real para mejorar las relaciones entre los ciudadanos y sus representantes, para promover la participación ciudadana y para desencadenar cambios dentro de la Administración pública. Así, se han realizado algunos estudios sobre la participación electrónica local. Hay que tener presente que el ámbito local es un espacio privilegiado para la participación porque la cercanía del Gobierno local favorece el diálogo con los actores (Schneider, 2007). Sin embargo, los estudios empíricos no son numerosos por su dificultad técnica y porque las iniciativas de participación electrónicas son muy recientes.

En España, los pocos estudios realizados están centrados en casos específicos: C. Ramilo (2003) ha examinado varias iniciativas de participación electrónicas emprendidas por los ayuntamientos vascos; I. Martín (2005) y Martín *et al.* (2006) han analizado los foros electrónicos locales «Ciudadanos.net»; C. Colombo (2006) ha estudiado la plataforma digital catalana «Consensus»; R. Borge (2006) ha clasificado y evaluado diversas experiencias locales en España; y J. Barrat y J. M. Reniu (2004) y J. M. Reniu (2005) han estudiado las experiencias «Madrid Participa» y «Hortaleza2004».

Por otra parte, los estudios cuantitativos basados en muestras representativas de la población son bastante más escasos. J. Ignacio Criado (2004) ha analizado las páginas web de los ayuntamientos madrileños, C. Fenoll y C. Lluca (2006) las de los ayuntamientos gerundenses y M. Salvador y su equipo (2004) han hecho lo propio con los ayuntamientos catalanes. Estos estudios examinan en detalle los canales interactivos, las funcionalidades administrativas y servicios ofrecidos en las páginas web de los ayuntamientos y municipios.

Ambos tipos de investigación -la centrada en casos específicos y la basada en una muestra representativa- son básicamente descriptivos o evaluativos. Esto es, describen las principales características de las experiencias participativas y las funcionalidades de las webs o evalúan cuáles son las mejores buenas prácticas en cuanto a capacidades comunicativas o participativas. Sin embargo, no incluyen variables explicativas y sólo los análisis de J. I. Criado o M. Salvador muestran la

importante influencia del tamaño de la población en el desarrollo de las páginas web.

Además de estos estudios empíricos, en España también se han llevado a cabo algunos esfuerzos teóricos y de compilación con el objetivo de ordenar los factores que condicionan el despliegue de las iniciativas locales de participación, tanto en línea como presenciales. C. Colino y E. del Pino (2003) han examinado la evolución de las experiencias locales de participación en las últimas dos décadas en España, Alemania, Francia y Gran Bretaña. Aunque en este estudio se analiza la participación ciudadana presencial, muchas de las explicaciones recogidas se pueden aplicar a la participación electrónica. R. Borge (2007) también ha recopilado y ordenado los factores explicativos de los usos de las TIC por parte de las instituciones y actores políticos. Borge, y Colino y Del Pino coinciden en que, más allá de las características socioeconómicas y culturales de un país o de un municipio, los factores políticos son muy influyentes. Dichos factores pueden ser institucionales (estatus constitucional y nivel de descentralización, competencias y atribuciones del Gobierno local), ideológicos (color político del ayuntamiento) y estratégicos (competición electoral, beneficios previstos por el Gobierno municipal, objetivos de los actores, coaliciones en el Gobierno, papel de la oposición, etc.).

En este sentido, hay que destacar otra línea de estudios empíricos centrados en el análisis de los factores explicativos, principalmente políticos, de la participación presencial. En España, I. Blanco y J. Font (2005) han analizado 15 municipios catalanes y 7 municipios del resto de España. Este estudio examina los factores propios del municipio,<sup>2</sup> la ideología de los partidos y de las personas que inician los procesos participativos y las razones estratégicas para hacerlo. Asimismo, hay también algunos estudios de caso, como el llevado a cabo por C. Schneider (2007), en el que analizan las condiciones y factores que afectaron al surgimiento de la participación ciudadana institucionalizada en Buenos Aires y Barcelona. En este estudio se descubre, nuevamente, la importancia fundamental de los factores políticos institucionales (grado de autonomía, competencias, recursos), ideológicos (color político del ayuntamiento) y estratégicos (conflicto o fragmentación política, liderazgo).

Fuera de nuestras fronteras, entre los estudios descriptivos y clasificatorios, destaca el análisis de Coleman y Gøtze (2001). Asimismo, hay algunos -aunque pocos- equipos de investigación que están realizando estudios comparados y con intenciones explicativas de las iniciativas de participación electrónicas impulsadas por los Gobiernos municipales (Pratchett *et al.*, 2006; Pratchett, 2007; Jensen *et al.*, 2005, 2007; Peart y Ramos, 2007). Todos estos equipos tienen en consideración no sólo las variables socioeconómicas clásicas, sino también factores políticos, tanto institucionales como más estratégicos y circunstanciales.

En este contexto, nuestro objetivo es recopilar y describir sistemáticamente las experiencias locales de participación (sean electrónicas o presenciales) que se están dando en Cataluña y explicarlas a través de los posibles factores influyentes, tanto socioeconómicos como políticos. Se pretende añadir un análisis cuantitativo a los más numerosos análisis de casos ya existentes y, en este sentido, contribuir a la literatura científica sobre el tema.

### 3. La evolución reciente de los Gobiernos locales en Cataluña y España: el contexto institucional para la participación

En España, desde mediados de los años noventa, las administraciones locales han reforzado considerablemente sus capacidades, funciones y recursos debido a importantes cambios políticos y legales, pero también a un cambio de mentalidad (Colino y Del Pino, 2003, pág. 11). Por una parte, los principios de subsidiariedad y descentralización se están aplicando extensivamente, mientras que se han aprobado nuevas leyes para la modernización del Gobierno local por parte de los parlamentos autonómicos y el central. Por otra parte, los Gobiernos municipales cada vez son más conscientes de su posición estratégica y su influencia en las políticas públicas y el bienestar de sus ciudadanos, por lo que demandan más recursos financieros y legales. Así, el refuerzo de las agendas locales, el

2. Entre los factores locales, propios del municipio, además del consabido tamaño del éste, se analizan también variables políticas, como la abstención electoral (en el sentido de que el impulso a la participación puede estar relacionado con el intento de los Gobiernos de regenerar la cultura participativa), la competencia electoral y la existencia de redes de apoyo técnico, logístico y financiero.

rol estratégico y el control de las políticas públicas por parte de los ayuntamientos han desencadenado numerosas y variadas iniciativas de participación ciudadana promovidas por los propios ayuntamientos.

Respecto al marco legal que ha acompañado y activado el proceso mencionado anteriormente, en primer lugar, hay que tener presente que la Constitución española de 1978 concibe la participación como un derecho ciudadano fundamental y como un deber de las instituciones públicas. No obstante, los Gobiernos no tienen la obligación legal de impulsar procesos de participación en las decisiones públicas. Por esta razón, el desarrollo de iniciativas participativas depende en gran medida de la voluntad de los equipos gubernamentales (Paricio, 1999).

Sin embargo, en la última década se han adoptado en los diferentes niveles de gobierno en España importantes medidas, regulaciones y legislación en apoyo y para el desarrollo de procesos participativos. Entre todas ellas, las más influyentes han sido dos. La primera es la Ley 57/2003 de Medidas para la Modernización del Gobierno Local<sup>3</sup> que modifica la Ley de Bases de Régimen Local de 1985. Esta ley establece una serie de mecanismos y procesos participativos que los ayuntamientos deben desplegar: un consejo social de la ciudad de tipo consultivo, presupuestos participativos, mejores canales de comunicación con los ciudadanos aprovechando las TIC, una comisión de sugerencias y reclamaciones para la defensa de los vecinos, peticiones y consultas populares etc.

La segunda medida destacable en el caso catalán son las «Ordres» de la Generalitat de Cataluña,<sup>4</sup> en concreto del Departamento de Relaciones Institucionales y Participación, que prevén un apoyo financiero y técnico para los planes locales de participación y para el empleo de las TIC en actividades participativas. La primera «Ordre» es del año 2005, y ha sido reeditada en el año 2006 y 2007. La

intención del Gobierno catalán es continuar con su promulgación anualmente. Estas ayudas se otorgan para que el municipio desarrolle una planificación estratégica de la participación ciudadana, que tenga como elementos fundamentales la elaboración de reglamentos participativos, el despliegue de consejos consultivos, así como proyectos e instrumentos concretos en los que se ayuda especialmente a los que empleen las TIC. Asimismo, el Departamento de Relaciones Institucionales y Participación convoca cada año premios a la innovación democrática que se otorga a las iniciativas mejores en participación ciudadana. En el año 2006 este departamento financió 309 municipios para el desarrollo de procesos participativos y 6 recibieron el premio a las mejores experiencias participativas.

Pero ya desde los años noventa la Diputación de Barcelona y numerosos ayuntamientos catalanes van promulgando diversas regulaciones para promover la participación ciudadana. Además, ha resultado de particular importancia la existencia de redes técnicas y de conocimiento que han ayudado y ofrecido cobertura a los Gobiernos municipales (Blanco y Font, 2005).<sup>5</sup> Por ejemplo, la inmensa mayoría de municipios catalanes pertenecen a Localret, un consorcio creado por los propios ayuntamientos para promover el desarrollo local de las TIC y el intercambio de *know-how* en esta materia. Este consorcio, junto con otros socios, ha desarrollado y mantiene una importante plataforma digital para la participación ciudadana denominada Consensus.<sup>6</sup>

En Cataluña, la existencia de numerosas experiencias locales de participación presenciales ha propiciado un buen entorno para el uso de las TIC en la participación. En la actualidad, las TIC se emplean como complemento y apoyo para las iniciativas presenciales (intranets, distribución de información y agendas, foros y encuestas en línea sobre los procesos), pero también como nuevos

3. Ley 57/2003, del 16 de diciembre del 2003, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local. Disponible en línea en: <http://www.boe.es/boe/dias/2003/12/17/pdfs/A44771-44791.pdf>

4. 1.ª Ordre REP/119/2005, del 14 de marzo del 2005. Disponible en línea en: <http://www.gencat.net/diari/4357/05067212.htm>

5. Las instituciones pioneras que crearon las primeras redes de apoyo y cooperación fueron: una institución gubernamental (el Patronato «Flor de Maig» de la Diputación de Barcelona), una fundación privada (Fundació Jaume Bofill) y el posgrado de Participación ciudadana de la UAB.

6. «Consensus» es un proyecto iniciado en el año 2000 por la Fundación Jaume Bofill, el Consorcio Localret y el Instituto Catalán de Tecnología. Es una plataforma interactiva compartida, que posibilita la difusión de información, las consultas, el debate y la participación ciudadana a través de las páginas web de los municipios. Véase la información general sobre la nueva edición en <http://www.consensus.cat> y las previas en: <http://www.e-consensus.org>

canales de participación alternativos exclusivamente en línea (voto y consultas electrónicas, debates electrónicos y foros sobre planes de desarrollo local de la sociedad de la información, etc.). Actualmente, la plataforma Consensus la utilizan 73 municipios y en un buen ejemplo de cómo las páginas web e Internet pueden contribuir a mejorar la participación presencial.

En conclusión, en Cataluña existen numerosas iniciativas participativas presenciales, mixtas y en línea. Pero, además, hay importantes redes para la cooperación y el intercambio, así como una estrategia general común para el desarrollo de la participación liderada por el Gobierno catalán, recursos financieros para la participación, y un consenso político básico para mantener las iniciativas participativas. Se puede afirmar que Cataluña está alcanzando un nivel similar de promoción, organización y extensión de la participación que el de Alemania o Gran Bretaña (Colino y Del Pino, 2003, pág 22-23).

## 4. Metodología

La participación ciudadana se refiere a cualquier acción voluntaria emprendida por los ciudadanos, directa o indirectamente dirigida a influenciar la toma de decisiones públicas y la gestión de los asuntos colectivos (Verba, Schlozman y Brady, 1995). Consecuentemente, la participación ciudadana local está dirigida a influenciar las decisiones que afectan a la realidad municipal. En el presente estudio se analizarán las iniciativas participativas electrónicas<sup>7</sup> y presenciales y las funcionalidades de las páginas web que han sido desplegadas por los Gobiernos municipales. El marco temporal analizado discurre del año 2000 al 2007.<sup>8</sup> Los procesos e iniciativas participativas pueden ser muy variados: desde participar en planes de acción municipal o en el presupuesto muni-

cipal hasta actividades específicas relacionadas con la promoción de las mujeres o de la gente joven, o el diseño y los equipamientos de una zona, etc. Además, las experiencias participativas pueden ser permanentes o limitadas en el tiempo.

### 4.1. Variables e hipótesis

Las variables estudiadas son:

#### 1. Variables dependientes:

a) Iniciativas y procesos participativos locales en línea o únicamente presenciales. Se han recogido sus datos principalmente de las páginas web de los ayuntamientos o de los municipios. Además, esta información se ha completado con datos del IDIGOL (recogidos por el Departamento de Relaciones Institucionales y Participación del Gobierno catalán)<sup>9</sup> y del OIDP (perteneciente al ayuntamiento de Barcelona).<sup>10</sup>

b) Consejos consultivos. Son órganos formales de participación para la consulta -no necesariamente para la decisión- que reúnen a representantes de las asociaciones, políticos y técnicos municipales, y ciudadanos individuales.

c) Las funcionalidades y canales para la interacción y la participación presentes en las páginas web de los ayuntamientos y municipios. Concretamente, se han examinado los buzones de quejas y sugerencias, los buzones y correos electrónicos dirigidos a los concejales, al alcalde o al equipo de Gobierno, los buzones y correos electrónicos asociados a servicios en línea, los foros de debate, blogs, encuestas y consultas en línea.

2. Las variables explicativas. Son sociológicas, económicas y políticas. Se han seleccionado los factores explicativos de la

7. Se consideran como iniciativas electrónicas los procesos y experiencias que incluyen al menos dos elementos electrónicos: por ejemplo, un e-mail de contacto y la posibilidad de bajarse documentos de la página web. Hay que tener en cuenta, por tanto, que muchas iniciativas que se desarrollan presencialmente son consideradas en nuestro estudio como iniciativas electrónicas porque utilizan la página web e Internet como apoyo básico.

8. En el año 2000 el número de usuarios habituales de Internet en Cataluña alcanzó el 30% de la población por encima de los 15 años de edad. Esta cifra se suele considerar como un umbral mínimo de implementación de Internet. En el año 2006 esta cifra ha llegado al 40% de la población. (IDESCAT, <http://www.idescat.net>)

9. La base de datos IDIGOL (Innovación Democrática y Gobierno Local de Cataluña) está disponible en línea en: <http://www16.gencat.net/idigol/cat/main.htm>

10. La base de datos OIDP (Observatorio Internacional de la Democracia Participativa) está disponible en línea en: <http://www.oidp.net>

generación y difusión de los procesos participativos en persona y en línea que aparecen más frecuentemente en la literatura. La información proviene de bases de datos del INE<sup>www1</sup> y del IDESCAT.<sup>www2</sup> Las variables analizadas han sido:

- El tamaño de la población del municipio: la hipótesis que guía el análisis es que a mayor población mayor es la probabilidad de encontrar municipios con actividades participativas (Salvador *et al.*, 2004; Criado, 2004; Blanco y Font, 2005; Brown y Schelin, 2005).
- La composición política del Gobierno municipal. Se ha empleado como variable más cercana el partido del alcalde. La literatura muestra que habitualmente los municipios con más iniciativas son gobernados por la izquierda (Blanco y Font, 2005; Colino y Del Pino, 2003; Schneider, 2007).
- El porcentaje de abstención electoral de cada municipio en las elecciones locales. Blanco y Font (2005) señalan que los municipios con mayor tasa de abstención despliegan más iniciativas, probablemente porque el Gobierno municipal o el alcalde pretenden regenerar la cultura participativa del municipio.
- El contexto sociológico, económico y cultural medido a través del nivel educativo (según el porcentaje de población con título universitario), el porcentaje de población ocupada, la renta familiar *per cápita* y la edad media del municipio.

## 4.2. La muestra

En el 2006, Cataluña contaba con 946 municipios. El 52% de estos municipios tenía menos de 1.000 habitantes. A pesar del predominio de los pequeños municipios, el 69% de la población está concentrado en municipios con más de 20.000 habitantes y el 55,5% en municipios de más de 50.000 (ver tabla 1). Teniendo en cuenta estos datos, para el presente estudio se decidió analizar todos los municipios de más de 20.000 habitantes y tomar una mues-

tra de los municipios con población entre los 1.000 y 20.000 habitantes. Los municipios más pequeños (menos de 1.000 habitantes) no fueron incluidos, dada la dificultad de analizar este grupo, a menudo carente de páginas web.

Se consideró importante analizar los municipios con poblaciones de entre 1.000 a 20.000 habitantes porque hasta la fecha es menor la información sistemática de las iniciativas de participación -sean electrónicas o no- y de las páginas web de los municipios pequeños. Por otra parte, las encuestas del Observatori de la Societat de la Informació (OBSI) (2006, 2004, 2003) indican que los 20.000 habitantes continúan constituyendo el umbral para el desarrollo de canales interactivos bidireccionales y espacios deliberativos y participativos a través de las páginas web por parte de los ayuntamientos en Cataluña. Asimismo, otros estudios, realizados tanto en Cataluña como en España o en otros países,<sup>11</sup> muestran que el tamaño poblacional del municipio es un indicador determinante del despliegue de las páginas web, de los servicios y de canales de interacción en línea. Todo esto motivó una selección de municipios efectuada según tramos de población y, como se verá más adelante, que los análisis compararan la situación de los municipios de cada tramo. Este tipo de selección<sup>12</sup> permitirá comprobar el peso explicativo del tamaño de la población.

La composición de la muestra, como se puede observar en la tabla 1, incluye 123 municipios distribuidos en 4 grupos de población. Se seleccionaron todos los municipios, es decir, el universo, del grupo de 20.001 a 50.000 y del grupo de más de 50.000 habitantes. Respecto al grupo de 5.001 a 20.000 y del grupo de 5.000 a 1.000 habitantes, se seleccionó una muestra dentro de cada grupo de acuerdo con procedimientos sistemáticos que tenían como objetivo escoger un número similar de municipios con iniciativas y sin ellas.<sup>13</sup>

11. M. SALVADOR *et al.* (2004); J. I. CRIADO (2004); M. M. BROWN; S. SCHELIN (2005).

12. Los tramos escogidos son los habituales en los estudios de municipios y provienen de lo establecido en el artículo 26 de la Ley 7/1985 reguladora de las bases del régimen local.

13. El objetivo era obtener al menos 30 municipios por cada sección poblacional, pero manteniendo el máximo de variabilidad respecto a la existencia o no de actividades participativas. Para ello, se generaron una serie de números aleatorios para efectuar varias rondas de selección (hasta 3) de manera que se concluyera con una muestra equilibrada entre municipios con experiencias participativas y municipios sin experiencias.

[www1] <http://www.ine.es>

[www2] <http://www.idescat.net>

TABLA 1. Muestra y distribución de los municipios según el tamaño de la población

Secciones	Población	% población	Núm. municipios	% municipios	Núm. municipios en la muestra
Más de 50.000	3.957.477	55,5%	23	2,4%	23
50.000 a 20.001	1.094.217	15,3%	37	4%	37
20.000 a 5.001	1.309.489	18,4%	137	14,5%	33
5.000 a 1.001	575.556	8,1%	253	26,7%	30
Menos de 1.000	197.958	2,8%	496	52,4%	0
Total	7.134.697	100%	946	100%	123

Fuente: Análisis propio con datos del INE (2006)

## 5. Análisis

### 5.1. Procesos y mecanismos de participación según el tamaño de la población

La distribución de las variables dependientes por tamaño de la población es la siguiente:

TABLA 2. Iniciativas participativas, web y consejos por tamaño de la población

Secciones	Funcionalidades de la web	Iniciativas participativas en línea	Consejos consultivos	Iniciativas participativas (incluyendo en línea y presenciales)	Ninguna iniciativa	Total
Más de 50.001	23 (100%*)	17 (73%)	21 (91,3%)	22 (96%)	1 (4%)	23
50.000 a 20.001	37 (100%)	9 (24,3%)	33 (89,2%)	16 (43,2%)	20 (54%)	37
20.000 a 5.001	33 (100%)	11 (33,3%)	5 (15,2%)	16 (48,5%)	17 (51,5%)	33
5.000 a 1.001	25** (83,3%)	7 (23,3%)	2 (6,6%)	12 (40%)	18 (60%)	30
Total	117	44	61	67	56	123

\* Los porcentajes están calculados sobre el número total de municipios en cada sección poblacional. Por ejemplo, en este caso significa que el 100% de los municipios con más de 50.000 habitantes tienen al menos un canal interactivo en la página web.

\*\* En la muestra de municipios de 5.000 a 1.001 habitantes, están incluidos dos municipios -Seva e Ivars d'Urgell- que no disponen de página web propia, pero que emplean un espacio web aportado por las diputaciones provinciales a los municipios pequeños. Este espacio ofrece algunos servicios básicos como el correo electrónico de contacto.

Fuente: Análisis propio

En el caso de los dos tramos superiores, se observa cómo, a partir de los 20.000 habitantes, todos los municipios tienen página web y, al menos, un canal interactivo en sus webs. No obstante, los procesos participativos predominan entre los municipios de más de 50.001 habitantes: el 96% de los

municipios de más de 50.000 habitantes han desarrollado procesos participativos, mientras que sólo el 43% de los municipios de 50.000 a 20.001 habitantes han desplegado estas iniciativas. Por tanto, más de la mitad (54%) de los municipios de este último tramo no se han decidido a iniciar

procesos participativos. Respecto a los procesos participativos electrónicos y de manera similar, ocurre que el 73% de los municipios de más de 50.000 habitantes los desarrollan, mientras que sólo el 24% de los municipios de 50.000 a 20.001 habitantes han desarrollado procesos participativos electrónicos. Por tanto, es evidente que el tamaño poblacional influye considerablemente en ambos procesos. Hay que tener presente también que en el tramo mayor están las cuatro capitales de provincia.

En el caso de los otros dos tramos, también se observa el peso del tamaño poblacional. El 48,5% de los municipios de 20.000 a 5.001 presentan procesos participativos y el 40%

de los municipios de 5.000 a 1.001. Asimismo, el 33% de los municipios de 20.000 a 5.001 han desarrollado procesos participativos electrónicos frente a sólo el 23% de los municipios de 5.000 a 1.001. La disposición de canales en las webs también es menor en el caso de los municipios más pequeños: un 83% frente a un 100% de los municipios del tramo superior. Sin embargo, hay que tener presente que estas cifras no son representativas de la proporción real de municipios con y sin procesos en cada uno de los dos tramos poblacionales porque se intentó conseguir un número similar de municipios con procesos y sin procesos.<sup>14</sup>

La representación gráfica de la tabla 2 es la siguiente:

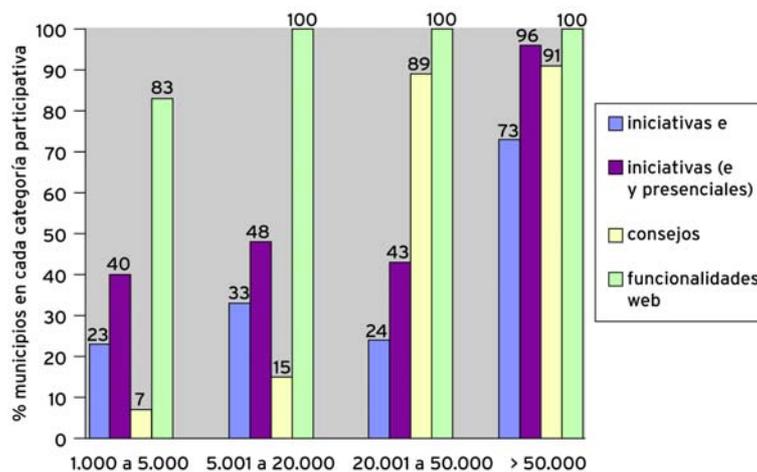


Fig. 1. Distribución de la participación según tamaño de población

Respecto a los consejos consultivos participativos, el impacto del tamaño de la población es incluso mayor tal como se observa en el gráfico 1 y en la tabla 2. La inmensa mayoría de los municipios de más de 20.000 habitantes (91,3% de los municipios del tramo mayor y 89,2% del tramo de 20.001 a 50.000 habitantes) disponen de consejos consultivos, mientras que son muy escasos entre los municipios de las secciones de menor población: sólo 15,2% de los municipios de 5.001 a 20.000 habitantes y 6,6% de los municipios de 1.001 a 5.000 habitantes han establecido

estos consejos. La mayoría de los consejos son sectoriales, esto es, centrados en un tema específico, problema o en un colectivo. Sin embargo, existen también consejos a nivel de la ciudad o el distrito que supervisan y diseñan planes comunitarios y territoriales.

En relación con el número de iniciativas desplegadas por los municipios, también se ve un gran contraste entre los dos sectores principales de población<sup>15</sup> como se muestra en la tabla 3.

14. No obstante, hubo que realizar hasta tres tandas de selección aleatoria para lograr al menos una representación suficiente de los municipios con procesos participativos, por lo que resulta evidente, también en estos tramos, que a menor población menos procesos participativos.

15. De hecho, en el presente trabajo se realizarán los análisis por cada uno de los dos grupos principales de población porque pertenecen a muestras diferentes: en el primer grupo (de más de 20.000 habitantes) se dispone del universo y en el segundo (de menos o igual a 20.000) se ha seleccionado una muestra.

**TABLA 3.** Distribución de las iniciativas participativas según los dos principales grupos de población

	> 20.000		≤ 20.000	
Número de iniciativas en línea				
0	56,7%	34	71,4%	45
1-3	31,7%	19	26,9%	17
> 4	11,7%	7	1,6%	1
Total	100%	60	100%	63
Número de iniciativas (en línea y presenciales)				
0	36,7%	22	55,6%	35
1-3	38,3%	23	39,7%	25
> 4	25%	15	4,8%	3
Total	100%	60	100%	63

Se observa que el 56% de los pueblos y ciudades de menos de 20.000 habitantes no han iniciado ninguna forma de participación y sólo el 5% han desarrollado más de 4. La proporción es incluso más pequeña en el caso de iniciativas electrónicas de participación: 71% no han desplegado ninguna iniciativa y sólo alrededor del 2% han desarrollado más de 4. Los municipios con más de 20.000 habitantes muestran porcentajes mucho más elevados: 25% han realizado más de 4 iniciativas participativas y 12% más de 4 iniciativas

en línea, mientras que el 37% no han llevado a cabo ninguna forma de participación.

### 5.2. Las funcionalidades de las webs de los ayuntamientos

En relación con las funcionalidades o elementos interactivos y participativos que los ayuntamientos despliegan en sus páginas web, se ha comprobado si existen, y en caso de que sea así, cuántos de los siguientes canales están disponibles: buzón de quejas y sugerencias, buzón o correo electrónico para contactar con los representantes municipales (concejales, alcalde o el ayuntamiento en general), buzón o correo electrónico asociado a servicios municipales, foros de debate generales o sobre temas específicos, blogs de políticos municipales o ciudadanos ubicados dentro de la web municipal, encuestas y consultas en línea.

En la descripción de la existencia y número de estas funcionalidades se diferenciará también entre los dos grupos principales de población. Los gráficos siguientes muestran la distribución de las funcionalidades de las webs:

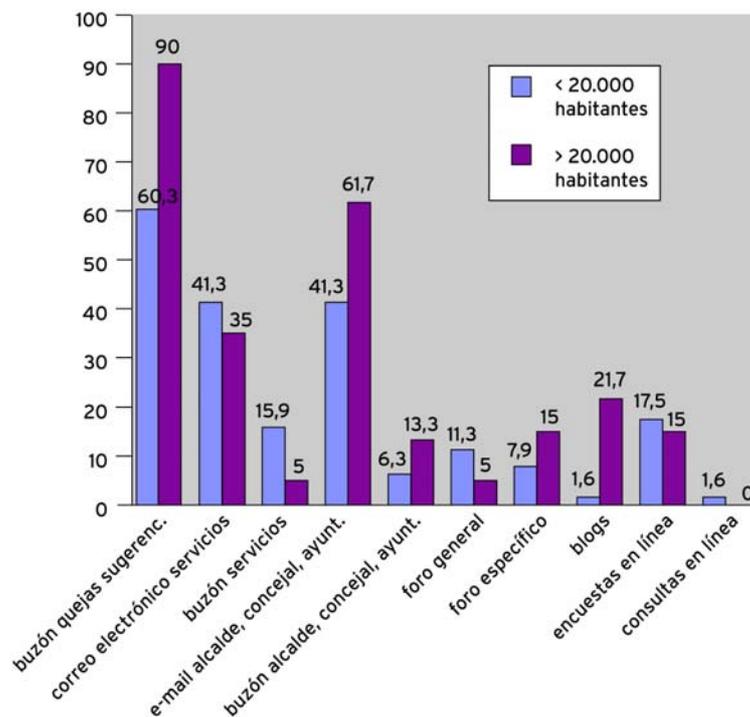


Fig 2. Porcentaje de municipios según las funcionalidades de sus web

Las funciones comunicativas son las más frecuentes en las webs. Éstas son: los buzones para expresar quejas y sugerencias, correos electrónicos para contactar al alcalde, los concejales o el ayuntamiento en general y correos electrónicos para solicitar servicios, realizar trámites o pagar impuestos. Estos resultados son similares a los encontrados en otros estudios sobre Cataluña (Salvador *et al.*, 2004, encuestas del OBSI).

Respecto a los mecanismos deliberativos, como los foros electrónicos generales o específicos y los blogs, son menos frecuentes. Si se comparan los dos grupos de población, se observa que el 22% de los municipios por encima de 20.000 habitantes disponen de blogs, en contraste con sólo el 1,6% de los más pequeños.

En cuanto a las funcionalidades consultivas, como las encuestas y las consultas en línea, son más habituales entre los municipios con menos de 20.000 habitantes. El 17,5% de estos municipios disponen de encuestas en sus webs frente al 15% de los municipios mayores. Hay algunos pueblos pequeños, como Sant Bartomeu del Grau o Callús, que emplean frecuentemente estos mecanismos,

los cuales pueden ser más fáciles –técnica y políticamente– de utilizar en un territorio reducido y más controlable. Asimismo, los municipios de menos de 20.000 habitantes superan en número a los municipios mayores en otros tres canales: correo electrónico y buzones para servicios y foros generales. Las razones de estas diferencias deben ser investigadas más cuidadosamente, ya que los procedimientos muestrales empleados pueden haber tenido algún impacto en estos resultados.

### 5.3. Análisis explicativo

En primer lugar se ha examinado la relación entre las variables políticas (nivel de abstención en las elecciones locales y partido del alcalde) y el número de iniciativas participativas (electrónicas y presenciales). Las tablas cruzadas muestran que la relación entre estas variables y las iniciativas participativas no es estadísticamente significativa aunque la distribución de porcentajes muestra algunas interacciones relevantes, como se puede comprobar en las tablas 4 a 7.

TABLA 4. Iniciativas participativas x nivel de abstención en las elecciones municipales del 2003 ( $\leq 20.000$ )

			Abstención en las elecciones locales del 2003			Total
			< 23%	23% a 34%	> 34%	
Iniciativas	0	Frecuencia	11	16	8	35
		% de abstención en elecciones locales	78,6%	57,1%	38,1%	55,6%
		Residuos ajustados	2,0	,2	-2,0	
	1 a 3 Iniciativas	Frecuencia	3	11	11	25
		% de abstención en elecciones locales	21,4%	39,3%	52,4%	39,7%
		Residuos ajustados	-1,6	-,1	1,5	
	4 a 12 Iniciativas	Frecuencia	0	1	2	3
		% de abstención en elecciones locales	,0%	3,6%	9,5%	4,8%
		Residuos ajustados	-,9	-,4	1,3	
Total		Frecuencia	14	28	21	63
		% de abstención en elecciones locales	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	22,2%	44,4%	33,3%	100,0%

La tabla 4 muestra que entre los municipios con menos o igual a 20.000 habitantes, los de mayor abstencionismo<sup>16</sup> desarrollan más iniciativas de participación: el 52% de los municipios con niveles de abstención de más del 34% han llevado a cabo de 1 a 3 iniciativas, mientras que sólo el 21% de los municipios con niveles de abstención del 23% han desplegado iniciativas de participación. Además, el 79% de los municipios con menor abstención no han desarrollado ninguna forma de participación, mientras que sólo el 38% de los municipios con los niveles más altos de abstención están en el mismo caso. Los residuos

ajustados son estadísticamente significativos al 95% de nivel de confianza en estas dos celdas.

En los municipios de más de 20.000 habitantes (ver tabla 5), el 100% de los que tienen un nivel medio de abstención (del 23 al 34%) no han llevado a cabo ninguna actividad participativa. El contraste es muy acusado con los municipios con mayores niveles de abstención: el 36% tienen iniciativas, 39% despliegan de 1 a 3 y el 25% de 4 a 12. No obstante, la relación no es estadísticamente significativa.

TABLA 5. Iniciativas participativas x nivel de abstención en las elecciones municipales del 2003 (> 20.000)

		Abstención en las elecciones locales del 2003		Total	
		23% a 34%	< 34,1%		
Iniciativas	0	Frecuencia	1	21	22
		% de abstención en elecciones locales	100,0%	35,6%	36,7%
		Residuos ajustados	1,3	-1,3	
	1 a 3 Iniciativas	Frecuencia	0	23	23
		% de abstención en elecciones locales	,0%	39,0%	38,3%
		Residuos ajustados	-,8	,8	
	4 a 12 Iniciativas	Frecuencia	0	15	15
		% de abstención en elecciones locales	,0%	25,4%	25,0%
		Residuos ajustados	-,6	,6	
Total		Frecuencia	1	59	60
		% de abstención en elecciones locales	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	1,7%	98,3%	100,0%

Respecto a la adscripción partidista del alcalde, los resultados, de nuevo, no son estadísticamente significativos. Tampoco la V de Cramer o los residuos ajustados son suficientemente altos como para indicar una relación entre las variables. En la tabla 6 se observa que, entre los municipios con menos de 20.000 habitantes, el 35% de

los municipios con alcaldes de CiU han desplegado de 1 a 3 iniciativas, comparados con el 43% de los municipios de la izquierda y el 44% con alcaldes pertenecientes a candidaturas locales o independientes. Por tanto, el impulso hacia la participación es mayor entre partidos de la izquierda y las candidaturas independientes.

16. Se considera una tasa elevada de abstención a un porcentaje del 34% del electorado que no han votado en las municipales del 2003, un nivel medio de abstención, entre el 34% y el 23%, y una baja abstención, si es menor del 23%.

TABLA 6. Iniciativas participativas x partido del alcalde ( $\leq 20.000$ )

			Partido del alcalde			Total
			CiU	Izquierda (PSC, ERC, ICV)	Otros	
Iniciativas	0	Frecuencia	17	14	4	35
		% de partido	65,4%	50,0%	44,4%	55,6%
		Residuos ajustados	1,3	-,8	-,7	
	1 a 3 Iniciativas	Frecuencia	9	12	4	25
		% de partido	34,6%	42,9%	44,4%	39,7%
		Residuos ajustados	-,7	,5	,3	
	4 a 12 Iniciativas	Frecuencia	0	2	1	3
		% de partido	,0%	7,1%	11,1%	4,8%
		Residuos ajustados	-1,5	,8	1,0	
Total		Frecuencia	26	28	9	63
		% de partido	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	41,3%	44,4%	14,3%	100,0%

Entre los municipios de más de 20.000 habitantes, se observa la misma tendencia, aunque no tan marcada. En la tabla 7 se observa que han desarrollado de 1 a 3 iniciativas el 36% de los municipios con alcaldes pertenecientes a CiU, el 40% de los municipios de la izquierda y el 25%

de los municipios con alcaldes pertenecientes a candidaturas locales o independientes. Asimismo, 13 de los municipios de partidos izquierdistas han organizado de 4 a 12 procesos participativos en contraste con sólo 1 municipio de CiU.

TABLA 7. Iniciativas participativas x partido del alcalde ( $> 20.000$ )

			Partido del alcalde			Total
			CiU	Izquierda (PSC, ERC, ICV)	Otros	
Iniciativas	0	Frecuencia	6	14	2	22
		% de partido	54,5%	31,1%	50,0%	36,7%
		Residuos ajustados	1,4	-1,5	,6	
	1 a 3 Iniciativas	Frecuencia	4	18	1	23
		% de partido	36,4%	40,0%	25,0%	38,3%
		Residuos ajustados	-,1	,5	-,6	
	4 a 12 Iniciativas	Frecuencia	1	13	1	15
		% de partido	9,1%	28,9%	25,0%	25,0%
		Residuos ajustados	-1,3	1,2	,0	
Total		Frecuencia	11	45	4	60
		% de partido	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	18,3%	75,0%	6,7%	100,0%

Por tanto, la tasa de abstención y la afiliación política del alcalde afecta a la existencia de iniciativas participativas y al número de ellas. Esto es, a mayor abstención, mayor número de iniciativas habrá, y los alcaldes de la izquierda y de candidaturas independientes llevan a cabo más procesos participativos que CiU. Sin embargo, la falta de significatividad estadística y la interacción de las variables políticas con el tamaño de la población indican que se necesitan más controles. Hay que tener presente que el 98% de los municipios con más de 20.000 habitantes tienen una tasa de abstención de más del 34% y el 75% de estos municipios están regidos por alcaldes pertenecientes a partidos de izquierda, principalmente el PSC.

Por tanto, con la intención de controlar la interacción de las variables y comprobar la capacidad explicativa del conjunto de variables que se habían seleccionado, se realizó un análisis de regresión con todas las variables explicativas mencionadas: tamaño de la población, partido del alcalde, tasa de abstención electoral, porcentaje de población con título universitario, porcentaje de ciudadanos con trabajo, ingresos familiares per cápita disponibles y la edad media en el municipio.

Los resultados son estadísticamente significativos para los municipios de más de 20.000 habitantes y el conjunto de variables explica la mitad de la varianza de la variable dependiente -54%- (ver tabla 8), pero no es significativo para los municipios con menos de 20.000 habitantes.

TABLA 8. Análisis de regresión (más de 20000)

Modelo	Coeficientes		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	-,965	11,055		-,087	,931
%Población ocupada	-,040	,087	-,060	-,460	,648
PSC	,274	,732	,047	,375	,710
ICV	2,462*	1,210	,226	2,035	,047
Otros	1,470	1,106	,135	1,329	,190
Ln población	2,854***	,436	,848	6,542	,000
% titulados universitarios	,188**	,147	,243	1,278	,207
Edad	-,554	,197	-,319	-2,815	,007
Ingresos familiares_miles euros	-,191	,366	-,109	-,523	,604
% nivel de abstención	-,110	,101	-,153	-1,088	,282

Variable dependiente: Iniciativas participativas en línea y presenciales (número total). \*\*\*p ≤ 0,001 \*\*p ≤ 0,01 \*p ≤ 0,05

N = 60

R<sup>2</sup> = 0,543

Error estándar = 1,855

F = 8,782

Sig. = 0,000

La tabla 8 muestra que, entre los municipios con más de 20.000 habitantes, son estadísticamente significativas tres variables independientes: el tamaño de la población -que es la más significativa-, la edad y la pertenencia del alcalde a ICV. La relación entre las variables es la siguiente: cuando la población se incrementa y la edad decrece, el número de iniciativas participativas aumenta.

Además, la probabilidad de desarrollar iniciativas participativas se incrementa 2,5 veces respecto a CiU -que es la categoría de control- cuando el alcalde pertenece a ICV.

En el caso de los municipios de menos de 20.000 habitantes, ni el modelo ni ninguna de las variables son estadísticamente significativas en el análisis de regresión. Por ello

y debido a que muy pocos municipios tenían más de cuatro iniciativas y que más de la mitad no tenían ninguna (ver tabla 3), se decidió recodificar la variable dependiente en simplemente tener o no tener iniciativas y llevar a cabo un análisis *logit*. Los resultados tampoco son significativos. También se llevó a cabo un análisis de varianza, pero tampoco se encontraron diferencias significativas entre las medias.

## 6. Conclusiones

Las iniciativas y procesos participativos en Cataluña están muy extendidos, aunque su frecuencia depende del tamaño de la población. El 96% de los municipios con más de 50.000 habitantes han desplegado actividades participativas en línea y presenciales, el 43% de los municipios de 50.000 a 20.001, el 48% de los municipios de 20.000 a 5.001 habitantes y el 40% de los municipios de 5.000 a 1.001. El impacto del tamaño de la población es incluso mayor si tomamos en consideración sólo las iniciativas en línea: el 73% de los municipios de más de 50.000 habitantes han llevado a cabo actividades participativas en línea, el 24% de los municipios de 50.000 a 20.001 habitantes, el 33% de los municipios de 20.000 a 5.001 habitantes y 23% de los municipios de 5.000 a 1.001.

Las páginas web y sus canales interactivos para la comunicación con los ciudadanos están mucho más extendidos que las iniciativas participativas. El 100% de los municipios de los tres tramos de población superiores tienen páginas web y al menos un canal comunicativo y el 83% de los municipios de 5.000 a 1.001 habitantes disponen de página web del ayuntamiento o municipal y al menos de un canal.

Las funciones comunicativas, como los buzones de sugerencias y quejas y los correos electrónicos de contacto con los responsables políticos (alcalde, concejales, ayuntamiento en general) son los canales más frecuentes en las páginas web. Por ejemplo, el 90% de los municipios con más de 20.000 habitantes y el 60% de menos de 20.000 disponen de buzones para quejas, opiniones y sugerencias. Pero los mecanismos deliberativos, como los foros electrónicos y los blogs o mecanismos de consulta, como las encuestas y consultas en línea son mucho menos frecuentes (entre el 22% y 2% de los municipios). En el caso de las encuestas y consultas en línea, los foros genéricos y los correos electrónicos y buzones para solici-

tar servicios y hacer trámites existen más municipios de menos de 20.000 habitantes que han desplegado este tipo de iniciativas. Parece ser que para los municipios más pequeños estos canales electrónicos son más necesarios y útiles que para los municipios de mayor población. No obstante, es necesario profundizar en estos resultados, teniendo presente los posibles sesgos en la selección muestral de los municipios de menos de 20.000 habitantes.

Respecto a las intenciones explicativas de la investigación, se intentaba contribuir a dicha explicación con un estudio cuantitativo frente a los más numerosos estudios de caso. Se recogieron datos de una serie de variables que estaban consideradas como las más relevantes en la literatura: variables sociológicas, económicas y políticas que caracterizaban a los municipios. En cuanto a las variables políticas, se ha descubierto que a mayor tasa de abstención se dan más iniciativas y, además, los alcaldes de izquierda y de candidaturas locales e independientes llevan a cabo más procesos participativos que CiU. Pero en estas relaciones, el tamaño de la población está jugando otra vez un papel importante que debe ser controlado porque la mayoría de los municipios de más de 20.000 habitantes tienen una alta abstención electoral y sus alcaldes pertenecen generalmente al PSC.

Para determinar cuál era el impacto conjunto e individual de las variables, se llevaron a cabo análisis de regresión, análisis *logit* y de varianza. Los resultados son explicativos para los municipios de más de 20.000 habitantes pero no para los municipios de menos de 20.000 habitantes. Entre los municipios de más de 20.000 habitantes, tres variables independientes tienen un impacto significativo sobre las iniciativas participativas: el tamaño de la población -que es el más significativo-, la edad y la pertenencia del alcalde a ICV. Este resultado confirma la importancia del tamaño del municipio, así como que la probabilidad de llevar a cabo iniciativas participativas aumenta cuando el alcalde pertenece a ICV. Por último, la edad media de la población afecta a la organización de actividades participativas por parte del ayuntamiento: cuando la media de edad se incrementa, decrece el número de iniciativas participativas.

En Cataluña se dan numerosas iniciativas participativas tanto en línea como presenciales, pero su expansión depende del tamaño de la población de los municipios. Últimamente, el apoyo y las regulaciones de la participación por parte de los Gobiernos locales y el autonómico

están mejor planificadas e integradas, pero todavía existe fragmentación y falta de coordinación entre muchas iniciativas. Además, las iniciativas electrónicas no están tan extendidas y las funcionalidades de las webs más frecuentes son los buzones de quejas o sugerencias y los correos

electrónicos de contacto, quedando atrás los canales participativos y deliberativos. Finalmente, muchos municipios pequeños no disponen de web ni han desplegado ninguna iniciativa de participación. Por todo ello, queda mucho camino por recorrer.

## Bibliografía

- BARRAT, J.; RENUU, J. M. (2004). *Democracia electrónica y participación ciudadana. Informe sociológico y jurídico de la Consulta Ciudadana MadridParticipa*. Madrid: Ayuntamiento de Madrid / Scytl / Accenture. <<http://www.ub.edu/grepa/JMReniu/Informe%20sociologico.pdf>>
- BLANCO, I.; FONT, J. (2005). «La participación local: factores estructurales, ideológicos e instrumentales». *Estudio/Working Paper*. N.º 42. Universidad Autónoma de Madrid. <<http://www.uam.es/centros/derecho/cpolitica/paper.htm>>
- BORGE, R. (2007). «An explanatory approach of the political uses of ICT initiatives for participation: institutions, context and characteristics of the actors». En: M. GASCÓ; F. EQUIZA; M. ACEBEDO (eds). *Information and Communication Technologies and Human Development: Opportunities and Challenges*. Hershey, PA: IDEA.
- BORGE, R. (2006). «La participación electrónica: estado de la cuestión y aproximación a su clasificación». *IDP. Revista de Internet, Derecho y Política*. N.º 1. <<http://www.uoc.edu/idp/1/dt/esp/borge.pdf>>
- BROWN, M. M.; SCHELIN, S. (2005). «American Local Governments: Confronting the E-government Challenge». En: H. DRÜKE: *Local Electronic Government: A Comparative Study*. Nueva York: Routledge.
- BRUGUÉ, Q.; GOMÀ, R. (1998). *Gobierno local y políticas públicas*. Barcelona: Ariel.
- COLEMAN, S.; GØTZE, J. (2001). *Bowling Together: Online Public Engagement in Policy Deliberation*. Londres: BT y Hansard Society.
- CLARK, T. N.; INGLEHART, R. (1998). «The New Political Culture: Changing Dynamics of Support for the Welfare State and other Policies in Postindustrial Societies». En: T. N. CLARK; V. HOFFMANN-MARTINOT (eds.) *The New Political Culture*. Boulder: Westview.
- COLINO, C.; del PINO, E. (2003). «Un fantasma recorre Europa: Renovación democrática mediante iniciativas de promoción participativa en los Gobiernos locales». En: *II Jornadas de Sociología Política. Comunicación*. Madrid: UNED. (11-12 septiembre).
- COLOMBO, C. (2006). «Innovación democrática y TIC, ¿hacia una democracia participativa?». *IDP. Revista de Internet Derecho y Política*. N.º 3. UOC. <<http://www.uoc.edu/idp/3/dt/esp/colombo.pdf>>
- COLOMBO, C. (2006). «Participación ciudadana electrónica en el mundo local: El caso de Consensus, ciudadanos en red». En: *III Congreso Online del Observatorio Cibersociedad*. <<http://www.cibersociedad.net/congres2006/gts/comunicacio.php?id=200>>
- CRIADO, J. I. (2004). *Construyendo la e-Administración Local*. Madrid: EuroGestión Pública.
- DALTON, R.; WATENBERG, M. P. (eds.) (2000). *Parties without Partisans. Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Nueva York: Oxford University Press.
- FENOLL, C.; LLUECA, C. (2006). «Ajuntaments a Internet: anàlisi a les comarques de Girona 2001-2006». *Item. Revista de biblioteconomia i documentació*. N.º 42. <[http://eprints.rclis.org/archive/00007061/01/fenoll\\_llueca.pdf](http://eprints.rclis.org/archive/00007061/01/fenoll_llueca.pdf)>

- GOSS, S. (2001). *Making local governance work: Networks, relationship and the management of change*. Houndmills: Palgrave MacMillan.
- HUSE, M. (2003). «Renewing Management and Governance: New Paradigms of Governance?». *Journal of Management and Governance*. N.º 7, pág. 211-221.
- JENSEN, M.; DANZIGER, J.; VENKATESH, A. (2007). «Civil Society and Cyber Society: The Role of the Internet in Community Associations and Democratic Politics». *The Information Society*. N.º 23, pág. 39-50.
- JENSEN, M.; DANZIGER, J.; VENKATESH, A. (2005). «Electronic Democracy in America: Civil Society, Cyber Society and Participation in Local Politics». *Project POINT Working Paper*. Irvine: CRITO, University of California.
- KAASE, M.; NEWTON, K. (1995). *Beliefs in Government*. Vol. V. Nueva York: Oxford University Press.
- KOOIMAN, J. (2005). «Gobernar en Gobernanza». En: A. CERRILLO. *La gobernanza hoy: 10 textos de referencia*. Madrid: INAP. Págs. 57-81.
- LIPSET, S. M. (1992). «Algunos requisitos sociales de la democracia: desarrollo económico y legitimidad política». En: A. BATLLE (ed.). *Diez textos básicos de Ciencia Política*. Barcelona: Ariel.
- MARTÍN, I. (2005). «El proceso de construcción de la participación ciudadana a través de canales institucionales. Un estudio de caso: Segovia». En: *VII Congreso AECPA*. Comunicación Política. Madrid: GT 14. (21-23 septiembre).
- MARTÍN, I.; CAMPOS, E.; SOBRADOS, C. (2006). «Ciudadanos2010.net: una propuesta para la participación ciudadana en la vida municipal. Apuntes para el debate». En: *III Congreso Online del Observatorio para la CiberSociedad*. GT A-10. [Comunicación en línea].  
<<http://www.cibersociedad.net/congres2006/gts/comunicacio.php?id=1008>>
- OBSI (2006/2004/2003). *Enquestes sobre l'adopció de les tecnologies de la informació i la comunicació a l'administració local de Catalunya*.  
<<http://www10.gencat.net/dursi/ca/si/observatori/estadistiques.htm>>
- PEART, M.; RAMOS, J. (2007). «Comparative Project on Local e-Democracy Initiatives in Europe and North America». Proyecto presentado a la European Science Foundation-Toward Electronic Democracy (TED) Program.  
<<http://edc.unige.ch/download/ESF%20-%20Local%20E-democracy.pdf>>
- PARICIO, E. (1999). «El tractament jurídic de la participació ciutadana al règim local». En: F. PINDADO. *La participació ciutadana a la vida de les ciutats*. Barcelona: Ediciones del Serbal.
- PRATCHETT, L. (2007). «Local e-Democracy in Europe: Democratic X-ray as the Basis for Comparative Analysis». En: *Conferencia Internacional sobre Democracia Directa en América Latina* [comunicación]. Buenos Aires.
- PRATCHETT, L.; WINGFIELD, M.; KARAKAYA-POLAT, R. (2006). «The barriers to local e-democracy in the UK». *International Journal of Electronic Government Research*. N.º 4. IGI Publications.
- PUTNAM, R. (2003). *El declive del capital social. Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*. Barcelona: Galaxia Gutenberg / Círculo de Lectores.
- RAMILO, M. C. (2003). «Gobierno electrónico en la práctica: Experiencias de interés en la CAPV». *Revista Vasca de Administración Pública*. N.º 67, pág. 329-354.
- RENIU, J. M. (2005). *Avanzando en la participación ciudadana a través del voto electrónico*. Informe sociológico de la Consulta Ciudadana «Hortaleza 2004». <[http://www.ub.edu/grepa/JMReniu/Avanzando\\_esp.pdf](http://www.ub.edu/grepa/JMReniu/Avanzando_esp.pdf)>

- RILEY, T. B. (2003). «E-government vs e-governance: examining the differences in a changing public sector climate». Commonwealth Centre for E-Governance. <[http://www.electronicgov.net/pubs/research\\_papers/tracking03/IntlTrackRptMay03no4.pdf](http://www.electronicgov.net/pubs/research_papers/tracking03/IntlTrackRptMay03no4.pdf)>
- SALVADOR, M.; CORTÉS, R.; SÁNCHEZ, R.; FERRER, L. (2004). «Els ajuntaments de Catalunya a Internet». *Estudis de Ciències Polítiques i Gestió Pública*. Barcelona: UPF. <<http://upf.edu/cpgp/pdf/Ajuntint.pdf>>
- SCHNEIDER, C. (2007). «La participación ciudadana en el Gobierno de Buenos Aires (1996-2004): el contexto político como explicación». *Working Paper*. CIDOB.
- VERBA, S.; SCHLOZMAN, K. L.; BRADY, H. E. (1995). *Voice and Equality. Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge: Harvard University Press.
- WELP, Y. (2006). «Las experimentaciones en perspectiva». En: M. VIRAPATIRIN; T. PEIXOTO (eds). *e-AGORA, Le Livre Blanc de la e-démocratie locale: Réflexions et Perspectives*. París: Ville d'Issy-les-Moulineaux.
- WELP, Y. (2004). «Nuevas tecnologías, viejos problemas: El modelo español de difusión de Internet». *Revista Internacional de Sociología*. N.º 37 (enero-abril).

### Cita recomendada

BORGE, Rosa; COLOMBO, Clelia; WELP, Yanina (2008). «Análisis explicativo de la participación ciudadana electrónica y presencial en el ámbito municipal de Cataluña» [artículo en línea]. En: «La democracia electrónica» [monográfico en línea]. *IDP. Revista de Internet, Derecho y Política*. N.º 6. UOC. [Fecha de consulta: dd/mm/aa].

<[http://www.uoc.edu/idp/6/dt/esp/borge\\_colombo\\_welp.pdf](http://www.uoc.edu/idp/6/dt/esp/borge_colombo_welp.pdf)>

ISSN 1699-8154



Esta obra está bajo la licencia Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 2.5 España de Creative Commons. Así pues, se permite la copia, distribución y comunicación pública siempre y cuando se cite el autor de esta obra y la fuente (*IDP. Revista de Internet, Derecho y Política*) y el uso concreto no tenga finalidad comercial. No se pueden hacer usos comerciales ni obras derivadas. La licencia completa se puede consultar en: <<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/es/deed.es>>

### Sobre las autoras

Rosa Borge

[rborge@uoc.edu](mailto:rborge@uoc.edu)

Profesora agregada de Ciencia política de los Estudios de Derecho y Ciencia Política y del doctorado de la UOC

Rosa Borge es doctora en Ciencias Políticas y Sociología por la Universidad de Deusto. Ha sido profesora y técnica de investigación de la Universidad Pompeu Fabra y *Visiting Scholar* por la Universidad de Michigan. Dirige el módulo presencial en la UOC del *Executive Master in E-Governance* de la *École Polytechnique Fédérale de Lausanne*. Está especializada en el área de metodología de las ciencias sociales, en comportamiento político y en democracia y participación electrónica. Sus últimas publicaciones versan sobre las explicaciones de los usos políticos de las TIC [«An explanatory approach of the political uses of ICT initiatives for participation: institutions, context and characteristics of the actors». En: M. GASCÓ; F. EQUIZA; M. ACEBEDO (eds.) (2007). *Information Communication Technologies and Human Development: Opportunities and Challenges*. Hershey, PA: IDEA.] y el papel de las nuevas tecnologías en la mejora de la representación y la participación en política [«Nuevas tecnologías y regeneración de la democracia». En: L. COTINO (2007). *Democracia, participación y voto a través de las nuevas tecnologías*. Granada: Comares].

Clelia Colombo

ccolombo@uoc.edu

Clelia Colombo es investigadora del Internet Interdisciplinary Institute (IN3), en el Grupo sobre Gobernanza, Administración y Democracia Electrónica. Su principal área de investigación es la participación ciudadana electrónica, sobre la que está escribiendo su tesis doctoral donde estudia los mecanismos explicativos de impulso y desarrollo de experiencias de e-participación. Ha trabajado en diversas universidades y centros de investigación entre los que destacan el Departamento de Sociología y Ciencia Política de la Universidad Autónoma de Barcelona, la Fundación CIDOB y la Fundación Jaume Bofill, donde ha desarrollado experiencias de participación ciudadana electrónica e innovación democrática como Democracia.web, Consensus, el Plan de participación de Molins de Rei, Elecciones2003 y Elecciones1999. Es licenciada y posee el diploma de estudios avanzados de Sociología por la Universidad Autónoma de Barcelona, y también es máster en Técnicas de investigación social aplicada por la Universidad de Barcelona y la Universidad Autónoma de Barcelona.

Yanina Welp

ywelp@uoc.edu

Asociada de investigación y directora del Área de América Latina del Centre on Direct Democracy (c2d) de la Universidad de Zurich

Yanina Welp es doctora en Ciencia Política por la Universidad Pompeu Fabra. Ha sido investigadora en el Internet Interdisciplinary Institute de la UOC. Licenciada en Ciencia Política y Comunicación Social por la Universidad de Buenos Aires. Sus últimas publicaciones y especialización actual se centran en la administración electrónica y en los mecanismos de democracia directa: «Revocatoria de Mandato, consultas populares e iniciativa legislativa ciudadana: participación directa o democracia delegativa» (2008), *Revista de Ciencia Política*; «The experimentations in perspective» (2006). En: Marie VIRAPATIRIN; Tiago PEIXOTO (coord.). *e-Agora, The White Book of the Local eDemocracy*; y junto a Jacint JORDANA; David SANCHO; Xavier FERNÁNDEZ (2005). «Which Internet Policy? Assessing initiatives for the promotion of Information Society». *The Information Society*. Vol. 21, n.º 5.