
Trabajo final de posgrado

Rúbrica para la evaluación del proyecto de dirección

PID_00260353

Maria Mercè Berengueras Pont
Sandra Gallardo Ramírez
Josep M. Duart Montoliu

**Maria Mercè Berengueras
Pont**

Sandra Gallardo Ramírez

Josep M. Duart Montoliu

El encargo y la creación de este recurso de aprendizaje UOC han sido coordinados por el profesor: Josep M. Duart Montoliu (2019)

Primera edición: febrero 2019

© Maria Mercè Berengueras Pont, Sandra Gallardo Ramírez, Josep M. Duart Montoliu

Todos los derechos reservados

© de esta edición, FUOC, 2019

Av. Tibidabo, 39-43, 08035 Barcelona

Diseño: Manel Andreu

Realización editorial: Oberta UOC Publishing, SL

Ninguna parte de esta publicación, incluido el diseño general y la cubierta, puede ser copiada, reproducida, almacenada o transmitida de ninguna forma, ni por ningún medio, sea éste eléctrico, químico, mecánico, óptico, grabación, fotocopia, o cualquier otro, sin la previa autorización escrita de los titulares del copyright.

Índice

1. Rúbrica de la pauta de seguimiento de la aplicación del proyecto de dirección.....	5
--	----------

1. Rúbrica de la pauta de seguimiento de la aplicación del proyecto de dirección

Responsable del proyecto de dirección:

Centro educativo:	Código:	Localidad:
-------------------	---------	------------

Criterio 1	Descriptorios de calidad
1. Claridad del proyecto	1.1. Existencia del proyecto con claridad del objeto (foco), el fin (coherencia con el PEC) y los objetivos (concretos, alcanzables y evaluables) 1.2. Planificación del desarrollo (actuaciones, temporización, evaluación) 1.3. Participación en la planificación (planificación colaborativa)

Adquisición excelente	Adquisición notable	Adquisición satisfactoria	No adquisición
<p>En el proyecto se presenta e identifica de manera excelente el centro y se destacan los datos contextuales más relevantes. Se describen adecuadamente los retos, las necesidades o las oportunidades detectadas. Se analizan claramente los indicadores de resultados como fundamento de los objetivos del proyecto de dirección. Se hace un análisis de los puntos fuertes y débiles, teniendo en cuenta los elementos internos (fortalezas y debilidades) y los externos (amenazas y oportunidades). Se definen los recursos existentes y se detallan los elementos imprescindibles para el éxito del proyecto. El diagnóstico muestra la relevancia del proyecto para el centro y para la mejora en la acción educativa, con coherencia y viabilidad absoluta.</p>	<p>En el proyecto se presenta e identifica el centro y se destacan los datos contextuales más relevantes. Se analizan los indicadores de resultados como fundamento de los objetivos del proyecto de dirección. Se hace un análisis de los puntos fuertes y débiles, teniendo en cuenta los elementos internos (fortalezas y debilidades) y los externos (amenazas y oportunidades). Se definen los recursos existentes. El diagnóstico muestra la relevancia del proyecto para el centro.</p>	<p>En el proyecto se presenta e identifica el centro. Se analizan los indicadores de resultados como fundamento de los objetivos del proyecto de dirección. Se hace un análisis superfluo de los puntos fuertes y débiles. Se definen los recursos existentes, pero el diagnóstico no muestra la relevancia del proyecto para el centro.</p>	<p>En el proyecto se presenta el centro, pero no se identifica de manera clara y concisa. No se analizan los indicadores de resultados como fundamento de los objetivos del proyecto de dirección. Se hace un análisis superfluo de los puntos fuertes y débiles. Se definen los recursos existentes muy superficialmente y la diagnosis no muestra la relevancia del proyecto para el centro.</p>

Criterio 2	Descriptorios de calidad
2. Diagnóstico actualizado del centro	2.1. Grado de conocimiento de la estructura organizativa, del funcionamiento del centro y del PEC 2.2. Grado de conocimiento sobre el entorno y su influencia o relación con el centro 2.3. Grado de incorporación de los resultados de las evaluaciones internas y externas del centro

Adquisición excelente	Adquisición notable	Adquisición satisfactoria	No adquisición
<p>En el proyecto se presenta e identifica de manera excelente el centro y se destacan los datos contextuales más relevantes. Se describen adecuadamente los retos, las necesidades o las oportunidades detectadas. Se analizan claramente los indicadores de resultados como fundamento de los objetivos del proyecto de dirección. Se hace un análisis de los puntos fuertes y débiles, teniendo en cuenta los elementos internos (fortalezas y debilidades) y los externos (amenazas y oportunidades). Se definen los recursos existentes y se detallan los elementos imprescindibles para el éxito del proyecto. El diagnóstico muestra la relevancia del proyecto para el centro y para la mejora en la acción educativa, con coherencia y viabilidad absoluta.</p>	<p>En el proyecto se presenta e identifica el centro y se destacan los datos contextuales más relevantes. Se analizan los indicadores de resultados como fundamento de los objetivos del proyecto de dirección. Se hace un análisis de los puntos fuertes y débiles, teniendo en cuenta los elementos internos (fortalezas y debilidades) y los externos (amenazas y oportunidades). Se definen los recursos existentes. El diagnóstico muestra la relevancia del proyecto para el centro.</p>	<p>En el proyecto se presenta e identifica el centro. Se analizan los indicadores de resultados como fundamento de los objetivos del proyecto de dirección. Se hace un análisis superfluo de los puntos fuertes y débiles. Se definen los recursos existentes, pero el diagnóstico no muestra la relevancia del proyecto para el centro.</p>	<p>En el proyecto se presenta el centro, pero no se identifica de manera clara y concisa. No se analizan los indicadores de resultados como fundamento de los objetivos del proyecto de dirección. Se hace un análisis superfluo de los puntos fuertes y débiles. Se definen los recursos existentes muy superficialmente y la diagnosis no muestra la relevancia del proyecto para el centro.</p>

Criterio 3	Descriptorios de calidad
3. Estrategias y líneas de actuación previstas	3.1. Coherencia entre los objetivos y las estrategias 3.2. Líneas de actuación previstas 3.3. Secuencia temporal de las actuaciones 3.4. Realismo en cuanto a los recursos que hay que obtener

Adquisición excelente	Adquisición notable	Adquisición satisfactoria	No adquisición
<p>El planteamiento del proyecto de dirección está perfectamente alineado con la diagnosis realizada. Se presenta de manera sintética y clara. Se concretan todos los objetivos, alcanzables y medibles, de manera clara. Hay una coherencia entre los objetivos y la finalidad del proyecto. Las actuaciones son adecuadas para el logro de los objetivos. Se concretan los participantes implicados y el grado de implicación de los diferentes agentes. Se temporizan las fases del proyecto de una forma muy coherente. Se establecen cuáles son las estrategias organizativas más adecuadas para la correcta implementación del proyecto.</p>	<p>El planteamiento del proyecto de dirección está alineado con la diagnosis realizada. Los objetivos se concretan claramente y de manera coherente con la finalidad del proyecto. Las actuaciones son adecuadas para el logro de los objetivos. Se concretan los participantes implicados y el grado de implicación de los diferentes agentes. Se temporizan las fases del proyecto. Se establecen cuáles son las estrategias organizativas más adecuadas para la correcta implementación del proyecto.</p>	<p>El planteamiento del proyecto de dirección está alineado con la diagnosis realizada. Se concretan los objetivos, pero no son coherentes con la finalidad del proyecto. Las actuaciones no siempre son adecuadas para el logro de cada objetivo. Se concretan los participantes implicados y el grado de implicación de los diferentes agentes. Se temporizan las fases del proyecto, pero no siempre de manera realista. Las estrategias organizativas no se detallan y, por lo tanto, no se da una respuesta para la correcta implementación del proyecto.</p>	<p>El planteamiento del proyecto de dirección no está alineado con la diagnosis realizada. Se concretan objetivos, pero no son coherentes con la finalidad del proyecto. Las actuaciones no son adecuadas para el logro de los objetivos. No se concretan los participantes implicados ni el grado de implicación de los diferentes agentes. No se temporizan las fases del proyecto de manera realista. Las estrategias organizativas no se detallan y, por lo tanto, no se da una respuesta para la correcta implementación del proyecto.</p>

Criterio 4	Descriptor de calidad
4. Seguimiento, evaluación, rendición de cuentas y comunicación	4.1. Concreción de indicadores y mecanismos de evaluación 4.2. Mecanismos de información y comunicación

Adquisición excelente	Adquisición notable	Adquisición satisfactoria	No adquisición
<p>Se ha establecido una evaluación excelente del proceso funcional para establecer las regulaciones necesarias en la implementación del proyecto de dirección.</p> <p>Se ha planificado una recopilación de información sistemática que permite analizar las condiciones que favorecen o dificultan el desarrollo del proyecto.</p> <p>Se han previsto indicadores de ejecución y de impacto para valorar la consecución de los objetivos previstos.</p> <p>Se han contemplado mecanismos de evaluación adecuados para valorar eficazmente la implementación del proyecto: recogida de pruebas para reflexionar sobre el impacto producido, logro de objetivos y grado de satisfacción de la comunidad educativa.</p> <p>Los resultados se presentan de manera sistemática a la comunidad educativa.</p> <p>En el proyecto se ha previsto un sistema de difusión efectiva del proyecto de dirección.</p>	<p>Se ha establecido una evaluación adecuada del proceso para establecer las regulaciones necesarias en la implementación del proyecto de dirección.</p> <p>Se ha planificado una recopilación de información que permite analizar las condiciones que favorecen o dificultan el desarrollo del proyecto.</p> <p>Se han previsto indicadores de ejecución y de impacto, así como mecanismos de evaluación adecuados para valorar la implementación del proyecto: recogida de pruebas para reflexionar sobre el impacto producido, logro de objetivos y grado de satisfacción de la comunidad educativa.</p> <p>Se ha planificado la presentación de resultados a la comunidad educativa.</p> <p>En el proyecto se ha previsto un sistema de difusión del proyecto de dirección.</p>	<p>Se ha establecido una evaluación del proceso para valorar el grado de implementación del proyecto de dirección.</p> <p>No se ha planificado la recogida de información para analizar las condiciones que favorecen o dificultan el desarrollo del proyecto.</p> <p>Se han previsto indicadores de ejecución y de impacto, pero no siempre alineados con los objetivos previstos.</p> <p>Se han planificado mecanismos de evaluación para valorar la implementación del proyecto, pero no en los tres ámbitos: recogida de pruebas para reflexionar sobre el impacto producido, logro de objetivos y grado de satisfacción de la comunidad educativa.</p> <p>Se ha planificado la presentación de resultados a la comunidad educativa, así como la difusión, pero de manera muy superficial.</p>	<p>No se ha establecido una evaluación del proceso adecuada para valorar el grado de implementación del proyecto de dirección.</p> <p>No se ha planificado la recogida de información para analizar las condiciones que favorecen o dificultan el desarrollo del proyecto.</p> <p>No se han previsto indicadores de ejecución y de impacto.</p> <p>No se han planificado mecanismos de evaluación para valorar la implementación del proyecto en cuanto a la recogida de pruebas para reflexionar sobre el impacto producido, al logro de objetivos y al grado de satisfacción de la comunidad educativa.</p> <p>No se ha planificado la presentación de resultados a la comunidad educativa ni la difusión del proyecto de dirección.</p>

