



Universitat Oberta
de Catalunya

Trabajo de Fin de
Grado

Psicología Básica

**Una aproximación a las Memorias Flashbulb
en eventos traumáticos a partir del 11S**

Alexandra Ignacio Peláez

Junio de 2022

Tabla de contenido

Resumen.....	2
Introducción	3
Objetivos	6
Método	6
Análisis de la información	10
Presentación y definición de las características y factores de estudio	10
Comparación y descripción de los resultados características de las FB	16
Comparación y descripción de los resultados de los factores de las FB.....	22
Resultados sobre la favorabilidad del constructo FB	25
Conclusiones	27
Referencias.....	30
Apéndices.....	35

Resumen

Las memorias Flashbulb (FB) son recuerdos autobiográficos asociados a los detalles contextuales de la recepción de la noticia de un evento inesperado, que se caracterizan por su precisión, viveza y persistencia (Brown y Kulik, 1977). El presente trabajo trata de ofrecer un análisis de la presencia y naturaleza de este tipo de recuerdos a partir de la revisión de 19 investigaciones empíricas que han estudiado las memorias Flashbulb asociadas a un evento de gran trascendencia social y mediática como fueron los ataques terroristas del 11S en EE. UU. Para ello, se ha llevado a cabo una búsqueda documental en PsycInfo y PubMed aplicando la declaración PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses). Para realizar el análisis de la información se ha seguido el modelo de Braun y Clarke (2006) y los resultados se han orientado a identificar, describir y comparar las principales características y factores de influencia de las FB, así como a valorar la adecuación del propio constructo.

Palabras clave: memorias Flashbulb, ataques terroristas del 11 de septiembre, 11S, memoria autobiográfica, eventos traumáticos, psicología básica.

Abstract

Flashbulb (FB) memories are autobiographical memories that involve the contextual details of the reception of unexpected event news, characterized by their precision, vividness, and persistence (Brown and Kulik, 1977). This paper attempts to offer an analysis of the presence and nature of this type of memory based on the review of 19 empirical studies about Flashbulb memories related to an event of great social and media importance such as the 9/11 terrorist attacks in the United States. For this, searches were made in PsycInfo and PubMed applying the PRISMA declaration (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses). The analysis of the information was carried out following the thematic model of Braun and Clarke (2006), and the results have been oriented to identify, describe, and compare the main characteristics and factors of influence of the FB memories, as well as to assess the suitability of the construct itself.

Keywords: flashbulb memories, event memories, September 11 attacks, 9/11, autobiographical memory, traumatic events, basic psychology.

Introducción

El presente trabajo trata de acercarse al concepto de memorias Flashbulb, tomando como referencia uno de los eventos socialmente más relevantes en la historia contemporánea: los atentados del 11- S en EE. UU. Esto se llevará a cabo a través de una revisión de los principales estudios empíricos hallados relacionados con el evento; que tratará de dar respuesta a interrogantes como, ¿cuáles son las principales características y factores de las memorias FB?, ¿dónde se encuentran las principales divergencias entre los estudios? o, ¿puede considerarse este concepto como funcional para este tipo de eventos socialmente traumáticos?

Para ello, se realizará en primer lugar un breve recorrido por la definición e historia de las memorias Flashbulb. Tras esto, se tratará de explicar cómo se estructuran estas memorias, y se describirán sus principales características y factores de influencia, especificando la función de cada uno de ellos, desde las distintas teorías y autores hallados. A continuación, se compararán los estudios seleccionados atendiendo a sus resultados y conclusiones, para en último término, valorar la adecuación del concepto FB como objeto de estudio independiente.

La relevancia de este trabajo viene dada por una identificada escasez de estudios en español que hayan recopilado y comparado cualitativamente los resultados directos de la investigación empírica asociada a estas memorias y a este evento. Hacerlo, puede ayudar a aumentar el estudio y la reflexión al respecto, convirtiéndose este trabajo en una evidencia más para considerar en última instancia desde la investigación, la pertinencia o no en el ámbito clínico y terapéutico del uso de este constructo que relaciona memoria e impacto emocional a partir de la consideración de unas características diferenciales.

Por otra parte, se hace necesario señalar cómo el objeto de este estudio se enmarca en la ya de por sí compleja definición y clasificación de la memoria. Autores como Ballesteros (1999) definen de forma general la memoria como el proceso psicológico que sirve para almacenar información codificada, que puede ser recuperada a veces de forma consciente y otras de forma involuntaria. Atendiendo a esta recuperación, Levine (2015) refiere dos sistemas de memoria, el explícito y el implícito, definiendo este último como relativamente inconsciente. Señala además cómo estos sistemas, aunque atienden funciones diversas y son reguladas por diferentes estructuras cerebrales neuroanatómicas, están interrelacionados. Son los recuerdos de tipo autobiográfico los que actúan como intermediarios, formando una interconexión dinámica entre la memoria explícita/declarativa y la memoria implícita/emocional. Es precisamente dentro de esta memoria autobiográfica puente, donde se enmarca el fenómeno de las FB,

definidas como recuerdos vívidos, detallados, consistentes, y con una carga subjetiva de confianza en su veracidad de las circunstancias que rodearon la recepción de una noticia pública impactante (Tamayo-Agudelo, 2011).

El concepto específico de las memorias Flashbulb fue introducido en 1977, por Roger Brown y James Kulik, quienes sentaron las bases de este tipo de recuerdos como asociados a aquellos momentos en los que una persona se enfrenta por primera vez a un evento sorpresivo de alto impacto emocional. Definieron este mecanismo de la memoria a partir de una serie de encuestas realizadas que incluían preguntas sobre el momento en el que tuvieron conocimiento de la noticia del tiroteo de John Kennedy; y les dieron nombre asumiendo unas características semejantes a las que podría dejar una “fotografía” del momento: detallismo, precisión y resistencia al paso del tiempo. A pesar de esto, lo cierto es que ya en el siglo anterior, un prematuro Colegrove (1899) sentaba las bases de este estudio reconociendo que, tras un estudio llevado a cabo 33 años después de la muerte de Lincoln con 179 participantes, los recuerdos eran de gran detalle contextual y mantenían una especial viveza. Tras esto, las investigaciones se orientaron en gran medida a llevar a cabo estudios de carácter longitudinal que dieran cuenta de este tipo de recuerdos asociados a eventos significativos de valencia emocional negativa. En este sentido, el IIS se identificó de forma rápida como idóneo, aumentando en gran medida la investigación a este respecto (Hirst et al., 2009; Weaver y Krug, 2004; Paradis et al., 2004), pudiéndose rastrear el alcance de algunos de estos estudios hasta nuestros días (Dégeilh et al., 2021).

Desde entonces, la idea de un mecanismo distintivo asociado a este tipo de recuerdos ha sido ampliamente debatida, así como sus características principales. Su consistencia especialmente ha sido refutada por numerosas investigaciones o cuanto menos, matizada, concluyendo cómo este tipo de recuerdos no son inmunes a la contaminación, interferencias y distorsiones como cualquier otro recuerdo asociado a eventos cotidianos (Hirst et al., 2015; Talarico y Rubin, 2007). Otros autores incluso han ido más allá poniendo en duda el estatus específico de estas memorias (Cubelli y Della Sala, 2013).

A pesar de esto, lo cierto es que siguen vigentes los estudios que continúan identificando las características diferenciales de estas memorias, aunque se trate desde la fenomenología de los sujetos (Talarico, 2016), así como factores mediadores de naturaleza diversa: trascendencia personal del evento, influencia de los medios, las comunicaciones que se han producido en torno al hecho, etc. De este modo, aún el concepto es aceptado en muchas investigaciones

recientes abaladas por pares, señalando las divergencias en cuanto a las características presentadas en origen por los autores más clásicos, pero considerando aún su naturaleza como un concreto tipo de memoria autobiográfica (Chiew et al, 2022; Muzzuline et al., 2021; Bond et al., 2021, entre otros). Un punto de importante actualidad en estos autores que algunos, como Bernsten (2009), ya señalaron de referencia, es el carácter de intercambio e identidad social implícito en estas memorias. Al basarse en sucesos sociales traumáticos, se acepta que en su formación existe una representación común de un objeto social determinado, el cual es el que hace que se genere y comience el proceso de su formación y mantenimiento.

Hasta el momento, existen cuatro modelos clásicos que tratan de explicar la formación del fenómeno FB: el fotográfico (Brown y Kulik, 1977), el comprensivo (Conway et al., 1994), el emocional-integrativo (Finkenauer et al., 1998) y el de las reacciones emocionales de importancia conducida (Er, 2003). Aunque estos modelos establecen diferentes relaciones entre las variables, se pueden encontrar varios patrones (Curci y Luminet, 2009): una reacción inesperada y violenta asociada con su formación; una evaluación cognitiva de la importancia/consecuencias para el individuo; el papel fundamental de la intensidad de la respuesta emocional y, por último, el comportamiento de ensayo o repetición como factor directo o indirecto de influencia.

La limitación de búsqueda a un concreto evento traumático conocido a gran escala social y mediática ha permitido considerar unificadas las características asociadas al propio evento sin que estas se considerasen como añadidas variables relevantes para tener en cuenta. Por otra parte, se han elegido los atentados terroristas del 11 de septiembre debido a la amplia cantidad de literatura científica que este evento ha producido en cuanto a este tipo de memorias autobiográficas, circunscribiéndose así de forma indirecta nuestro estudio a los últimos 21 años de investigación. Así mismo, los documentos se han seleccionado más allá de su contenido, atendiendo a una metodología de investigación empírica y cuyas variables siempre refieren características de este tipo de recuerdos, con el objetivo de poder llevar a cabo una comparación más definida.

Así, a la luz de lo expuesto y teniendo en cuenta las implicaciones de las teorías y modelos aludidos, se tratará de dar respuesta a los siguientes objetivos planteados.

Objetivos

Objetivo General

Analizar la presencia y naturaleza de las memorias Flashbulb a partir de la revisión de estudios empíricos realizados en los últimos 20 años, asociados al evento traumático del 11-S.

Objetivos Específicos

- Identificar las principales características y factores principales de influencia de las FB, encontrados hasta el momento.
- Describir las principales diferencias y semejanzas halladas en los resultados de los estudios sobre dichas características y factores.
- Valorar la relevancia de dichos factores como predictores directos de las características identificadas.
- Considerar la validez de las Flashbulb como constructo de estudio independiente a la luz de los resultados obtenidos.

Método

La búsqueda documental se ha llevado a cabo haciendo uso de las bases de datos PsycInfo y PubMed. La misma se ha orientado a la obtención de aquellos documentos que incluyesen en la investigación algún estudio original empírico que relacione las memorias Flashbulb con el concreto evento elegido: los atentados terroristas del 11 de septiembre.

Los indicadores de búsqueda empleados, así como los criterios de selección específicos, se presentan en detalle junto a la estrategia de búsqueda y los resultados obtenidos (Ver Tabla 1).

En cuanto al proceso de selección llevado a cabo, se presenta el mismo a través del diagrama adaptado de la declaración PRISMA (Moher et al., 2009) (Ver Figura 1).

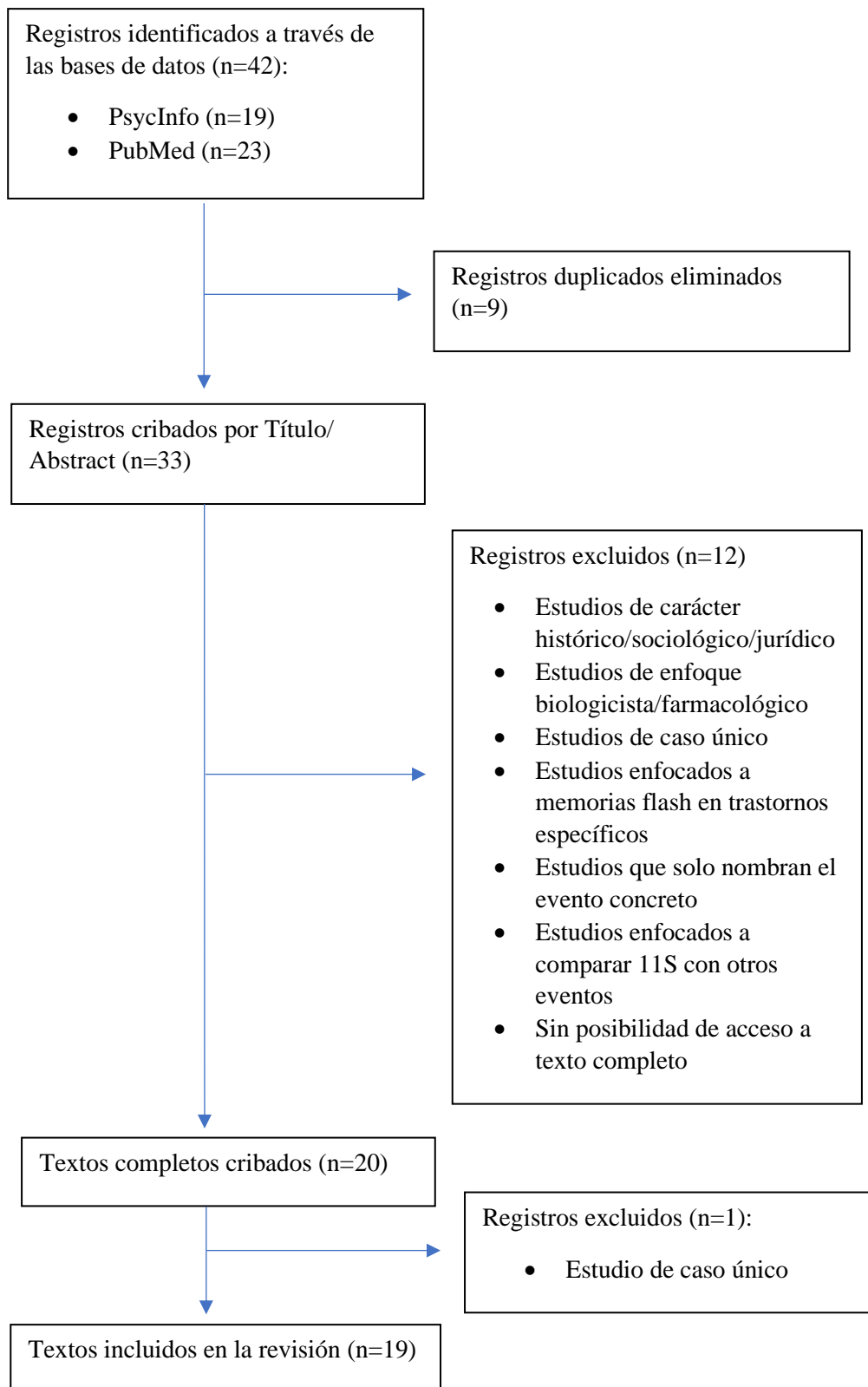
Más allá del empleo de buscadores especializados y la revisión por pares, con el objetivo de asegurar la calidad se ha llevado a cabo una lista de verificación de 10 preguntas adaptada de García-Peñalvo (2017) para comprobar la relevancia de cada documento. En el Apéndice A puede verse la misma con los criterios de exclusión aplicados. Considerando esto, los 19 documentos finales pudieron ser incluidos en la revisión final.

Tabla 1*Información y detalle de búsqueda documental*

DB	Descriptores	Criterios de inclusión	Criterios de exclusión	N.º	Detalle de estrategia	Fecha
PsycInfo	"Flashbulb" "Flash memories" "11/9" "11 September"	Descriptores en "Identificador (palabra clave)" (if) Revisado por pares Idioma: español e inglés	"Identificador (palabra clave)" relacionada con contenido terapéutico "Identificador (palabra clave)" relacionada con tratamiento	19	(Flashbulb OR "flash memories") AND (11/9 OR September) NOT (therapy OR treatment)	07/04/2022
PubMed	"Flashbulb" "Flash memories" "11/9" "11 September"	Descriptores en "All fields" Idioma: español e inglés	"All fields" relacionado con contenido terapéutico "All fields" relacionado con tratamiento	23	(Flashbulb OR "flash memories") AND (11/9 OR September) NOT (therapy OR treatment)	08/04/2022

Figura 1

Proceso de búsqueda adaptado de PRISMA



En lo que respecta al tratamiento de la información, se llevó a cabo un análisis cualitativo de la información obtenida a partir de los documentos seleccionados. Para ello se eligió como método de análisis el modelo temático de Braun y Clarke (2006), cuyas fases para realizar el análisis de la información, se explican en la Tabla 2. Entre las ventajas que encontramos para justificar la elección de este análisis están la flexibilidad que ofrece, su potencial para resaltar similitudes y diferencias en el conjunto de los datos y también, para no generar ideas no anticipadas sobre los mismos (Braun y Clarke, 2006).

Tabla 2

Fases del análisis de contenido basado en Braun y Clarke (2006)

Fases	Descripción del proceso
1. Familiarización con los datos	Lectura y relectura de los documentos
2. Generación de códigos	Codificación de las características destacadas de los datos de forma sistemática en todo el conjunto
3. Búsqueda y revisión de temas	Planteamiento a partir de los códigos de las potenciales líneas temáticas. Generación de un “mapa” temático del contenido del análisis
4. Definición temática	Refinamiento de los detalles de cada tema y la historia general del análisis; generación de la definición y nombres para las concretas líneas de análisis establecidas
5. Presentación del análisis	Producción del informe académico de análisis, relacionando los datos de la literatura con las preguntas de investigación planteadas

Nota. Fuente: Elaboración propia adaptada de Braun y Clarke (2006).

Siguiendo este análisis, se identificaron elementales patrones de significado de potencial interés en el propio proceso de recolección de información y más aún, tras una mayor familiarización con los datos, como resultado de una lectura exhaustiva de cada uno de los

documentos finales (Fase 1). A partir de aquí, se fueron generados unos códigos básicos de forma mixta (Fase 2), dependientes de la idiosincrasia de la información de los documentos, pero también en cierta medida orientados por los objetivos de la investigación. De estos, se derivaron las categorías de análisis (ver Apéndice B) de las que posteriormente, se obtuvo el mapa temático de relaciones (Fase 3), (ver Apéndice C). Desde este momento, se definieron las principales líneas de análisis (Fase 4) donde se trata de dar respuesta a los objetivos específicos de la revisión:

- Presentación del constructo. Definición de las principales características y factores de estudio.
- Comparación y descripción de los resultados asociados a las características de las FB.
- Comparación y descripción de los resultados asociados a los factores predictores de las FB.
- Resultados sobre la favorabilidad del constructo FB.

El desarrollo de estas líneas de análisis se presenta en el siguiente apartado “Análisis de la información” (fase 5).

Por último, mediante un diagrama se tratará de realizar una síntesis de todas las fases del proceso por las que se ha pasado para la realización de la revisión completa y elaboración del presente trabajo (ver Apéndice D).

Análisis de la información

Presentación del Constructo FB. Definición de las Principales Características y Factores de Estudio

El término “Flashbulb” (FB) fue introducido por Brown y Kulik (1977) como resultado de una investigación que realizaron y, en la que tras preguntar a 80 personas acerca del contexto en que recibieron la noticia del asesinato de J. F. Kennedy, concluyeron que incluso después de 13 años, el 99% de los participantes norteamericanos eran capaces de recordar algunos de los seis elementos básicos que a priori podrían considerarse periféricos en relación al recuerdo de un evento cotidiano: lugar, actividad que estaban realizando, informante, emoción de las personas que los acompañaban, emoción propia y consecuencias que tuvo el evento. Desde este

momento, estos elementos comenzaron a ser considerados como las categorías canónicas de las FB. Las memorias Flashbulb fueron conceptualizadas entonces como un tipo de recuerdo autobiográfico que contaba con una marcada viveza, durabilidad y detallismo asociados a acontecimientos públicos inesperados. Para explicar esto, Brown y Kulik (1977) formularon lo que se conoce como “modelo fotográfico” de formación de este tipo de memorias. Para ello se basaron en la teoría neurofisiológica del Now Print, sostenida por Livingston (1967, citado en Brown y Kulik, 1977), para postular la existencia de un mecanismo cerebral especial asociado a este tipo de recuerdos, que se activa automáticamente cuando los niveles de sorpresa e importancia, o consecuencialidad superan un determinado umbral.

A partir de este momento, se han ido planteado a lo largo del tiempo diversos modelos teóricos que han tratado de dar respuesta a la formación de este tipo de memorias. La descripción minuciosa de estos modelos excede el presente estudio, pero se resuelve necesario un breve comentario de estos atendiendo a cómo en su conjunto, los factores predictores que plantean coinciden, como veremos, con las principales variables de los estudios empíricos de nuestra selección. De este modo, mientras que en el modelo fotográfico de Brown y Kulik (1977) considera cuatro predictores directos de la memorias FB, sorpresa, importancia/consecuencia, emoción y repetición/ensayo, Conway et al. (1994) en su modelo comprensivo plantea que el conocimiento previo en relación al evento adquiere un papel organizador en la memoria, y tanto este como la importancia/consecuencia se convierten en variables indirectas que actúan sobre la emocionalidad y la repetición/ensayo, que actúan como variables directas. Por su parte, Finkenauer et al. (1998), pocos años más tarde, plantean un modelo de integración emocional de gran repercusión en el que los factores emocionales y de ensayo/repetición intervienen en la formación y mantenimiento de las Flashbulb a través de dos vías, la directa y la indirecta. Por su parte, Er (2003), partiendo de un modelo parecido al de Finkenauer et al., destacó como vía directa de formación de las FB el papel de la implicación en el evento, de forma que la importancia/consecuencia adquiere una especial relevancia en la formación de las FB. Con todo, estos modelos ofrecen una serie de semejanzas sobre las que se sustentan las investigaciones objeto de nuestro estudio: la presencia de una reacción sorpresiva ante el evento, una reacción emocional de cierta intensidad, la valoración del evento como importante para la persona y las conductas relacionadas con la repetición/ensayo. A partir de estos modelos, se lleva a cabo la diferenciación entre características y factores de las FB de los conceptos identificados en el conjunto de los documentos de la presente revisión.

Por otra parte, desde Brown y Kulik (1977), los atributos y aspectos considerados distintivos de estas memorias han sido matizados o ampliados. En este sentido, autores como Talarico y Rubin (2007) consideran que las memorias Flashbulb deberían considerarse, no desde la especialidad de su formación sino teniendo en cuenta otro tipo de aspectos fenomenológicos como la destacada confianza en el recuerdo. Otros como Hirst et al. (2015) proponen a la luz de sus resultados que las memorias Flashbulb se estudien desde la permanencia no correctiva de las inconsistencias de estos recuerdos en el tiempo.

Entre la gran cantidad de estudios llevados a cabo a partir de estos modelos teóricos ha predominado la tendencia a comparar el comportamiento y características de las FB a lo largo del tiempo (metodología test-retest) con de otro tipo de recuerdos autobiográficos de carácter más cotidiano (ya sea o no relacionados con el evento elegido de impacto social), o bien con recuerdos autobiográficos asociados a eventos controlados propuestos por los investigadores (Curci y Lanciano, 2009; Curci y Luminet, 2006, 2009; Davidson et al., 2006; Denver et al., 2010; Hirst et al., 2009; Hirst et al., 2015; Kvavilashvili et al., 2010; Luminet et al., 2004; Paradis et al., 2004; Shapiro, 2006; Smith et al., 2003; Talarico y Rubin, 2003, 2007; Weaver y Krug, 2004). Esto, ha permitido valorar la adecuación o no de las Flashbulb como objeto independiente de estudio frente a otro tipo de recuerdos, lo que sigue en abierta discusión (véase Talarico y Rubin, 2003, 2007, Cubelli y Della Sala, 2013).

En relación con el evento concreto de estudio, los ataques terroristas del 11S se convirtieron, por su gran escala de impacto social, en un amplificador de la literatura respecto a las FB. La razón de esto se encuentra en cómo este tipo de evento de trascendencia social, y valencia negativa suponen para la investigación una gran oportunidad, al ser tratados los recuerdos asociados como ejemplos de recuerdos emocionales a largo plazo y como casos especiales de la clase más general de recuerdos traumáticos (Hirst et al., 2015). Así, las FB son consideradas una intersección entre lo personal y lo público, y al igual que las experiencias traumáticas personales, este tipo de eventos también tiene un significado y consecuencias individuales para los sujetos, pero al mismo tiempo, son compartidas por un gran número de personas sin una implicación directa en el evento. Se han abordado diversos casos y experiencias de otro tipo en la literatura, como la muerte de la Princesa Diana (Kvavilashvili et al., 2003), la muerte del Rey Baudouin de Bélgica (Finkenauer et al., 1998) o los terremotos de Mármara (Er, 2003), pero lo cierto es que ninguno de estos contó con un impacto social y mediático, (recordemos además que, en gran parte de ellos, se retransmitieron en directo) comparable al del 11S.

Entre las líneas más actuales de investigación que se relacionan con nuestro tema se han podido identificar por un lado una tendencia a cubrir eventos públicos sobresalientes pero considerados de valencia positiva, tales como la caída del Muro de Berlín (Bohn y Berntsen, 2007) o la victoria en la Copa del Mundo (Tinti et al., 2014), que, en último término, se dirigen del mismo modo a la comparación de este tipo de recuerdos con otros autobiográficos individuales. Además, también se ha reconocido una mayor disposición al estudio de las Flashbulb en términos de identidad social y memoria colectiva de las comunidades (Cordonnier et al., 2022; Merck y Hirst, 2022; Muzzuli et al., 2021). Otros, sin embargo, como Hirst et al. (2015), consideran que el estudio de las Flashbulb aún tiene mucho que aportar al estudio de sintomatologías o trastornos relacionados, como por ejemplo el TEPT. Se sabe, considerando el DSM-5 (American Psychiatric Association, 2013), que la exposición indirecta a un evento traumático también se recoge en la definición de este y precisamente, la naturaleza colectiva de las FB permite una metodología de múltiples participantes frente a los habituales estudios de caso.

De este modo, la vigencia de la temática y sus futuras posibilidades y aplicaciones, así como el mantenimiento del debate abierto en torno a las FB justifican el presente estudio.

Aplicando el señalado análisis temático de Braun y Clarke (2006) descrito en el apartado anterior “Método”, se han identificado en los 19 documentos de la selección una serie de conceptos que se corresponden con el objeto de estudio de las diversas investigaciones empíricas originales llevadas a cabo en todos ellos. En el Apéndice E se muestra en detalle los conceptos de estudio abordados en cada documento. Se ha considerado la inclusión de cada concepto en el análisis si este era evaluado en, al menos 2 documentos, permitiendo así realizar una comparación. A continuación, se plantea un acercamiento básico a los términos que permitirá una posterior comparación en base a los resultados y conclusiones extraídas.

Consistencia

Se trata del aspecto de las FB que más atención ha recibido en la literatura. Se valora atendiendo a los cambios o permanencia de las respuestas de los sujetos con relación a las categorías canónicas a lo largo del tiempo. Por esto, requiere un estudio de carácter longitudinal (test-retest). Su papel para analizar este tipo de memorias resulta determinante porque, tal y como señalan Kvavilashvili et al. (2010), permite asumir o no un especial mecanismo de codificación para las mismas.

Cantidad de detalle de la información

Las FB son conceptualizadas como memorias especialmente detalladas asociadas al contexto de recepción de la noticia del evento, es decir, en relación de nuevo con las categorías canónicas (Brown y Kulik, 1977; Conway et al., 2008) frente a otro tipo de memorias autobiográficas. Se ha encontrado que, en algunos de los estudios empíricos como Curci y Luminet (2006), es atendida de forma conjunta dependiendo de su nivel de especificidad. En otros casos ha sido considerada teniendo en cuenta la cantidad de información dada cuando las preguntas a los sujetos buscan respuestas de carácter narrativo como en Kvavilashvili et al. (2010) o Denver et al. (2010).

Especificidad de la información

Referirá, en el caso de que se establezca dicha distinción con la cantidad de detalles de la información, la relevancia de los detalles otorgados por los participantes respecto a las categorías canónicas, como en Schaefer et al. (2011).

Viveza

Definida como la claridad que el sujeto mantiene del recuerdo. Es valorada desde la fenomenología del sujeto en el caso de que el estudio empírico la tenga en cuenta, como en Ferré (2006), Kvavilashvili et al. (2010) o Talarico y Rubin (2007).

Sorpresa/novedad

Algunos de los estudios miden la evaluación cognitiva de novedad del sujeto ante el evento y también el nivel de sorpresa experimentado ante el mismo (Curci y Luminet, 2006). Como vimos, la novedad es reconocida en el modelo de formación de Brown y Kulik (1977), así como en la vía directa del modelo de Finkenauer et al. (1998) como factor indirecto que, alcanzando un cierto nivel, se equipara al predictor directo en la formación de las FB de la sorpresa. Por esta razón, veremos que, algunos de los estudios como el de Davidson et al. (2006) tan solo valorarán la sorpresa, y otros incluso como Hirst et al. (2009); Hirst et al. (2015), darán por hecho el papel de este predictor sin evaluarlo.

Emocionalidad: Reacción/intensidad

La emocionalidad asociada a las FB será considerada a lo largo de los estudios de dos formas. Por un lado, se busca identificar las emociones asociadas al conocimiento de la noticia del 11S como en Conway et al. (2008) y, por otra parte, se busca medir el nivel de intensidad como en Davidson et al. (2006) o Denver et al. (2010).

Consecuencia/importancia

Como se ha hecho alusión con anterioridad el papel que desempeña la consecuencia/importancia en los diferentes modelos de formación, es clave. En relación con la presente revisión documental encontraremos el uso de ambos términos indistintamente para referir el grado de valoración personal de repercusión que el evento del 11S ha tenido en la vida del sujeto. No obstante, en algunos casos como Conway et al. (2008) o Curci y Lanciano (2009), se medirá esta repercusión haciendo una división entre repercusión a escala social y repercusión personal de las consecuencias del evento.

Ensayo

Este concepto es presentado de distintas formas a lo largo de los estudios y se mide a través del tiempo. En algunos casos, como Davidson et al. (2006), aparece generalizado como “ensayo” incluyéndose toda la conducta del sujeto que comporte estar en de algún modo en contacto con el evento, como hablar sobre el evento, leer sobre el mismo, pensar en ello, etc. Mientras que en otros como Curci y Luminet (2006), se analiza dividido en diversas categorías como la rumiación, el compartir social o la exposición a los medios de comunicación.

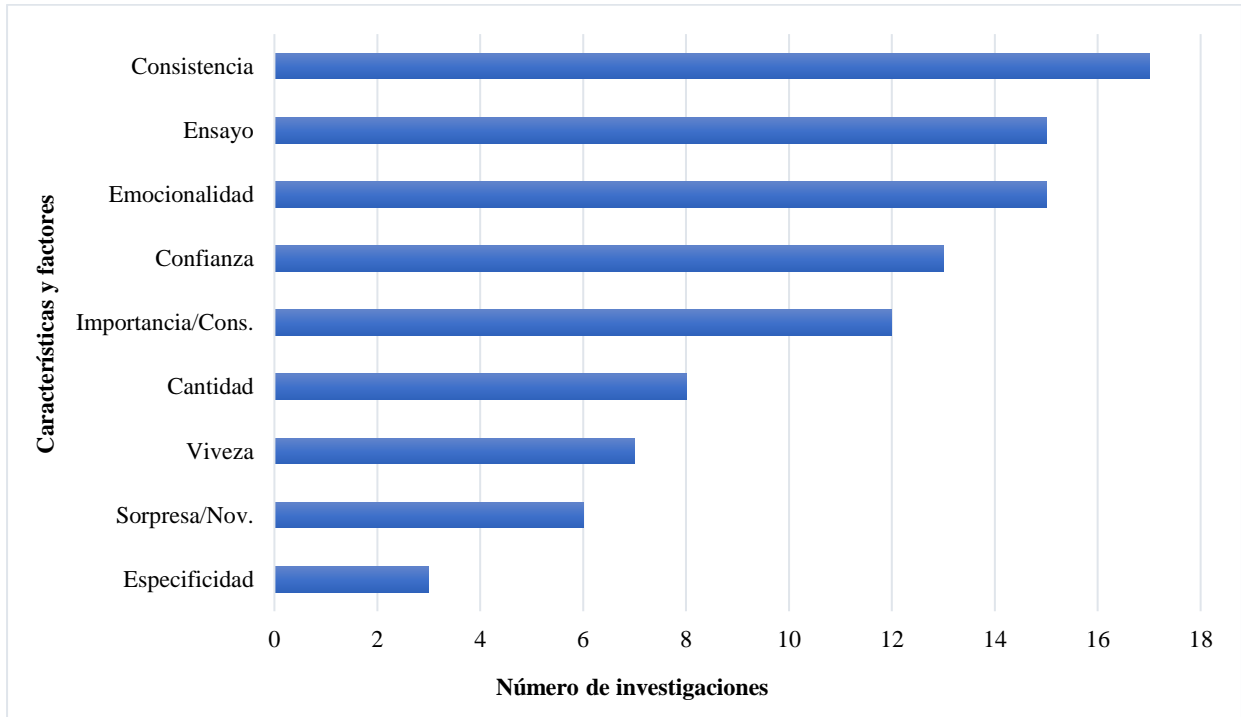
Confianza

Otra de las características clave de las FB, de claro carácter fenomenológico, es la denominada confianza. Refiere el nivel de seguridad que el sujeto presenta respecto a la exactitud de su recuerdo. Es valorada a través del tiempo de forma semejante en los diferentes estudios que la abordan.

En la Figura 2, se puede observar el peso de cada uno de los anteriores elementos definidos y hallados en el presente estudio atendiendo al número de investigaciones en las que es valorado, justificándose así su inclusión en el presente documento.

Figura 2

Elementos de estudio identificados en el conjunto de documentos



Atendiendo a los conceptos presentados anteriormente, y a las relaciones identificadas a partir de la lectura de nuestra selección de documentos (Apéndice C) se plantean los restantes apartados de este análisis. El desarrollo de estos se corresponde con la comparación y la descripción de los principales resultados y conclusiones hallados a lo largo de la revisión realizada. La diferenciación entre características y factores de las FB se ha llevado a cabo atendiendo a los modelos anteriormente explicados de mantenimiento y formación de las FB.

Comparación y Descripción de los Resultados Asociados a las Características de las FB

Consistencia

De los 19 artículos de la selección, en 17 de ellos se valora la consistencia en los recuerdos FB (Apéndice E). Para evaluarla, todos emplearon preguntas asociadas a las categorías canónicas, cubriendo la totalidad de aspectos o bien prescindiendo de alguno. Los resultados generales de estos estudios afirman una consistencia media-alta para este tipo de recuerdos, pero ofrecen matices o diferencias atendiendo a las variables consideradas y sus objetivos.

Se empleó la metodología test-retest para poder dar cuenta del comportamiento de la consistencia a lo largo del tiempo. En todos los estudios se pasó un cuestionario inicial considerado como el más cercano y reciente al evento (pasados entre 1 y 28 días desde el evento). En otros 2 de los estudios repitieron la prueba entre 1 y 2 semanas después; en 7 de ellos hicieron un retest entre 1 y 8 meses después del evento; en otros 11 lo pasaron alrededor de 1 año después; otros 4 lo hicieron alrededor de dos años después; 3 alrededor de 3 años después, y 1 de ellos 10 años después.

En cuanto a los resultados obtenidos, se refiere una consistencia elevada del recuerdo con el paso del tiempo que oscila entre el 72% y 92% (Conway et al., 2008; Curci y Lanciano, 2009; Davidson et al., 2006; Shapiro, 2006). En contraposición a estos porcentajes encontramos a Schaefer et al. (2011), Smith et al. (2003), Hirst et al. (2009) y Hirst et al. (2015), donde el porcentaje de respuestas consistentes sólo alcanzó entre el 52%-65.3%, entre los seis meses y el año posteriores. Son los dos últimos mencionados los únicos estudios que aplicaron retest 3 años y 10 años después (este último lo encontramos en Hirst, 2015), es decir, aquellos que a más largo plazo han desarrollado su investigación. Este porcentaje de marcado descenso en comparación con la leve bajada que la consistencia tuvo en los siguientes momentos respecto a este primer año (4,5% por año consecutivo), les permitió valorar que la tasa de olvido con relación a las FB decae significativamente a partir de este momento, lo que implica el mantenimiento a largo plazo de la consistencia/ inconsistencia de las respuestas dadas. Un mismo patrón, pero atendiendo a tiempos diferentes es identificado en Weaver y Krug (2004) y Kvavilashvili et al. (2009), donde hay un claro mantenimiento de la consistencia entre el segundo y último retest, pero no así entre la prueba inicial (entre 1 y 11 días después del evento) y el último retest (al año y a los 3 años respectivamente). Ferré (2006) también se hace eco de ese primer descenso en la consistencia global ya 8 meses después, mientras que Shapiro (2006) lo sitúa a partir del primer año.

Por otra parte, 11 de los estudios seleccionados dirigieron alguno de sus objetivos a comparar la consistencia entre el recuerdo FB y otro recuerdo autobiográfico control, de modo que sus resultados no se orientan tanto a determinar la consistencia independiente de las FB sino a valorar la significancia de las diferencias entre memorias. En algunos casos las memorias control fueron auto seleccionadas por los propios participantes, a veces poniendo condiciones de temporalidad tomando como referencia el 11S (por ejemplo, 3 días antes como en Talarico y Rubin, 2003). En otros casos se hicieron preguntas relacionadas con el 11S, pero no con el

contexto de recepción de la noticia del suceso sino asociado a las categorías canónicas (si se recordaba por ejemplo el nombre de la compañía de los aviones o el número de personas a bordo, como en Curci y Lanciano, 2009), o bien se creó un evento por parte de los investigadores (por ejemplo, la notificación de que no habían ganado un premio como en Kvavilashvili et al., 2010).

Atendiendo a los estudios que reportan diferencias con respecto al evento control encontramos que estas siempre están orientadas hacia el descenso en la consistencia en comparación con la memoria FB. Tanto Kvavilashvili et al. (2010), Smith et al. (2003) como Curci y Luminet (2006, 2009), refieren puntajes brutos bajos para la memoria control y altos para las FB, aunque estos últimos comentan variaciones según ubicación geográfica. También en Curci y Lanciano (2009) encontramos una diferencia significativa en cuanto a consistencia global, siendo del 39,08% para las preguntas de evento control frente al 75,5% de las preguntas FB; similar a la de Davidson et al. (2006) con un 42,7% de consistencia control frente al 75-80% de las FB. Shapiro (2006) refiere unas puntuaciones mínimas para las FB del 92% frente a un 0% para la memoria control a los pocos meses. También Paradis et al. (2004) refieren diferencias significativas respecto al evento control, pero de forma exclusiva en las preguntas asociadas a “dónde” y “con quién”.

En contraste con estos resultados, Talarico y Rubin (2003, 2007) no encontraron diferencias significativas entre las memorias asociadas a los diferentes eventos y refieren además a un decrecimiento semejante con el paso del tiempo. Shapiro (2006) tampoco encontró diferencias en las puntuaciones globales obtenidas desde el año a los dos años. Del mismo modo, Hirst et al. (2009) y Hirst et al. (2015) identificaron un mismo funcionamiento respecto a la tasa de olvido ya comentado en estos eventos control.

Como otros hallazgos significativos respecto a la memoria control encontramos que estas podrían presentar correcciones en las respuestas inconsistentes a lo largo del tiempo que no se dieron para las FB (Hirst et al., 2009; Hirst et al., 2015; Shapiro 2006).

Respecto a otras variables tenidas en cuenta, son 5 los estudios seleccionados los que consideraron la edad como posible variable de influencia directa en la consistencia del recuerdo FB (Conway et al., 2008; Davidson et al., 2006; Hirst et al., 2009; Hirst et al., 2015; Kvavilashvili et al., 2010). Ninguno de ellos encontró diferencias significativas asociadas a la

edad para el recuerdo FB. El único que encontró cierta relación fue Davidson et al. (2006), respecto a la memoria control.

Por último, hay que mencionar que 6 de los estudios seleccionados, consideraron la cercanía o lejanía geográfica como posible variable de influencia directa en la consistencia del recuerdo FB. En cambio, Conway et al. (2008), Curci y Luminet (2006, 2009), Hirst et al. (2009) y Hirst et al. (2015) no encontraron diferencias significativas en cuanto a la ubicación geográfica de los participantes en relación con los recuerdos del 11S. Por su parte, Curci y Lanciano (2009) encontraron que los estadounidenses fueron más consistentes que los europeos al recordar algunas de las categorías canónicas. Señalamos además que tanto en Curci y Luminet (2006, 2009) como en Hirst et al. (2009), sí se reportaron diferencias en cuanto a esta variable para memoria control.

Confianza

Hemos encontrado 13 estudios en nuestra selección que han medido esta característica de las memorias FB (Apéndice E). Todos ellos afirman en sus resultados una confianza valorada como elevada asociada a las FB. Además, la mayor parte de ellos afirman a partir de sus resultados la independencia de esta característica fenomenológica con respecto a la consistencia. La única excepción se encuentra en el caso de Conway et al. (2008), donde se encontró que el grupo de las FB consistentes informó de mayores niveles confianza que el grupo de FB inconsistentes.

Respecto a los resultados, hay 9 estudios que consideran la variable temporal en cuanto a la confianza. Conway et al. (2008) reportaron el mantenimiento de altas puntuaciones de confianza a lo largo del tiempo para la muestra, aunque se identificó un descenso en la misma al año asociado a las respuestas inconsistentes, que sin embargo no se encontró al segundo año. Por su parte, Talarico y Rubin (2003, 2007), Ferré (2006) y Weaver y Krug (2004) confirman este mantenimiento elevado de las tasas de confianza para las FB, así como Hirst et al. (2009), Hirst et al. (2015) y Kvavilashvili et al. (2009) lo hacen en sus estudios a más largo plazo. La única excepción la encontramos en Smith et al. (2003), donde se reporta una bajada de la tasa de confianza para los 6 meses posteriores.

Por otra parte, han sido 3 los documentos encontrados los que buscaban identificar posibles diferencias en cuanto a las memorias control y las FB. Talarico y Rubin (2003, 2007) no

encontraron diferencias en cuanto a las tasas de confianza iniciales, pero sí en cuanto al funcionamiento posterior, observándose una caída significativa en cuanto a la memoria control con el paso del tiempo en comparación con la elevada constancia de las FB. Sin embargo, Paradis et al. (2004) identificaron ya iniciales tasas de confianza significativamente menores de los eventos control y respecto al paso del tiempo, también identificaron esa caída, pero solo en el caso de la memoria control pre-evento.

La edad se consideró una variable para tener en cuenta en 2 de los estudios. Denver et al. (2010) encontraron que los adultos mayores tenían más confianza que los jóvenes adultos sobre su memoria para la actividad en curso, las personas que estaban presentes en ese momento, y su propio afecto. Sin embargo, estas diferencias no se dieron en el recuerdo control. Contrario a esto, Kvavilashvili et al. (2010) encontraron que efectivamente, los adultos mayores mostraron más confianza que los jóvenes, pero opuestamente sólo en el caso de las memorias control.

Por último, hay que comentar que, solo en Hirst et al. (2009) y Hirst et al. (2015) se analizó la residencia como variable. La única significancia encontrada fue 10 años después en Hirst et al. (2015), donde se dio una confianza mayor entre los participantes de Nueva York frente al resto de estadounidenses.

Cantidad de información recordada/detalles

Son 8 los estudios de la selección los que valoran la cantidad de información recordada en FB¹ (ver Apéndice E).

Los resultados de Curci y Luminet (2006) no encontraron cambios en esta cualidad con el paso del tiempo. Por otra parte, Kvavilashvili et al. (2009), Kvavilashvili et al. (2010) y Smith et al. (2003) sí afirman un patrón temporal de aumento de la cantidad de detalles presentada en el relato del recuerdo FB (y uno de descenso para las memorias control). En contraste, Schaefer et al. (2011), sí que identificaron un descenso a los 6 meses del evento en su prueba de narrativa libre del recuerdo FB que Shapiro (2006) no encontró empleando este tipo de prueba a los 11 meses, al año ni a los dos años.

¹ Entre ellos se ha incluido Curci y Luminet (2006) donde encontramos una fusión terminológica con la siguiente característica (especificidad), ya que consideran que un recuerdo es más específico si este atesora un mayor número de detalles, razón por la que se ha considerado en este apartado.

Con respecto a las memorias control, Shapiro (2006) y Smith et al. (2003) encontraron en comparación una mayor cantidad significativa de información proporcionada para las FB. Luminet et al. (2004) identificó diferencias asociadas a la residencia en el caso de las memorias control, pero no para las FB, al igual que Kvavilashvili et al. (2010) y Smith et al. (2003) reportaron un patrón de comportamiento opuesto asociado al paso del tiempo

Por otra parte, Kvavilashvili et al. (2010) no encontraron reflejo de la variable edad en el caso de las FB, pero sí para la memoria control. Aunque sólo confirmado parcialmente, Denver et al. (2010) encontraron más nivel de detallismo en los adultos más jóvenes, pero sólo cuando se empleó una prueba de narratividad libre para los mismos.

Curci y Luminet (2006) sí reportaron diferencias significativas respecto a ubicación geográfica de los participantes, siendo las tasas de información ofrecida más elevadas para los EE. UU. frente a otros países. En oposición, Luminet et al. (2004) no habían encontrado diferencias a este respecto asociadas a las FB.

Especificidad de la información

Tal y como se refleja en Apéndice E, sólo Kvavilashvili et al. (2009), Kvavilashvili et al. (2010) y Schaefer et al. (2011) consideraron la especificidad de la información como característica independiente, ya que emplearon una prueba de recuerdo libre de carácter narrativo. Se reporta en los dos últimos casos una reducción de esta con el paso del tiempo respecto a las categorías canónicas, pero menor que en el caso de memorias control, así como diferencias asociadas a la edad (esto último en Kvavilashvili et al., 2010). En contradicción, Kvavilashvili et al. (2009) identificó un cierto aumento de esta característica.

Viveza

La viveza del recuerdo es valorada en 7 de los estudios revisados (ver Apéndice E).

En cuanto a los resultados, se reportó el mantenimiento del nivel de viveza o bien un descenso significativamente menor asociado al paso del tiempo para las FB frente al marcado decrecimiento para las memorias control (Kvavilashvili et al., 2009; Kvavilashvili et al., 2010; Shapiro, 2006; Talarico y Rubin, 2003, 2007). En el caso de Ferré (2006) se hace una distinción no argumentada entre viveza y claridad, que el resto de los autores anterior mencionados,

valoran como concepto conjunto, identificando de forma contraria un descenso significativo con el tiempo a pesar de que su retest fue con diferencia el más cercano al evento.

Respecto a la edad, se encontraron correlaciones positivas con la cantidad de información en Denver et al. (2010) para los participantes más mayores, así como para la consistencia en Kvavilashvili et al. (2010) en el caso de los más jóvenes.

Comparación y descripción de los resultados asociados a los factores predictores de las FB

Emocionalidad

Entre los factores predictores que se han hallado a lo largo de la revisión, se encuentra la emocionalidad que aparece en 15 de los estudios identificados (Apéndice E). Por un lado, encontramos que algunos buscan identificar la reacción emocional inicial, y otros, valorar la intensidad. Entre los primeros encontramos que Ferré (2006) tuvo un mayor reporte de preocupación y rabia que puede considerarse coincidente con los factores principales (ansiedad y rabia) extraídos por Conway et al. (2008).

La variable intensidad ofrece muchos matices y contradicciones. En su valoración a través del tiempo encontramos un identificado descenso (Curci y Luminet, 2006; Hirst et al., 2009; Hirst et al., 2015; Talarico y Rubin, 2003, 2007). La excepción a ese descenso la encontramos en Paradis et al. (2004) y Ferré (2006), que reportan un mantenimiento de esta a lo largo del tiempo. Del mismo modo, Kvavilashvili et al. (2009) si bien identificaron un cierto descenso entre los diferentes retest, encontraron que la intensidad respecto al reporte inicial se mantuvo marcadamente elevada.

En comparación con las memorias control se encontró que las FB parecen tener mayores niveles de intensidad emocional (Kvavilashvili et al., 2010; Paradis et al., 2004; Talarico y Rubin, 2003, 2007) aunque su patrón de descenso sea semejante (Talarico y Rubin, 2003, 2007).

También se encontraron diferencias en cuanto a la relación de esta con los factores sociodemográficos, edad y residencia, que aparecieron como variables influyentes en la intensidad emocional. Mientras que en algunos casos se reportó diferencias significativas según la edad (Davidson et al., 2006), otros autores solo las afirman parcialmente atendiendo al tipo

de prueba empleada (Denver et al., 2010) y en otros casos incluso se han rechazado (Kvavilashvili et al., 2010). Del mismo modo, para Luminet et al. (2004) y Curci y Luminet (2006), la cercanía al evento se relacionó con mayores valores de intensidad, y en otros casos estas diferencias no resultaron significativas (Curci y Luminet, 2009; Smith et al., 2003).

Por último, en cuanto a las correlaciones con alguna de las características de las FB, no se encontraron a excepción de un estudio que la encontró positivamente asociada a la cantidad de detalles del recuerdo (Denver et al., 2010) y otro con la consistencia (Conway et al., 2008). El resto de los estudios que llevaron a cabo este tipo de análisis como Smith et al. (2003) no encontraron estas correlaciones, lo que indicaría el no papel como predictor directo de este factor.

Sorpresa/novedad

En 6 de los estudios se valoró la sorpresa/novedad (Apéndice E). Los resultados refieren una valoración media-alta para las memorias FB (Curci y Luminet, 2009; Kvavilashvili et al., 2009) frente a las memorias control (Kvavilashvili et al., 2010), así como un descenso con el paso del tiempo (Curci y Luminet, 2006). No se encontraron diferencias significativas en las puntuaciones teniendo en cuenta la edad ni la cercanía geográfica.

Respecto a las correlaciones encontradas con las características FB, tan solo en Curci y Luminet (2009) encontramos que este factor en su conjunto no correlaciona con la consistencia para la muestra de mayor cercanía geográfica, de igual modo que lo hace para la memoria control. No obstante, es este el único estudio junto con Luminet et al. (2004) en el que sorpresa y novedad se evalúan de forma separada y como hallazgo interesante, no se encuentran correlaciones entre ambos, lo que identificaría la pertinencia de estudiar ambos factores por separado. En este y el resto de los estudios, sí se encuentran correlaciones con otros factores.

Esta evidencia, aunque escasa, no nos permitiría considerar la novedad/sorpresa como predictor directo de las memorias FB.

Consecuencia/importancia

Son 12 los estudios que consideran la consecuencia/importancia en su investigación (Apéndice E). Los resultados son contradictorios en cuanto a sus puntuaciones. Por un lado, algunos estudios apuntan a unas tasas valoradas como elevadas (Kvavilashvili et al., 2009;

Kvavilashvili et al., 2010; Smith et al., 2003), mientras que otros evaluaron como bajos sus resultados (Hirst et al., 2009; Shapiro, 2006).

En cuanto al paso del tiempo, Curci y Luminet (2006) identifican una caída en la valoración de la importancia, mientras que Kvavilashvili et al. (2009) refiere un mantenimiento elevado aún a los tres años.

Atendiendo a la comparación con las memorias control, Kvavilashvili et al. (2010) encontraron tasas significativamente más altas para las FB, Smith et al. (2003) patrones correlaciones diferentes y Denver et al. (2010) un comportamiento diferente en cuanto a la variable edad.

En este caso, las variables edad y residencia son mayoritariamente significativas, aunque con resultados contradictorios. Por un lado, Denver et al. (2010) y Kvavilashvili et al. (2010) apuntan de forma opuesta a Davidson et al. (2006), valores más elevados en importancia para los jóvenes. Por otra parte, algunos han identificado más importancia según una mayor cercanía al suceso (Curci y Luminet, 2006, 2009; Luminet et al., 2004), mientras que otros niegan estas diferencias (Hirst et al., 2009; Smith et al., 2003).

En todos los casos del estudio atendiendo a las correlaciones, se ha identificado la no significancia con las características de las FB, especialmente con la consistencia (Curci y Luminet, 2009; Ferré, 2006; Hirst et al., 2009; Hirst et al., 2015; Kvavilashvili et al., 2009; Shapiro, 2006; Smith, 2003). Por tanto, no podemos desde aquí considerar este como un posible predictor directo. Cabe señalar que Smith et al. (2003) y Hirst et al. (2009) sí encontraron estas correlaciones con las características para las memorias control.

Ensayo

Son 15 los estudios hallados los que miden este factor (Apéndice E). Considerando las puntuaciones generales, se encontraron resultados diversos. Por un lado, Talarico y Rubin (2003, 2007), así como Curci y Luminet (2006) reflejan una caída de las tasas en relación con el momento inicial, excepto estos últimos para el caso opuesto de la rumiación (pensar en el evento); mientras que, por otra parte, Kvavilashvili et al. (2009) refieren un aumento de las tasas entre retests.

En comparación con la memoria control, Denver et al. (2010) identificaron un diferente comportamiento asociado a la edad respecto a las FB, donde no hubo diferencias significativas

entre los grupos. Curci y Luminet (2009), Hirst et al. (2009), Hirst et al. (2015), Kvavilashvili et al. (2009) y Kvavilashvili et al. (2010) hallaron diferencias respecto a los patrones relacionales con otras características y factores. Kvavilashvili et al. (2009) también refiere un comportamiento opuesto de este factor asociado al paso del tiempo para ambos casos, pero no así Talarico y Rubin (2003, 2007), a pesar de que las puntuaciones de ensayo las FB eran significativamente más altas.

Respecto al papel de la edad, tanto Davidson et al. (2006) como Denver et al. (2010), encontraron significancia. El primero de los estudios identificó una mayor cantidad de ensayo en los mayores respecto a la atención mediática y el segundo, la presencia de correlaciones con características FB sólo relevantes para los mismos. Por otra parte, considerando la cercanía geográfica al evento, Curci y Luminet (2006) y Luminet et al. (2004) revelaron una cierta tendencia a un mayor ensayo asociado a una mayor proximidad, algo que también encontramos parcialmente en Hirst et al. (2009), ya que solo se dio en algunos de los aspectos como el nivel de conversación sobre el evento.

En cuanto a las correlaciones encontradas, se identificaron significativas positivamente con la consistencia en algunos estudios (Conway et al., 2008; Curci y Luminet, 2006, 2009; Denver et al., 2010), pero no en otros (Ferré, 2006; Hirst et al., 2009; Hirst et al., 2015; Shapiro, 2006; Talarico y Rubin, 2003). Sorpresivamente, en Kvavilashvili et al. (2009) y Kvavilashvili et al. (2010) esta correlación fue negativa (no así para la memoria control), asociándose una mayor consistencia de las FB con un menor ensayo.

Del mismo modo, Hirst et al. (2009) sí que encontraron correlación positiva con la confianza que no se dio en otros (Conway et al., 2008; Hirst et al., 2015).

Ante estos resultados mixtos, no podemos sacar una conclusión clara acerca del ensayo como predictor directo de las FB.

Resultados sobre la Favorabilidad del Constructo FB

Atendiendo a la consistencia encontramos evidencia discrepante para afirmar la adecuación de las FB como constructo independiente frente a otro tipo de memorias autobiográficas. Más allá de las diferencias encontradas en cuanto a los valores absolutos, que tienden en su clara mayoría a mostrar una tendencia más baja para las memorias control, los patrones de funcionamiento identificados respecto a la edad y residencia, también nos llevan a inclinarnos positivamente

por la independencia del concepto. Sin embargo, los patrones de olvido descritos, tal y como los describen Weaver y Krug (2004) no se resuelven específicos para este tipo de memorias.

Otra de las posibles razones que apoyan esto la encontramos en la tendencia correctiva de las memorias no FB que Hirst et al. (2009), Hirst et al. (2015) y Shapiro (2006) identifican, y que por su parte Kvavilashvili et al. (2009) contradice. Por tanto, aún se requeriría una mayor evidencia empírica futura al respecto para su confirmación total.

Por otra parte, atendiendo a los resultados expuestos sobre la confianza, estos nos dirigen en su conjunto a considerar esta característica como distintiva de las FB si observamos además las diferencias encontradas en cuanto a su comportamiento asociado al paso del tiempo y la edad. Faltaría cierta evidencia para considerar la residencia como variable significativa a este respecto.

Teniendo en cuenta la cantidad de información del recuerdo, los resultados en su mayoría confirman unas puntuaciones y comportamiento diferenciales para las FB. La evidencia encontrada en cuanto a la especificidad es aún escasa, pero se identifica en ella una tendencia que permite asegurar la necesidad de futuros estudios que, desde la narrativa libre del recuerdo de los participantes, apoyen o refuten la menor especificidad de las memorias no FB. Por su parte, los resultados obtenidos respecto a la viveza y su comportamiento con el paso del tiempo se inclinan a considerar una mayor viveza para las FB frente a las no FB.

Atendiendo a los factores identificados encontramos que las puntuaciones de la intensidad emocional podrían llevarnos a concluir una consideración independiente del constructo, pero su patrón coincidente de comportamiento a lo largo del tiempo nos dirige a lo contrario. De igual forma ocurre con la novedad/sorpresa, que ha diferido en cuanto a puntuaciones, pero no en cuanto a sus variables de influencia y correlaciones. Por tanto, la evidencia de ambos factores se ofrece ambigua para determinar la autonomía de las FB.

Por otro lado, observando los resultados en cuanto a las repercusiones consideradas por los participantes (importancia/consecuencia), tampoco podemos encontrar una respuesta inequívoca. Además, son pocos los estudios que, aun considerando este factor, lo hayan comparado con el de una memoria control. Entendemos que esto se debe a que la naturaleza de los eventos asociados a las memorias control elegidos a menudo no permitía trazar dicha comparación, al tratarse de eventos personales que por ejemplo no tenían en cuenta la escala

de repercusión social que muchos incluían en la definición de este factor, o bien porque la memoria control se asociaba al recuerdo de aspectos no canónicos del propio 11S. En último lugar, el ensayo también nos reporta cierta contradicción, pero nos inclinamos a considerar que nuestra evidencia no nos permite considerar este entre los factores de las FB que puedan apoyar una independencia de este constructo. Esto se debe a que, si bien se identifican suficientes estudios que establecen patrones relacionales diversos de las FB con otras características de las memorias en comparación con la memoria control, las correlaciones específicas encontradas no nos dirigen a una misma dirección.

En resumen, la confianza, la viveza y la cantidad de información nos permiten considerar como favorable la independencia de este constructo. Atendiendo al resto de elementos, no podemos considerar los resultados concluyentes al respecto y en su conjunto, ninguno nos permite apoyar o rechazar por completo la adecuación de la autonomía de las FB.

Conclusiones

Para mostrar el guion seguido a la hora de realizar estas conclusiones, se ha preparado un mapa mental en que se presentan los puntos atendidos en este apartado de conclusión (Ver Apéndice F).

A través de este trabajo se ha pretendido ofrecer un acercamiento y una mejor comprensión acerca de cómo funcionan las memorias Flashbulb asociadas a eventos socialmente traumáticos, a partir de los principales estudios empíricos del 11-S, realizados en los últimos 20 años. Para ello, se ha llevado a cabo una exhaustiva y demostrada búsqueda documental, que ha facilitado el aseguramiento de la calidad de la información tratada y la pertinencia de su inclusión. Las dificultades halladas se han basado en la escasez de investigaciones originales al respecto en español, así como en la complejidad de la idiosincrasia de los documentos encontrados. Más allá, aunque el carácter mediático y la amplia repercusión del evento seleccionado, ha permitido la obtención de una adecuada cantidad de información, se ha localizado una falta de estudios longitudinales a un largo plazo que pudiesen dar cuenta del comportamiento de estas memorias hasta un momento más reciente.

La literatura científica que se ha revisado ha permitido identificar y describir adecuadamente las principales características y factores de influencia de las memorias Flashbulb, lo cual se ha marcado como uno de los objetivos específicos, considerando la aparición y repetición de los

conceptos a lo largo del conjunto de documentos. En concreto, hemos podido observar cómo el papel de características como la consistencia y la confianza se han resuelto de especial interés en el estudio de las Flashbulb, así como la intensidad emocional y el ensayo se han considerado a priori como principales factores para tener en cuenta en cuanto a su formación y mantenimiento.

Por otra parte, atendiendo al segundo de los objetivos específicos marcados, la descripción y comparación de los resultados revisados en cuanto a las características y factores hallados, se puede concluir que, en la mayor parte de los casos, estos no han apuntado a una unívoca dirección. La principal excepción se ha encontrado en cuanto a la confianza del recuerdo, considerada en un amplio número de estudios que en todos los casos han destacado sus altas tasas y mantenimiento a lo largo del tiempo. Así, las contradicciones y discrepancias descritas entre los resultados de cada uno de los constructos evaluados nos podrían estar señalando las grandes divergencias metodológicas de estas investigaciones y la falta de consenso en la consideración de la forma más adecuada de medida de estos. En este sentido, el análisis aquí llevado a cabo ha tratado de especificar a este respecto de las principales diferencias en el diseño, distinguiendo los diferentes tiempos de evaluación empleados en los estudios longitudinales, así como la presencia o no de memorias control o de ciertas variables intermedias (la edad y la residencia). No obstante, deben considerarse con cierta precaución los resultados presentados teniendo en cuenta cómo algunas investigaciones han empleado instrumentos de medida narrativos frente a encuestas estandarizadas, o bien, cómo se ha llevado a cabo la selección de participantes (por ejemplo, entre sus propios estudiantes o a una escala más internacional) o incluso, los diferentes tamaños de muestra empleados.

Con relación a esto, y atendiendo al tercero de objetivos específicos planteados, la valoración de los factores como predictores de las memorias Flashbulb; los resultados han destacado una falta de correlaciones halladas en los documentos. Esto nos puede llevar a considerar una necesaria revisión de los modelos vigentes empleados en la literatura o al menos, a un replanteamiento de los diseños de investigación empírica que en ellos se basan. A este respecto, se considera de especial relevancia que próximos estudios empíricos involucren o reformulen nuevos posibles factores de influencia como puede ser, el sentido de identificación o pertenencia a una determinada comunidad de los participantes, y comprobar así la presencia o ausencia de correlaciones con estos factores.

Por último, atendiendo al cuarto de los objetivos específicos planteados, los resultados reflejan claramente las dificultades para considerar las memorias Flashbulb como un constructo independiente de estudio frente a otro tipo de memorias autobiográficas, pero lo cierto es que tampoco puede asegurarse lo contrario a la luz de las limitaciones ya expuestas, y la complejidad que el propio concepto entraña. Las marcadas contradicciones halladas en los estudios en cuanto a las comparaciones con las memorias control, hacen que esta discusión, deba permanecer abierta en la literatura especializada para seguir siendo estudiada.

El presente trabajo se ha llevado a cabo teniendo en cuenta la dificultad añadida de la escasez de estudios en español que hayan recopilado y comparado cualitativamente los resultados directos de la investigación empírica asociada a estas memorias y a este evento. El mismo, puede ayudar a aumentar el estudio y la reflexión al respecto, siendo una evidencia más para considerar en última instancia desde la investigación, la pertinencia o no en ámbitos especializados del uso de este constructo que relaciona memoria e impacto emocional. De cara al futuro, encuentro recomendable seguir complementando el estudio de las Flashbulb realizado, ya que significaría un gran avance tanto para la psicología, como para la psiquiatría y otras posibles áreas como la neurociencia. Todo conocimiento que se pudiera aportar al respecto sobre este concepto tanto a nivel teórico como práctico permitiría en el futuro poder conocer mejor las relaciones entre trauma, emoción y memoria, que tan transversales se ofrecen en el ámbito clínico y terapéutico.

Referencias

- American Psychiatric Association. (2013). Diagnostic and statistical manual of mental disorders (5th ed.). <https://doi.org/10.1176/appi.books.9780890425596>
- Ballesteros, S. (1999). Memoria humana: investigación y teoría. *Psicothema*, *11*(4), 705-723. <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/7499>
- Berntsen, D. (2009). Involuntary autobiographical memories: An introduction to the unbidden past. *Cambridge University Press*. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511575921>
- Bohn, A. y Berntsen, D. (2007). Pleasantness bias in flashbulb memories: Positive and negative flashbulb memories of the fall of the Berlin Wall among East and West Germans. *Memory & cognition*, *35*(3), 565-577. <https://doi.org/10.3758/BF03193295>
- Bond, G. D., Pasko, B., Solis-Perez, F., Sisneros, C. S., Gonzales, A. F., Bargo, A. J. B., y Walker, W. R. (2021). Remembering the super-typhoon: Some, but not all, qualities of first-hand survivor memories of natural disaster are similar to near death experience and flashbulb memory accounts. *Psychological Reports*, *124*(5), 2119-2138. <http://dx.doi.org/10.1177/0033294120957570>
- Braun, V. y Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, *3*(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Brown, R., y Kulik, J. (1977). Flashbulb memories. *Cognition*, *5*(1), 73-99. [https://doi.org/10.1016/0010-0277\(77\)90018-X](https://doi.org/10.1016/0010-0277(77)90018-X)
- Chiew, K. S., Harris, B. B., y Adcock, R. A. (2022). Remembering Election Night 2016: Subjective but not objective metrics of autobiographical memory vary with political affiliation, affective valence, and surprise. *Journal of Experimental Psychology: General*, *151*(2), 390-409. <http://dx.doi.org/10.1037/xge0001080>
- Colegrove, F. W. (1899). Individual memories. *The American Journal of Psychology*, *10*(2), 228-255. <https://doi.org/10.2307/1412480>
- Conway, M. A., Anderson, S. J., Larsen, S. F., Donnelly, C. M., McDaniel, M. A., McClelland, A. G. R., Rawles, R. E. y Logie, R. H. (1994). The formation of

- flashbulb memories. *Memory & Cognition*, 22(3), 326–343.
<https://doi.org/10.3758/BF03200860>
- Conway, A. R. A., Skitka, L. J., Hemmerich, J. A. y Kershaw, T. C. (2008). Flashbulb memory for 11 September 2001. *Applied Cognitive Psychology*, 23(5), 605–623.
<http://dx.doi.org/10.1002/acp.1497>
- Cordonnier, A., Rosoux, V., Gijss, A. y Luminet, O. (2022). Collective memory: An hourglass between the collective and the individual. *Memory, Mind & Media*, 1, e8, 1–16.
<https://doi.org/10.1017/mem.2022.1>
- Cubelli, R. y Della Sala, S. (2013). Flashbulb memories: Sorry, no flash! *Cortex: A Journal Devoted to the Study of the Nervous System and Behavior*, 49(1), 356–357.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.cortex.2012.08.022>
- Curci, A. y Lanciano, T. (2009). Features of autobiographical memory: theoretical and empirical issues in the measurement of flashbulb memory. *The Journal of general psychology*, 136(2), 129–150. <https://doi.org/10.3200/GENP.136.2.129-152>
- Curci, A. y Luminet, O. (2006). Follow-up of a cross-national comparison on flashbulb and event memory for the September 11th attacks. *Memory*, 14(3), 329–344.
<http://dx.doi.org/10.1080/09658210500340816>
- Curci, A. y Luminet, O. (2009). The 9/11 attacks inside and outside the US: testing four models of flashbulb memory formation across groups and the specific effects of social identity. *Memory*, 17(7), 742–759. <https://doi.org/10.1080/09658210903081827>
- Davidson, P. S. R., Cook, S. P., y Glisky, E. L. (2006). Flashbulb Memories for September 11th can be Preserved in Older Adults. *Aging, Neuropsychology, and Cognition*, 13(2), 196–206. <http://dx.doi.org/10.1080/13825580490904192>
- Dégeilh, F., Lecouvey, G., Hirst, W., Heiden, S., Pincemin, B., Decorde, M., Meksin, R., Eustache, F., y Peschanski, D. (2021). Changes over 10 years in the retelling of the flashbulb memories of the attack of 11 September 2001. *Memory*, 29(8), 1006–1016.
<https://doi.org/10.1080/09658211.2021.1955934>
- Denver, J. Y., Lane, S. M. y Cherry, K. E. (2010). Recent versus remote: flashbulb memory for 9/11 and self-selected events from the reminiscence bump. *International journal of aging & human development*, 70(4), 275–297. <https://doi.org/10.2190/AG.70.4.a>

- Er, N. (2003). A new flashbulb memory model applied to the Marmara earthquake. *Applied Cognitive Psychology, 17*(5), 503–517. <https://doi.org/10.1002/acp.870>
- Ferré, P. (2006). Memories of the Terrorist Attacks of September 11, 2001: A Study of the Consistency and Phenomenal Characteristics of Flashbulb Memories. *The Spanish Journal of Psychology, 9*(1), 52-60. <http://dx.doi.org/10.1017/S1138741600005977>
- Finkenauer, C., Luminet, O., Gisle, L., El-Ahmadi, A., van der Linden, M. y Philippot, P. (1998). Flashbulb memories and the underlying mechanisms of their formation: Toward an emotional-integrative model. *Memory & Cognition, 26*(3), 516–531. <https://doi.org/10.3758/BF03201160>
- García-Peñalvo, F. J. (2017). *Revisión sistemática de literatura en los Trabajos de Final de Máster y en las Tesis Doctorales* [Presentación digital]. Máster Universitario en Sistemas Inteligentes, Universidad de Salamanca, España.
- Hirst, W., Phelps, E. A., Buckner, R. L., Budson, A. E., Cuc, A., Gabrieli, J. D. E., Johnson, M. K., Lustig, C., Lyle, K. B., Mather, M., Meksin, R., Mitchell, K. J., Ochsner, K. N., Schacter, D. L., Simons, J. S. y Vaidya, C. J. (2009). Long-term memory for the terrorist attack of September 11: Flashbulb memories, event memories, and the factors that influence their retention. *Journal of Experimental Psychology: General, 138*(2), 161-176. <http://dx.doi.org/10.1037/a0015527>
- Hirst, W., Phelps, E. A., Meksin, R., Vaidya, C. J., Johnson, M. K., Mitchell, K. J., Buckner, R. L., Budson, A. E., Gabrieli, J. D. E., Lustig, C., Mather, M., Ochsner, K. N., Schacter, D., Simons, J. S., Lyle, K. B., Cuc, A. F. y Olsson, A. (2015). A ten-year follow-up of a study of memory for the attack of September 11, 2001: Flashbulb memories and memories for flashbulb events. *Journal of Experimental Psychology: General, 144*(3), 604-623. <http://dx.doi.org/10.1037/xge0000055>
- Kvavilashvili, L., Mirani, J., Schlagman, S., Erskine, J. A. K. y Kornbrot, D. E. (2010). Effects of age on phenomenology and consistency of flashbulb memories of September 11 and a staged control event. *Psychology and Aging, 25*(2), 391-404. <http://dx.doi.org/10.1037/a0017532>
- Kvavilashvili, L., Mirani, J., Schlagman, S., Foley, K. y Kornbrot, D. E. (2009). Consistency of flashbulb memories of September 11 over long delays: Implications for

- consolidation and wrong time slice hypotheses. *Journal of Memory and Language*, 61(4), 556-572. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jml.2009.07.004>
- Kvavilashvili, L., Mirani, J., Schlagman, S. y Kornbrot, D. (2003). Comparing flashbulb memories of September 11 and the death of Princess Diana: Effects of time delays and nationality. *Applied Cognitive Psychology*, 17(9), 1017 – 1031. <https://doi.org/10.1002/acp.983>
- Levine, P. A. (2015). *Trauma y memoria. Cerebro y cuerpo en busca del pasado*. Eleftheria
- Luminet, O., Curci, A., Marsh, E. J., Wessel, I., Constantin, T., Gencoz, F. y Yogo, M. (2004). The cognitive, emotional, and social impacts of the September 11 attacks: Group differences in memory for the reception context and the determinants of flashbulb memory. *Journal of General Psychology*, 131(3), 197-224. <http://dx.doi.org/10.3200/GENP.131.3.197-224>
- Merck, C. y Hirst, W. (2022). Distinguishing collective memory and history: A community's identity and history are derived from distinct sources. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*. Avance en línea de la publicación. <https://doi.org/10.1037/mac0000029>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G. y PRISMA Group (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *PLoS medicine*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Muzzulini, B., van Mulukom, V., Kapitány, R. y Whitehouse, H. (2021). Shared flashbulb memories lead to identity fusion: Recalling the defeat in the Brexit referendum produces strong psychological bonds among remain supporters. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*. Avance en línea de la publicación. <http://dx.doi.org/10.1037/h0101873>
- Paradis, C. M., Solomon, L. Z., Florer, F. y Thompson, T. (2004). Flashbulb memories of personal events of 9/11 and the day after for a sample of New York City residents. *Psychological reports*, 95(1), 304–310. <https://doi.org/10.2466/pr0.95.1.304-310>
- Schaefer, E. G., Halldorson, M. K. y Dizon-Reynante, C. (2011). TV or not TV? Does the immediacy of viewing images of a momentous news event affect the quality and

- stability of flashbulb memories? *Memory*, 19(3), 251–266.
<https://doi.org/10.1080/09658211.2011.558512>
- Shapiro, L. R. (2006). Remembering September 11th: The role of retention interval and rehearsal on flashbulb and event memory. *Memory*, 14(2), 129-147.
<http://dx.doi.org/10.1080/09658210544000006>
- Smith, M. C., Bibi, U. y Sheard, D. E. (2003). Evidence for the Differential Impact of Time and Emotion on Personal and Event Memories for September 11, 2001. *Applied Cognitive Psychology*, 17(9), 1047-1055. <http://dx.doi.org/10.1002/acp.981>
- Talarico, J. M. (9 de septiembre de 2016). *Flashbulb memories of dramatic events aren't as accurate as believed*. he Conversation. <https://theconversation.com/flashbulb-memories-of-dramatic-events-arent-as-accurate-as-believed-64838>
- Talarico, J. M. y Rubin, D. C. (2003). Confidence, not consistency, characterizes flashbulb memories. *Psychological science*, 14(5), 455–461. <https://doi.org/10.1111/1467-9280.02453>
- Talarico, J. M. y Rubin, D. C. (2007). Flashbulb memories are special after all, in phenomenology, not accuracy. *Applied Cognitive Psychology*, 21(5), 557-578.
<http://dx.doi.org/10.1002/acp.1293>
- Tamayo-Agudelo, W. F. (2011). Introducción a las Memorias Flashbulb (MFB). *Pensando Psicología*, 7(12), 120–126. <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/pe/article/view/399>
- Tinti, C., Schmidt, S., Testa, S. y Levine, L. J. (2014). Distinct processes shape flashbulb and event memories. *Memory & cognition*, 42(4), 539–551.
<https://doi.org/10.3758/s13421-013-0383-9>
- Weaver, C. A. III y Krug, K. S. (2004). Consolidation-like effects in flashbulb memories: evidence from September 11, 2001. *The American journal of psychology*, 117(4), 517–530. <https://doi.org/10.2307/4148989>

Apéndices

Apéndice A. Lista de verificación de aseguramiento de la calidad para cada documento

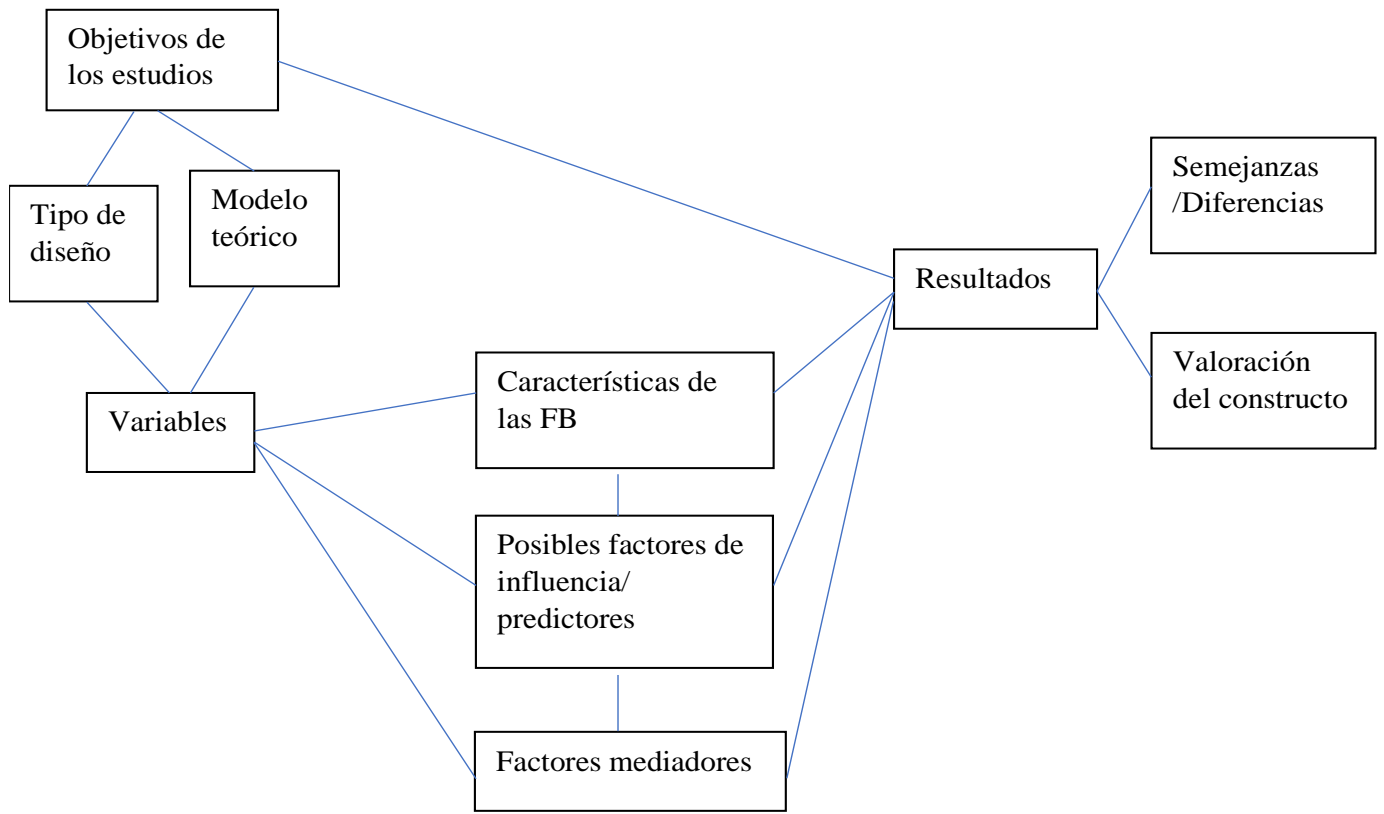
Pregunta	Sí	No	Dudoso
1. ¿Están los objetivos de investigación claramente especificados?			
2. ¿Está el estudio diseñado para lograr esos objetivos?			
3. ¿Están las técnicas empleadas claramente descritas y su selección justificada?			
4. ¿Están los métodos de recolección de datos claramente descritos?			
5. ¿Están los datos obtenidos claramente descritos?			
6. ¿Es claro el propósito del análisis?			
7. ¿Están las técnicas estadísticas usadas para el análisis de datos adecuadamente descritas?			
8. ¿Discuten los investigadores las limitaciones de sus resultados?			
9. ¿Están todas las preguntas de investigación adecuadamente respondidas?			
10. ¿Cómo de clara es la relación entre los datos, su interpretación y conclusiones?			

Nota. Se establecieron como puntos de exclusión del documento la presencia de tres respuestas negativas “No”; cuatro respuestas parciales “Dudoso” o bien la combinación de al menos dos valoraciones negativas “No” y tres parciales “Dudoso”. Fuente: Elaboración propia adaptada de García-Peñalvo (2017).

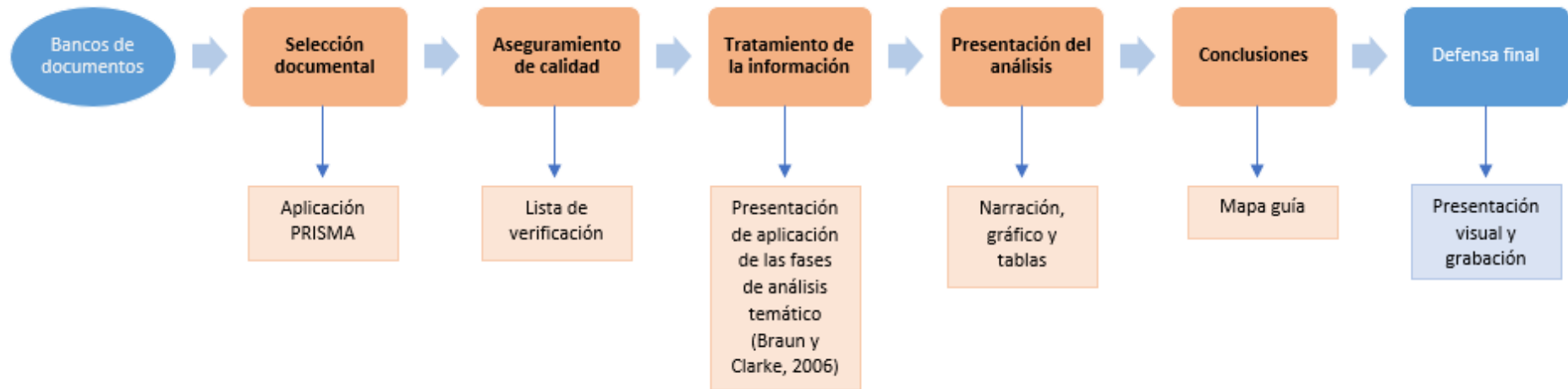
Apéndice B. Categorías y códigos finales empleados en el tratamiento de la información

Categoría	Agrupación de la información y su código
Modelos	Modelo fotográfico FOT Modelo integrador INT Modelo integrativo-emocional INTEM Modelo de importancia conducida IMCON
Diseño de estudio	Transversal TRANS Longitudinal LONG
Características FB	Consistencia CONS Cantidad información CANT Especificidad información ESP Viveza VIV Confianza CONF
Factores predictores de las FB	Sorpresa/Novedad SOR Emocionalidad EMO Consecuencia/Importancia CONS Ensayo ENS
Variables intervinientes	Medios de comunicación MED Edad EDA Residencia RES
Conclusiones	Favorables a la diferenciabilidad de las memorias FAV No favorables NFAV

Apéndice C. Mapa de relaciones temáticas



Apéndice D. Fases del proceso global de realización del TFG



Apéndice E. Detalle por documento de las características y factores de estudio incluidos

	Consistencia	Confianza	Cantidad información	Especificidad	Viveza	Emoción	Sorpresa/ Novedad	Consecuencia/ Importancia	Ensayo
Conway et al. (2008)	Sí	Sí	-	-	-	Sí	-	-	Sí
Curci y Lanciano (2009)	Sí	-	-	-	-	-	-	-	-
Curci y Luminet (2006)	Sí	-	Sí	-	-	Sí	Sí	Sí	Sí
Curci y Luminet (2009)	Sí	-	-	-	-	Sí	Sí	Sí	Sí
Davidson et al. (2006)	Sí	Sí	-	-	-	Sí	-	Sí	Sí
Denver et al. (2010)	-	-	Sí	-	Sí	Sí	-	Sí	Sí
Ferré (2006)	Sí	Sí	-	-	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Hirst et al. (2009)	Sí	Sí	-	-	-	Sí	-	Sí	Sí
Hirst et al. (2015)	Sí	Sí	-	-	-	Sí	-	Sí	Sí
Kvavilashvili et al. (2009)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Kvavilashvili et al. (2010)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Luminet et al. (2004)	-	-	Sí	-	-	Sí	Sí	Sí	Sí
Paradis et al. (2004)	Sí	Sí	-	-	-	Sí	-	-	-
Schaefer et al. (2011)	Sí	-	Sí	Sí	-	-	-	-	Sí
Shapiro (2006)	Sí	Sí	Sí	-	Sí	-	-	Sí	Sí
Smith et al. (2003)	Sí	Sí	Sí	-	-	Sí	-	Sí	-

	Consistencia	Confianza	Cantidad información	Especificidad	Viveza	Emoción	Sorpresa/ Novedad	Consecuencia/ Importancia	Ensayo
Talarico y Rubin (2003)	Sí	Sí	-	-	Sí	Sí	-	-	Sí
Talarico y Rubin (2007)	Sí	Sí	-	-	Sí	Sí	-	-	Sí
Weaver y Krug (2004)	Sí	Sí	-	-	-	-	-	-	-
Total, documentos:	17	13	8	3	7	15	6	12	15

Apéndice F. Mapa guía con las preguntas a dar respuesta en las conclusiones

