

Citation for published version

Castro, J. [Jorge] & Jiménez, B. [Belén]. (2004). La revista Estudios de Psicología: una interpretación de su evolución editorial, formal, teórica y temática desde un punto de vista cuantitativo. *Estudios de Psicología*, 25 (3),229-264.[doi:0.1174/0210939042450876](https://doi.org/10.1174/0210939042450876) <https://doi.org/10.1174/0210939042450876>

Handle

<http://hdl.handle.net/10609/149400>

Document Version

This is the Accepted Manuscript version.

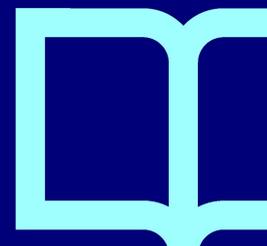
The version published on the UOC's O2 Repository may differ from the final published version.

Copyright

© The Authors

Enquiries

If you believe this document infringes copyright, please contact the UOC's O2 Repository administrators: repositori@uoc.edu



La revista *Estudios de Psicología*: una interpretación de su evolución editorial, formal, teórica y temática desde un punto de vista cuantitativo

JORGE CASTRO Y BELÉN JIMÉNEZ¹

Universidad Nacional de Educación a Distancia



Resumen

En este trabajo realizamos un estudio descriptivo de la evolución de la revista Estudios de Psicología desde su fundación en 1980 hasta el año 2003. Tras definir el perfil del volumen de producción en torno a tres periodos cronológicos (1980-1987, 1988-1995 y 1996-2003), hemos realizado cuatro grandes estudios bibliométricos en los que analizamos la línea editorial de la revista, las principales fuentes de autoría de las colaboraciones, las coordenadas teóricas en las que se ubican los artículos y los campos temáticos tratados. Estos estudios han permitido confirmar desde un punto de vista cuantitativo la relación de la revista con el desarrollo y análisis teórico del área de básica en este último cuarto de siglo –sobre todo con los procesos cognitivos relacionados con el pensamiento y la psicolingüística–, así como el peso de las universidades madrileñas, y muy especialmente de la Universidad Autónoma de Madrid, en la determinación de su línea editorial. Al final del artículo se comentan los retos programáticos que debería abordar la revista ante el actual contexto académico y legislativo.

Palabras clave: Análisis bibliométrico, análisis de contenido, cognitivismo, Estudios de Psicología, historia de la psicología, psicología básica, publicaciones de psicología, psicología española.

The Journal *Estudios de Psicología*: An interpretation of its editorial, formal, theoretic and thematic development from a quantitative viewpoint

Abstract

A descriptive study on the journal Estudios de Psicología from its foundation in 1980 up to 2003 was undertaken. After defining the productivity profile around three chronological periods (1980-1986, 1987-1995, and 1996-2003), we describe four bibliometric studies analysing the editorial line of the journal, the main collaborating authors, the theoretical lines followed by papers, and the thematic fields treated. These studies confirm, from a quantitative point of view, the journal's special relationship with the development and theoretic analysis taking place in the area of general psychology over the past quarter century, particularly with respect to the study of cognitive processes associated with thought and psycholinguistics. These bibliometric studies also corroborate the weight of universities located in Madrid, in particular, the Universidad Autónoma de Madrid, in establishing its editorial line of work. To end, the paper discusses certain programmatic challenges that the journal should approach in view of current academic and governmental contexts.

Keywords: Bibliometric analysis, content analysis, cognitivismo, Estudios de Psicología, history of psychology, general psychology, psychology publications, psychology in Spain.

Agradecimientos: Los autores quieren agradecer las sugerencias que Alberto Rosa y Florentino Blanco han aportado para la redacción de este artículo, así como el apoyo de Elena Battaner en las labores de escritura y corrección. En cualquier caso, cualquier error u omisión es responsabilidad final y exclusiva de los firmantes.

Correspondencia con los autores: UNED. Facultad de Psicología. Juan del Rosal, 10. 28040 Madrid. E-mail: jorge.castro@psi.uned.es; bjimenez@bec.uned.es

Original recibido: Junio, 2004. *Aceptado:* Septiembre, 2004

Introducción

El final de los años setenta y principios de los ochenta supone un punto de inflexión en diversos niveles estratégicos (teóricos, legales, académicos, profesionales, etcétera) para la renovación de la psicología española. Hitos socio-institucionales representativos de ese momento son la fundación del Colegio Oficial de Psicólogos (1980), la creación de las facultades de Psicología (1980) o la entrada en vigor de la Ley de Reforma Universitaria (1983). Significativamente, esos episodios fundacionales se verán acompañados por la aparición de múltiples revistas especializadas en diferentes ámbitos académicos y profesionales de la psicología. Revistas como *Cuadernos de Psicología* (1975; una segunda etapa se inicia en 1980), *Análisis y Modificación de Conducta* (1975), *Clínica y Análisis Grupal* (1976), *Psicológica* (1980) y *Revista de Historia de la Psicología* (1980) venían a renovar y multiplicar alternativas a la línea editorial seguida por revistas más clásicas, caso de *Anuario de Psicología* (1969) y, sobre todo, de la *Revista de Psicología General y Aplicada*, publicación decana de la psicología española desde que José Germain la fundara en 1946 (para todas estas cuestiones se puede ver Peiró y Carpintero, 1981; Rosa y Travieso, 2002; y González, 2002). En 1980 también veía la luz *Estudios de Psicología*, una revista que respondería a la inquietud por la investigación mostrada por las primeras promociones de licenciados en la psicología de la España contemporánea. De hecho, su equipo editorial se configuró exclusivamente por titulados de estas promociones. Así las cosas, la publicación quedó muy ligada al mundo académico y, por ende, a sus avatares legales y socio-institucionales.

En este trabajo proponemos un estudio estrictamente descriptivo del desarrollo editorial, formal, teórico y temático de la revista *Estudios de Psicología* en los veinticuatro años que median entre su fundación y el año 2003 —es el año más reciente del que se disponen todos los números cuatrimestrales en el momento de la redacción de este artículo—. En realidad, existe un estudio precedente de estas características de Bañuls y López (1991), pero limitado a los cinco primeros años de trayectoria de la revista. Sin duda, muchos de los efectos editoriales y productivos allí descritos quedarán un tanto desdibujados a la vista de la amplitud del estudio evolutivo que aquí planteamos y que, como veremos, abarca los veinticuatro años transcurridos ahora desde su fundación. Así, dejando para mejor ocasión algunos de los indicadores “objetivos” más clásicos (ver a este respecto Carpintero y Peiró, 1981)², nuestro estudio recoge algunas de las propuestas metodológicas —cuantitativas y evolutivas— presentadas por García, Sánchez, de Río y Arias-Gundin (2002) para analizar la revista *Infancia y Aprendizaje* (1977). Además de considerar el talante bibliométrico empleado en este artículo, la referencia parece pertinente porque *Estudios de Psicología* también es una publicación vinculada a las labores editoriales iniciadas por Pablo de Río y la Fundación Infancia y Aprendizaje a finales de la década de los setenta. El desarrollo de ambas revistas sigue cauces académicos e institucionales muy semejantes en los últimos veinte años de la historia contemporánea de la psicología española. Como en el caso de García *et al.* (2002), nuestro trabajo abordará desde el punto de vista evolutivo los aspectos formales de la edición, pero también se adentrará en el recuento y estudio cuantitativo de algunos aspectos de contenido que, en principio, García *et al.* tratan con estrategias cualitativas (ver Sánchez, García y del Río, 2002). En nuestro caso, esos aspectos de contenido se tematizan a partir de una serie de categorías interpretativas configuradas gracias a la lectura de los resúmenes y las palabras clave ofrecidas por los propios autores de los artículos. En el próximo apartado de metodología explicaremos el significado de estas categorías así como de las que representan los aspectos formales.

Metodología

El material analizado está compuesto por los 24 volúmenes de la revista *Estudios de Psicología* aparecidos desde 1980. Hemos trabajado con las tres fuentes de información disponibles de los contenidos de la revista: la base documental de la página web de la Fundación Infancia y Aprendizaje (www.fia.es), la base documental editada en formato de CD y, por último, los propios índices de las revistas en formato ordinario. A pesar de la aparente redundancia informativa, fue necesario contrastar los contenidos de estas tres fuentes tanto para completar una base de datos que incluyera información hasta el año 2003 como para confirmar cuáles habían sido los artículos publicados realmente. Éstos componen un número total de 535 repartidos entre las diversas secciones que componen la revista. Nuestro análisis ha obviado las colaboraciones recogidas en las secciones meramente informativas; es decir, aquellas que aparecían bajo epígrafes itinerantes como *reseñas*, *literatura* o *documentación*. A la hora de interpretar esa información desde el punto de vista bibliométrico, hemos realizado una clasificación de los artículos empleando un amplio conjunto de categorías de análisis. A partir de ellas hemos afrontado cuatro estudios específicos que organizan el desarrollo editorial y teórico de la revista. Estos aspectos metodológicos son tratados en los dos siguientes epígrafes.

Las categorías del análisis

En las labores de clasificación de los artículos hemos empleado dos grandes grupos de categorías de análisis: unas formales, derivadas de los propios criterios externos o editoriales de la revista; y otras de contenido o internas, elaboradas a partir de la interpretación de las palabras clave y los resúmenes de la misma. Entre las primeras aparecen el año de publicación, el nombre del autor, la universidad de procedencia y la sección. Los resultados obtenidos en los análisis de los años se han utilizado para establecer tres intervalos cronológicos de desarrollo: de 1980 a 1987, de 1988 a 1995 y 1996 a 2003. Comentaremos más adelante la lógica interna de cada uno de esos periodos. La última categoría externa mencionada corresponde con las secciones formales en las que se dividen los contenidos de la revista. Las principales son *entrevista*, que se corresponde con diálogos mantenidos con personajes destacados de la psicología internacional; *memorias de investigación originales*, que aspira a reflejar las investigaciones que se encuentran en proceso de desarrollo en las instituciones relacionadas con la psicología; *dossieres*, donde se agrupan varios trabajos (teóricos o experimentales) sobre un tema específico; *revisiones y reflexiones*, donde se recogen trabajos de síntesis y revisiones teóricas sobre cuestiones de interés. Otros valores han ido perdiendo presencia o, incluso, desapareciendo de la revista con el paso del tiempo; una circunstancia ya detectada desde temprano por Bañuls y López y atribuida “a la dificultad de encontrar materiales que se ajusten a los objetivos de los que [dichas secciones] parten” (Bañuls y López, 1991; p. 185). Además de las mencionadas, las secciones encontradas por estos autores en su recorrido por los cinco primeros años de la revista son *editorial*, que presenta el panorama general de los artículos que integran el número en cuestión; *campo de aplicación*, que está dedicado a describir intervenciones psicológicas reales; *historia y epistemología*, que encabeza estudios sobre el pasado de la psicología; *interdisciplinar*, que se plantea como una vía para evitar el sucursalismo de la revista abriéndola a colaboraciones provenientes de otras áreas; *métodos y técnicas* o *sistemas de evaluación*, que describen instrumentos útiles para la práctica de la psicología; *profesión*, que se ocupa de los diferentes roles que pueden ser desempeñados por el profesional de la psicología; y *literatura y documentación*, que trata de informar y reseñar la aparición de obras relaciona-

das con la psicología. Para ser exhaustivos, a estas secciones cabría añadir algunas mucho más ocasionales como *debate*, *necrológicas*, *pruebas de evaluación* e *informe de investigación*.

En relación con el grupo de categorías internas o relativas al contenido hemos concretado cuatro dominios analíticos. En línea con la perspectiva de García *et al.* (2002), el primero de ellos establece una distinción entre artículos de *revisión y discusión* —un valor prácticamente equivalente a las *revisiones y reflexiones* que aparecen en las secciones editoriales— y artículos de investigación empírica. Para la catalogación de estos últimos, García *et al.* recupera las distinciones planteadas en la actualidad por los metodólogos entre métodos *experimentales* —máximo control interno—, *selectivos* —control medio propio de instrumentos estandarizados y semiestandarizados como los test, cuestionarios, entrevistas, escalas, etcétera— y *observacionales* —control mínimo propio de la metodología cualitativa— (ver Anguera, 1991). Nosotros hemos precisado aún más estos valores distinguiendo entre cuatro talantes metodológicos desde los que trabajarían los artículos empíricos: *aplicación e intervención*, *cuestionario y test*, *experimental* y *observacional*. Las tres últimas categorías que terminan de configurar este dominio analítico son las relativas a los contenidos *históricos*, *ensayos y homenajes* y las *entrevistas*.

Un segundo dominio de categorías relacionadas con el contenido tiene que ver con la afinidad teórica. En él se ubica la cercanía del artículo con un marco *conductual*, *fisiológico*, *psicobiológico*, *psicométrico*, *sociohistórico*, *ecléctico* y *cognitivo*. En este último caso se consideran, además de su aspecto *general*, sus variantes específicas de *procesamiento de la información* (PI), *desarrollo cognitivo*, *cognitivo-conductual* y *teoría de la mente*.

El tercer dominio de categorías relacionadas con el contenido tiene que ver con las diversas áreas de conocimiento en el que se compartimentaliza la psicología desde los tiempos de la Ley de Reforma Universitaria. Aquí se trataría de establecer el ajuste del artículo a los espacios académicos definidos por la psicología *ambiental*, del *aprendizaje*, *clínica*, *comparada*, *educativa*, *evolutiva*, *metodología y psicometría*, *personalidad y diferencial*, *psicoanálisis*, *psicofisiología*, *social*, *teoría y epistemología*, *cultural* y *básica*. También en este último caso el área de *básica* se desglosa en campos específicos relacionados con los procesos de *memoria*, *emoción y motivación*, *pensamiento*, *percepción y atención* y *psicolingüística*.

Por último, el cuarto dominio de categorías se dirige a los aspectos temáticos del artículo. Las dificultades para tomar decisiones de ordenación y clasificación en este último caso se intentaron paliar procediendo de forma muy inductiva, derivando etiquetas muy amplias y generales y renunciado a la posibilidad de hallar valores mutuamente excluyentes. Por esta vía, hemos intentado diseñar una herramienta bibliométrica que se ajuste a la singularidad, significatividad y lógica interna propia de la línea editorial de la revista. Los principales valores de esta categoría de ordenación temática son *actitudes*, *autoconcepto e identidad*, *ciencia y profesión*, *disfunciones y alteraciones*, *habituación y castigo*, *marco general*, *metaprosesos cognitivos y lingüísticos*, *metodología*, *neuropsicología*, *personajes y desarrollo histórico*, *procesamiento cognoscitivo*, *procesamiento emocional y motivacional*, *procesamiento psicolingüístico*, *procesamiento memorístico*, *procesamiento perceptivo y atencional*, *tiempo y transculturalidad*. A su vez, estos aspectos temáticos han sido desglosados en categorías nominales aún más detalladas, pero estos subtipos se comentan en el propio cuerpo del artículo cuando son utilizados.

Los recuentos bibliométricos de frecuencias y porcentajes correspondientes a cada uno de estos grandes grupos de categorías se muestran en siete tablas en el apéndice al final del artículo. Las secciones aparecen en la tabla I, la metodología en la tabla II, las primeras firmas en la tabla III, la universidad de procedencia en la tabla IV, el marco teórico en la tabla V, el área de conocimiento en la tabla VI y

las temáticas generales y específicas en la tabla VII. Estos apéndices recogen los resultados totales de cada grupo de categorías y la distribución relativa que sus valores en función de cada uno de los tres periodos cronológicos de desarrollo que hemos establecido.

Los estudios específicos

Se han desplegado cuatro grandes ámbitos de estudio que forman constelaciones de sentido en función de las categorías formales y de contenido propuestas. Son los relativos a (1) los aspectos editoriales generales, (2) la autoría, (3) su marco disciplinar y (4) su contenido temático. En cada uno de esos grandes ámbitos cobran sentido los estudios bibliométricos concretos realizados a partir de las categorías internas y externas e incluidos en las tablas del apéndice al final del artículo. El primero se configura a partir de los análisis de años, secciones y metodología; el segundo, a partir de las primeras firmas y la universidad de procedencia; el tercero, a partir del marco teórico y el área de conocimiento; y el cuarto, a partir de las temáticas generales y específicas. Para ilustrar los resultados de los cuatro estudios hemos optado por incluir en el cuerpo del texto representaciones gráficas elaboradas a partir de los datos recogidos en las siete tablas de los apéndices finales. En la mayoría de los casos utilizamos dos tipos de figuras. El primero presenta la acumulación general de las categorías e incluye el valor numérico de las frecuencias y porcentajes. Reflejaría la estructura, intereses o líneas de investigación que articulan genéricamente el espacio editorial de la revista. La segunda figura presenta la evolución o el desarrollo en términos porcentuales (en cualquier caso, los valores de las frecuencias pueden ser consultados en las tablas del anexo al final del capítulo). Mostraría el desenvolvimiento y direcciones tomadas por los diferentes aspectos formales y de contenido de las colaboraciones en los veinticuatro años de existencia de la publicación. Pasamos ya a analizar los resultados de cada uno de los cuatro estudios planteados.

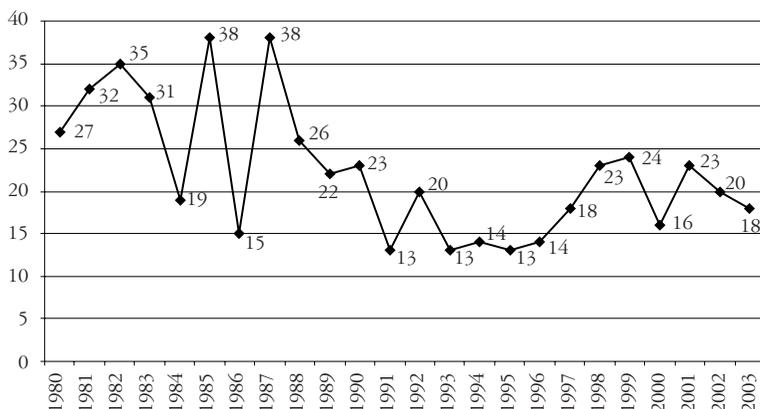
Análisis de los aspectos editoriales generales: volumen de producción, secciones y metodología de los artículos

Como ya hemos señalado, desde la fundación de la revista en 1980 hasta el año 2003 se han publicado 535 artículos. En cualquier caso, el ritmo de publicación y, por ende, el número de artículos que finalmente verán la luz cada año será muy variable. La figura 1 muestra la evolución cronológica de las colaboraciones.

A la vista de los datos recogidos en la figura 1, es evidente que el volumen de producción editorial de *Estudios de Psicología* tuvo un ritmo de producción irregular pero relativamente alto desde el momento de su producción hasta finales de los años ochenta. Bañuls y López (1991) ya detectaron esta circunstancia en su análisis de los cinco primeros años de la revista, comentando el desfase entre el volumen de números prometidos anualmente (cuatro de periodicidad trimestral) y el que realmente apareció al final. Efectivamente, unido a la inestable evolución del número de artículos hay que observar que los treinta y dos volúmenes que pueden contabilizarse hasta 1987 aparecieron en desigual proporción anual: dos volúmenes en 1984 y 1986, tres volúmenes en 1980 y 1983 y cuatro volúmenes en 1981, 1982, 1985 y 1987. A todo ello hay que añadir que en muchos de esos casos los volúmenes fueron dobles; un formato editorial que, incluso, se repitió en dos ocasiones en los años 1985 y 1987. Un último índice de variabilidad puede también detectarse en el número de páginas ocupado por los artículos: se trata de un arco que varía entre las diez páginas, en el caso de los artículos más breves, y las cuarenta, en el de los más extensos. La irregularidad en el ritmo de publicación en estos primeros momentos de vida editorial no puede conside-

FIGURA 1

Desarrollo cronológico del volumen de producción de Estudios de Psicología en función de los artículos aparecidos cada año (frecuencias)



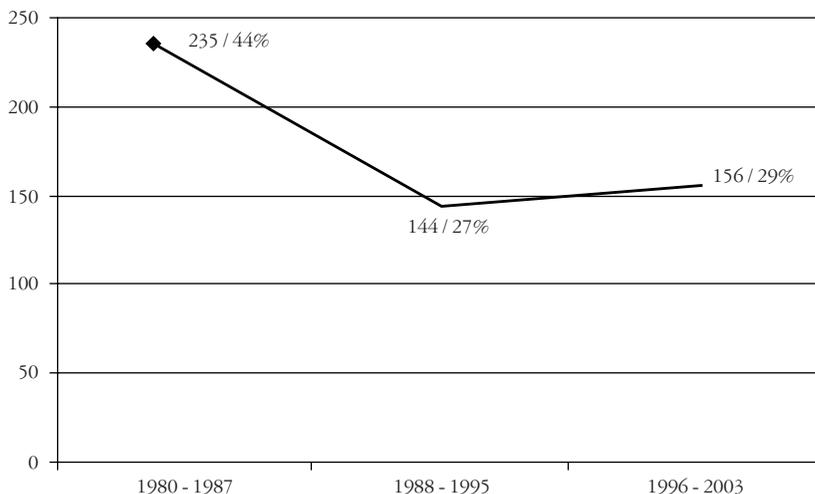
rarse, en cualquier caso, algo privativo de *Estudios de Psicología*. Otras publicaciones coetáneas y semejantes, como, por ejemplo, *Análisis y Modificación de Conducta* mostraron un perfil de producción muy semejante en sus primeros años de andadura editorial (Arbinaga, 2000).

Como puede intuirse en la figura 1, una fase de estabilidad editorial en *Estudios de Psicología* empieza a cristalizar a partir de 1988. De hecho, entre ese año y 1990 se logrará mantener la periodicidad prometida apareciendo cuatro volúmenes anuales; eso sí, en régimen cuatrimestral al agruparse un par de ellos en un volumen doble. Tras ese momento, en 1991, se producirá un descenso en el volumen de producción de artículos. Este nuevo efecto coincide con una reorganización tácita de la política editorial de la revista. Pasará a imprimir dos volúmenes por año y se reajustará el espacio de las colaboraciones a un máximo de veinte páginas. La figura 1 refleja cómo esa situación se mantendrá hasta finales de los años 90, momento en el que empezará a tomar cuerpo un nuevo repunte de producción. Ésta no sólo se dejará notar en el aumento de artículos. Entre el año 1998 y el 2000 se publican ocho volúmenes —tres de ellos dobles— en lo que parece un tentativa para restablecer una política de edición, como mínimo, cuatrimestral. En cualquier caso, esa situación no se normalizará hasta el año 2000, momento en el que, debido a un cúmulo de circunstancias institucionales que pormenorizaremos más adelante, se revisó la línea editorial de la revista, se reordenó su numeración y se estabilizó la periodicidad cuatrimestral con la que aparece en el momento actual.

Conviene tener muy presente las tendencias de producción y desarrollo general que hemos descrito hasta aquí para contextualizar adecuadamente la evolución de las diferentes categorías temáticas o de contenido que iremos analizando. En ese sentido, seguimos la estrategia de estudio que García *et al.* (2002) proponen para su propio análisis de la revista *Infancia y Aprendizaje*. Delimitamos tres estadios de desarrollo que emplearemos como criterio para la interpretación evolutiva del resto de los estudios específicos propuestos en este artículo. Por otro lado, la coherencia interna del análisis bibliométrico hace recomendable ajustar y homogeneizar esos tres intervalos para que ocupen la misma extensión cronológica. Así, tomando en cuenta la grá-

fica de evolución por años, hemos establecido una estrategia de periodificación que agrupa ocho años en cada uno de ellos. Como ya apuntamos más arriba, el primer periodo ocuparía desde 1980 a 1987 (momento fundacional y de irregularidad productiva), el segundo desde 1988 a 1995 (momento de estabilización editorial) y el tercero desde 1996 a 2003 (momento de revisión y reajuste editorial). Los datos de producción de artículos a la vista de esa reorganización por periodos de ocho años se muestran en la gráfica que sigue a continuación:

FIGURA 2
Distribución del número de artículos aparecidos en Estudios de Psicología en función de los tres periodos de ocho años (frecuencias y porcentajes)



Al margen del volumen de producción y de la consistencia bibliométrica del análisis, cada uno de esos periodos puede identificarse *a priori* con diferentes contextos sociohistóricos externos o internos a las propias labores editoriales. Desde el punto de vista externo, ya hemos sugerido como cada uno de esos periodos correspondería con los diferentes momentos editoriales enfrentados por la propia revista. Desde el punto de vista externo, esos periodos podrían ser asimilados al momento legislativo vivido en la regulación de la enseñanza universitaria.

Así, el periodo fundacional y de irregularidad productiva de *Estudios de Psicología* estaría marcado por los años que rodean la entrada en vigor de la Ley de Reforma Universitaria (LRU, 1983) y los esfuerzos de su equipo editorial por lograr la consolidación de la publicación. Como ya hemos adelantado, este panorama se reflejó en una producción alta e irregular de artículos; un índice de variabilidad en la línea editorial al que también habría que añadir la preparación de tres números monográficos poco vinculados entre sí desde el punto de vista temático. Institucionalmente, esas variaciones en los ritmos de producción también se reflejaron en los cambios producidos en el consejo de redacción de la revista –todos tuvieron lugar entre 1980 y 1984, y ya no se volvieron a repetir hasta 2001– y en la secretaría editorial –estos fueron más habituales y se prolongaron hasta 1999–. Ambas cuestiones aparecen representadas en la tabla que sigue a continuación (en negrita se señalan las nuevas incorporaciones y entre corchetes las bajas).

TABLA I
Equipos editoriales de Estudios de Psicología entre 1980 y 1997

Año	Director	Secretaría Editorial	Consejo de Redacción
1980	Ángel Rivière	Sin especificar	Juan José Aparicio, Amalio Blanco, Tomás Fernández, José Miguel Fernández Dols, Evelio Huertas, Enrique Lafuente, José Eugenio Ortega, Juan Pedro Quiñero, Javier Tamarit, Pío Tudela
1981 V. 4	Ángel Rivière	M ^a Teresa Cascallana	Juan José Aparicio, Amalio Blanco, Tomás Fernández, José Miguel Fernández Dols, Evelio Huertas, Enrique Lafuente, José Eugenio Ortega, José Pedro García Cernuda , Javier Tamarit, Pío Tudela. [J.P. Quiñero]
1981 V.8	Ángel Rivière	M ^a Teresa Cascallana	Juan José Aparicio, Dolores Avia, Amalio Blanco, Tomás Fernández, José Miguel Fernández Dols, José Pedro García Cernuda, Evelio Huertas, Enrique Lafuente, Javier Tamarit, Pío Tudela, Manuel de Vega . [J.E. Ortega]
1983	Ángel Rivière	Soledad Blanco	Idem
1984 V.19/20	Ángel Rivière	Soledad Blanco	Juan José Aparicio, Dolores Avia, Ramón Bayés , Amalio Blanco, Antonio Caparrós , César Coll , Tomás Fernández, José Miguel Fernández Dols, José Pedro García Cernuda, Evelio Huertas, Enrique Lafuente, Pablo del Río , Javier Tamarit, Pío Tudela, Manuel de Vega
1985-87	Ángel Rivière	(Sin especificar)	Idem
1988	Ángel Rivière	Pilar Fernández y Aurelio A. Yuste	Idem
1990	Ángel Rivière	M^a Nuñez y M^a Sotillo	Idem
1997	Ángel Rivière	M ^a Sotillo [sale M ^a Núñez]	Idem

El segundo periodo acotado en la figura 2 se asimilaría a los años de estabilización de la L.R.U. y de la propia línea editorial de la revista. Se trata de un intervalo cronológico de baja producción de artículos en el que, como iremos viendo, se logra imponer cierta línea editorial desde el punto de vista de los contenidos. Quizá debido a ello no se percibió como necesario o pertinente recurrir a la opción editorial de monografías centradas en temas concretos. Así, hay que esperar al tercer periodo para recuperar este último tipo de formato editorial —aparecerán cinco números monográficos, más que en ningún otro periodo— e, incluso, aumentar en algún grado el baremo medio de producción de los años ochenta y el primer lustro de los noventa. Este último periodo estará marcado por un importante momento de convulsión académica, condicionado por el preludio de la sustitución de la L.R.U. por la Ley de Ordenación Universitaria (2002) y, sobre todo, por el dramático fallecimiento en el año 2000 del único director que la revista había mantenido desde el momento de su fundación: Ángel Rivière. Éste todavía aparecerá como director en el número especial 65-66 de la revista que, en el mismo año 2000, se decidirá editar en su honor. A partir

de ese momento, se precipitará la revisión de la línea editorial y una serie de cambios formales que podemos sintetizar en tres ámbitos.

En orden cronológico, el primero de ellos se producirá en el año 2001. Se trata de un año de transición editorial en el que los números publicados no presentarán formalmente nombre alguno de director. Aún así, se producirá un cambio en el sistema de numeración de la revista y los volúmenes pasarán a denotar estrictamente años naturales. De esta forma, del volumen 67, último del 2000, se saltará al 22 en el año 2001. A partir de este primer volumen reenumerado la revista se compondrá de tres números de periodicidad cuatrimestral (éste es el sistema de ordenación y publicación que la revista mantiene en el momento actual). Estos cambios estuvieron motivados, sin duda, por la revisión de la estrategia editorial. La reenumeración acometida a través del sistema de volúmenes anuales permitía el ajuste de *Estudios de Psicología* al formato estándar de las bases de datos electrónicas y, con él, su incorporación a internet. La revista conseguía, así, multiplicar sus posibles vías de divulgación.

El segundo cambio importante desde el punto de vista formal puede detectarse desde el primer número del año 2002 (vol. 23). En él ya aparece Alberto Rosa como nuevo director de la revista, circunstancia que será acompañada de una profunda renovación del consejo editorial que se había mantenido desde 1984. Las variaciones son presentadas en la siguiente tabla. En ella puede detectarse la incorporación de un buen número de consejeros relacionados con la Universidad Autónoma de Madrid (una tendencia que, en cualquier caso, había sido mantenida por la línea editorial desde los orígenes de *Estudios de Psicología*), así

TABLA II
Consejo editorial de Estudios de Psicología en el año 2002

Presencia	Consejeros
Se mantienen desde 1984	Tomás Fernández, José Miguel Fernández Dols, Enrique Lafuente
Se incorporan como nuevos respecto de 1984	Ricardo Baquero, Juan Botella, Jean Paul Bronckart, Mario Carretero, J.A. Castorina, Michael Cole, Mercedes Cubero, Juan Bautista Fuentes, Fernando Gabucio, Antoni Gomila, Carlos Hernández Blasi, Juan Antonio Huertas, J.M. Igoa, Eduard Martí, Manuel de la Mata, Javier Monserrat, Ignacio Montero, Rafael Moreno, Esperanza Ochaíta, Piero Paolicchi, Gilberto Pérez Campos, Cristina Peñamartín, Angel Pino, J.I. Pozo, J. Quintana, Juan Daniel Ramírez, Carles Riba, Cintia Rodríguez, Ricardo Rosas, Gabriel Ruiz, J.A. Sánchez, José Carlos Sánchez, Adriana Silvestri, María Sotillo, Jaan Valsiner
Desaparecen respecto de 1984	Juan José Aparicio, Dolores Avia, Ramón Bayés, Amalio Blanco, César Coll, José Pedro García Cernuda, Evelio Huertas, Pablo del Río, Javier Tamarit, Pío Tudela, Manuel de Vega, Antonio Caparrós (fallece en 2002)

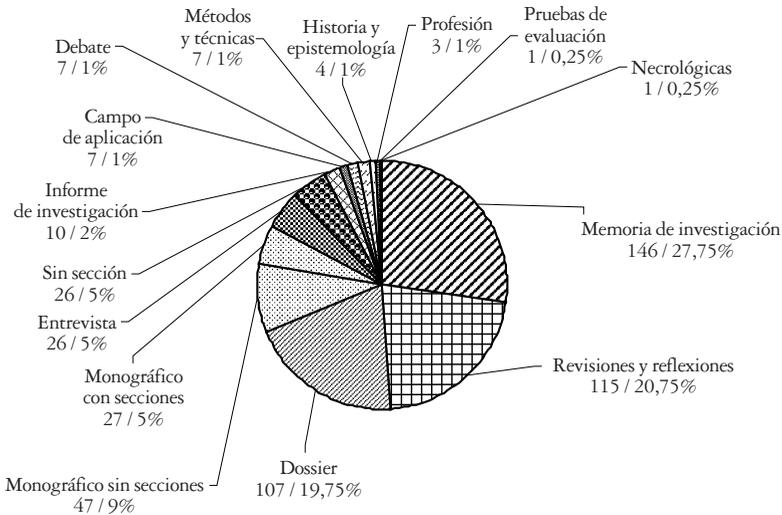
como la aparición totalmente novedosa de evaluadores latinoamericanos, europeos y norteamericanos.

A esos cambios hay que añadir la sustitución de la secretaría editorial —que María Sotillo venía desempeñando tras el fallecimiento de Ángel Rivière— por un Comité de Redacción formado por Cintia Rodríguez y David Travieso. También hay que mencionar las labores en la secretaría de redacción desempeñadas en distintos momentos por Marta Morgade y María Fernanda González.

El tercer cambio formal en la edición de la revista puede explorarse a partir de las variaciones en la organización editorial de su estructura interna. Esta estructura corresponde con las 14 secciones que pueden aparecer formalmente en la

FIGURA 3

Distribución general de las secciones bajo las que aparecen formalmente los artículos (frecuencias y porcentajes)

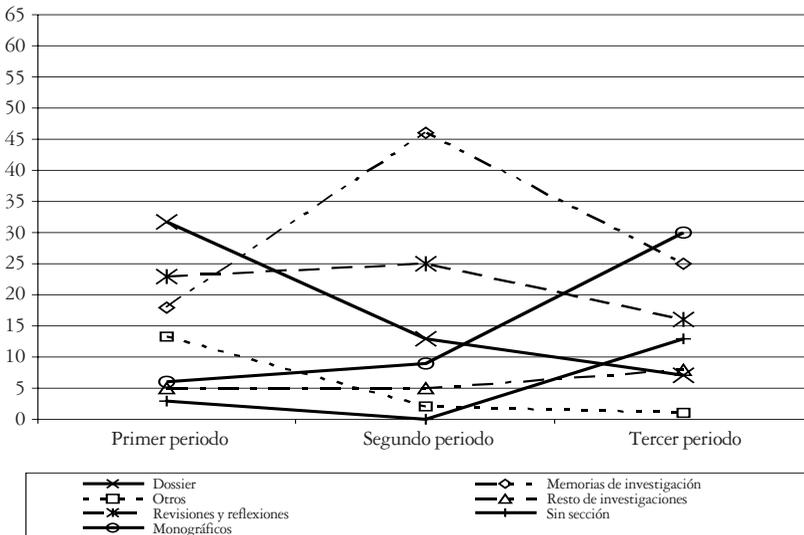


revista. Las frecuencias y porcentajes de las colaboraciones aparecidas bajo cada una de ellas en el conjunto de la publicación aparecen analizadas en la figura 3.

Como bien muestran los resultados de la figura anterior, la mayor parte de los artículos publicados en la revista se corresponden con las secciones de *revisiones y reflexiones*, *dossiers*, *memorias de investigación* y *monográfico (con y sin sección)*; categoría, esta última, que aglutina todas aquellas colaboraciones que aparecieron en números especiales dedicados a temas concretos. El estudio evolutivo de estas cuatro secciones medulares y de tres categorías acumuladas que condensan las otras diez, *resto de investigaciones* (39 artículos entre *campo de aplicación*, *debate*, *informe de investigación*, *métodos y técnicas* y *pruebas de evaluación*), *otros* (38 artículos entre *historia y epistemología*, *necrológicas*, *profesión*, *interdisciplinaria* y *entrevista*) y *sin tipo*,

FIGURA 4

Evolución cronológica de las secciones bajo las que aparecen formalmente los artículos (porcentajes en función de los totales por periodo)



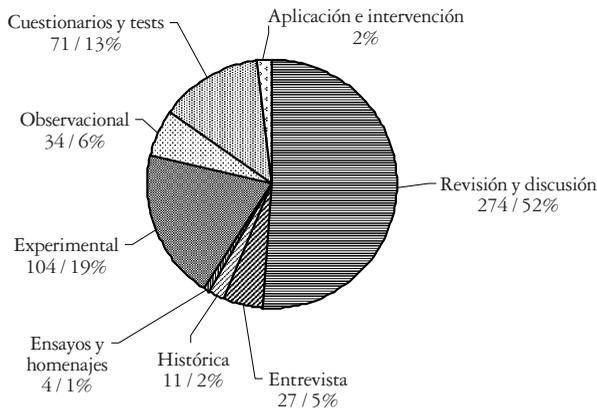
aparece en la figura 4. En ella aparecen los porcentajes que cada una de las categorías mencionadas aporta a los diferentes periodos.

Las tendencias que aparecen en la figura anterior muestran que, en línea con algunas características editoriales ya destacadas, los esfuerzos fundacionales para fijar una estructura editorial formalmente bien definida fueron relajándose poco a poco. Particularmente, a partir del segundo periodo, el recurso a las *revisiones y reflexiones* y, sobre todo, al *dossier* fue disminuyendo en beneficio de las *memorias de investigación* y, ya en el tercero, en favor del criterio *monográfico*. De ese panorama caben derivar dos apreciaciones.

En primer lugar, parece evidente que durante el final de los años ochenta y el inicio de los noventa la lógica interna de la revista parece deshacerse de criterios externos de ordenación. Transcendida la mera organización formal, la agenda programática iba a depender de otros criterios; la mayoría de ellos definidos por la intersección y relevancia de diversas variables institucionales, teóricas y temáticas. Entre ellas destaca la tendencia hacia la edición de *monográficos*, aspecto, este último, que parece vertebrar la organización y la lógica editorial de la revista en el momento actual (superando incluso el recurso a las omnipresentes *memorias de investigación*). En este punto parece pertinente señalar que es habitual vincular positivamente el recurso a la monografía a la variedad temática y disciplinar y, por ende, al talante más o menos aperturista de la línea editorial estudiada. Es la opinión mantenida por Sáiz y Sáiz (1994) o Sánchez, Quiñones y Cameo (1995) a propósito de sus respectivos análisis del *Anuario de Psicología* y los *Anales de Psicología*. Sobre su significación exacta en el caso de *Estudios de Psicología* iremos profundizando en epígrafes venideros.

En segundo lugar, y en estrecha relación con lo que acabamos de señalar, es evidente que las categorías de clasificación formalmente empleadas por la revista terminaron vaciándose de significado clasificatorio a partir del segundo periodo. Bajo las propias etiquetas de *memorias de investigación* y de *monográficos*, tan habitual en la década de los 90 y en el umbral del siglo XXI, aparecen colaboraciones que emplean estrategias de trabajo y sistemas de argumentación muy variados. De hecho, para desenmarañar su aparente diversidad parece más pertinente recurrir a un análisis de la metodología que guía los trabajos y, por ende, su propio aparato argumental. En cierto sentido, la tipología metodológica que proponemos es una alternativa interpretativa a la ordenación por secciones presentada formalmente por la revista estos últimos veinticuatro años. La figura que sigue

FIGURA 5
Distribución general del tipo de metodología presente en los artículos (frecuencias y porcentajes)

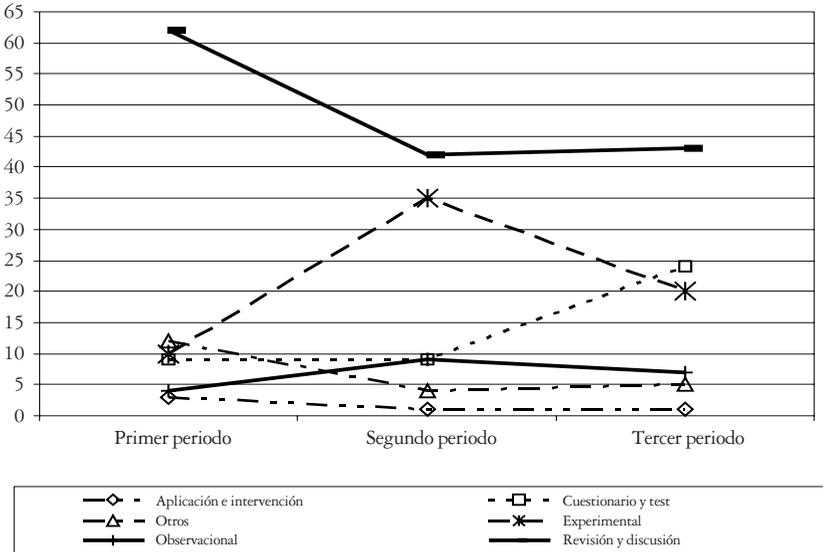


muestra una clasificación general de todos los artículos en función del aparato metodológico empleado en el desarrollo de sus contenidos.

La figura previa muestra cómo el espacio que hemos denominado *revisión y discusión* —y que cabría esperar que estuviera integrado por los mismos artículos que formalmente se recogen bajo la sección *revisión y reflexión*— ocupa un lugar de privilegio respecto del resto de estrategias de trabajo y métodos argumentales. Ello hace pensar en la revista como una publicación orientada eminentemente a la reflexión teórica, aunque ello no implique el descuido de la sensibilidad empírica. De hecho, ésta estará representada por un alto porcentaje de artículos que emplean estrategias de trabajo y formatos de presentación acordes con aproximaciones *experimentales, observacionales* y basadas en la aplicación de *cuestionarios y tests*. Al menos desde el punto de vista cuantitativo, éstas ocuparan un lugar mucho más relevante que los artículos dedicados a la estricta *aplicación e intervención*, en el extremo más aplicado, y la *historia, los ensayos y homenajes* o las *entrevistas*, en el extremo más ensayístico. En cualquier caso, a nadie puede pasar desapercibido el papel estratégico que incluso algunas de esas últimas colaboraciones han tenido que jugar, puntualmente, en la decantación de algunas trayectorias editoriales, más concretas o más generales, de la revista. Para confirmarlo basta con echar un vistazo al nombre de algunos de los personajes que fueron objeto de *entrevistas* en sus páginas: B. Inhelder en el campo del desarrollo cognitivo (Gillieron y Coll, 1981), J. P. Bronckart en el de la psicolingüística (Rivière y Monfort, 1981), H. J. Eysenck en el de la personalidad (Giorgi y Seisdedos, 1982), M. Cole dentro de psicología cultural (Rosa, 1985) o J. A. Fodor en el campo de la modularidad (García Albea, 1991), por poner sólo algunos ejemplos.

La interpretación de esos mismos datos desde el punto de vista evolutivo permite desvelar algunos efectos editoriales interesantes. Podemos observarlo en la figura que sigue. En aras de facilitar su interpretación hemos agrupado bajo la categoría de *otros* los porcentajes menores; es decir, los integrados por los artículos catalogados como *históricos, entrevistas y ensayos y homenajes*.

FIGURA 6
Evolución cronológica de la metodología presente en los artículos (porcentajes en función de los totales por periodo)



La figura 6 muestra el sensible descenso de la producción de artículos que, durante el segundo periodo, comparten al unísono prácticamente todas las aproximaciones metodológicas planteadas. La mayoría de ellas mantienen o remontan sensiblemente esos índices en el ecuador de la década de los noventa. Dentro de ese panorama general, sólo cabría establecer matices de importancia menor: el descenso más marcado en el caso de las *revisiones y discusiones* —un efecto que, en cualquier caso, no perturba su destacada condición de artículos más numerosos—; la tímida persistencia de un mismo nivel de producción relacionado con la metodología *observacional* a lo largo de los tres períodos —desde el punto de vista estrictamente descriptivo, este efecto puede considerarse anecdótico al tratarse de una de las categorías menos numerosas—; el sensible crecimiento del método *experimental* durante el segundo periodo, para regresar a valores bajos durante el tercero —siendo superados incluso por los métodos de *cuestionarios y tests*—; y, por último, la bajísima aparición de colaboraciones relacionadas con la *aplicación e intervención* a lo largo de los tres intervalos. Aunque estas tendencias irán cobrando sentido a la luz de las variables de contenido que exploraremos más adelante, ya podemos adelantar que las cuestiones estrictamente prácticas de la psicología aplicada no han llegado a configurar un ámbito de tratamiento privilegiado para la línea editorial de la revista. Estos aspectos quedarán subsumidos en una sensibilidad más orientada a la investigación. Precisamente, los perfiles delimitados por los porcentajes de la figura 6 están estrechamente relacionados con la hegemonía de unos y otros marcos teóricos o áreas de investigación en cada uno de los tres intervalos que estudiamos.

En cualquier caso, antes de abordar cuestiones de contenido profundizaremos en el segundo de los grandes criterios externos que nos va a permitir ubicar las coordenadas formales de la línea editorial de *Estudios de Psicología*. Nos referimos a la identificación institucional y personal de la autoría de los artículos.

La autoría de los artículos: los autores y sus universidades de origen

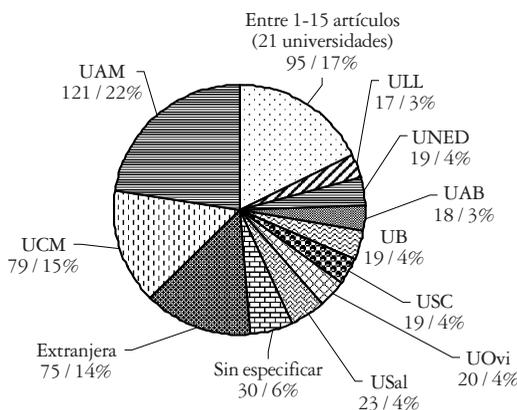
A la hora de rastrear las fuentes de autoría de los artículos nos interesa localizar el espacio académico del que se alimenta *Estudios de Psicología*. Sin renunciar al posible empleo de otras estrategias en trabajos venideros, en esta aproximación bibliométrica hemos decidido centrarnos en el estudio de la primera firma que aparece en los artículos publicados. A partir de ella hemos intentado establecer, en primer lugar, las universidades o instituciones de procedencia de los artículos y, en segundo lugar, el número de artículos publicados por un mismo autor y, más concretamente, la identificación de los más productivos.

El estudio de la primera de esas cuestiones desde el punto de vista general ofrece un número de 44 universidades e instituciones diferentes. El reparto de frecuencias y porcentajes en función del número de artículos emitidos desde ellas aparece en la figura 7 que sigue a continuación.

Como bien se muestra en la figura anterior, la revista *Estudios de Psicología* considerada en su conjunto recibió artículos de múltiples universidades e instituciones, incluyendo un importante número de colaboraciones extranjeras. Esta última categoría suele ser habitualmente manejada por los analistas de este tipo de publicaciones como un índice o marcador de calidad. En el caso de la revista que aquí nos ocupa, las colaboraciones extranjeras se desglosan en 1 australiana, 8 latinoamericanas, 15 europeas, 27 norteamericanas y 23 sin especificar. Sin duda, la preeminencia de las instituciones norteamericanas en esa ordenación está en buena medida apoyada en la productividad de la universidad canadiense de Toronto (y muy especialmente con las colaboraciones firmadas por F. I. M. Craik); aunque no es banal que los cuatro artículos que esta

FIGURA 7

Distribución general de las universidades de procedencia de los artículos (frecuencias y porcentajes)

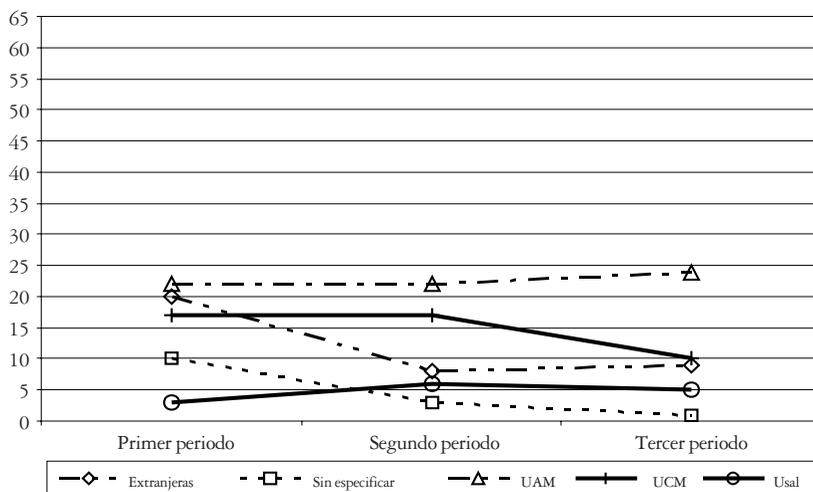


última condensa sean igualados por la Universidad de Ginebra (asociada, entre otros, a artículos firmados por Bronckart). Esta referencia institucional es particularmente relevante porque refleja el evidente patronazgo que la línea piagetiana de Inhelder, Bronckart o Sinclair ha tenido en el conjunto de la cultura académica española más reciente (ver Siguán, 1994); una circunstancia que, en el caso particular de las revistas españolas, puede confirmarse a partir de la posición de privilegio ocupada por las citas y referencias bibliográficas relacionadas con esta escuela (ver, por ejemplo, Peiró y Carpintero, 1981; Sáiz y Sáiz, 1994; Sánchez *et al.*, 1995)

Al margen de las influencias y prestigio editorial que, sin duda, aportan a la revista las colaboraciones de universidades extranjeras, las instituciones que destacan desde el punto de la productividad en *Estudios de Psicología* son básicamente universidades nacionales. Considerando entre las más productivas a las que superan los 15 artículos, se pueden señalar la Universidad de La Laguna (ULL), la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), la Universidad de Santiago de Compostela (USC), la Universidad de Barcelona (UB), la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB), la Universidad de Salamanca (USal), la Universidad de Oviedo (UOvi) y, sobre todo, las dos universidades madrileñas con licenciatura en psicología: la Complutense (UCM) y la Autónoma (UAM). Sólo entre estas dos últimas agrupan el 37% de todas las colaboraciones; un alto índice de productividad que influye sensiblemente en la línea editorial de la revista (y que también es detectado en sus años fundacionales por Bañuls y López, 1991). Como en el caso de muchas otras publicaciones coetáneas, ambas universidades son especialmente importantes para desvelar e interpretar algunas tendencias diacrónicas de la línea editorial de *Estudios de Psicología*. Dado que esas direcciones son imperceptibles desde el punto de vista del estudio general, la figura 8 presenta un estudio evolutivo a partir de los porcentajes relativos por periodo.

En línea con las tendencias de producción generales, la mayoría de las universidades disminuyen sus aportaciones en el segundo periodo, estabilizando el ritmo de sus colaboraciones en el tercero. Dos categorías no representadas en la gráfica romperían esa lógica: la que aglutina las universidades que aportan entre 1 y 10 artículos (como la Universidad de Cádiz y la de Castilla-La Mancha), que aumenta espectacularmente, y la que condensa las universidades que ofrecen entre 10 y 20 artículos (caso de la UNED, UB, USC o la UOvi, todas rondando

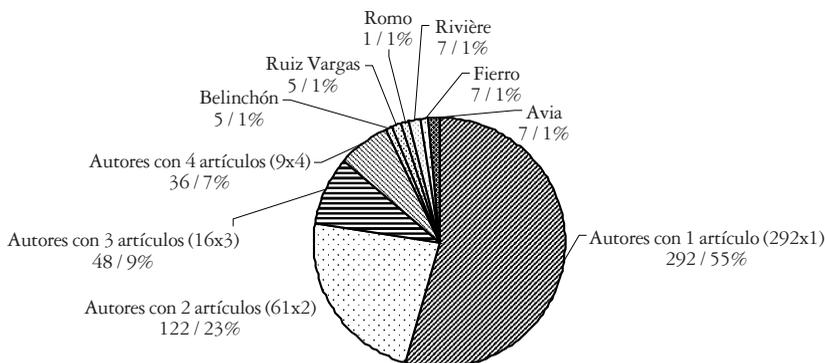
FIGURA 8
 Evolución cronológica de las aportaciones de las universidades de procedencia de los artículos
 (porcentajes en función de los totales por periodo)



la veintena de artículos), que disminuye sólo de forma leve su ritmo de producción de artículos respecto del primer periodo. Ambas pasan a convertirse en la fuente fundamental de artículos para la revista, desplazando la hegemonía que la Universidad Complutense y, sobre todo, la Universidad Autónoma de Madrid y el conjunto de las universidades extranjeras habían alcanzado en el primer periodo. En el tercer periodo, este último grupo es uno de los que muestra menos aportaciones. Así, si exceptuamos el caso de las universidades extranjeras, la tendencia general de la revista desde su fundación en 1980 será la de incrementar la diversidad de la procedencia de las publicaciones, aunque algunas de las instituciones clásicamente más productivas y comprometidas con el desarrollo de la investigación psicológica en España (la mayoría de las representadas en la Figura 7) seguirán estando bien representadas.

Un efecto específico entre estas últimas será la buena representación mantenida por la Universidad Autónoma de Madrid en todos los intervalos, frente al importante descenso de la Universidad Complutense en el tercer periodo. De hecho, a diferencia de otras muchas revistas de la época, desde el momento de la fundación de la revista los colaboradores pertenecientes a la primera de esas instituciones superan ampliamente a los de la segunda. Esos datos apoyan el hecho de que, dentro del espacio académico madrileño, *Estudios de Psicología* representa una tendencia de investigación especialmente asociada a la facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Madrid; al menos en la misma medida que otros estudios semejantes al que aquí abordamos han podido concluir que la línea de trabajo de *Anuario de Psicología* está ligada a la Universidad de Barcelona (Sáiz y Sáiz, 1994), la de *Anales de Psicología* a la Universidad de Murcia (Sánchez Hernández *et al.*, 1995), la de *Psicológica* y *Revista de Historia de la Psicología* a la Universidad de Valencia (Lafuente y Ferrándiz, 1991), la de *Análisis y Modificación de Conducta* a la Universidad de La Laguna, primero, y a la de Valencia, posteriormente (Arbinaga, 2000) o la de *Cuadernos de Psicología* a la Universidad Autónoma de Barcelona (Peiró y Carpintero 1981). En cualquier caso, para interpretar con mayor precisión el panorama de filiaciones de *Estudios de Psicología* puede resultar ilustrativo recurrir al estudio de productividad de los autores que apare-

FIGURA 9
Distribución general de los autores más productivos (frecuencias y porcentajes)



cen firmando en primer lugar los artículos. Los datos acumulados respecto de esta cuestión aparecen en la figura 9 que sigue a continuación.

La figura siguiente confirma la gran diversidad de fuentes de las que se nutre la revista (un 55% de los artículos están firmados por autores diferentes), aunque en cierto sentido también permite personificar las instituciones más productivas. Autores que superan los cuatro artículos son María Dolores Avia, de la Universidad Complutense, Alfredo Fierro, de la de Salamanca, y Mercedes Belinchón, José María Ruiz Vargas, Manuela Romo y Ángel Rivièrre, de la Autónoma de Madrid³. Es importante insistir en la precaución con la que hay que observar estos datos, teniendo en cuenta no sólo su aportación relativa al total de la producción (sólo del 6%) sino también el hecho de que los cálculos sólo recogen primeras firmas. En cualquier caso, tomados como ejemplos representativos de tendencias más generales, confirman la importancia de la Universidad Autónoma de Madrid en la vertebración de la línea editorial de la revista desde el momento de su fundación hasta el actual.

El estudio de los autores más productivos realizado tiempo atrás por Bañuls y López (1991) en torno al primer lustro de *Estudios de Psicología* ofrecía una nómina en la que aparecían un buen número de nombres vinculados, lógicamente, a su Consejo Editorial; entre ellos, José Eugenio Ortega, Amalio Blanco, José Miguel Fernández Dols o el propio Ángel Rivièrre. Sin embargo, ha quedado claro que cuando la prospección de ese periodo fundacional se amplía a ocho años y se toma como referencia fundamental la primera firma de los artículos el panorama descrito se desdibuja y cambia totalmente. En nuestros análisis, la mayoría de los autores mencionados por Bañuls y López pasan a engrosar la categoría general de colaboradores pertenecientes a la UAM, mientras que María Dolores Avia y Alfredo Fierro se revelan como las firmas más activas. Sin duda, llama la atención que dos especialistas en personalidad e intervención terapéutica⁴ que, además, no pertenecían a la UAM aparezcan entre los personajes que copan los más altos niveles de productividad de la revista. La situación, en cualquier caso, no duró demasiado. A finales de los ochenta las colaboraciones de ambos autores descendieron radicalmente —ambas firmas incluso desaparecen en el tercer periodo—. Sin duda, el prestigio académico y profesional de Fierro y Avia fue importante para reforzar los primeros pasos editoriales de la revista hasta que en ésta se decantó, poco a poco, un línea editorial más marcada. Ésta se consolidaría en los años centrales de la década de los noventa.

Sospechamos que en la progresiva configuración de esa línea jugó un importante papel la impronta renovadora ligada a la labor docente, investigadora e ins-

titucional desarrollada por los jóvenes profesores del área de básica de la UAM. También lejos de las firmas vinculadas institucionalmente a la revista (ver Bañuls y López, 1991), entre esos profesores destacarán José Ruiz Vargas, Mercedes Belinchón o Manuela Romo. Engrosando el resto de la nómina de las firmas más productivas, los colaboradores de la UAM también restringirán el ritmo de sus aportaciones respecto del primer periodo de la revista, pero lograrán estabilizar un buen índice medio de producción desde finales de los años ochenta –baremo que se mantiene en el momento actual–. El propio Ángel Rivièrre es un buen ejemplo de este proceso a largo plazo: iniciará el periplo de la revista como el autor menos prolífico entre los más productivos y, sin variar ni un ápice el ritmo de sus colaboraciones –incluso participando activamente en otras publicaciones especializadas semejantes como *Anuario de Psicología* (Sáiz y Sáiz, 1994)–, se convertirá, al final de los noventa, en la firma más habitual de las páginas de *Estudios de Psicología*.

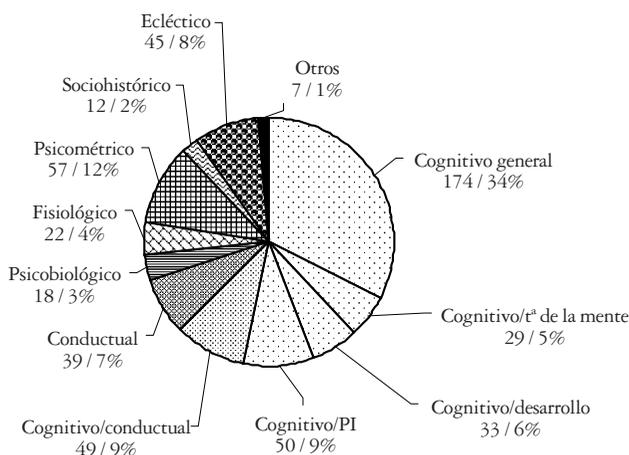
Sea como fuere, es seguro que la forja de los aspectos nucleares de la línea editorial de la revista no dependió sólo del supuesto cariz renovador de las firmas procedentes de la Universidad Autónoma de Madrid. Más importante fue el papel jugado por la depuración de afinidades teóricas, un aspecto que exploraremos en el siguiente estudio específico.

El ajuste disciplinar de los artículos: áreas y marcos teóricos de los artículos

El análisis bibliométrico de los marcos teóricos y áreas de conocimiento desde la que trabajan los autores de los artículos nos va a permitir esbozar la línea editorial que la revista mantuvo desde el punto de vista de sus contenidos. Es evidente que marcos y áreas están estrechamente relacionados, pero su distinción parece pertinente para detectar en detalle los compromisos teóricos mostrados por los artículos, por un lado, y los campos psicológicos en los que hay que ubicar sus preocupaciones generales, por otro. Más adelante, cuando analicemos la temática de los artículos, profundizaremos en los problemas y objetivos específicos. La figura que sigue muestra la distribución de los artículos en función del primero de los aspectos comentados: el marco teórico.

FIGURA 10

Distribución general de los marcos teóricos representados en los artículos (frecuencias y porcentajes)



A la vista de la figura siguiente podemos establecer que el marco *cognitivo*, en su diversas manifestaciones teóricas –*general o inespecífico, conductual, desarrollo, procesamiento de la información y teoría de la mente*– es hegemónico en la línea editorial de la revista abarcando ampliamente más del 60 % de los artículos publicados. Es seguido a mucha distancia por los otros dos marcos más habituales de la investigación psicológica: el *conductual* y el *psicométrico*. Ambos, junto con la opción *ecléctica* que condensa artículos con perspectivas mestizas o más abiertas desde el punto de vista teórico, eclipsan la presencia de la *psicobiología*, la *psicofisiología* o la perspectiva *sociohistórica*. En términos generales, los tres definen cla-

FIGURA 11
Evolución cronológica de las variantes del marco cognitivo representadas en los artículos (porcentajes en función de los totales por periodo)

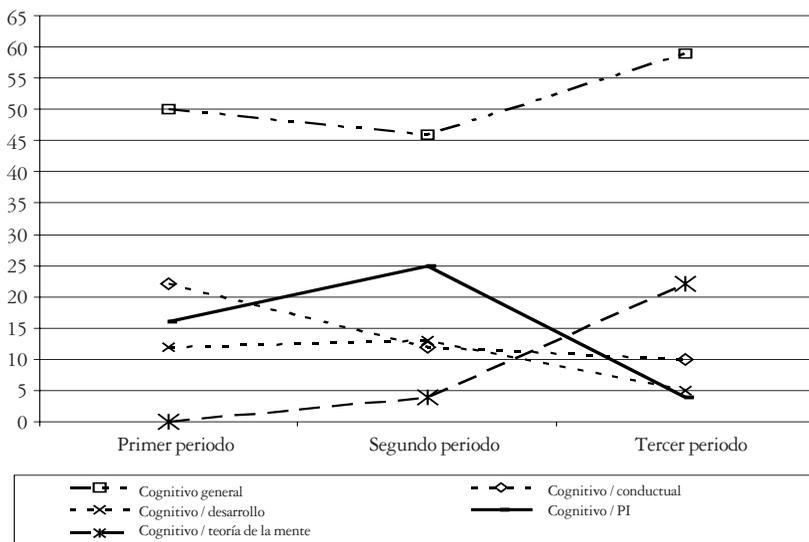
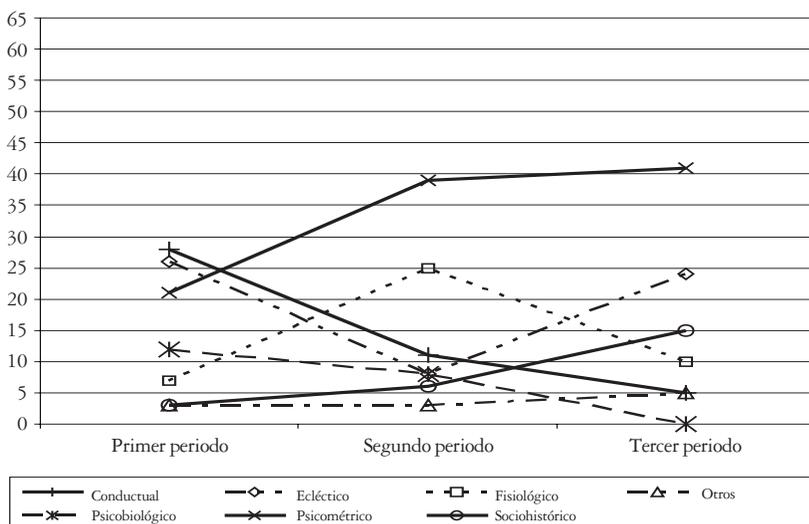


FIGURA 12
Evolución cronológica del resto de marcos teóricos representados en los artículos



ramente las tendencias más potentes en la línea editorial de la revista. Ésta, en cualquier caso, no quedaría perfectamente descrita y analizada si no tuviéramos en cuenta los interesantes efectos mostrados por el estudio evolutivo. En las dos siguientes figuras abordamos ese análisis mostrando, en la primera, el desarrollo de las variantes del marco *cognitivo* y, en la segunda, el desenvolvimiento del resto de marcos teóricos. Como en otras ocasiones, hemos decidido acumular los porcentajes relativos de las categorías minoritarias para obtener una representación gráfica interpretable.

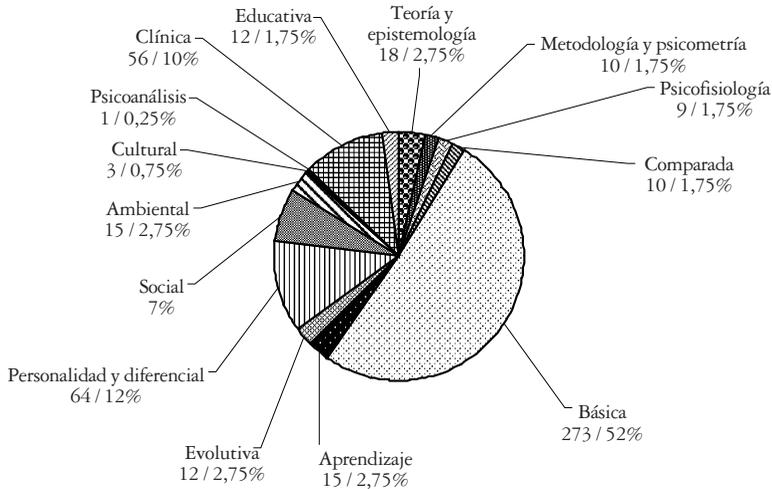
El desglose de los marcos teóricos en función de los períodos temporales que hemos establecido demuestra que el marco *cognitivo*, considerado genéricamente, ha sido el único en romper la tendencia habitual de decrecimiento productivo que hemos detectado a partir de finales de los ochenta. Entre el resto de los marcos, es especialmente significativo el periplo del estrictamente *conductual*. Partiendo de posiciones privilegiadas al inicio de la década de los ochenta —en consonancia con la buena salud profesional y académica del conductismo en la España de la transición— el marco *conductual* terminará alcanzando valores mínimos de producción en el último periodo de nuestro estudio. Algo parecido sucede con el *cognitivo-conductual* y, siempre en valores bajos, el *psicobiológico*. Es evidente que estos últimos efectos pueden incluirse dentro del descenso general de producción iniciado a finales de los años ochenta. Pero, en cualquier caso, es claro que, tras una etapa fundacional marcadamente productiva y heterogénea, la línea editorial de la revista va decantando poco a poco una preferencia por el marco *cognitivo*. Esta circunstancia se confirma atendiendo simplemente al incremento progresivo de los artículos que se mueven dentro de sus márgenes más generales e inespecíficos.

Hay, sin embargo, claros indicios de evolución dentro del propio marco *cognitivo* que se pueden rastrear a partir de aquellos artículos que, como bien muestra la figura 13, se acogen más decididamente a unas u otras vertientes del paradigma. Así, puede detectarse un primer momento en el que la hegemonía del marco *cognitivo-conductual* se acompaña de una relativa presencia de artículos relacionados con el *desarrollo cognitivo*. Estos últimos mantienen su presencia en el segundo periodo, pero ocupando un segundo plano frente a la exitosa e influyente irrupción del *procesamiento de la información* en la escena editorial. Éste será acompañado de otros dos efectos específicos del periodo: el notable incremento del marco *fisiológico* y, junto a él, el aumento de los trabajos *experimentales* —casi igualados con los de *revisión y discusión*— que detectábamos cuando hablábamos de la *metodología* transportada por los artículos. Estamos sin duda, ante una etapa de bonanza para las aspiraciones más decididamente científicas de la psicología. Sea como fuere, ya en el tercer periodo de nuestro estudio todas estas alternativas serán superadas por el nuevo enfoque de la *teoría de la mente*; cuestión que, como veremos un poco más adelante, no es ajena al hecho de que el propio director de *Estudios de Psicología*, Ángel Rivière, se encontrara entre sus máximos representantes.

Desde el punto de vista teórico, asistimos así al periplo de una línea editorial heterogénea que va definiendo sus preferencias por un *marco cognitivo* e, incluso, por ciertas tendencias específicas dentro del mismo. Se verán acompañadas por la presencia, siempre notable y creciente a lo largo de todo el periodo estudiado, de las opciones *sociohistóricas*, *eclécticas* y, sobre todo, *psicométricas*. Algunas de estas últimas direcciones cobrarán más sentido a la luz de análisis subsiguientes y, muy particularmente, del estudio de las *áreas de conocimiento* implicadas. Para empezar a hablar de ellas partiremos, como viene siendo habitual, de la distribución de sus valores totales en los veinticuatro años analizados de la revista. Aparecen en la figura siguiente.

FIGURA 13

Distribución de las áreas de conocimiento representadas en los artículos (frecuencias y porcentajes)



En línea con la importancia del *marco cognitivo*, lo que representa la gráfica general es el peso que van a tener en la línea editorial de la revista los diferentes campos o procesos que conforman el área de *básica* (*memoria, emoción y motivación, pensamiento, psicolingüística y percepción y atención*). Las áreas de *social, clínica* y, sobre todo, *personalidad y diferencial* también disfrutaban de un lugar destacado, algo que es coherente con la importancia de la aproximación *cognitivo-conductual* y *psicométrica* entre los marcos teóricos de trabajo. En realidad, ambos son muy habituales en la investigación, evaluación e intervención psicológica. Sin duda, ese panorama general redundará en el hecho de que, desde sus mismos inicios, autores como Bañuls y López (1991) identifiquen *Estudios de Psicología* con una publicación especializada en psicología general y procesos cognitivos. Más habría que matizar la opinión ofrecida por estos mismos autores según la cual la revista mostraría también cierta sensibilidad aplicada y clínica, sobre todo en comparación con la psicología educativa y la industrial. Lo cierto es que esa afirmación sólo podría mantenerse considerando la primera etapa de su vida editorial. Como en otras ocasiones, una adecuada interpretación de las coordenadas en las que se mueve la revista —en este caso de las áreas de conocimiento representadas— exige su inscripción dentro de una lógica evolutiva. La intentamos ilustrar en las dos siguientes figuras partiendo de los porcentajes relativos de cada periodo. La primera representa el perfil de desarrollo del área de *básica* desglosada en sus diferentes procesos. La segunda recopila el desenvolvimiento del resto de áreas de conocimiento presentes en la revista.

Lo que confirman las dos figuras siguientes es la existencia de un periodo fundacional de rica heterogeneidad disciplinar, seguido de una estabilización e, incluso, un decrecimiento generalizado de la producción en todas las áreas. Esta desaceleración de la producción impacta, en cualquier caso, de manera diferencial en cada una de ellas. Quizá los efectos más radicales se detecten en las áreas de *psicofisiología* y *comparada* y, sobre todo, *clínica*. Partiendo de posiciones de privilegio en los años en que echa a andar la revista, este último área descenderá al antepenúltimo lugar de productividad en el segundo periodo y terminará compartiendo el tercer lugar con el área de *metodología y teoría y epistemología* y la *educativa* y *evolutiva* —otra área cercana a la aplicación— en el último intervalo estudiado. En

FIGURA 14
Evolución cronológica de los procesos del área de básica representados en los artículos (porcentajes en función de los totales por periodo)

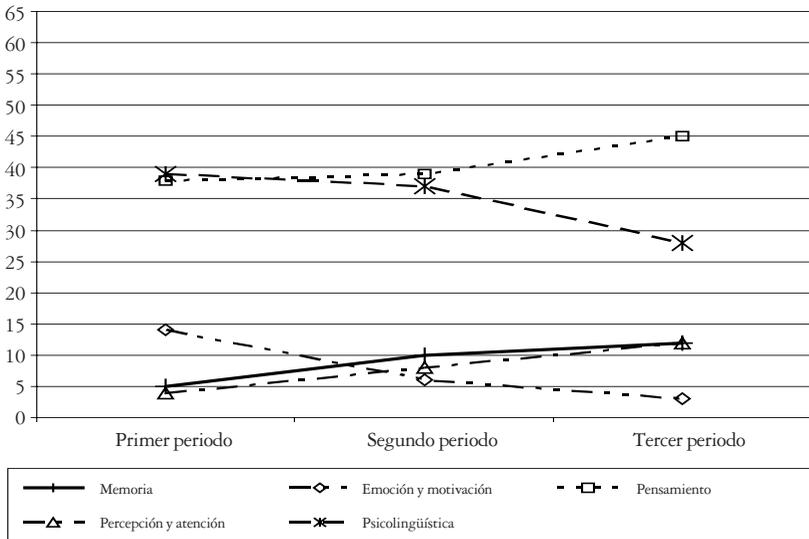
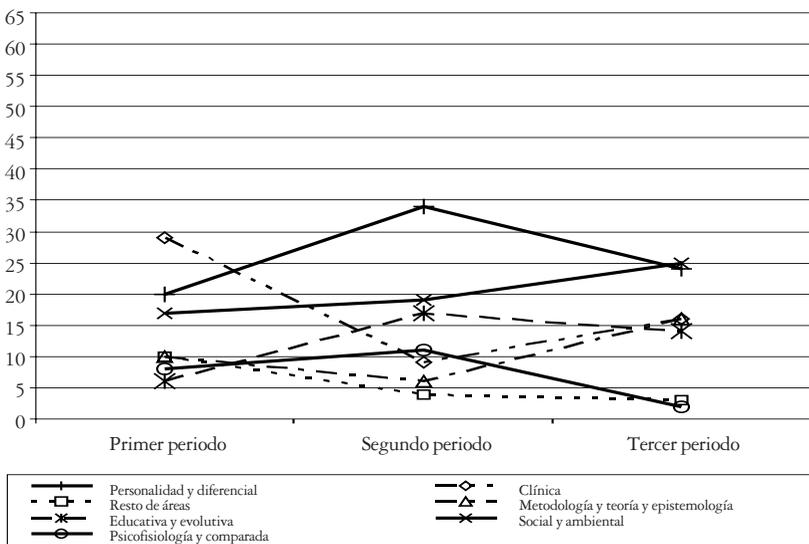


FIGURA 15
Evolución cronológica del resto de áreas de conocimiento representadas en los artículos (porcentajes en función de los totales por periodo)



cualquier caso, como en otras cuestiones, este efecto editorial no será privativo de *Estudios de Psicología*. A modo de ejemplo significativo, puede apuntarse el hecho de que Sáiz y Sáiz (1994) también detectan un descenso progresivo de las áreas aplicadas y, particularmente, clínicas en su análisis bibliométrico de *Anuario de Psicología*; una revista que había declarado en sus orígenes el objetivo de responder a la enseñanza y la aplicación desde una psicología científica y, por ende, académica. Sin duda, estos últimos adjetivos fueron sobreponiéndose progresivamente a las intenciones iniciales.

En la etapa fundacional, las áreas de conocimiento con proyección aplicada cumplieron un papel nuclear en la estabilización de la psicología como disciplina científica; muy particularmente, en su consolidación como herramienta terapéutica e interventiva en los años más tempranos de la transición política española (para estos aspectos se puede ver Rosa y Travieso, 2002). Parece lícito sospechar que bajo esa prestigiosa condición engrosaron buena parte de las colaboraciones recogidas en los primeros números de *Estudios de Psicología*. Pero en el umbral de los noventa la línea editorial de la revista parece haber depurado o decantado intereses prioritarios y estrechamente relacionados con la investigación y el dominio académico. Como la de otras publicaciones afines como *Anuario de Psicología*, es concretamente el área de *básica* el que adquiere más protagonismo en detrimento del ámbito profesional y sus áreas de referencia interventiva. La tendencia, en cualquier caso, está en la línea de la progresiva especialización temática de todas las revistas científicas españolas y, por ende, la consiguiente reorientación de los artículos producidos a las publicaciones más apropiadas a sus contenidos. Un caso ejemplar es el de la revista *Análisis y Modificación de conducta* que, tras su fundación en 1975, tardará doce años en eliminar la alternativa de *teorías y revisiones* de sus secciones y convertirse en una publicación dedicada exclusivamente a los estudios experimentales y el análisis de casos. Además, al mismo tiempo que se producía la depuración de este perfil práctico-clínico-experimental, las colaboraciones de carácter teórico se reconducirán hacia una nueva revista ideada a tal efecto: *Psicologemas* (para estas cuestiones se puede ver Arbinaga, 2000).

Como hemos señalado, en el caso de *Estudios de Psicología* las apuestas interventivas del área *clínica*, incluso de *evolutiva y educativa*, serán superadas por la sensibilidad de investigación del dominio *básico*. Éste merecerá un volumen de artículos máximo y muy semejante a lo largo de los tres periodos estudiados. Es más, desglosada en sus diferentes procesos, ofrecerá su propio y complejo camino de evolución interna. Según se muestra en la figura 15, el área se vertebró diacrónicamente a partir del interés hegemónico por dos procesos íntimamente relacionados: el *pensamiento* y la *psicolingüística*. Los dos mantienen niveles de producción editorial muy semejantes durante los tres periodos. El resto de procesos tienen más bien una presencia modesta, aunque se puede advertir cierta preocupación progresiva por la *memoria* y la *atención y percepción* en detrimento de los procesos *emocionales y motivacionales*. En franca conexión con el marco *psicobiológico*, éstos sólo gozaron de una atención destacable durante el primer periodo.

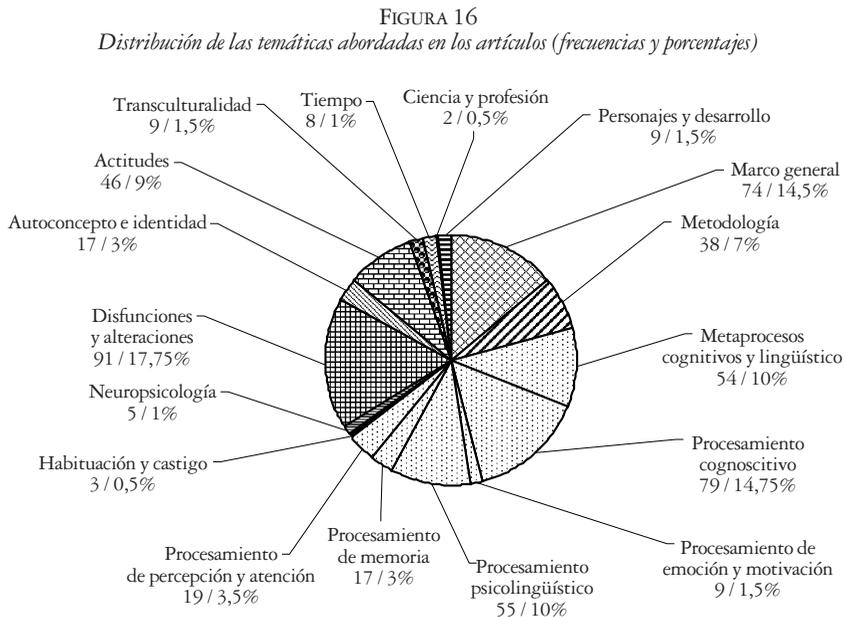
Entre el resto de áreas que presentan un volumen constante de artículos destacan *teoría y epistemología* y, sobre todo, por su saliencia en términos absolutos, *personalidad y diferencial*. La importancia de esta última área en el primer periodo —reforzada por la productividad de dos autoridades como María Dolores Avia y Alfredo Fierro— puede vincularse perfectamente a la importancia de su corolario aplicado. Sin embargo, tampoco puede perderse de vista la persistencia de las colaboraciones relacionadas con ella una vez acaecido el descenso productivo general y la emergencia privilegiada del marco *cognitivo* y el área de *básica* durante el segundo periodo. Esto se explica por su condición alternativa de área de investigación, una caracterización bajo la que logrará adaptarse a las demandas de la revolución cognitiva durante los años noventa sin renegar un ápice de sus preferencias por el marco *psicométrico*. Esa alianza permitió, en definitiva, que el área de *personalidad y diferencial* afrontara preocupaciones de trabajo en los lindes con los procesos cognitivos del área de *básica*. La hibridación se manifiesta a la perfección en títulos como *Personalidad, estrategias cognitivas y tiempo de inspección* (Andrés, Vigil y Tous, 1989) o *Diferencias individuales en cognición: una nueva aproximación a la inteligencia* (Hunt, Frost y Luneborg, 1989). Algo semejante acaece-

rá en el área de *social y ambiental*; sobre todo en el caso de la parte *social*. De hecho, su alianza con el área de *básica* y el marco *cognitivo* será estrecha desde los mismos inicios de la publicación; una etapa en la que la parte *ambiental* todavía mostraba un profundo interés por cuestiones interventivas como, por ejemplo, la prevención de la delincuencia (Clemente, 1984).

Así las cosas, podemos concluir que la revista *Estudios de Psicología*, sin perder de vista la investigación en otros campos, configuró un excelente vehículo para el área de psicología *básica* y, más concretamente, para todos los procesos relacionados con el *pensamiento* y la *psicolingüística*. Todo esto, en cualquier caso, sólo representa la tendencia general e inespecífica de la línea teórica de la revista. Para profundizar en la estructura de sus contenidos —aquello que Pablo de Ríó y Álvarez (2002) identifica con la intrahistoria de una revista— es necesario ubicarnos en un nivel más básico y analizar una cuestión que hemos empezado a incorporar en las líneas finales del epígrafe anterior: el tipo de temas tratados en los artículos. Es lo que veremos en el siguiente estudio.

El contenido de los artículos: temáticas

La encrucijada disciplinar que acabamos de estudiar en el epígrafe anterior representa el marco metodológico y teórico de la línea editorial de *Estudios de Psicología*. Sin embargo, la configuración de esa trayectoria no estaría completa sin un estudio detallado de las cuestiones y problemas abordados en las páginas de



los artículos. Esos objetivos temáticos fueron múltiples y diversos y, como ya hemos señalado en otro lugar, una tanto difíciles de simplificar, resumir y clasificar en meras categorías descriptivas. El estudio inductivo de los artículos nos ha llevado a proponer una agrupación tentativa que presentamos en la figura que sigue a continuación.

La figura anterior viene a confirmar la importancia del área de *básica* en la revista, dado que más del 40% de los temas tratados mencionan directamente procesos relacionados con la *cognición*, la *psicolingüística*, la *memoria*, la *atención* y la

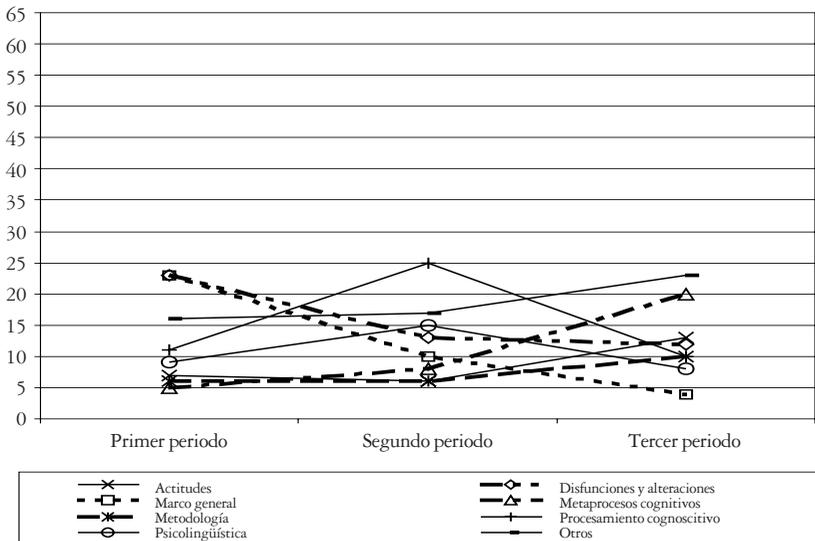
percepción, la motivación y la emoción y los metaprosesos cognitivos y lingüísticos. Aquí tienen cabida desde numerosos artículos relacionados con temas clásicos y generales, como la *adquisición y aprendizaje* (Scheuer, Pozo, de la Cruz y Baccala, 2001), *silogismos y categorías de clasificación* (García Madruga, 1982), *mapas cognitivos* (Aragónés, 1983), *predicción, probabilidad y toma de decisión* (Fierro, 1987), *representación, equilibración y esquemas* (Bermejo, 1995), *solución de problemas* (Perez y Carretero, 1990), *atribución y motivación de logro* (Alonso Tapia, 1983), hasta estudios más minoritarios, novedosos y específicos relacionados con la *creatividad* (Romo, 1984), la *memoria de testigos* (Mira y Diges, 1987) o el *procesamiento musical* (Moreno, 1999) (para una enumeración completa de las temáticas específicas puede consultarse la tabla VII del apéndice al final del artículo). A todo ello hay que añadir que la mayor parte de los artículos dedicados a reflexionar sobre el *marco teórico* de la psicología, uno de los valores más importantes de la figura 16, toman como objeto de preocupación el *cognitivismo* (circunstancia que también puede consultarse en la tabla VII del apéndice).

Ahora bien, a pesar de este panorama es evidente que la revista presenta una amplia preocupación por temas cruciales de la psicología contemporánea. En este sentido, casi la mitad de todos los artículos publicados trascienden los límites estrictos de la psicología *básica* y del programa *cognitivista* para incorporar otro tipo de cuestiones. Es el caso de los artículos dedicados a las *actitudes* (en sus diferentes variantes relacionadas con las *creencias y valores* o con la teoría del *rasgo*; ver, por ejemplo, San Juan, Rodríguez, y Vergara, 2001 y Pol, Vidal y Romeo, 2001), el *autoconcepto* (donde hemos dado cabida a temas tan diversos como la *identidad*, la *memoria biográfica*, el *género* y la *sexualidad* o la *adolescencia*; Soriano, 1995; Fierro, 1986; o Alonso-Quecuty, 1990), las diversas metodologías (*diseño y tareas, tecnología, test e instrumentos de medida e intervención*; ver, por ejemplo, Conchillo, 1987), la *neuropsicología* (Ruz, Tudela, y Madrid, 2003), o las diversas *disfunciones y alteraciones* (Varela, 1986; Canal y Rivière, 1993; Ruiz, 1988).

Desde un punto de vista general como el que venimos explorando, hay que señalar que esa diversificación temática es, en realidad, una tendencia habitual de la mayoría de las revistas españolas especializadas en psicología; un aspecto que, además, ha sido destacado en un sentido positivo por la mayoría de sus analistas. Así, Arbinaga (2000) comenta como la revista *Análisis y Modificación de Conducta* evoluciona desde un interés muy centrado en los problemas de desarrollo, personalidad y deficiencias psico-fisiológicas hasta una diversificación de temas más acorde con el amplio abanico de preocupaciones que muestra la psicología actual. El valor en positivo de la diversidad, dentro de unos límites razonables, también aparece a propósito de *Anuario de Psicología*. En este caso, nos encontraríamos ante una revista “de carácter generalista, abierta a la diversidad temática, pero fuertemente interesada por el lenguaje, por la reflexión epistemológica y los estudios históricos, no puramente teórica, ni experimental, ni aplicada, pero preocupada por el rigor metodológico” (Sáiz y Sáiz, 1994; p. 44).

Pero, más allá de lugares comunes y tópicos laudatorios, creemos que una interpretación adecuada de las relaciones entre la línea editorial *cognitivista* que subyace a *Estudios de Psicología* y la miscelánea de temas que hemos señalado debe realizarse a partir del estudio evolutivo de los datos. Lo presentamos en la figura que sigue a continuación en función de los porcentajes relativos. En pro de facilitar la representación gráfica y su interpretación, se han agrupado bajo la categoría de *otros* todas aquellas temáticas que aparecían con menos de 30 artículos (son *autoconcepto e identidad, ciencia y profesión, habituación y castigo, neuropsicología, personajes y desarrollo histórico, psicología de la emoción y la motivación, psicología de la memoria, percepción y atención, tiempo y transculturalidad*).

FIGURA 17
Evolución cronológica de las temáticas abordadas en los artículos
(porcentajes en función de los totales por periodo)



A la vista de la gráfica, parece fácil establecer direcciones temáticas específicas y claramente definidas en cada uno de los tres periodos. En la etapa fundacional acotada entre el año 1980 y 1987, destacan por encima del resto de temas los relacionados con las *disfunciones y alteraciones*, por un lado, y con los distintos *marcos teóricos* de la psicología, por otro. Ello refuerza la impresión de que estamos en una etapa en la que la revista se nutre de temas relacionados con el reconocimiento —y relativo prestigio— de la psicología como herramienta terapéutica, multiplicándose el número de artículos relacionados con la *esquizofrenia* y *otras enfermedades psiquiátricas*, los *desórdenes y enfermedades orgánicas* y los trastornos de *ansiedad, fobia, depresión o estrés* (ver tabla VII en el apéndice al final del capítulo). Al tiempo, también es un momento para empezar a configurar un espacio de reflexión teórica, un dominio útil para delimitar marcos de trabajo e investigación relativamente independientes del ámbito aplicado. Además de los artículos dedicados al marco general de la psicología *básica*, el *aprendizaje*, la psicología *social*, etcétera, pueden señalarse otros dos síntomas de heterogeneidad teórica: el gran número de artículos que quedan recogidos bajo la categoría *otros* —condensa más artículos que cualquier otro periodo— y, sobre todo, el tipo de monográficos que se empiezan a editar desde 1983. En línea con la sensibilidad *clínica* inicial, en el año que acabamos de señalar se editará un volumen dedicado al *efecto placebo* (vol. 31), abordándose la cuestión desde una perspectiva más terapéutica que experimental (ver, por ejemplo, Avia y Ruiz, 1987). Habrá que esperar cuatro años para que se repita la iniciativa, editándose sucesivamente un volumen dedicado a *Sexo y Género* (vol. 32) y, ya en el umbral del segundo periodo, otro a *Lenguaje y comunicación* (vol. 33-34). Todos ellos reflejan iniciativas temáticas muy abiertas, aptas para una recepción de colaboraciones sensiblemente multidisciplinares. El tema del último de esos números, en cualquier caso, daba pistas de los derroteros por los que había de discurrir la revista durante la siguiente década.

Así, en la etapa comprendida entre 1988 y 1995 se mantendrá la heterogeneidad temática del periodo inicial, pero será acompañada de un descenso evidente del número de artículos dedicados a *alteraciones y disfunciones* y de los rela-

cionados con los *marcos teóricos* de la psicología. El periplo de esas líneas temáticas estará estrechamente ligado, ya que durante el final de los años ochenta y principios de los noventa la dirección editorial de la revista articula de forma más clara y comprometida un espacio de intereses de investigación. Como hemos señalado más arriba, es la etapa de auge del *cognitivismo* en sus vertientes más clásicas –*PI, desarrollo, cognitivo-conductual*– y, con él, del estudio academicista de la normalidad de los procesos cognitivos en detrimento de las clásicas aproximaciones clínicas de la psicología profesional y aplicada. Este efecto editorial queda bien representado por la gran cantidad de títulos dedicados a explorar los diferentes aspectos de la psicología del *pensamiento* –sobre todo *adquisición y aprendizaje, categorización, clasificación, lógica y silogismos y predicción, probabilidad y toma de decisión*– y la *psicolingüística* –entre ellos, los orientados al *procesamiento auditivo, verbal y musical* o a cuestiones relacionadas con la *fonología, la articulación o la entonación*–. Este panorama sólo empezará a variar en las puertas de la segunda mitad de la década de los 90.

El tercer periodo comprendido entre 1996 y 2003 se caracteriza por una clara recuperación de la rica variedad temática e, incluso, de la inquietud teórica y epistemológica que había presidido los años fundacionales. Pero ese efecto se produce en función de dos factores interrelacionados y completamente inéditos durante la primera etapa de la revista: la estabilización y compartimentalización de las diversas áreas de conocimiento, producida en consonancia con el espíritu de la L.R.U., por un lado, y la revisión del paradigma cognitivo impuesto durante el segundo periodo, por otro. En realidad, estas características se expresarán de forma diferente en dos momentos sucesivos del último periodo.

El primero alcanza aproximadamente hasta el año 2000 y, en línea con la solidez alcanzada por las diversas áreas de la psicología, corresponde con la práctica desaparición de los artículos que, sobre todo durante el primer periodo, se habían dedicado a discutir y discurrir en torno a los diversos *marcos teóricos* de la psicología. Bien apuntalado el espacio académico, la nueva heterogeneidad o variedad temática “organizada” sí recuperará la opción editorial de los monográficos; aunque, como es lógico, lejos de la orientación multidisciplinar y puramente temática de la primera etapa. Los dos primeros monográficos que verán la luz desde 1987³ circunscribirán claramente sus objetivos a áreas completas de conocimiento, dedicándose, respectivamente, a las *Diferencias individuales y nuevas tecnologías en Psicología* (vol. 55; 1996) y a la *Psicología Ambiental* (vol. 22, nº 1; 2001). Ambos constituyen, por otro lado, dos índices de la buena salud que el tema de las *actitudes*, en su doble vertiente de los *rasgos* y los *valores*, venía manteniendo desde el origen de la revista. Por otro lado, a pesar del incremento de los artículos relacionado con la psicología de la *percepción y la atención* (sobre todo de la *teoría de los flancos, la atención selectiva y las interferencias*) se producirá la revisión del paradigma cognitivo clásico que había dominado durante el segundo periodo. Esta circunstancia está estrechamente ligada a la nueva tendencia cognitivista representada, precisamente, por Ángel Rivière y su equipo de investigación: la *teoría de la mente* (Barquero y Rivière, 1995; Sotillo y Rivière, 2000; Rivière y Español 2003). En este sentido, podría sorprender el descenso del número de artículos dedicados a un ámbito tan cercano a la *teoría de la mente* como la psicología del *pensamiento* y, sobre todo, la *psicolingüística*. Pero no hay que perder de vista que su campo viene a ser colonizado, en buena medida, por colaboraciones orientadas a los *metaprosesos cognitivos y lingüísticos*; es decir, los relativos a los *precursores cognitivos*, los *estados intencionales*, el *significado* o incluso, la *primatología* y la *comunicación*. En cierto sentido, la *teoría de la mente* también participará activamente en el mantenimiento de la producción de artículos relacionados con las *alteraciones y disfunciones*. Al margen del clásico interés terapéutico por las enfermedades *psiquiátricas*

y orgánicas, por la *ansiedad*, la *depresión* o las *fobias*, la revisión del cognitivismo planteada por la *teoría de la mente* convertirá el *autismo* en una piedra de toque fundamental de planteamientos teóricos antes que meramente clínicos (ver, por ejemplo, Canal y Rivière, 1993).

Hemos hablado de un segundo momento temático dentro de este último periodo de la revista. Sin duda, éste corresponde con el fallecimiento de su director, Ángel Rivière, en 2000 y su sustitución en 2001 por Alberto Rosa. En principio, tan reciente cambio ha supuesto también una ligera aunque perfectamente perceptible variación en la línea editorial de la revista. Para empezar, el poco tiempo transcurrido bajo la dirección de Alberto Rosa no ha sido óbice para que hayan visto la luz tres monográficos, más que en ningún otro periodo anterior en el mismo tiempo. Dos de ellos prolongan aparentemente el homenaje al director anterior que se acometió formalmente con el número especial 65-66 del año 2000. Son los dos volúmenes dedicados en el año 2002 al tema de la representación y el significado; uno centrado en las perspectivas computacionales (vol. 23, nº 2) y otro más abierto a una aproximación multidisciplinar (vol. 23, nº 3). Son, en cualquier caso, números que parecen esconder, si no una nueva vuelta a la variedad y heterogeneidad fundacional, sí una renovación de la preocupación teórica, una apertura del campo de la psicología a otras perspectivas disciplinares e, incluso, a temáticas que trascienden sus clásicas preocupaciones. Buena muestra de ello es el número monográfico dedicado al *tiempo* en la explicación psicológica (vol. 23, nº 1) que precedió a los dos anteriores y con el que Alberto Rosa abrió su labor directiva. De los posibles derroteros que esta nueva línea puede seguir en un futuro próximo nos ocuparemos en las reflexiones que cierran nuestro trabajo.

Una breve recapitulación y una reflexión programática a modo de conclusión final

En los comentarios a los análisis bibliométricos anteriores se ha puesto de manifiesto cómo la revista *Estudios de Psicología* ha estado sujeta a un proceso muy variable de evolución que arranca a principios de la década de los ochenta y alcanza el momento actual. Durante el final de los años ochenta y el principio de los noventa se produjo un descenso en la media de producción de artículos, pero, al tiempo, se consolidó una línea editorial más potente tanto desde el punto de vista formal como teórico. En ese intervalo se matizó la heterogeneidad formal y teórica, por un lado, y académica-investigadora y profesional-interventiva, por otro, del periodo fundacional de la revista. En este último, el marco conductista y una perspectiva terapéutica muy centrada en las alteraciones y disfunciones psicológicas aportaban refrendos identitarios y modernizadores a la publicación. Al tiempo, toda una pléyade de artículos de reflexión intentaban perfilar los marcos teóricos desde los que había que acometer, impulsar y renovar la investigación académica. A finales de los años ochenta, la revista decanta una línea editorial especialmente afín al ámbito académico y, con él, a las perspectivas punteras de investigación psicológica que empezaban a vislumbrarse desde mediados de esa misma década. Como consecuencia, la revista definió sus preferencias por las colaboraciones de *revisión y discusión* teórica y, muy particularmente, por los procesos psicolingüísticos y de pensamiento acotados por el marco cognitivo y el área de básica. En este sentido, otras alternativas metodológicas (observacionales, experimentales, cuestionarios y test, etcétera), teóricas (conductismo, psicobiología, etcétera) y disciplinares (social, evolutiva, etcétera) y temáticas (actitudes, autoconcepto, neuropsicología, etcétera) también fueron incluidas, pero sólo algunas como la psicología diferencial y de la personalidad, y su marco psicomé-

trico y temática actitudinal de referencia, mantuvieron un alto nivel de producción a lo largo de todo el intervalo cronológico estudiado. Sin duda, este panorama debe entenderse bajo el supuesto de que la configuración de un espacio de heterogeneidad metodológica, teórica y disciplinar no puede considerarse extraño o ajeno a los objetivos explícitos de la revista. Como bien puede leerse en la página web de la Fundación Infancia y Aprendizaje: “Estudios de Psicología es una revista cuyo objetivo prioritario es constituirse en un espacio de diálogo, tanto entre diferentes subdisciplinas psicológicas, como entre la psicología y otras formas de conocimiento próximas a ella. Su intención es promover el debate teórico en el ámbito conceptual, además de difundir trabajos de investigación relevantes”.

Aún así, es evidente que el panorama que arrojan nuestros resultados bibliométricos se corresponde privilegiadamente —y aún en el caso de los artículos que confluyen en la sensibilidad más empírica— con el del desarrollo de los intereses de investigación en el área de básica de la universidad española durante todo el periodo de vigencia de la L.R.U. (prácticamente el último cuarto de siglo). No puede perderse de vista, en cualquier caso, que los datos aportados por la revista de *Estudios de Psicología* están ligeramente tamizados por la actividad desarrollada en las universidades madrileñas y, muy particularmente, en la Universidad Autónoma de Madrid (es la que aporta el mayor número de colaboraciones, concretándose la firma de los algunos de los autores más productivos). Lejos de los años fundacionales, esta última circunstancia queda perfectamente reflejada en los importantes índices de producción alcanzados por los artículos sobre la teoría de la mente en el último tramo estudiado; una orientación que, como hemos repetido hasta la saciedad, tuvo al propio director de la revista, Ángel Rivière, entre sus más destacados representantes. No estaría de más, en cualquier caso, precisar este tipo de tendencias en próximos trabajos estableciendo análisis cruzados entre algunas de las categorías que hemos utilizado, profundizando en los índices de vida editorial media, rastreando las referencias bibliográficas más habituales o teniendo en cuenta, además del primer autor, el resto de las firmas presentes en cada artículo. Particularmente, esta última estrategia bibliométrica sería pertinente para rastrear las redes de colaboración o los colegios invisibles que se esconden tras la extensa nómina de autores (para esta cuestión se puede consultar Peiró y Rivas, 1981).

Sin duda, el prematuro fallecimiento de Rivière ha traído consigo estos últimos años un importante flujo de artículos y monográficos de intenciones más o menos honoríficas que han prolongado la saliencia de los artículos relacionados con la teoría de la mente hasta, prácticamente, el momento actual. Pero la inevitable incorporación de un nuevo director, Alberto Rosa, también ha provocado perceptibles variaciones en la línea editorial de la revista. Hasta cierto punto, éstas han buscado una estabilización en la periodicidad de la revista, en lo formal, y una alternativa de cambio y renovación, en lo relativo a los contenidos. En este segundo sentido se ha potenciado la edición de monográficos, se ha estimulado la participación de muy diversas fuentes institucionales de colaboración y se ha recuperado, aún desde nuevas coordenadas socio-históricas, parte de la variedad temática e, incluso, de la sensibilidad reflexiva y crítica de los momentos fundacionales. Esta agenda debe evaluarse como un índice de apertura enriquecedora y desacomplejada a la variedad de perspectivas teóricas y disciplinares que configuran la realidad socio-cultural de la psicología española; aunque, prácticamente, ya desde sus primeros pasos, también tiene que tener en cuenta el actual proceso de reformulación que se está produciendo en el contexto académico y profesional de la disciplina.

En realidad, cabría hablar de varios contextos interrelacionados que, sin duda, a corto plazo, han de condicionar el devenir de la nueva línea editorial propuesta.

Tales cuestiones giran fundamentalmente en torno a la renovación universitaria planteada por la Ley de Ordenación Universitaria —actualmente puesta en entredicho—, la convergencia con los planes de estudio europeos y las recientes reivindicaciones desde diversos ámbitos profesionales y académicos para incorporar plenamente la psicología al área de las Ciencias de la Salud —en detrimento de su actual ubicación en las Ciencias Humanas y Jurídicas—. Estos horizontes institucionales más o menos inminentes (la mayoría de ellos deberían estar resueltos en poco menos de un lustro) están determinando la exigencia de índices de excelencia docente y, sobre todo, investigadora, inéditos hasta el momento actual. Al tiempo, también están impulsando un talante eminentemente profesionalizador en los ciclos superiores de la licenciatura de psicología. Sin duda, ambas cuestiones afectan tanto a la sensibilidad tradicional como actual de *Estudios de Psicología*.

Por un lado, la revista, como el resto de publicaciones especializadas, tiene que enfrentar su propio proceso de evaluación de calidad editorial. En él ha de estimarse el valor curricular y el “índice de impacto” que los autores pueden esperar de sus colaboraciones en *Estudios de Psicología*. Desde todo punto de vista (editorial, autoría, etcétera), aquí está jugando un papel muy relevante la referencia internacional. En este sentido, la revista tiene presencia en bases de datos con proyección internacional, como Ingenta, EbscoHost, Swets Blackwell, PsycInfo, CINDOC (ISOC), LATINDEX, PsicoDoc, además de aceptar colaboraciones realizadas en lengua inglesa. Aún con ello, desde el punto de vista del volumen de producción, no se nos escapa el descenso de los trabajos extranjeros que empezó a producirse a finales de los años ochenta. La nueva dirección ha empezado a estimular este frente incorporando un importante número de evaluadores extranjeros al consejo editorial de la revista y creando de una sección encargada de supervisar el idioma inglés (encomendada actualmente a Paloma Linares).

Por otro lado, hay que sopesar la relación de la línea de contenidos iniciada —o retomada— en la revista con la sensibilidad aplicada y profesionalizadora que se empieza a revitalizar la mayoría de los ámbitos institucionales de la psicología. El reto de *Estudios de Psicología*, así como de las diferentes alternativas de investigación teórica, observacional y experimental del propio área de básica, debe ser establecer una agenda programática para encarar ese proceso. Paradójicamente, en el caso de *Estudios de Psicología* esa cuestión podría pasar por la recuperación de algunas cualidades editoriales del momento fundacional que hemos descrito a lo largo de este estudio. Sin embargo, en opinión de los autores que firman este artículo, la labor fundamental pasa por recordar y, cómo no, ejercer la lógica fun-

Notas

¹ El trabajo desarrollado por el segundo autor de este artículo debe entenderse dentro de las actividades de investigación anexas al Programa Nacional de Formación de Profesorado Universitario (beca FPU).

² Nos referimos a cuestiones como vida media de la publicación, colegios invisibles, estudios de bibliografía empleada, etcétera. Al menos en un espacio tan limitado como el de un artículo, el talante evolutivo del análisis que aquí proponemos añade una complejidad descriptiva e interpretativa que impide aspirar al nivel de minuciosidad y precisión exigido por ese tipo de índices bibliométricos. Complementariamente, también hay que apuntar que el cuidado de esos índices suele implicar el descuido de dimensiones diacrónicas como las que aquí pretendemos explorar. Utilizarlos con absoluto respeto exige la focalización en aspectos genéricos de la línea editorial de la revista estudiada —es lo que sucede, por ejemplo, con el análisis que Sáiz y Sáiz (1994) dedican al *Anuario de Psicología* o, más recientemente, con el que Arbinaga (2000) estudia *Análisis y Modificación de Conducta*— o bien acotar un intervalo cronológico muy limitado en el ciclo temporal analizado —es lo que ocurre, precisamente, con el análisis de *Estudios de Psicología* realizado por Bañuls y López (1991)—. Sirva de ejemplo el hecho de que la base de datos de *Estudios de Psicología* con la que contaban Bañuls y López en 1991 estaba integrada por apenas 140 artículos; una cifra que, sin duda, permite operar cómodamente con los índices bibliométricos clásicos. Como comprobaremos, ese número de artículos se multiplica prácticamente por cuatro en nuestro trabajo.

³ La presencia de Ángel Rivière entre estos autores no es independiente, como es lógico, de sus labores directivas en la revista. La estrecha relación entre dirección y productividad también se detecta en casos como el de Vicente Pelechano y la revista *Análisis y Modificación de Conducta* (Arbinaga, 2000), Miguel Siguán y el *Anuario de Psicología* (Sáiz y Sáiz, 1994) o Helio Carpintero y la *Revista de Historia de la Psicología* (Lafuente y Ferrándiz, 1991), por poner algunos ejemplos.

⁴ La firma de Avia, por ejemplo, era habitual en otras publicaciones de talante aplicado e interventivo, caso de *Análisis y Modificación de Conducta* (Arbinaga, 2000).

⁵ Algo realmente significativo si se compara con el resto de publicaciones especializadas cercanas a la línea editorial de *Estudios de Psicología*. Entre 1976 y 1993, el *Anuario de Psicología* publica multitud de monográficos dedicados a cuestiones como psicofisiología y psicolingüística (entre 1976 y 1983), modificación y terapia de conducta, Vygotski, humanismo, experimentalismo y cognitivismo, etología y psicología (entre 1983 y 1989), psicología académica y profesional, metodologías para la investigación, drogodependencias, historia de la psicología, nuevas técnicas de análisis de datos y psicología de la salud (entre 1989 y 1993) (puede verse Siguán, 1993). Por su parte, los *Anales de Psicología* publica monográficos de periodicidad anual sobre evaluación de programas en la intervención psicosocial (1989), psicología de la vejez (1990), adquisición y desarrollo del lenguaje (1991), potencia estadística e investigación psicológica (1992), adicciones (1993), inmigración (1994) y emoción y salud (1995) (puede verse, Sánchez Hernández, Quiñones y Cameo, 1995).

Referencias

- ALONSO TAPIA, J. (1983). Atribución de la causalidad y motivación de logro. Estudio evolutivo de la utilización de la información en la realización de juicios de atribución. *Estudios de Psicología*, 16, 11-27.
- ALONSO-QUECUTY, M. L. (1990). Memoria autobiográfica: La influencia de los estados de ánimo sobre las perspectivas de recuerdo. *Estudios de Psicología*, 43-44, 5-17.
- ANDRÉS, A., VIGIL, A. & TOUS, J. (1989). Personalidad, estrategias cognitivas y tiempo de inspección. *Estudios de Psicología*, 39-40, 5-19.
- ANGUERA, M. T. (Ed.) (1991). *Metodología observacional en la investigación psicológica. Vol. 1. Fundamentos*. Barcelona: P.P.U.
- ARAGONÉS, I. (1983). Marcos de referencia en el estudio de los mapas cognitivos de ambientes urbanos. *Estudios de Psicología*, 14-15, 35-125.
- ARBINAGA, F. (2000). La revista *Análisis y Modificación de Conducta*: 25 años de historia en la psicología española (1975-1999). *Análisis y Modificación de Conducta*, 26 (109), 619-646.
- AVIA, M. D. & RUIZ, M. A. (1987). Desensibilización sistemática, inoculación de estrés y terapia inespecífica en el tratamiento de la ansiedad a las matemáticas. *Estudios de Psicología*, 31, 41-52.
- BAÑULS, R. & LÓPEZ, M. J. (1991). La psicología española a través de la revista *Estudios de Psicología*: una aproximación bibliométrica. *Revista de Historia de la Psicología*, 12 (2), 183-194.
- BARQUERO, B. & RIVIÈRE, A. (1995). La representación de estados de creencia en el acceso a información a textos narrativos. *Estudios de Psicología*, 54, 23-41.
- BERMEJO, J. (1995). Los niveles de representación en la estructura y el funcionamiento de los esquemas a lo largo de la infancia. *Estudios de Psicología*, 54, 53-97.
- BLANCO, F. (2002). *El cultivo de la mente: un ensayo histórico crítico sobre la cultura psicológica*. Madrid: A. Machado Libros.
- CANAL, R. & RIVIÈRE, A. (1993). La conducta comunicativa de los niños autistas en situaciones naturales de interacción. *Estudios de Psicología*, 50, 49-54.
- CARPINTERO, H. & PEIRÓ, J. (1981). *Psicología contemporánea. Teorías y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica*. Valencia: Alfaplus.
- CLEMENTE, M. (1984). La prevención de la delincuencia: la importancia del diseño ambiental. *Estudios de Psicología*, 17, 39-79.
- CONCHILLO, A. (1987). Comparación entre dos escalas de medida subjetiva: Thurstone y Anderson. *Estudios de Psicología*, 27-28, 59-75.
- DEL RÍO, P. & ÁLVAREZ, A. (2002). Psicología del desarrollo para el desarrollo de la psicología. *Infancia y Aprendizaje*: 25 años de intrahistoria. *Infancia y Aprendizaje*, 25, 385-528.
- FIERRO, A. (1986). Fluctuaciones en la autoestima tras un informe psicológico. *Estudios de Psicología*, 26, 47-57.
- FIERRO, A. (1987). Expectativas de probabilidad teórica y de frecuencia empírica en juegos de azar. *Estudios de Psicología*, 27-28, 43-58.
- GARCÍA MADRUGA, J. A. (1982). Un estudio sobre el efecto de la figura en el razonamiento silogístico. *Estudios de Psicología*, 11, 23-33.
- GARCÍA, J. N., SÁNCHEZ, E., DEL RÍO, P. & ARIAS-GUNDINO, O. (2002). Análisis de Contenido de los 25 años de *Infancia y Aprendizaje*: historia de la investigación sobre desarrollo y educación. *Infancia y Aprendizaje*, 25 (4), 403-440.
- GARCÍA-ALBEA, J. E. (1991). Entrevista con Jerry A. Fodor: Funcionalismo y ciencia cognitiva, lenguaje y pensamiento, modularidad y conexionismo. *Estudios de Psicología*, 45, 5-33.
- GILLIFERON, C. & COLL, C. (1981). Entrevista a B. Inhelder. *Estudios de Psicología*, 7, 3-15.
- GIORGI, B. & SEISDEDOS, N. (1982). Entrevista con H. J. Eysenck. *Estudios de Psicología*, 12, 3-13.
- GONZÁLEZ, L. (2002). *Análisis socio-institucional de los estudios de psicología en la Universidad Complutense de Madrid*. Tesis doctoral inédita. Departamento de Psicología Básica I, Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- HUNT, E., FROST, N. & LUNEBORG, C. (1989). Diferencias individuales en cognición: una nueva aproximación a la inteligencia. *Estudios de Psicología*, 39-40, 103-133.
- LAFUENTE, E. & FERRÁNDIZ, A. (1991). Estado actual de la histografía de la psicología en España. Un análisis de la Revista Historia de la Psicología (1980-1987). *Revista de Historia de la Psicología*, 12 (2), 37-46.
- MIRA, J. J. & DIGES, M. (1987). Aplicación de la psicología al estudio de los procedimientos policiales de recuerdo de personas. *Estudios de Psicología*, 211-219, 29-30.
- MORENO, S. (1999). Fundamentos en percepción de la música: integración, segmentación y atención. *Estudios de Psicología*, 64-65, 189-205.
- PEIRÓ, J. M. & CARPINTERO, H. (1981). Historia de la Psicología en España a Través de sus revistas especializadas. *Revista de Historia de la Psicología*, 2 (2), 143-181.

- PEIRÓ, J. M. & RIVAS, F. (1981). Los "colegios Invisibles" en psicometría. En H. Carpintero & J. M. Peiró (Dirs.), *Psicología Contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica* (pp. 219-266). Valencia: Alfaplus.
- PÉREZ, M. P. & CARRERtero, M. (1990). Papel de la instrucción en la solución de problemas de correlación. *Estudios de Psicología*, 43-44, 73-94.
- POL, E., VIDAL, T. & ROMEO, M. (2001). Supuestos de cambio de actitud y conducta usados en las campañas de publicidad y los programas de promoción ambiental. El modelo de las 4 esferas. *Estudios de Psicología*, 22, 111-126.
- RIVIÈRE, A. & ESPAÑOL, S. (2003). La suspensión como mecanismo de creación semiótica. *Estudios de Psicología*, 24 (3), 277-313.
- RIVIÈRE, A. & MONFORT, M. (1981). Entrevista a J. P. Bronckart. *Estudios de Psicología*, 5-6, 3-19.
- ROMO, M. (1984). El pensamiento creador. *Estudios de Psicología*, 18, 43-101
- ROSA, A. (1985). Entrevista a M. Cole. *Estudios de Psicología*, 21, 3-21.
- ROSA, A. & TRAVIESO, D. (2002). La psicología académica madrileña en el tardofranquismo y la transición democrática. Organización académica y productividad científica. *Estudios de Psicología*, 23 (3-4), 553-568.
- RUIZ, J. M. (1988). Vulnerabilidad, alto riesgo y prevención de la esquizofrenia: una perspectiva cognitiva. *Estudios de Psicología*, 36, 129-144.
- RUIZ, M., TUDELA, P. & MADRID, E. (2003). Neurociencia cognitiva de la consciencia: una revisión sobre los mecanismos cerebrales de la actividad consciente. *Estudios de Psicología*, 24, 147-163.
- SÁIZ, M. & SÁIZ, D. (1994). Análisis bibliométrico de la revista *Anuario de Psicología*. Una aproximación a un cuarto de siglo de Psicología en la Universidad de Barcelona. *Anuario de Psicología*, 63, 25-46.
- SAN JUAN, C., RODRIGUEZ, B. & VERGARA, A. (2001). Variables actitudinales implicadas en la evaluación de un espacio universitario: Conductas ecológicas, valores y responsabilidad. *Estudios de Psicología*, 22 (1), 75-85.
- SÁNCHEZ, A., QUINONES, E. & CAMEO, M. (1995). La revista *Anales de Psicología* desde un punto de vista historiográfico: la primera década de una publicación con raíces académicas (1984-1994). *Anales de Psicología*, 11 (1) 1-18.
- SÁNCHEZ, E., GARCÍA, J. N. & DEL RÍO, P. (2002). Qué, cómo y cuándo: un análisis temático de lo publicado en los 25 años de *Infancia y Aprendizaje*. *Infancia y Aprendizaje*, 25 (4), 441-468.
- SCHUEER, N., POZO, I., DE LA CRUZ, M. & BACCALA, N. (2001). ¿Cómo aprendí a dibujar? Las teorías de los niños sobre el aprendizaje. *Estudios de Psicología*, 22 (2), 185-205.
- SIGUÁN, M. (1994). Los primeros veinticinco años. *Anuario de Psicología*, 63, 7-23.
- SORIANO, E. S. (1995). Estado actual de la investigación sobre la homofobia. *Estudios de Psicología*, 54, 59-73.
- SOTILLO, M. & RIVIÈRE, A. (2000). Algunas cuestiones sobre el desarrollo del lenguaje de referencia mental: los problemas de los niños con el lenguaje de estados mentales. *Estudios de Psicología*, 65-66, 203-255.
- VARELA, C. (1986). El abuso de drogas y su prevención. *Estudios de Psicología*, 25, 93-101.

Apéndice

TABLA I
Secciones de artículos

Secciones de los artículos	Primer período		Segundo período		Tercer período		Total	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Campo de aplicación	7	3	0	0	0	0	7	1
Debate	0	0	5	3	2	1	7	1
Dossier	77	31,75	19	13	11	7	107	19,75
Entrevista	23	10	3	2	0	0	26	5
Historia y epistemología	4	2	0	0	0	0	4	1
Informe de investigación	0	0	0	0	10	6	10	2
Interdisciplinar	1	0,25	0	0	0	0	1	0,25
Memoria de investigación	42	18	65	46	39	25	146	27,75
Métodos y técnicas	4	2	3	2	0	0	7	1
Profesión	3	1	0	0	0	0	3	1
Pruebas de evaluación	0	0	0	0	1	1	1	0,25
Necrológicas	0	0	0	0	1	1	1	0,25
Revisiones y reflexiones	54	23	36	25	25	16	115	20,75
Sin sección	6	3	0	0	20	13	26	5
Monográficos con sección	14	6	13	9	0	0	27	5
Monográficos sin sección	0	0	0	0	47	30	47	9
	235	100	144	100	156	100	535	100

TABLA II
Metodología

Metodología de los artículos	Primer período		Segundo período		Tercer período		Total	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Aplicación e intervención	8	3	1	1	1	1	10	2
Cuestionario y test	21	9	13	9	37	24	71	13
Ensayos y homenajes	2	1	0	0	2	1	4	1
Entrevista	21	9	4	3	2	1	27	5
Experimental	23	10	50	35	31	20	104	19
Histórica	5	2	2	1	4	3	11	2
Observacional	10	4	13	9	11	7	34	6
Revisión y discusión	145	62	61	42	68	43	274	52
	235	100	144	100	156	100	528	100

TABLA III
Número de artículos de autores

Núm. de art. de autores	Primer período		Segundo período		Tercer período		Total	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
De autores con un artículo	122	52	69	49	101	64	292	55
De autores con dos artículos	50	21	42	30	30	19	122	23
De autores con tres artículos	24	10	13	9	11	7	48	9
De autores con cuatro artículos	18	8	9	6	9	6	36	7
Mercedes Belinchón	2	1	2	1	1	1	5	1
José M ^a Ruiz Vargas	3	1	2	1	0	0	5	1
Manuela Romo	4	2	1	1	1	1	6	1
Ángel Rivière	2	1	2	1	3	2	7	1
Alfredo Fierro	5	2	2	1	0	0	7	1
M ^a Dolores Avia	5	2	2	1	0	0	7	1
	235	100	144	100	156	100	535	100

TABLA IV
Universidades

Universidades de los artículos	Primer período		Segundo período		Tercer período		Total	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Entre 0-15 artículos (21 univ.)	21	9	28	19	46	30	95	17
Univ. de La Laguna	6	3	6	4	5	3	17	3
UNED	2	1	6	4	11	7	19	4
Univ. Autónoma de Barcelona	11	5	5	3	2	1	18	3
Univ. de Barcelona	7	3	4	3	8	5	19	4
Univ. Santiago de Compostela	6	3	10	7	3	2	19	4
Univ. de Oviedo	11	5	4	3	5	3	20	4
Univ. de Salamanca	6	3	9	6	8	5	23	4
SIN ESPECIFICAR	23	10	5	3	2	1	30	6
EXTRANJERA	50	20	11	8	14	9	75	14
Univ. Complutense de Madrid	39	16	25	17	15	10	79	15
Univ. Autónoma de Madrid	53	22	31	23	37	24	121	22
	235	100	144	100	156	100	535	100

TABLA V
Marco teórico

Marco teórico de los artículos	Primer período		Segundo período		Tercer período		Total	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Cognitivo general	56	23	50	34	68	44	174	34
Cognitivo/conductual	25	11	13	9	11	7	49	9
Cognitivo/desarrollo	13	6	14	10	6	4	33	6
Cognitivo/PI	18	8	27	19	5	3	50	9
Cognitivo/teoría de la mente	0	0	4	3	25	16	29	5
Conductual	33	13	4	3	2	1	39	7
Ecléctico	32	14	3	2	10	6	45	8
Fisiológico	9	4	9	6	4	3	22	4
Otros	4	2	1	1	2	1	7	1
Psicobiológico	15	6	3	2	0	0	18	3
Psicométrico	26	11	14	10	17	11	57	12
Sociohistórico	4	2	2	1	6	4	12	2
	235	100	144	100	156	100	535	100

TABLA VI
Área

Área de los artículos	Primer período		Segundo período		Tercer período		Total	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Básica	91	39	90	62,25	92	59	273	52
Memoria	5	2	9	6	11	7	25	5
Emoción y motivación	13	6	5	3,25	3	2	21	4
Pensamiento	34	14	36	25	41	26	111	21
Percepción y atención	4	2	7	5	11	7	22	4
Psicolingüística	35	15	33	23	26	17	94	18
Ambiental	6	3	0	0	9	6	15	2,75
Aprendizaje	13	5,75	2	1,25	0	0	15	2,75
Clínica	41	17	5	3,25	10	7	56	10
Comparada	8	3	2	1,25	0	0	10	1,75
Cultural	1	0,25	0	0	2	1	3	0,75
Educativa	3	1	4	3	5	3	12	1,75
Evolutiva	5	2	5	3,25	4	3	14	2,75
Metodología y psicometría	4	2	1	1,25	5	3	10	1,75
Personalidad y diferencial	29	12	19	13	16	10	64	12
Psicoanálisis	1	0,25	0	0	0	0	1	0,25
Psicofisiología	4	2	4	3	1	1	9	1,75
Social	18	7,75	10	7,25	7	4	35	7
Teoría y epistemología	11	5	2	1,25	5	3	18	2,75
	235	100	144	100	156	100	535	100

TABLA VII
Temática

Área de los artículos	Primer período		Segundo período		Tercer período		Total	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Actitudes	17	8	9	7	20	13	46	8,75
Creencias, valores y conflicto	11	5	1	1	17	11	29	5,5
Rasgo	6	3	8	6	3	2	17	3,25
Autoconcepto e identidad	7	3,25	4	3,25	6	4	17	3
Adolescencia, rendimiento cg-ctal	1	0,25	2	1	4	3	7	1,25
Género y sexo	6	3	1	1,25	0	0	7	1,25
Memoria autobiográfica	0	0	1	1	2	1	3	0,5
Ciencia y profesión	2	0,75	0	0	0	0	2	0,5
Disfunciones y alteraciones	54	23,5	18	12	19	12,75	91	17,75
Alcoholismo y drogadicción	5	2	0	0	0	0	5	1
Autismo y deficiencias normales	5	2	3	2	3	2	11	2
Esquizofrenia y enfermedad psiq.	9	4	5	3	4	3	18	3,5
Ceguera	1	0,25	2	1	0	0	3	0,5
Conducta antisocial	4	2	0	0	0	0	4	0,75
Desórdenes y enfermedades orgánic	12	5	1	1	5	2,75	18	3,5
Placebo	6	3	1	1	0	0	7	1,25
Trast. ansiedad, estrés, fobia, depres	11	5	6	4	4	3	21	4
Otros	1	0,25	0	0	3	2	4	0,75
Habitación y castigo	2	0,75	1	1,25	0	0	3	0,5
Marco general	54	21	14	9	5	4	74	14,5
Ambiental	1	0,25	0	0	0	0	1	0,25
Aprendizaje	6	3	0	0	0	0	6	1
Clínica	5	2	0	0	0	0	5	1
Comparada	3	1	0	0	0	0	3	0,5
Cultural	1	0,25	0	0	0	0	1	0,25
Educativa	1	0,25	0	0	0	0	1	0,25
Emoción y motivación	3	1	0	0	0	0	3	0,5
Evolutiva	1	0,25	0	0	0	0	1	0,25
Memoria	2	1	1	1	1	1	4	0,75
Metodología y psicometría	2	1	0	0	0	0	2	0,5
Pensamiento y cognición	5	2	5	3	2	1	13	2,5
Percepción y atención	0	0	1	1	1	1	2	0,5
Personalidad y diferencial	10	4	2	1	1	1	13	2,5
Psicolingüística	5	2	3	2	0	0	8	1,5
Social	1	0	0	0	0	0	1	0,25
Teoría y epistemología	8	3	2	1	0	0	10	2
Metaprosos cognitivos y lingüísticos	12	5,25	11	7	27	19,75	54	10
Estados intencionales	2	1	5	3	13	7,75	20	3,75
Precusores	1	0,25	2	1	3	2	6	1
Primatología y comunicación	7	3	4	3	0	0	11	2
Significado	2	1	0	0	15	10	17	3,25
Metodología	14	6	9	6,25	15	8,5	38	7
Diseño y tareas	6	3	3	2,25	5	2,75	14	2,5
Tecnología, test, cuestionarios e inst	8	3	6	4	10	5,75	24	4,5
Neuropsicología	2	0,75	2	1,25	1	1	5	1
Personajes y desarrollo histórico	3	1	1	1,25	5	2,75	9	1,5
Procesamiento cognoscitivo	26	11,25	38	26	15	9,75	79	14,75
Adquisición y aprendizaje	2	1	11	8	6	4	19	3,5
Ctgr. clasificación, lógica, silogism	3	1	9	6	3	2	15	2,75
Creatividad	6	3	0	0	1	1	7	1,25
Inteligencia	3	1	2	1	0	0	5	1
Mapas	5	2	2	1	0	0	7	1,25
Predicción, probblidad, toma decis	4	2	8	6	5	2,75	17	3,25

TABLA VII (continuación)
Temática

Área de los artículos	Primer período		Segundo período		Tercer período		Total	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Representación, equilibración, esqu	2	1	3	2	0	0	5	1
Solución de problemas	1	0,25	3	2	0	0	4	0,75
Procesamiento emocional, motivacion	5	2	2	1,25	2	1	9	1,5
Procesamiento psicolingüístico	21	9	21	14	13	8	55	10
Auditivo, verbal y musical	3	1	6	4	3	2	12	2,25
Bilingüismo	2	1	1	1	2	1	5	1
Competencia lectoescritura	4	2	3	2	2	1	9	1,5
Fonología, articulación, entonación	0	0	2	1	1	1	3	0,5
Morfología, lexicografía, sintaxis	4	2	2	1	3	2	9	1,5
Semántica y pragmatismo	8	3	7	5	2	1	17	3,25
Procesamiento memorístico	4	1,5	6	1	7	4	17	3
Memoria de testigos	1	0,25	2	4	1	1	4	0,75
Recuperación y memoria implícita	1	0,25	4	3	4	3	9	1,5
Retención, adquisición y capacidad	2	1	0	0	2	1	4	0,75
Procesamiento perceptivo y atencional	4	2	6	4	9	5,75	19	3,5
Detención de patrones de engaño	0	0	1	1	1	1	2	0,5
Selectiva, interferencias y teoría flancos	4	2	2	1	5	2,75	11	2
Visual	0	0	3	2	3	2	6	1
Tiempo	0	0	1	1,25	7	4,75	8	1
Transculturalidad	8	4	1	1,25	0	0	9	1,75
Expresión facial	4	2	1	1,25	0	0	5	1
Universalidad procesos, rasgo, activ	4	2	0	0	0	0	4	0,75
	235	100	144	100	156	100	535	100