

Avaluació de l'Impacte Social de Ciutat i urbanisme de la UOC

Àrea de Globalització i Cooperació

Directora del programa

Mirela Fiori (mirelafiori@uoc.edu)

Evaluadores

Mariela Iglesias Costa (miglesiasco@uoc.edu)

Paco González Gil (pacogonzalez@uoc.edu)

Barcelona, 23 de octubre de 2017

1. Presentación y objetivos
2. El diseño del proceso
3. Resultados del análisis del universo de estudiantes
4. Análisis de los principales resultados del impacto del programa
5. Reflexiones sobre la experiencia y los aprendizajes de la evaluación del programa
6. Reflexiones sobre las posibilidades de cómo escalar los resultados obtenidos a todos los programas de la UOC
7. Resumen ejecutivo

1. Presentación y objetivos

Ciudad y Urbanismo como un caso piloto para el estudio del impacto social

El presente informe se enmarca en un encargo más amplio cuyo objetivo es **explorar las dimensiones del impacto social** de los diferentes programas de la UOC a partir de estudios pilotos. En nuestro caso el estudio se realiza sobre el Máster de Ciudad y Urbanismo, antes conocido como Gestión de la Ciudad, que contiene características específicas que hacen de él un caso interesante de exploración y que seguramente podrán aportar a una escala de análisis más general.

El **objetivo principal** del estudio de impacto social para el programa de Ciudad y urbanismo es poder identificar elementos que contribuyan a su mejora y así poder ampliar su capacidad de incidencia en el ámbito individual, grupal y colectivo de los estudiantes. Además, con este estudio se pretende detectar demandas, perfiles y oportunidades de crecimiento y mejora del producto ofrecido.

La **trayectoria** del programa de Ciudad y Urbanismo de la UOC se inicia en el año 2005. Sin embargo, el programa original fue una demanda de la Universitat de Barcelona (UB) a Jordi Borja, geógrafo urbanista, miembro del gobierno de la ciudad de Barcelona entre el año 1983 y 1995 y consultor y profesor internacional tanto en Europa como en América desde los años noventa. A finales de los años 90 se le propuso diseñar un master que tuviera relación con las ciudades y que se usara de forma comparada el caso de la ciudad de Barcelona, con atractivo principalmente para alumnos europeos y latinoamericanos. Fue. El encargo a Jordi Borja fue debido a que reunía la siguiente doble condición: la de poseer conocimientos teóricos y académicos, y la de tener experiencia directa en la gestión pública y la actividad profesional. Estos mismos criterios fueron que se aplicaron al Programa iniciado en la UOC a partir de 2005.

El cambio a la UOC no se hizo de un día al otro. Entre 2004 y 2006 se inició una colaboración externa del equipo de Jordi Borja Urban Technology Consulting con la UOC. En 2006 se creó el Área de Gestión de la Ciudad y Urbanismo dentro del extinto Instituto Internacional de Posgrado de la UOC. A diferencia del máster presencial cuya duración era de un año, muy intensivo y de carácter profesionalizante, en la UOC se hizo más flexible o adaptable a estudiantes muy heterogéneos y adquirió un carácter mixto entre lo profesional y lo académico.

El planteamiento que se hizo se basó en tres criterios. En primer lugar, **superar la fragmentación de las especialidades y materias**, lo cual da lugar a la generación de conocimientos sectoriales. El segundo criterio fue **orientar la formación a vincular los conocimientos teóricos y analíticos con la intervención práctica en el territorio**. El tercer criterio orientador del programa y del máster es el **didáctico**. Lo resumimos en tres orientaciones. El punto de partida fue la **transdisciplinaridad**. La segunda orientación era el profesorado. Entendimos que gran parte del **profesorado debía tener experiencia práctica**, haber ejercido funciones en las administraciones públicas o en empresas o estudios profesionales, aunque la mayoría de ellos tenían también experiencia docente. Finalmente **los estudiantes debían analizar casos concretos**, sobre el terreno y deberían también evaluar los resultados o proponer alternativas y justificarlas. Los estudiantes deben no solamente exponer una visión analítica y un diseño programático del caso, también deben justificar sus propuestas según sean los objetivos políticos y los valores socio-culturales.

En el año 2007 se realizó la adaptación del máster al *EEES*, hecho que significó un paso importante de reconocimiento para un programa con clara vocación de internacionalización. Sin embargo, en el año 2010, los signos de la crisis y el escaso alcance de la UOC en América Latina se vieron reflejados no solo en los resultados de matrícula de este programa, sino que de toda la universidad. En este punto cabe mencionar que desde el año 2012 se puso en marcha un proceso de revisión profunda del conjunto del programa con tal de cambiar esta tendencia.

Se ha propuesto e implementado la **prueba piloto de marketing de contenidos** (2012-...) que supuso la redefinición de estrategias de posicionamiento e imagen del máster a partir de la producción de contenidos en canales y redes, y se ha realizado la renovación y actualización del Plan de Estudios y materiales en el año 2015 y 2016. Finalmente, durante la **adaptación a máster universitario** (informe favorable de verificación de la AQU concedida en octubre de 2017) se ha creado un **Comité Académico** compuesto por investigadores de IN3, profesores de otros Estudios de la UOC y profesionales con con cargos directivos de organizaciones o empresas públicas que actúan en el ámbito de la ciudad. Su objetivo es reforzar la transversalidad del programa de Ciudad y urbanismo en la UOC y establecer sinergias con el sector.

Este proceso ha supuesto la definición de una serie de líneas estratégicas y acciones (Difusión de contenidos; Presencia en América Latina; Visibilidad a los PDC; Transversalidad y polivalencia; etc.) que ahora requieren ser actualizadas o replanteadas a partir del Estudio de impacto social ya que pueden incorporar de manera más certera elementos que potencien el impacto. De allí la pertinencia e interés del presente estudio.

El informe que presentamos resume el proceso en seis capítulos. Esta primera presentación da paso a una descripción del diseño metodológico y sigue con el análisis del estudio del universo de estudiantes del programa. Luego presentamos los resultados del estudio de impacto a través de las entrevistas realizadas para dar pie a una reflexión sobre los aprendizajes y las recomendaciones a la hora de escalar el estudio a universos mayores. Finalmente en el anexo incorporamos los esquemas y guiones utilizados en las diferentes fases.

2. El diseño del proceso

De acuerdo al encargo y las necesidades identificadas, planteamos un enfoque exploratorio que contaba con diversas fases y técnicas. De este modo nos planteamos construir un instrumento inicial de evaluación de impacto social ajustado a las características del programa del máster de Ciudad y urbanismo.

En este sentido iniciamos el proceso identificando junto con la dirección del programa una serie de elementos a explorar. Estos elementos también fueron compartidos y debatidos en mesas de trabajo con el resto de los equipos evaluadores.

¿Qué ejes tendremos en cuenta para la exploración?

- Los diversos perfiles de alumnos
- Trayectorias
- Las dimensiones de análisis
- Las competencias y habilidades asociadas
- La temporalidad aproximada de los diferentes tipos de impacto
- metodologías pedagógicas que puedan favorecer ciertos resultados (outputs)-outcomes (impactos)
- Relatos posibles
- Dimensiones de análisis del impacto social

A la hora de definir nuestro universo y unidades de análisis, teníamos claro que debíamos contactar con la variedad de estudiantes que habían pasado a lo largo de las diferentes ediciones del programa. Sin embargo, también tuvimos en cuenta la importancia de recabar información de otros actores fundamentales y de fácil acceso.

¿De quienes obtendríamos estas informaciones? Actores / unidades de análisis

- Dirección máster (entrevistas diversas)
- Profesorado (Focus group)
- Estudiantes (Encuesta + entrevista)

Por un lado tuvimos diversos encuentros con la dirección del programa lo cual permitió definir los objetivos, conocer los cambios realizados a lo largo del tiempo y establecer los criterios más significativos para manejarnos con el amplio universo de estudiantes a lo largo de los diez años de programa.

Además incluimos la realización de un *focus group* con el profesorado a través de un guión que abordó el tema del impacto social desde su propia perspectiva. Esto nos permitió afinar el guión de cara a las entrevistas con los estudiantes especialmente en cuanto a recursos de aprendizaje, aula y metodologías pedagógicas. Es destacable también la facilidad de esta técnica y la predisposición de los equipos de consultares y consultoras.

Universo

En cuanto a nuestro universo de estudiantes definimos dos criterios:

- Que los Planes estuvieran en créditos ECTS, en este caso B033 (2007/08 – 2014/15) y B237¹ (2015/16-2016/17-1)²
- Que al menos se hubiera superado los estudios equivalentes a dos semestres,³ para que la trayectoria del estudiante en los estudios fuera suficiente.

Una vez definidos estos criterios contaríamos con una matriz de datos que en sí misma es un producto de análisis cuantitativo importante. De allí se pretendían extraer tendencias y fluctuaciones en los perfiles, en las tasas de abandono, en los cambios en el origen de matrícula vinculados a crisis y contextos diferenciales en diversos continentes, etc. Por eso la importancia de contar con una buena base de datos que facilite y permita el estudio comparado año a año.

El proceso y sus fases

En el siguiente esquema visualizamos el conjunto del proceso que ha tenido varias fases, cada cual con sus técnicas y productos diferenciados pero que se han ido alimentando unos a otros.

Fase 0: La construcción de la matriz de estudiantes

Inmediatamente posterior al encargo nos dispusimos a construir la matriz de nuestro universo de estudiantes. Es un producto valioso en sí mismo en términos de análisis y básico para establecer los criterios de contacto y selección de la muestra. Por temas de bases de datos que luego se indicarán esta fase se ha ido perfeccionando a lo largo

¹ El plan B237 se ofertó durante el periodo 2015/16-2016/17 porque posteriormente se actualizó el plan al Master universitario MU05 y las especializaciones de posgrado con plan B263.

² Los datos de este estudio sólo recogen hasta el primer semestre del curso 2016/17.

³ En el apartado 3 del documento se hace una exposición extendida de este criterio.

de todo el proceso. Al final de este documento se realizan recomendaciones al respecto.

Fase 1: Hacia la estructura de la entrevista cualitativa con un Focus Group

Esta fase de construcción del esquema que utilizaríamos posteriormente implicó una primera técnica de *Focus group* con el profesorado del máster (7 personas que son profesores colaboradores) donde se afinaron las preguntas y se obtuvo información detallada sobre aspectos pedagógicos de importancia.

Fase 2: Contacto universo, encuesta y personas a entrevistar

Este proceso requirió de ciertas estrategias de comunicación para llegar a contactar con el universo de estudiantes. Se envió una carta de Jordi Borja como referente del máster donde invitaba a la participación en el estudio destacando la importancia de los aprendizajes mutuos y con un link a una rápida encuesta que ya preguntaba por la opinión sobre el impacto, el sector de trabajo, etc.

A partir de aquí las personas que respondieron formaron parte de nuestra muestra y comenzó la comunicación para establecer días y horarios de entrevistas. Se invitó a cada uno de las 29 personas que formaban la muestra mediante mail personalizado. Se realizaron dos oleadas de envíos con quince días de separación entre oleadas y se ofreció una parrilla de horario fijo y una opción libre. Finalmente contestaron positivamente a ser entrevistadas 13 personas.

Fase 3: Entrevistas en profundidad

Pese al esfuerzo de comunicación sólo se pudieron realizar 12 entrevistas en profundidad en un periodo total de un mes desde el primer envío al cierre. De todos modos la variedad de perfiles permitió llegar a ciertas informaciones que saturaban por lo que podemos entender que los datos obtenidos tienen un valor metodológico interesante.

Esta fase nos permitió obtener orientaciones sobre el enfoque del impacto social del programa y además establecer criterios generales que pueden traspasar al propio programa. La técnica de entrevistas en profundidad permite acercarnos a las vivencias y trayectorias de los estudiantes y ex estudiantes desde una dimensión holística muy valiosa en términos de la amplitud de las dimensiones del impacto social.

3. Resultados análisis del universo de estudiantes

Del universo

En cuanto a nuestro universo de estudiantes definimos dos criterios, expuestos anteriormente:

- Que los planes estuvieran en créditos ECTS, en este caso B033 y B237.
- Que al menos se hubiera superado los estudios equivalentes a dos semestres, para que la trayectoria del estudiante en los estudios fuera suficiente.

Quedaba pendiente de desarrollar la estructura de ambos programas para justificar el que se pusiera como condición haber superado dos semestres.

El plan B033 del Master de Gestión de la Ciudad integraba en su oferta:

- Un (1) máster de cuatro semestres de duración,
- Dos (2) posgrados de dos semestres de duración cada uno y,
- Doce (12) especializaciones de seis semanas de duración ofertadas consecutivamente a lo largo de cada semestre y en ambos semestres.

El plan B237 del Master de Ciudad y urbanismo integraba en su oferta:

- Un (1) máster de cuatro semestres
- Tres (3) posgrados de dos semestres con una especialización troncal que se oferta siempre en cada semestre.
- Más tres especializaciones que dan la especialidad de cada posgrado ofertadas dos (2) en el primer semestre de cada curso y una (1) en el segundo semestre.

El criterio de haber superado al menos dos semestres ofrecía poder comparar los universos de cada uno de los programas tomando como referencia los egresos y los títulos de posgrado obtenidos por los estudiantes más allá de los cambios producidos en las especializaciones del plan B033, transformadas en asignaturas del plan B237.

Tabla A1. Incorporaciones por semestre - Programa de Ciudad y Urbanismo

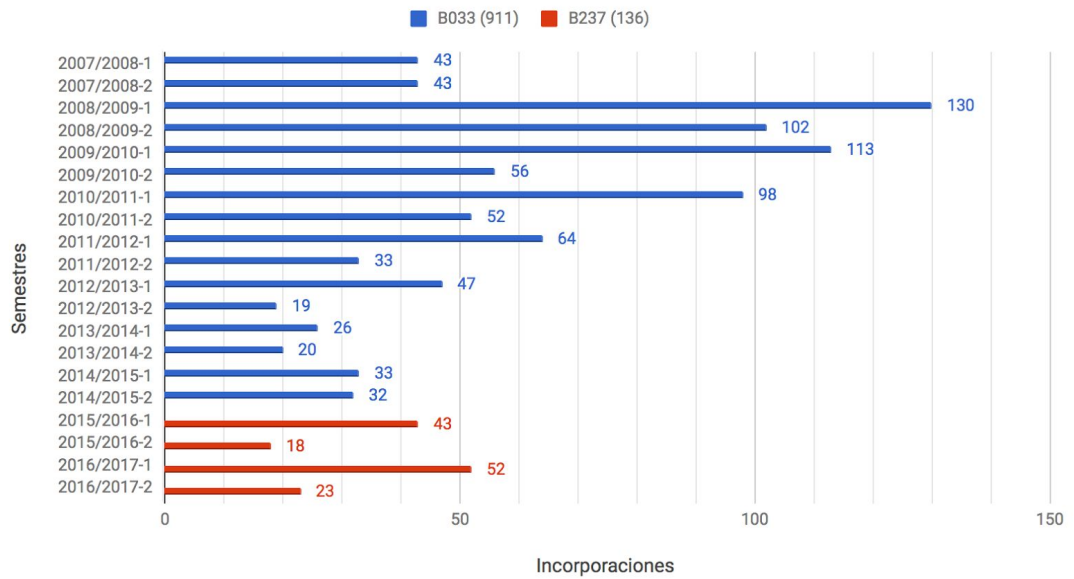
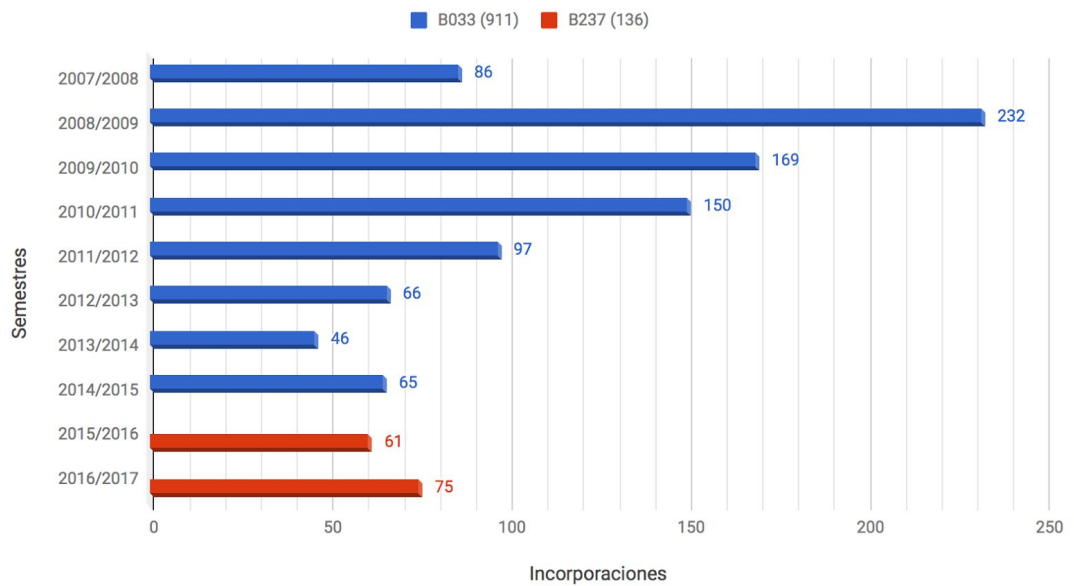


Tabla A2. Incorporaciones por curso - Programa de Ciudad y Urbanismo



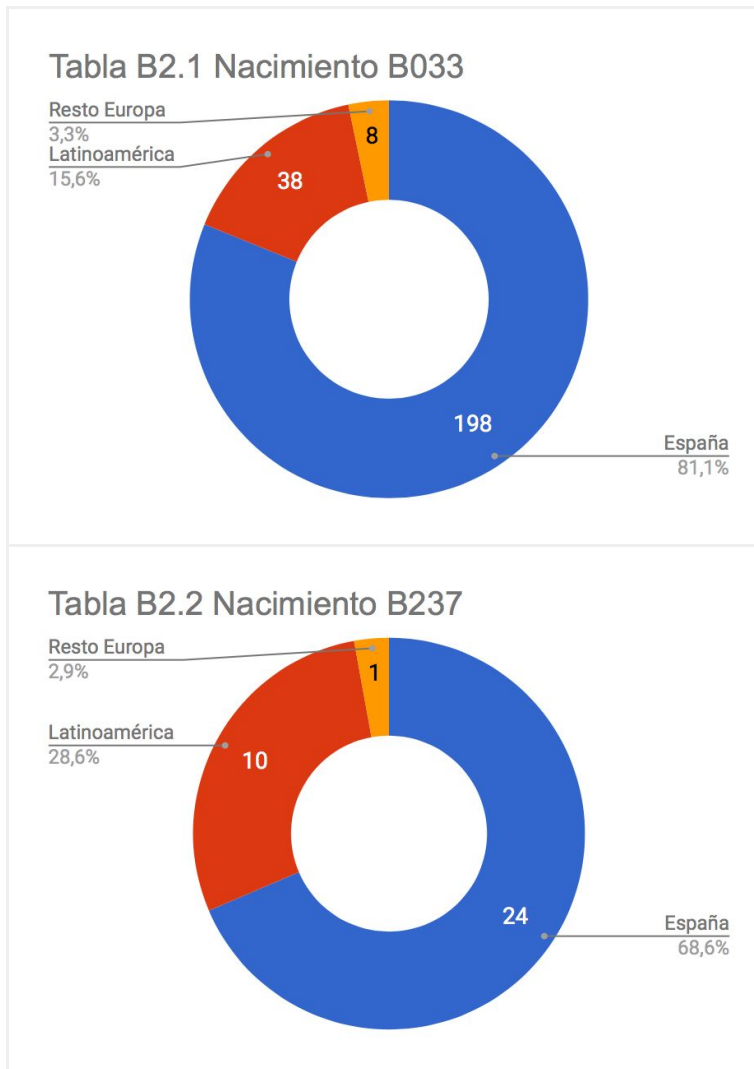
Se recibe siguiendo el criterio expuesto el archivo *ALUMNI_CIUTAT_V1_limpio.xls*⁴ que presenta dos estructuras de datos distintas para ambos planes, la del B033 en base a los egresos (títulos) y el B237 en función de los ingresos (matrículas).

De esta forma **el universo de estudio** quedaría formado por **279 personas**, excluyendo duplicidades, errores y personas incluidas en la lista Robinson.

	B033	B237
Ingresos totales	911	136
Universo estudio	244	35
Porcentaje del universo de estudio sobre los ingresos totales.	26,78%	25,73%

⁴ Entregado por Carles Rocabombosch Bruch el 29 de marzo de 2017, 11:20 h.

1. Atendiendo al **lugar de nacimiento** de estas 279 personas del universo de estudio se destaca el porcentaje de estudiantes nacidas en un país de Latinoamérica.



2. Atendiendo al **lugar de residencia** de estas 279 personas del universo de estudio se desagrega en Catalunya y el resto de España, observándose una mayor distribución territorial en la muestra del Plan B237.

Tabla B3.1 Residencia B033

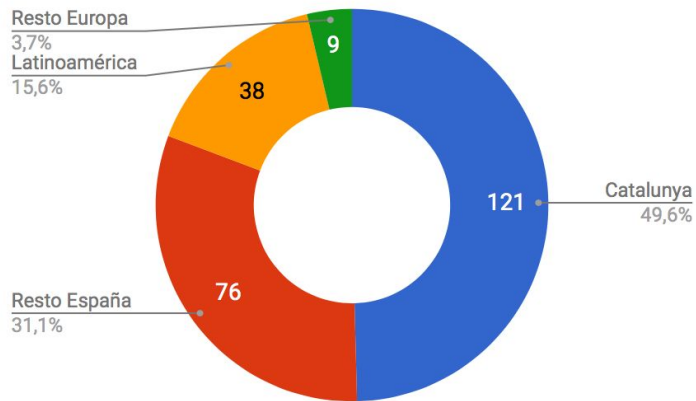
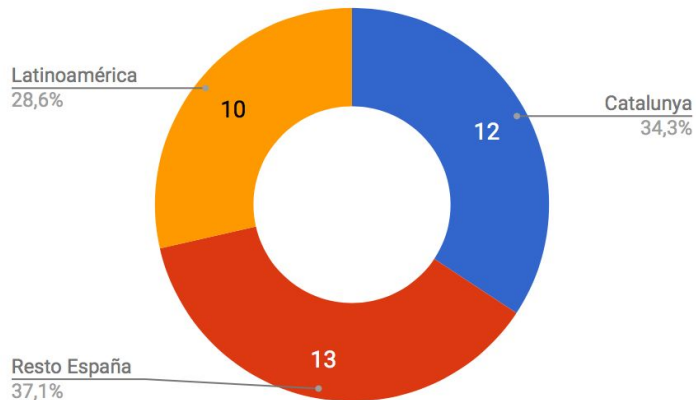
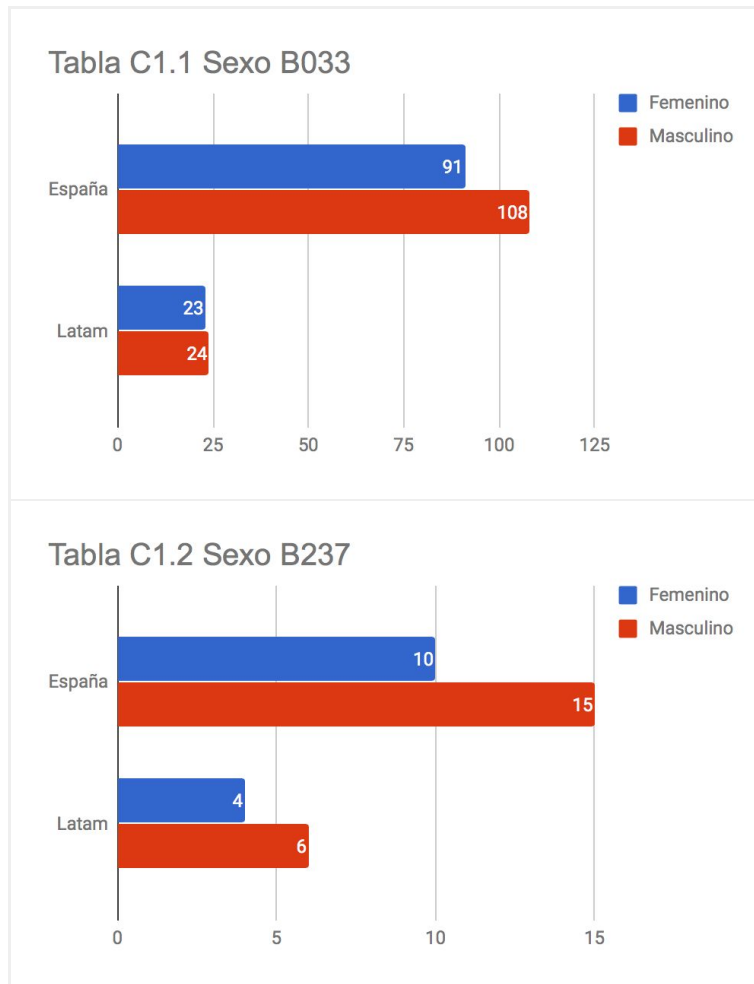


Tabla B3.2 Residencia B237



3. Atendiendo al **género**⁵ de estas 279 personas del universo de estudio presentamos los siguientes resultados:

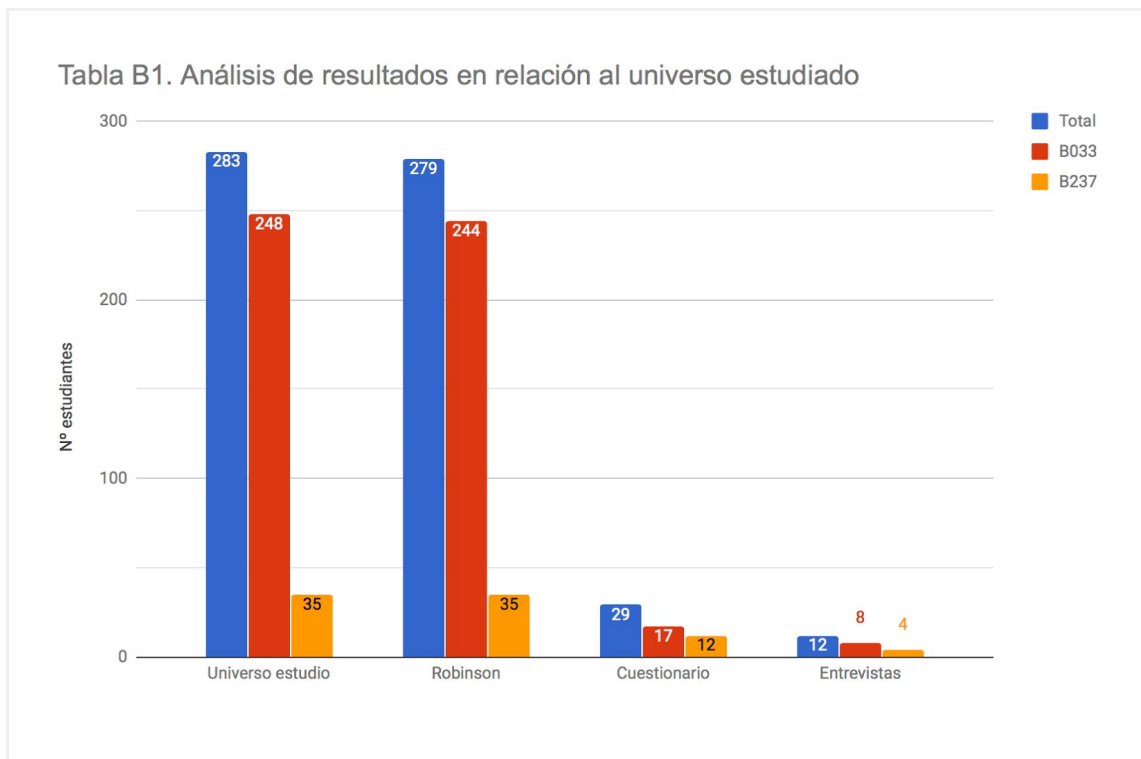


⁵ Se respeta en las tablas la nomenclatura Sexo que se entregó en las bases de datos originales.

Del proceso y sus fases

Para concertar las entrevistas en profundidad con los estudiantes se realizó un envío el miércoles 29 de marzo de 2017 14:30h a 654 direcciones de correo electrónico⁶. De estas 239 abrieron el email, 57 usuarios hicieron clic en el enlace y 31 personas rellenaron el cuestionario. Se comprobaron los resultados válidos con los criterios seleccionados previamente y se descartaron 2 respuestas al cuestionario por no haber completado al menos dos semestres.

	Universo estudio	Robinson	Cuestionario	Entrevistas
Total	283	279	29	12
B033	248	244	17	8
B237	35	35	12	4



⁶ Informe de campaña IMPACTE_CIUTAT (miércoles 29 de marzo de 2017 14:30)

1. Atendiendo al **lugar de nacimiento** de las 29 personas del cuestionario y las 12 entrevistadas.

Tabla B2.3 Nacimiento (muestra cuestionario)

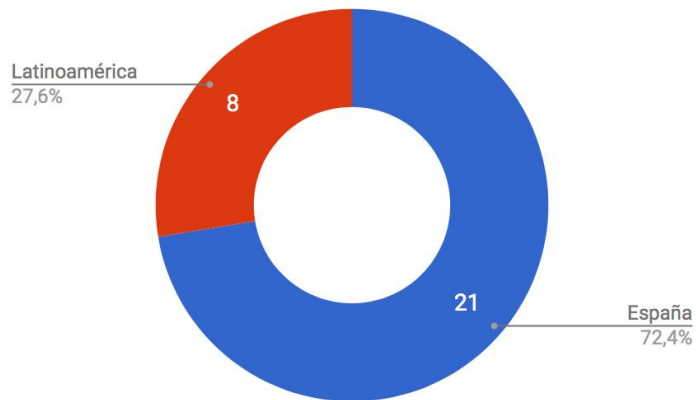
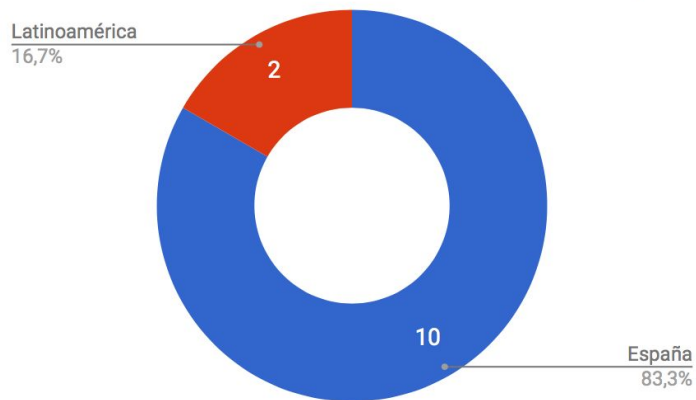


Tabla B2.4 Nacimiento (muestra entrevista)



2. Atendiendo al **lugar de residencia** de las 29 personas del cuestionario y las 12 entrevistadas.

Tabla B3.3 Residencia (muestra cuestionario)

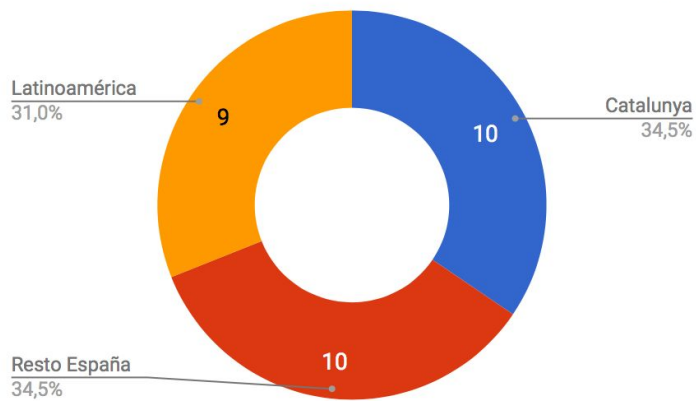
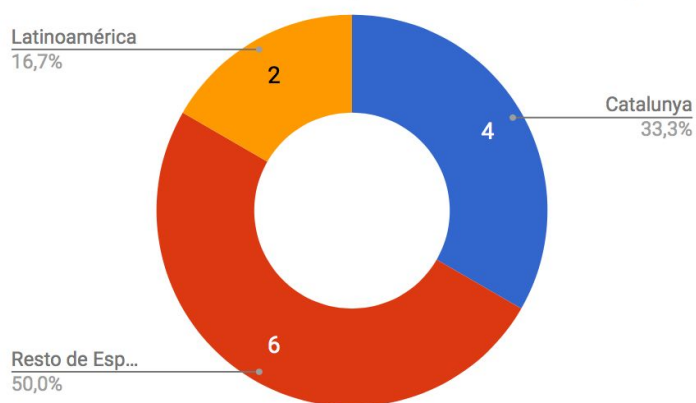
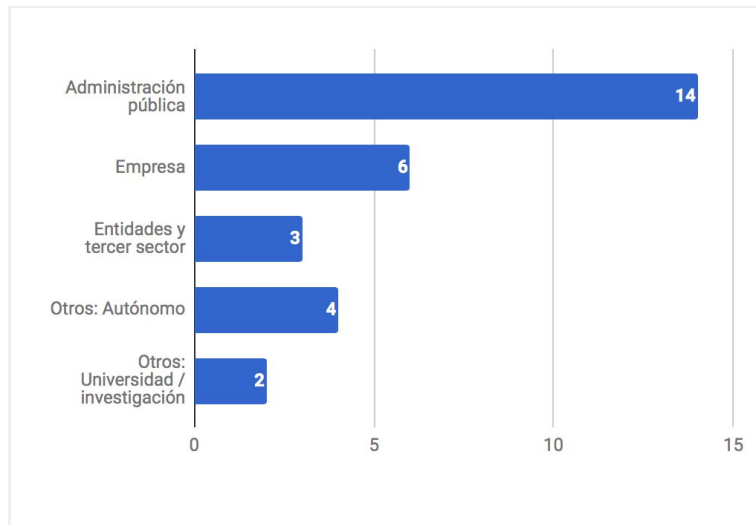


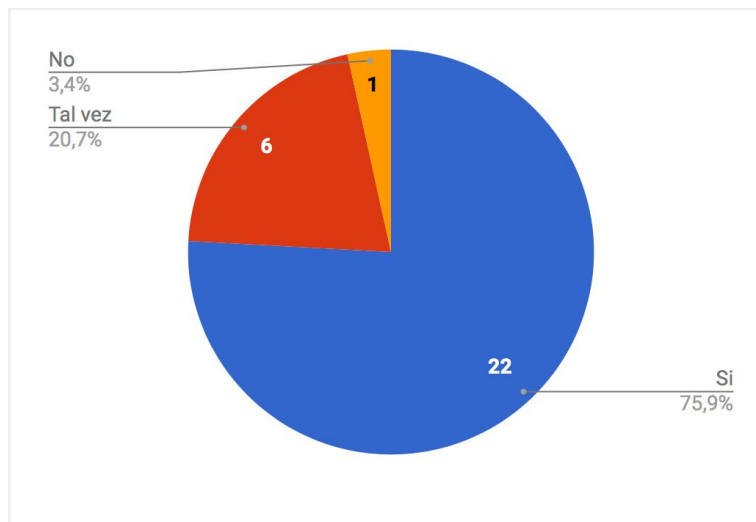
Tabla B3.4 Residencia (muestra entrevista)



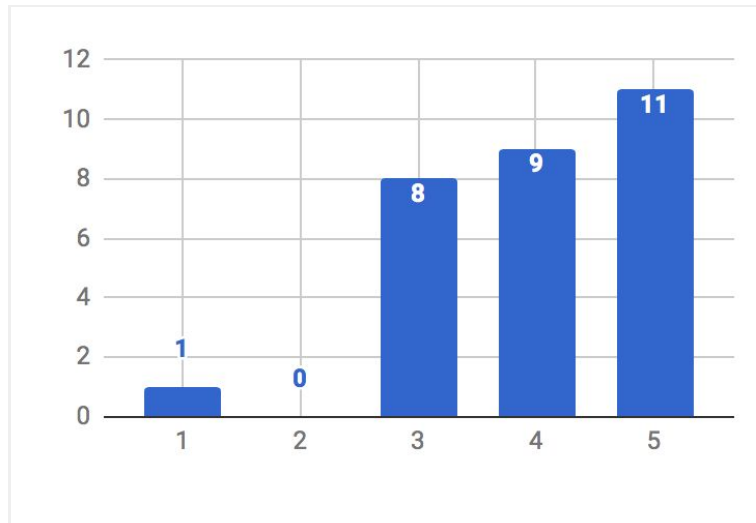
3. Atendiendo al lugar de trabajo de las 29 personas del cuestionario.



4. Atendiendo a la valoración de la incidencia del programa de Ciudad y urbanismo en la actividad laboral de las 29 personas del cuestionario.



5. Atendiendo a la **valoración del impacto social** de su actividad de las 29 personas del cuestionario.



4. Análisis de los principales resultados del impacto del programa

“El impacto social es un proceso, algo que se puede transferir a cualquier esfera de la vida.”

“Es una herramienta de mejora continua para nuestro programa”

En primer término la aclaración que estos resultados han sido obtenidos del análisis de las 12 entrevistas realizadas.

¿Por qué nos eligen?

Una pregunta necesaria y que se relaciona con los diferentes impactos que pudo tener el programa es por qué se eligió. Conocer qué se esperaba de él permite establecer las expectativas cumplidas o no. Existen tres grandes líneas de motivación para cursar el programa de urbanismo y ciudad.

1. La comodidad de la metodología a distancia

Esta característica no es exclusiva del programa y se extiende a toda la UOC. Entre las razones que se dan está la de la **conciliación familiar y/o laboral**, lo cual supone un impacto social en sí mismo. Si bien los hombres de mediana edad con cargas familiares lo han mencionado, parece ser un elemento determinante especialmente para las **mujeres de América Latina** con carga familiar que se han entrevistado. El impacto del título europeo fue muy significativo en la mejora laboral que realizaron posteriormente y hubiese sido imposible por la tenencia de niños pequeños en familias monomarentales. Otro factor determinante en estos casos ha sido la obtención de **becas** Carolina, ya que sin ellas no se hubiese podido acceder a los precios de mercado.

Otra característica de la metodología a distancia que se destacó es que permite **integrar la vida laboral en el aprendizaje**, lo cual es tomado como un amplificador de ambas dimensiones, la del estudio y la laboral. Por los perfiles entrevistados y típicos de este programa las personas no pueden ni quieren dejar sus puestos de trabajo y lo que buscan es poder combinarlos en un todo formativo.

2. La marca Barcelona en América Latina

Otra característica destacada por las personas latinoamericanas entrevistadas es la del prestigio de Barcelona como referente en temas de políticas de ciudad. Este elemento es propio del programa ya que se asocia también a la influencia positiva de la trayectoria de **Jordi Borja**, cuyo prestigio se traslada al máster iniciado por él mismo y muy bien conocido en América Latina.

3. Emigrar sin desconectar

A partir de la crisis económica en España se puede observar una nueva tendencia que es la de jóvenes emigrados españoles al resto de Europa (anglosajona) con perfiles técnicos arquitectónicos y/o América Latina para proyectos de tipo social y de cooperación. En estos casos la metodología a distancia y el tema del máster permite continuar estudiando en la propia lengua y no desconectar del **contexto de origen** y del campo de interés. Suelen ser migraciones con voluntad de regreso, de allí el interés en no desconectar.

¿Qué obtienen del máster?

Si seguimos el esquema general de análisis compartido por los otros equipos evaluadores podemos organizar la información obtenida en:

A) Outputs inmediatos (aprendizajes- competencias): IMPACTO INDIVIDUAL

- **El valor de la transversalidad** para trabajar en temas de ciudad. (se destaca que aparece en los contenidos, materiales, temas debatidos y casos analizados)
- **La complementariedad de los enfoques** y la no especialización es enunciado como una virtud para la amplitud de miras y la polivalencia de los perfiles que permite desarrollar. Esta polivalencia permite abrir el campo de especialización inicial y pasar a espacios de **dirección**, más estratégicos y políticos.
- **Conectar con la realidad** de las ciudades a través del manejo de datos, políticas, innovaciones sociales, etc.
- Romper la frontera entre **conocimiento y valores** lo cual se vincula al trabajo con diferentes contenidos y perspectivas, el impulso de los debates, la lectura crítica de la realidad.

- Familiarizarse con **herramientas de análisis e intervención de diversos campos** y disciplinas, lo cual vuelve al desarrollo de los perfiles polivalentes más directivos.
- Trabajar sobre **casos concretos** y así aplicar inmediatamente lo aprendido
- Ejercitar **la autodisciplina** que exige la formación a distancia y que luego es aplicada en formación permanente.

B) Output micro-meso-macro: IMPACTO GRUPAL

- El aprendizaje y ejercicio de la **interdisciplinariedad** en temas de ciudad y urbanismo
- La **polivalencia** de los perfiles formados que amplían las opciones de la carrera profesional pero también pueden dirigir grupos más complejos.
- Visión integral que permite desarrollar funciones más de **gestión pública** y directiva de proyectos que a la vez tienen impacto.
- **Gestionar la complejidad**. Desarrollar la capacidad de cooperar, entender otros lenguajes, defender y resistir.
- **Contrastar con otros profesionales**. Muchas veces el profesorado ejerce esta función de contraste con alumnos y alumnas que ya desarrollan proyectos. (programas; análisis reales; diagnósticos)
- **Aplicación directa** de los aprendizajes a sus campos y proyectos profesionales

En este punto de lo grupal destaca la mención de la falta de instrumentos para generar red dentro del máster a diferencia de lo que sería un máster presencial.

¿Lo específico del máster?

“Una ciudad que incluye muchas ciudades y que aprende de todas ellas”

Si bien los puntos anteriores son mencionados en relación al programa nos interesaba también identificar los elementos centrales y más específicos del programa. Destacan así dos líneas de argumentos que se asocian a la idea de aprendizaje continuo y crítico.

- El urbanismo como técnica y como política. Hay un componente político que se refuerza con el soporte del prestigio de Barcelona que le da credibilidad. Incluso por la misma autocrítica que se realiza permanentemente en relación a los temas de políticas de ciudad.
- Una visión crítica pero operativa de la realidad que permite intervenir en la ciudad y situarse en la realidad de las respuestas a los problemas.

¿Qué caminos pueden tomar las personas que pasan por el programa?

- Personas que deciden intervenir en la realidad
- Perfiles que desarrollan liderazgo en la coordinación de proyectos institucionales o comunitarios
- Decisores político y/o-técnicos en diferentes esferas públicas o privadas (*Decision maker*)

Matriz de análisis

A partir de esquemas compartidos por todos los grupos de investigación que hemos adaptado a los datos obtenidos los diferentes elementos mencionados como impactos se han organizado en una matriz de análisis que cruza dos tipos de dimensiones del impacto. Por un lado se hace la mención a la dimensión receptora del impacto: individual, grupal o colectiva. Por otro se indica la dimensión de los elementos que constituyen el impacto: conocimientos, valores, formas de hacer.

	Impactos individuales	Impactos grupales	Impactos colectivos
Conocimientos	<p>Formación transversal</p> <p>Enfoque integral</p> <p>Dimensión social del urbanismo</p> <p>Nuevas metodologías de trabajo y enfoque</p> <p>Metodologías de participación</p> <p>Planificación</p> <p>Enmarcar teóricamente su práctica</p> <p>La dimensión simbólica, sustantiva y operativa de las políticas</p> <p>Mejora laboral</p> <p>Conocer entramados administrativos y cómo funcionan las cosas</p> <p>Conocer otras experiencias y visiones de compañeros y profesores</p>	<p>Control y mejora del proceso</p> <p>Trasmisión a su equipo</p> <p>Aportación a equipo de investigación universitario</p> <p>Coordinación de grandes proyectos</p>	<p>Docencia</p> <p>Transferencia de aprendizaje continuo</p> <p>Divulgación-Investigación</p> <p>Caminos escolares</p> <p>Publicaciones</p> <p>Espacios para la cultura y la creatividad</p> <p>Estudios de impacto de centros cívicos</p> <p>Reactivación de espacios públicos degradados</p>
Valores	<p>Autoformación</p> <p>Formación continua</p> <p>Conciliación</p> <p>Centralidad de las políticas públicas y ciudad</p> <p>Urbanismo como una intervención social y no sólo de arquitectos</p>	<p>Discutir el calado de las políticas</p> <p>Incorporar lo ético en el diseño de las políticas y los espacios</p>	<p>Programas de Espacio público en poblados de emergencia para incidir en reducción de violencia</p> <p>Intervenir en el espacio público desde la inclusión social</p> <p>Buscar la participación de todos los sectores</p> <p>El valor de la participación ciudadana</p>

	<p>Desarrollo del sentido crítico</p> <p>Cambio de paradigma del urbanismo</p> <p>Brisa fresca, Reflexión</p>		<p>Hacer segura una ciudad desde el desarrollo</p>
<p>Formas de hacer</p>	<p>Visión estratégica</p> <p>Disciplina de lectura</p> <p>Ejecutiva en la toma de decisiones</p> <p>Escribir y hacer</p> <p>Ser crítico con ciertas transformaciones urbanas</p> <p>Estar atento a experiencias de otros espacios.</p> <p>Ver qué sucedía en otro lado</p> <p>Desagregar y analizar las experiencias</p>	<p>Coordinación de área</p> <p>Prácticas basadas en el debate</p> <p>Trabajar de manera más colegiada, en equipo.</p>	<p>Aprender del entorno y aplicar</p>

Historias de vida

Las historias de vida están vinculadas a los perfiles detectados anteriormente, se destacan las siguientes.

	Historia 1	Historia 2	Historia 3
Origen	Catalunya	Resto de España	Resto de España
Género	Masculino	Masculino	Masculino
Edad	En torno a los 30	En torno a los 30	En torno a los 30
Formación	Social	Técnica	Técnica
Familia	Sin descendencia	Sin descendencia	Sin descendencia
Migración	Permanece en el país de origen y en la región.	Permanece en el país de origen pero con movilidad entre regiones.	Reside en un país europeo.
Lugar de trabajo actual	Empresa del sector.	Administración local.	Empresa del sector
Trayectoria profesional	Versátil y haciendo carrera en torno a una empresa. Consolidando.	Cambio de región para buscar horizonte profesional, mejor en lo simbólico pero no en lo material	Emigró de país para buscar trabajo en su sector.
Tendencia	Consolidado.	Buena, a consolidar.	A consolidar.
Especiales			

	Historia 4	Historia 5	Historia 6
Origen	Resto de España	Latinoamérica	Latinoamérica
Género	Femenino	Femenino	Femenino
Edad	Sobre los 40	Sobre los 40	Sobre los 40
Formación	Técnica	Técnica	Técnica
Familia	Sin descendencia	Con descendencia	Con descendencia
Migración	Reside en un país Latinoamericano.	Permanece en el país y en la ciudad de origen.	Permanece en el país pero tiene movilidad de residencia en función de la trayectoria profesional.
Lugar de trabajo actual	Administración local.	Administración local.	Administración local.
Trayectoria profesional	Emigró de país para buscar trabajo en su sector.	Asciende dentro de la misma estructura de la administración pública.	Asciende y cambia de sector, de público a privado y de nuevo a público con mayor responsabilidad.
Tendencia	Buena pero busca regresar.	Consolidada y buena.	Consolidada y buena.
Especiales		Fue becada y pudo realizar el posgrado mientras criaba a su descendencia.	

5. Reflexiones sobre la experiencia y los aprendizajes de la evaluación del programa

De las competencias a las transferencias...

Como conclusiones principales del estudio podemos señalar una serie de elementos que hacen posible pensar estrategias para potenciar las competencias que ofrece el programa e ir hacia un escenario de transferencias.

1. El impacto social depende más de la ventana de oportunidad que de la temporalidad

Al inicio del estudio nuestra hipótesis era que el impacto social de mayor rango necesitaba de un tiempo de maduración que posiblemente se vinculaba a los períodos de gestión pública de los gobiernos locales (en general 4 años). Sin embargo la investigación demuestra que la temporalidad no es tan significativa. El impacto no depende de ella sino de la posición que ocupen las personas (localización, puesto, proyectos). De hecho, las entrevistas muestran que cuando se tiene la oportunidad, la aplicación de conocimientos e innovación es inmediata.

2. La importancia de los contextos propicios

El momento de crisis y cambio de época revaloriza la perspectiva crítica y transversal del programa, pero el impacto dependerá nuevamente de la ventana de oportunidad política. Es decir, al tratarse de transferencias que son políticas de ciudad o proyectos comunitarios es muy fuerte su dependencia de los contextos políticos y espaciales adecuados para desarrollarse.

3. Tipos de impacto diferenciales entre América Latina y España

El impacto individual en la trayectoria profesional es mayor en Latinoamérica o al menos más rápido. Sin embargo, las transferencias son más indirectas o lentas en Latinoamérica debido a barreras del contexto político administrativo más complejo y a limitaciones formativas o de maneras de trabajar del grupo o equipos. De esta manera las personas entrevistadas de América Latina destacaban en puestos directivos

aunque señalaban las importantes dificultades para aplicar ciertas innovaciones o políticas.

4. Las barreras para el impacto también difieren entre América Latina y España

Las personas que trabajan en **América Latina** mencionan la **falta de equipos** y colaboradores formados en una lógica innovadora de políticas urbanas como una de las dificultades más importantes para profundizar en el impacto social. Por el contrario en **España** parecen encontrarse equipos de pares abiertos a las transferencias pero se menciona a la **inestabilidad laboral** como un factor que dificulta la continuidad en los espacios de oportunidad y por lo tanto el crecimiento de los proyectos que se inician.

5. Las motivaciones en América Latina y España difieren

De los puntos anteriores se explica el por qué las motivaciones en Latinoamérica están asociadas a una mejora de la **carrera profesional** que se produce relativamente pronto y aún más tratándose de un título europeo y con prestigio dentro del campo. Mientras que en España la situación de precariedad laboral y paro hacen que la mejora laboral no se espere de inmediato y las motivaciones directas estén más vinculadas a una **ampliación de conocimiento**.

6. Recomendaciones sobre herramientas que pueden amplificar el impacto

- En el aula potenciar los trabajos sobre **casos** y programas; trabajar con datos de la realidad de cada estudiante para contribuir a una aplicación más directa.
- Ofrecer formatos de formación para **grupos** de trabajo en América Latina
- Ofrecer algún sistema de **becas** especialmente dirigido a mujeres
- Generar un archivo de casos a través de un **depósito de TFMs** que facilite el intercambio y de visibilidad a la aplicación de los conocimientos sobre la realidad
- Plataforma para facilitar el fortalecimiento de la red de **alumni**.

- **Prácticas profesionales** que en su diseño inicial incorporen la evaluación de impacto social.
- Promover la apertura del **copyright** de los materiales UOC o alguna parte del curso
- Continuar con una política de **publicaciones** que a la vez sean material pedagógico.
- Promover la puesta en marcha de **actividades formativas** tipo MOOCs, que por su carácter abierto e inclusivo promueve un mayor alcance e impacto del programa.
- Incentivar la realización de **TFMs relacionados con el entorno profesional o laboral** de los estudiantes

Otras conclusiones del estudio

En términos generales se puede decir que el impacto social es un **proceso**, algo que se puede transferir a cualquier esfera de la vida. De allí que las herramientas para impulsarlo pueden tomar formas diversas y ajustarse a múltiples dimensiones. El AIS en sí mismo es una herramienta de **mejora continua** para nuestro programa y de allí que se piense como un instrumento abierto dinámico y colaborativo. Concretamente en la investigación se han podido identificar perfiles de población y de impacto como puntos positivos. También se han detectado metodologías de aprendizaje más proclives a generar transferencias. De igual manera creemos que así como el estudio ha requerido la participación de estudiantes y docentes, se hace necesario un **retorno** del mismo.

Metodológicamente destacamos los siguientes elementos de efecto positivo en el estudio. (en el apartado siguiente se detallan recomendaciones para investigaciones posteriores)

- El envío de una **carta personal** con un referente como Jordi Borja como inicio de la comunicación y colaboración
- El envío de un **cuestionario inicial** sencillo y directo para tener una primera aproximación a los perfiles (lugar del trabajo) y una autoevaluación de su impacto

- Decisión de priorizar **entrevistas en confianza** y separar de las grabaciones de testimonio.

En cuanto a los **retos** para facilitar este tipo de estudios destacamos tres ejes

- Crear una herramienta o protocolo para captar **trazabilidad de trayectorias** de los alumni fuera del campus.
- “Inventar la capacidad de **actualización constante**” que permita tener datos e información a lo largo de la relación con los estudiantes con su participación directa.
- Trabajar para potenciar los **vínculos** que se producen en el campus/aulas de la UOC ya que tienen menor intensidad en el medio- largo plazo que en modelos presenciales.

Finalmente se pueden mencionar **espacios de oportunidad** existentes que podrían fortalecerse en clave de impacto social

- Se ha detectado la necesidad de formar a grupos de trabajo en relación a **alumni** que han progresado profesionalmente pero encuentran barreras en sus contextos.
- Las **prácticas profesionales** pueden ser el espacio para comprobar los impactos (semestral o anualmente) en los alumnos y a través de las entidades que suscriben el convenio. (nuevos stakeholders y el método).
- Abrir los **materiales** con licencias libres para incrementar el impacto social directo.

6. Reflexiones sobre las posibilidades de cómo escalar los resultados obtenidos a todos los programas de la UOC

En este apartado se inicia con una serie de reflexiones metodológicas detalladas para luego pasar a recomendaciones generales a modo de conclusión final.

Reflexiones sobre la metodología de los estudios de evaluación de impacto

1. Sobre actores y técnicas

*Se recomienda **combinar técnicas** que permitan trabajar las características específicas de cada programa e incorporar los relatos de los diferentes actores.*

- Cuestionario general para resultados comunes a todos los programas.
- Mediante entrevistas captar la especificidad de cada programa para contrastar y profundizar la información del cuestionario general y así poder actualizarlo.
- Incorporar de inicio a los actores docentes (Dirección del programa, Profesores responsables y Profesores colaboradores) a través de un grupos de discusión.
- Sumar en próximos estudios actores externos (empresas, administraciones o tercer sector) asociadas a cada programa (ej. prácticas curriculares) a través de cuestionario o entrevistas específicas en relación a los estudiantes.

2. Sobre la matriz de datos

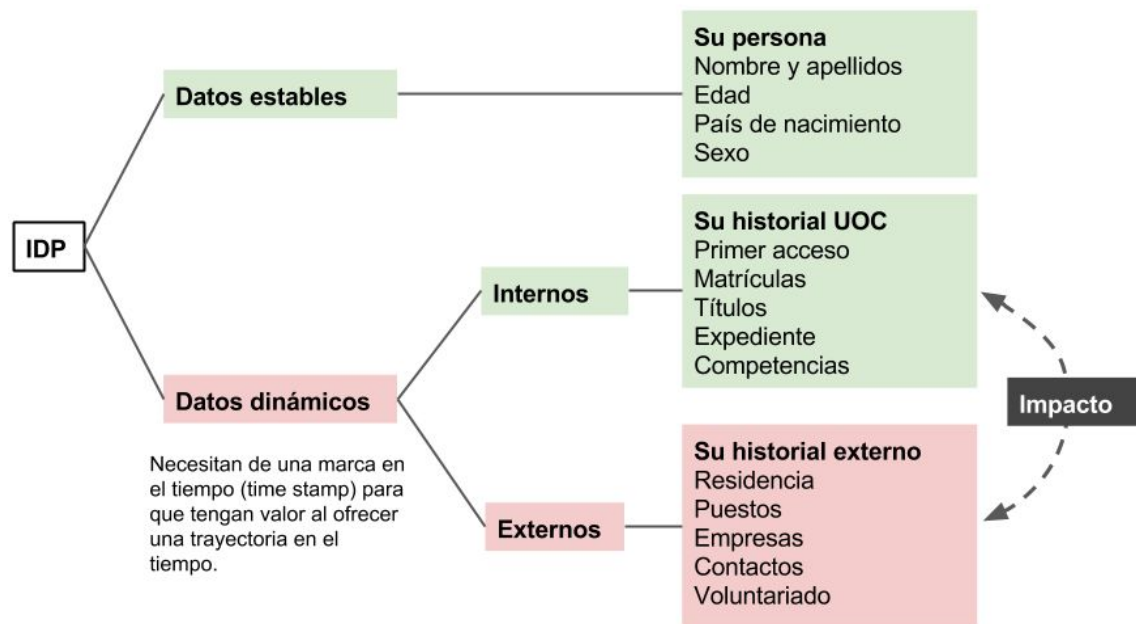
*Se recomienda el **estudio cuantitativo** de la matriz de datos para explorar el universo de cada programa y la extracción de indicadores básicos. En particular tiene mucho valor para programas de larga trayectoria.*

- Tipo de programa (duración; universitario/propio; grado/máster/posgrado)
- Número de ediciones realizadas y años

- Número total de estudiantes y alumni y distribución geográfica.
- Perfil del estudiante (género, países de residencia/nacimiento, edades)
- Fluctuaciones de matrícula y perfiles de estudiantes del programa. Se pueden vincular con los contextos de los estudiantes.
- Tasa de abandono

El objetivo de las mejoras debería ir encaminado a:

- Mejorar la **gestión del conocimiento** de las bases de datos.
- Poner en el **centro al estudiante** (usuario) para poder trazar una trayectoria **dentro** (títulos, programas, etc.) y **fuera** (trayectoria profesional, impacto social, etc.) de la UOC de este.
- Incorporar **la variable tiempo** (timestamp) al análisis de usuarios y sus trayectorias.
- Incorporar **una filosofía de los datos basada en el egreso**, el punto donde el impacto social se genera, en lugar del ingreso (acceso) del estudiante.



3. Sobre el grupo de discusión

Se recomienda realizar al menos un grupo de discusión con los actores docentes de forma previa a las entrevistas y el cuestionario.

- **Orienta el guión** de la entrevista y establece los elementos a explorar en la misma.
- Facilita identificar los **perfiles** y trayectorias de los estudiantes
- Permite identificar **cambios** en los perfiles del alumnado
- Profundiza sobre **técnicas de aprendizaje** en relación al impacto
- Permite **actualizar el relato** y establecer el impacto de líneas de innovación o técnicas de aprendizaje

4. Sobre las formas de contacto

- Invitación a través de una **carta** de una persona de referencia del programa
- **Cuestionario** rápido para obtener datos de interés que permitirían identificar perfiles
- Aprovechar los **momentos** de cruzar el umbral del estudiante: durante la matrícula, en las primeras semanas de docencia, en el inicio de la práctica profesional, en la entrega del TFM

5. Sobre las entrevistas

- Separar testimonios de entrevistas
- Utilizar un guión **semi-estructurado**
- Identificar los perfiles, **trayectorias** y posibles testimonios.

Recomendaciones generales a modo de conclusión

- Se recomienda **no aplicar un único modelo** para todos los programas de la UOC.
- Antes de escalar para toda la UOC **recuperar matices** de los diferentes estudios pilotos.
- Se propone que haya un **tronco/núcleo común** (el cuestionario o técnica cuantitativa) para todos los programas y que haya una parte específica (entrevistas o técnica cualitativa).
- Necesidad de generar **espacios de redes** más allá del campus para establecer una comunidad de referencia. Los blogs y redes sociales son de una atención limitada, parece que la necesidad sea un espacio común una vez el estudiante egresa. Ej: LinkedIn para antiguos alumnos de un máster.
- Facilitar **tecnologías que se adapten** y permitan la escucha a la evolución de las tendencias mayoritarias en redes durante el curso, en especial en los espacios comunes de los programas (tutorías).
- Redefinir el marco de análisis del **impacto social** trabajado inicialmente por todos los equipos

7. Resumen ejecutivo

El programa de **Ciudad y urbanismo** cuenta con los siguientes rasgos diferenciales:

1. Una serie histórica con un **30% de estudiantes de Latinoamérica**.
2. Hay una **doble marca** que apoya el programa de Ciudad y urbanismo
 - **Jordi Borja** como marca de experto.
 - **Barcelona** como marca de ciudad.
3. **Escucha activa** a través de:
 - **Redes sociales** con canales propios (Twitter y blog)
 - A través de los **Profesores Docentes Colaboradores** (PDC) sobre sus campos profesionales.

En el piloto de **evaluación de impacto social** los descubrimientos destacados son:

- El impacto social **depende más de la ventana de oportunidad que de la temporalidad**: La temporalidad no es significativa ya que el impacto suele depender de la posición que ocupen las personas (localización, puesto, proyectos). Si tienen la oportunidad aplican inmediatamente los conocimientos e innovan con los casos próximos.
- **Contextos**: El momento de crisis y cambio de época revaloriza la perspectiva crítica y transversal del programa, pero el impacto dependerá de la ventana de oportunidad. Es decir, al ser las transferencias políticas de ciudad, dependerán del contexto político-espacial adecuado para desarrollarse.

Tipos de impacto diferentes dependiendo de la población y su localización:

En **público consolidado**:

1. España

- Se busca ampliar el conocimiento en el campo
- La ventaja es la conciliación familiar.
- La barrera es poca movilidad laboral vertical (ascensos), sin embargo sí ofrece movilidad laboral horizontal (puestos equivalentes en otras áreas).

2. Latinoamérica

- Se busca un reconocimiento más evidente (título “europeo”) y ascenso profesional más rápido.
- La ventajas en la conciliación para mujeres profesionales.
- La barrera es que el grupo de trabajo no tiene las mismas competencias.

Tipos de impacto diferentes dependiendo de la población y su localización

También en **públicos incipientes o potenciales**:

3. Migrantes profesionales

- En Europa, estudios en lengua de cuna.
- En Latinoamérica, estudios con título reconocido en Europa.
- Inestabilidad personal y laboral.

4. Recién graduados

- A explorar en la transformación a máster universitario.

¿Qué obtienen del máster?

- El urbanismo como **técnica y como política**.
- **Visión crítica pero operativa** de la realidad: intervenir en la ciudad, situarse en la realidad

¿Qué caminos pueden tomar?

- Personas que deciden **intervenir en la realidad** de su entorno.
- Perfiles que desarrollan **liderazgo** en la coordinación de proyectos institucionales o comunitarios
- **Decisores** político y/o-técnicos en diferentes esferas públicas o privadas.

