

# Trabajo final de máster

Asignatura: M2.363-Trabajo Final de Máster

PRA: Marcelo Fabián Maina

Máster Universitario en Evaluación y Gestión de la Calidad en la Educación Superior

UOC

**Título: La acreditación como forma de análisis y comparación de las titulaciones no presenciales en las universidades de Madrid.**

**Autoría: Miguel Ángel Jiménez Ruiz**

**Tutoría: Ana Garzón Castrillón**

**Modalidad:** Proyecto de aplicación con énfasis en Detección de Necesidades

**Fase:** Cierre e informe – Informe final (fase 4B)

**Fecha:** 10/06/2024

Universitat Oberta  
de Catalunya

## Resumen

En el presente trabajo de fin de master se pretende realizar un análisis comparativo enfocado hacia las titulaciones oficiales universitarias de modalidad no presencial. Esta investigación principalmente se centra en medir y tratar los datos que arrojan los informes de acreditación y verificación de las dos principales agencias de calidad (ANECA y Madri+d) que desempeñan diferentes labores para garantizar la calidad de la enseñanza universitaria en la Comunidad de Madrid.

Este estudio que se ha realizado en forma de análisis comparativo se desarrolla a través de 4 fases muy concretas, donde la primera de ellas es una revisión bibliográfica de los estudios que definen y especifican aspectos sobre las enseñanzas universitarias no presenciales en España. Posteriormente, en una segunda fase, se investiga para la adquisición y medición de datos a través de los informes de las agencias de calidad, así como los ofrecidos por las universidades implicadas. En tercer lugar, se evalúan los criterios que se aplican por ambas agencias evaluadoras a la hora de realizar las acreditaciones de este tipo de titulaciones y observaremos el peso que estos tienen dentro de la evaluación. Finalmente se ha establecido una comparativa específica de todas las universidades y sus titulaciones implicadas, analizando puntos a favor y puntos en contra de cada una de ellas.

De este modo, se obtienen una serie de resultados y valoraciones sobre el proceso de acreditación de las titulaciones no presenciales que son interpretadas para la elaboración de una clasificación final que muestra de forma ordenada la calidad que muestran los estudios de modalidad no presencial de la Comunidad de Madrid, ordenando así a las universidades según su valoración obtenida. Este además busca servir de orientación y referencia a nuevos estudiantes que estén interesados en cursar cualquiera de las titulaciones de modalidad no presencial que ofrecen estas universidades.

**Palabras clave:** *Educación no presencial, Acreditación, Universidades de la Comunidad de Madrid, ANECA, Madri+d, Educación superior.*

## ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>4</b>
<b>2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA Y CONCEPTUAL</b> .....	<b>7</b>
• <b>2.1. EDUCACIÓN NO PRESENCIAL</b> .....	<b>7</b>
• <b>2.2. EVALUACIÓN EDUCATIVA PARA LA GESTIÓN DE LA CALIDAD</b> .....	<b>9</b>
• <b>2.3. MODELO DE ACREDITACIÓN EN LAS TITULACIONES A DISTANCIA</b> .....	<b>13</b>
<b>3. CONTEXTUALIZACIÓN Y JUSTIFICACIÓN</b> .....	<b>19</b>
• <b>3.1. MARCO CONTEXTUAL</b> .....	<b>19</b>
• <b>3.2. JUSTIFICACIÓN</b> .....	<b>24</b>
<b>4. OBJETIVOS</b> .....	<b>26</b>
<b>5. DISEÑO METODOLÓGICO</b> .....	<b>26</b>
<b>6. ASPECTOS ÉTICOS</b> .....	<b>30</b>
<b>7. RESULTADOS</b> .....	<b>31</b>
• <b>7.1. PRINCIPALES ASPECTOS QUE SE EVALÚAN Y CRITERIOS QUE SE APLICAN EN LA EDUCACIÓN A DISTANCIA POR PARTE DE LAS AGENCIAS ANECA Y MADRI+D.</b> .....	<b>32</b>
• <b>7.2. ANÁLISIS DE LAS ACREDITACIONES Y VERIFICACIONES REALIZADAS POR ANECA Y MADRI+D EN LAS TITULACIONES A DISTANCIA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.</b> ..	<b>38</b>
• <b>7.3. COMPARATIVA DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES RECIBIDAS PARA CADA UNA DE LAS INSTITUCIONES ACADÉMICAS SELECCIONADAS</b> .....	<b>87</b>
○ <b>7.3.2. VALORACIÓN DE LAS UNIVERSIDADES Y SUS TITULACIONES A DISTANCIA POR ÁREA DE CONOCIMIENTO</b> .....	<b>97</b>
• <b>7.4. ANÁLISIS DE LOS RANKINGS RESPECTO A LOS PROCESOS DE ACREDITACIÓN ESTABLECIDOS</b> .....	<b>107</b>
<b>8. DISCUSIÓN</b> .....	<b>113</b>
<b>9. CONCLUSIONES</b> .....	<b>117</b>
<b>10. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	<b>121</b>
<b>ANEXO I</b> .....	<b>125</b>
<b>ANEXO II</b> .....	<b>126</b>
<b>ANEXO III</b> .....	<b>127</b>
<b>ANEXO IV</b> .....	<b>128</b>

## 1. Introducción:

En el presente Trabajo de Fin de Máster, se va a realizar un estudio analítico sobre los procesos de evaluación externa, en concreto de acreditación, que reciben los títulos oficiales de modalidad no presencial que se ofrecen en las universidades más importantes de la Comunidad de Madrid. Cabe decir que en este proyecto se realiza teniendo en cuenta los procedimientos, criterios, herramientas y la normativa actual que utilizan las principales agencias acreditadoras de la Comunidad de Madrid.

En este proyecto, nos centramos en las 2 agencias principales que han emitido informes de evaluación sobre este tipo de titulaciones que son ANECA Y Madri+d. Cabe decir que desde que en el año 2010 se crea el Espacio Europeo Superior (EEES) y desde que España forma parte de este mismo y durante más de 14 años estas 2 agencias han establecido de forma continuada evaluaciones externas de este tipo de titulaciones a distancia donde y, por lo tanto, se han acreditado en alguna ocasión la mayoría de las titulaciones que se ofertan. Es preciso señalar que ambas forman parte tanto del *European Quality Assurance Register for Higher Education* (EQAR) como al *European Association for Quality Assurance in Higher Education* (ENQA), por lo que existen similitudes en sus criterios, directrices y formas a la hora de realizar los procesos para la realización de la evaluación, lo que se traduce en una serie de informes que se encuentran establecidos bajo un patrón común y que facilita mucho la labor de comparación que se va a realizar en este proyecto. Cabe señalar que los criterios de evaluación que se utilizan son los *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area* (ESG) que se aplican a todas las titulaciones evaluadas.

Sin embargo, también existen ciertas diferencias o peculiaridades en relación al proceso de evaluación externa que realizan ambas agencias. Estas diferencias, se dan debido al contexto en el que actúan cada una de estas agencias, pues ANECA es una entidad que evalúa titulaciones sobre todo el territorio nacional, mientras que Madri+d es una fundación creada por el gobierno de Madrid y que actúa en el ámbito territorial de la Comunidad de Madrid exclusivamente. De igual forma, estas diferencias se hallan en la capacidad y competencias de cada uno de los evaluadores con los que cuentan cada agencia, el diseño de sus procedimientos o las herramientas que se utilizan para recaudar, contrastar o verificar la información.

Por consiguiente, en el trabajo además se describe de forma detallada un análisis sobre el modelo de evaluación externa que presentan ambas agencias, observando como este mismo modelo se aplica de forma particular en las diferentes titulaciones de modalidad no presencial tanto de Grado como de Máster que ofrecen las universidades madrileñas. Una vez que se ha determinado en el presente proyecto el modelo de evaluación que siguen estas agencias, acto seguido se valorarán y medirán así estos procesos evaluativos y sus resultados, con la idea de obtener una serie de calificaciones que nos muestren cuales son las mejores universidades y las mejores titulaciones catalogadas que servirán de apoyo a los futuros estudiantes que deseen cursar este tipo de estudios a distancia. Cabe añadir, que en este proyecto es importante valorar un gran número de programas educativos con la idea de obtener unos resultados concluyentes, por lo que se tendrán muy en cuenta todos los datos registrados en las bases de datos de dichas agencias, los datos que se recogen en el Registro de Universidades, Centros y Títulos (RUCT), así como los datos que se recojan tanto por parte de las universidades en forma de indicadores o estándares de calidad.

Cabe señalar que para realizar la valoración propia de la calidad que ofrecen estas titulaciones a distancia además de las valoraciones que ofrecen las 2 agencias de calidad, que nos ayudan a tener una visión muy específica de la calidad académica que ofrece cada uno de los títulos a distancia a evaluar, nos resulta muy útil utilizar en la información que ofrece la universidad respecto a ese proceso, el catálogo o la oferta académica de titulaciones que se ofrece, su amplitud y variedad, las políticas de calidad de las universidades, las medidas que se proponen para establecer mejoras de calidad y las acciones que se emprenden para lograr realizar estas medidas, pues de igual forma son elementos que deben de ser evaluados para medir la calidad asociada cada titulación.

Esta valoración de calidad a realizar tiene en cuenta los aspectos señalados por Vicarioli, (2022), el cual realiza un novedoso planteamiento de como evaluar la educación a distancia teniendo en consideración todos los cambios que surgen en el modelo de las enseñanzas presenciales atendiendo a las necesidades del contexto actual y las necesidades de los estudiantes. Así pues, se valora en gran medida el peso que tiene la educación a distancia en nuestro momento, donde este tipo de enseñanzas se dirigen hacia una gran cantidad de personas, favoreciendo el acceso a la formación. Sin embargo se señala que ante el gran crecimiento existente de este tipo de enseñanzas no ha

existido de forma equitativa un mismo control sobre estas mismas, lo cual conlleva al declive de la calidad educativa que se plantean en este tipo de programas, es por ello por lo que al igual que las TIC han ido evolucionando y mejorando la accesibilidad a estos programas, se debe también de evolucionar respecto a la forma en la que se evalúan estas mismas y crear un modelo que sirva para la correcta valoración de las enseñanzas a distancia. Por lo tanto, además de realizar un mayor número de intervenciones o evaluaciones frente a estas titulaciones a distancia, el modelo evaluativo que se plantea incluye los aspectos o perspectivas que se han mencionado anteriormente y que serán de gran relevancia en este trabajo.

Cabe también mencionar que además de la valoración realizada y a modo de conclusión, así como para hacer más dinámico y visual nuestro proyecto, se ha creado una clasificación de las universidades catalogadas según los criterios establecidos tanto por ambas agencias como por nosotros mismos teniendo en cuenta el marco conceptual en el que se basa nuestro trabajo y las valoraciones de los informes de acreditación. Una categorización propia que será comparada con los datos que arrojan los rankings que gozan de un mayor reconocimiento de forma internacional y que nos servirá para la obtención de unas conclusiones finales sobre este estudio, en el que se persigue que se conozca y comprenda por parte de los nuevos estudiantes la calidad académica asociada a estas titulaciones a distancia.

Por último y teniendo en cuenta lo señalado anteriormente, el resultado de analizar de forma comparativa estos procesos de acreditación y sus informes, registros e información ofrecida por las diferentes universidades que se recogen en el apartado 7 de este trabajo, buscan afianzar la importancia de la correcta evaluación y su transparencia y accesibilidad a la información sobre estas titulaciones, donde cada vez resultan más relevantes atrayendo a un mayor número de alumnos a cursar este tipo de programas. Por lo tanto, se debe de garantizar el aseguramiento de la calidad de la formación universitaria a distancia a la vez que se diseñan e imponen nuevas oportunidades de mejora cumpliendo con los estándares de calidad universitarios que conducen hacia la excelencia académica

## 2. Fundamentación teórica y conceptual:

A lo largo de este apartado pretendemos sintetizar los principales aspectos y conceptos que definen nuestro objeto de estudio, es decir, vamos a definir el marco teórico en el que se centra este proyecto. Es por ello que será muy relevante realizar una revisión bibliográfica y tratar los conceptos de acreditación, educación superior, perspectivas y dimensiones de la calidad educativa y por supuesto la educación no presencial y su evaluación

### 2.1. Educación no presencial:

Cuando hablamos del concepto de educación no presencial, existen múltiples autores que han buscado definir este mismo término, pero, sobre todo el autor que define con claridad este término es García Aretio (2001) quien habla de forma directa de aquellas características principales que definen el concepto de educación a distancia. El concepto de educación no presencial aplicado a un grado o una institución se entiende como aquel que ofrece de forma casi permanente la separación entre el profesor y el alumno en el espacio y el tiempo, donde se producen interacciones de forma asíncrona. Cabe también señalar, que el alumno es el encargado de controlar el tiempo, el espacio o los ritmos de estudios a la vez que las conversaciones con los otros integrantes del medio digital. Finalmente, añade que es la entidad educativa la encargada de diseñar, planificar y proporcionar los materiales, recursos y actividades al alumnado en general. Además, el mismo autor señala 5 componentes fundamentales de la educación a distancia que son los siguientes:

- El docente
- El estudiante
- Los materiales educativos
- Un sistema de comunicación
- La organización y gestión

De igual forma y posteriormente García Aretio (2017), expone las grandes ventajas que ofrece la educación no presencial, ofreciendo una mayor versatilidad y accesibilidad, adaptándose a la mayoría de perfiles que muestran el alumnado. Dicho esto, es ahí donde se debe poner el foco a la hora de medir la calidad, en la forma en la que los títulos no presenciales y entidades se adaptan a todos los perfiles del alumnado.

Por otra parte, he de hablar de González y Maldonado, (2013), que realizan una exhaustiva revisión teórica para definir cuáles son los fundamentos y características de la educación superior no presencial de calidad. En un primer lugar, estos autores otorgan 4 condiciones que deben de estar presentes para que se pueda hablar de un sistema de educación no presencial. Estas son:

1. Debe de existir una separación espacial casi permanente, pero no así temporal entre el profesor y el alumno, lo que implica la interacción virtual síncrona y asíncrona en los entornos virtuales.
2. La comunicación didáctica debe de ser mediada por las TIC, a la vez que es multidireccional y personalizada.
3. La institución es quien planifica y produce los materiales a la vez que guía y motiva al alumnado.
4. El estudio es autónomo e independiente y depende de cada usuario, que autorregula su tiempo, espacio e implicación.

De igual forma y como señalan Rubio, (2010), respecto al término de educación no presencial se han generado ciertos principios que son los que sirven de orientación a todas las personas que regulan este tipo de enseñanzas y que sirven para considerar la calidad que ofrece esta misma. Estos principios serían:

- Igualdad de oportunidades.
- Personalización enfocada al estudiante.
- Participación y responsabilidad del aprendizaje por parte del estudiante.
- Libertad y autorregulación.
- Creatividad en los elementos primordiales que integran la educación a distancia.
- Sociabilidad y colaboración de la comunidad educativa.

No obstante, cabe señalar también que en la actualidad el concepto de educación no presencial se ha mostrado mucho más difuso añadiendo nuevas características y donde se hace mucho hincapié en los procesos de apoyo por parte del docente hacia el alumnado. Como señala Soto, García, y Lozano, (2020) el término de educación virtual o educación no presencial tiende a confundirse en la actualidad, donde se cataloga como “educación no presencial” a programas académicos que no cumplen con las características mencionadas por García Aretio (2001), sino que meramente por el

hecho de incluir algunas actividades, recursos magistrales o trabajos que se realizan de forma asíncrona se consideran como tal. Sin embargo, queda claro que, según la normativa española, en este caso la Resolución de 6 de abril de 2021, deben de existir al menos un 80% de créditos académicos (ECTS) del total de la titulación que se cursen de forma virtual a la vez que defiende los principios ya expuestos por el autor García Aretio (2001), dejando totalmente claro los indicadores que definen estas enseñanzas de modalidad virtual.

## 2.2. Evaluación educativa para la gestión de la calidad:

En primer lugar y considerando el artículo de Céspedes (2009), se puede establecer una primera definición sobre el proceso de la evaluación educativa, siendo aquel procedimiento que tiene como objetivo la obtención de información de interés que pueda ser utilizada para la toma de decisiones fundamentadas con el fin de mejorar la calidad y el rendimiento de un aspecto, elemento, titulación o institución académica.

No obstante, a la hora de establecer una definición más concreta, he de basarme en el artículo de Vergara, Suárez y Miranda, (2014) que definen la calidad educativa como la eficacia, eficiencia o incluso un estado de satisfacción. La calidad de la educación es un atributo del servicio público de la educación en general y debe perseguirse de manera continuada mediante el esfuerzo de las instituciones y la evaluación educativa. Para conseguir esto se catalogan como principales determinantes a evaluar el servicio prestado por las universidades y los recursos que estas ofrecen, las capacidades, el número y las competencias del profesorado, así como la organización educativa que plantean estas instituciones. Es por ello que este mismo autor contempla la evaluación educativa desde 5 dimensiones que actúan como pilares fundamentales que siempre se tienen que tener en cuenta:

- Dimensión pedagógica curricular.
- Dimensión administrativa financiera.
- Dimensión organizativa operacional.
- Dimensión comunitaria.
- Dimensión de convivencia.

Por otro lado, Dorrego (2016) asume que la evaluación debe de igual modo adaptarse a las necesidades de los principales grupos de interés así pues asume que la evaluación debe de cubrir ciertas necesidades. Se centra así en 4 grupos de interés clave que son:

1. Necesidades de los estudiantes: Determinar el nivel de progreso de sus estudios, así como examinar si cumplen con los estándares concretos para obtener la certificación de un nivel de logro
2. Necesidades de los profesores: Conocer si los alumnos logran los resultados pretendidos o determinar si los materiales, recursos y planteamientos metodológicos que utilizan son efectivos.
3. Necesidades de las instituciones: Matizan su interés en conocer el grado de satisfacción de sus titulaciones, mostrar la evidencia de logro de metas institucionales o certificar y hacer juicios sobre el acceso y admisión a los programas educativos
4. Necesidades de la comunidad: Principalmente se enfocan en conocer si las instituciones y los docentes son efectivos, si ofrecen un buen rendimiento y si merecen continuar con su financiamiento. Se mide de igual forma la preparación recibida por los estudiantes mediante los resultados y competencias obtenidas.

Si nos centramos en la evaluación educativa de las enseñanzas de modalidad no presencial y la valoración de la calidad académica asociada a estas, se debe de valorar según Sangrá (2001), en primer lugar, el papel que cumplen las TIC o herramientas y aplicaciones digitales, a la hora de desarrollar estas nuevas experiencias de aprendizaje, observando sus funciones, su diseño, su accesibilidad y su manejo pues estas se definen como el aspecto clave que facilitan el acceso a la información de forma virtual. Para este autor y ante la existencia de un gran número de universidades a distancia, las TIC serían el principal factor que caracteriza la calidad asociada a una titulación académica de modalidad no presencial, pues además es uno de los elementos con los que interactúan principalmente los alumnos a lo largo de su transcurso en la realización de estos programas. Aunque las TIC se consolidan como uno de los aspectos primordiales a evaluar, no es el único factor en el que nos debemos de focalizar pues la oferta formativa y su variedad, el funcionamiento de las instituciones, la docencia y su interacción con el alumno o la creación del

conocimiento son otros de los muchos criterios que definen el concepto de calidad académica en las enseñanzas a distancia.

Otra aportación que de igual modo hay que mencionar es el artículo de Sarramona (2001) el cual vuelve a incidir en las características de la evaluación a distancia y en las dimensiones en las que esta debe de centrarse principalmente. Realmente este autor, coincide en su gran mayoría con lo mencionado por Sangrá (2001), pero sí que es cierto que hace un mayor hincapié como debe de realizarse la evaluación en sí, es decir, el propio proceso. Establece así que es necesaria una gran planificación previa comprendiendo el marco contextual en el que se va a realizar la evaluación, así como estima como imprescindible llevar a cabo un control de los procesos y resultados obtenidos muy exhaustivo, evitando aquellos riesgos que puedan poner en peligro todo el proceso de evaluación.

Por su parte, Barberá-Gregori y Suárez-Guerrero, (2021) ofrecen una visión más actualizada de los aspectos concretos que se deben de tener en cuenta respecto a la evaluación de titulaciones de modalidad virtual, teniendo en cuenta la digitalización que ha existido en la educación de manera reciente. Esta evaluación se establece de igual modo y coincidiendo con los otros autores como un proceso de gran complejidad, sin embargo, se debe de tener muy en cuenta pues este tipo de modalidad ya forma parte de la realidad educativa actual. La pregunta que se debe de responder es la misma que se plantea en este artículo ¿Cuáles son esos mínimos, los criterios o las expectativas, que deben de cumplir la experiencia de aprendizaje digital o el sistema educativo digital?

Como hemos dicho la educación en su modalidad virtual ofrece nuevas miradas y ritmos de trabajo, donde para realizar esta misma evaluación se requieren marcos renovados tal como señala ANECA, donde se debe de modernizar los campos en los que se centra dicha evaluación. Por lo tanto, se plantean así una serie de ideas para lograr alcanzar la calidad educativa en este tipo de contextos, donde se habla de establecer medidas sobre la fluidez de la información y de las comunicaciones, las prácticas educativas adaptadas a las metodologías digitales, el balance entre la adquisición de contenidos, el tiempo del estudiante y la sociabilización con la comunidad educativa o el diseño de los entornos digitales, sus funciones y accesibilidad.

Ante los artículos ya citados, Dorrego, (2016) elabora una síntesis de estas y otras definiciones, donde llega a la conclusión de que existen ciertos aspectos en la evaluación de titulaciones a distancia en la que coinciden la mayoría de autores.

1. La evaluación debe de tener unas bases fundamentales explícitas que deben respetarse en todo momento que se encuentren alineadas con todos los componentes del contexto institucional en el que se desarrolla.
2. Los valores y criterios que se utilizan en la evaluación deben de ser conocidos y comprendidos por los estudiantes, pues puede ayudar en la toma de decisiones sobre la forma de enfocar su aprendizaje.
3. Las tareas de evaluación deben de ser holísticas y auténticas, es decir se deben de ofrecer oportunidades a los estudiantes para que participen en el proceso de una forma comprometida.
4. Se debe conocer las percepciones que tienen los alumnos sobre las tareas de evaluación y su finalidad.
5. La evaluación siempre se debe someter a una constante diagnosis, donde a través de la metaevaluación se busque la mejora del proceso en general.

Finalmente me gustaría destacar de nuevo el artículo de García Aretio (2021), que pone en duda el correcto funcionamiento de los procesos de evaluación actual de las titulaciones a distancia, enfatizando en la idea de crear un nuevo proceso de evaluación novedoso y que atienda a las necesidades de los alumnos. Es decir, el autor reivindica que se debe de crear un proceso de evaluación mucho más personalizado y que atienda a todas las variables que se pueden encontrar en ese proceso de enseñanza y aprendizaje. Aunque de entre todos los aspectos que se valoran en la evaluación de titulaciones, el autor en este caso determina que otro elemento a evaluar a la hora de determinar la calidad académica sería el feedback que reciben los alumnos, pues en las enseñanzas a distancia es un aspecto fundamental que conduce al desarrollo del alumnado. De igual forma, se deja entrever que la evaluación de este tipo de titulaciones a distancia, aún es un proceso que es muy novedoso, donde se deben de experimentar nuevos cambios con la idea de mejorar el rendimiento que esta puede ofrecer.

### 2.3. Modelo de acreditación en las titulaciones a distancia:

Finalmente, se ha de hablar del modelo de acreditación en su aplicación hacia las titulaciones no presenciales, donde de manera reciente y debido al auge de la educación no presencial hay una gran cantidad de autores como Cardona y Sánchez (2010), Tardío, De La Puerta, y Krpan, (2023) o Bonilla-Calero, y Serrano-García. (2021) que ofrecen una visión específica sobre como esta evaluación debe de ser llevada a cabo, los pasos y la estructuración que esta debe seguir, la importancia del contexto digital, los indicadores a utilizar, factores de riesgo, las mediaciones tecnológicas, los roles que asume el profesor, la importancia del marco contextual, las redes y comunidades de alumnos, etc.

Por lo tanto, la importancia de estos estudios tanto teóricos como prácticos radican en que ayudan también a definir realmente los criterios e indicadores que se deben de evaluar, las herramientas para realizar una correcta medición de estos y su posterior interpretación, donde se hace referencia a ciertas agencias de evaluación de la calidad como ANECA. Una norma muy importante que se debe de tener en cuenta a la hora de definir los criterios, estándares o directrices además de las recomendadas por el EEES en el año 2015, es la Norma UNE 66181 establecida por AENOR (2012). Esta normativa ayuda a la identificación de forma clara de la calidad académica de la oferta formativa virtual de una universidad. Por lo tanto, se observan ciertas perspectivas que deben de ser valoradas o acreditadas a través de diferentes criterios por estas mismas agencias. De entre todos los aspectos destacables, la accesibilidad es uno de sus principios junto al software, hardware o a la web, la metodología de aprendizaje, donde se tiene en cuenta el diseño didáctico-instruccional de las asignaturas, sus actividades y recursos o finalmente las herramientas de evaluación y las personas implicadas en el proceso de evaluación.

Si nos centramos en algunos autores que hablan sobre los modelos de acreditación y su aplicación a través de diferentes agencias, cabe señalar un primer artículo que me gustaría citar, es el de Maciel y Perea (2005), que habla de cómo se debe de moldear los procesos de acreditación, que poco a poco han adquirido una mayor importancia a la hora de determinar la calidad académica de las titulaciones a distancia. Aunque este estudio se encuentra actualizado, nos parece muy relevante pues ya se nota el auge que existe desde hace bastantes años de la educación a distancia y de cómo

el proceso de acreditación poco a poco se ha ido adaptando a las exigencias de estas titulaciones para mejorar así el rendimiento que estas pueden ofrecer.

Otro artículo de los más importantes es el de Rama y Morocho (2015) que nos muestran la problemática a la que se enfrenta el modelo de acreditación con respecto a las titulaciones a distancia, donde es difícil definir los instrumentos y metodologías que se aplican para comprender el objeto de estudio, lo cual implicará que con el tiempo contemos con una evaluación muy rigurosa en cuanto a una gran cantidad de dimensiones y aspectos. Como propone este mismo autor, la evaluación dada a través del modelo de acreditación debe de asumir que la educación a distancia es un fenómeno multidimensional que requiere de una gran cantidad de herramientas para tratar la información y los conceptos más relevantes, por lo que se debe de adaptar este mismo modelo a las especificaciones de esta realidad.

Ante esta problemática existente, el autor que más destaca a la hora de definir este proceso de acreditación en el contexto en el que se centra nuestro trabajo es Marciniak y Gairín Sallán (2018). Un artículo en el que se analizan los principales métodos de evaluación y se asocian a la búsqueda y el aseguramiento de la calidad educativa. Pues bien, si antes decíamos que el proceso de acreditación de este tipo de titulaciones se tornaba como muy amplio, estos autores nos ofrecen una visión sobre las cualidades, aspectos o perspectivas que más valor tienen a la hora de realizar el proceso de evaluación. Así pues, tras analizar en este caso 25 modelos junto con las dimensiones que tratan en cada una de ellos, podemos decir que las dimensiones más importantes y que también debería de incluir la acreditación son:

- Infraestructura tecnológica.
- El resultado o impacto que tiene en los estudiantes el programa académico.
- El seguimiento que se realiza a los estudiantes y el control de sus necesidades.
- El contexto institucional.
- La pedagogía y los aspectos que se relacionan con esta.

Por su parte Rodríguez-Ponce, Fleet y Delgado, (2009) también habla del proceso de acreditación en la educación superior, donde habla de las limitaciones que tiene este mismo proceso a la hora de

transmitir la información generada al resto de personas interesadas en conocer estos mismos resultados. Por lo tanto se debe reconducir el proceso de acreditación y favorecer la transparencia, visibilidad y accesibilidad de la información obtenida en el proceso de evaluación, para ello el autor propone una serie de cambios en este tipo de evaluación, donde se busca la continua y paulatina publicación por parte de las agencias y de las universidades de esta información obtenida del proceso de acreditación, con la idea de que exista una mayor transmisión del conocimiento sobre el nivel de calidad de las enseñanzas superiores sin importar tanto los intereses derivados de la realización de ese proceso por parte de la institución o el gobierno. Así pues, esta misma generación y transmisión de la información además de asegurar al futuro estudiante de forma verificada la calidad que ofrece un programa en concreto, intervendría a la hora de crear un sistema mucho más regulado y con más fortaleza, ofreciendo un gran beneficio a la educación superior. Una idea con la que coincidimos y que pretendemos seguir en este trabajo en el que otorgamos una mayor difusión y transparencia de los resultados que ofrecen las titulaciones a distancia de la Comunidad de Madrid.

Con respecto al sistema de acreditación que se realiza en España, Castillo y Rubio, (2011) nos ofrecen una visión que nos será muy útil en nuestro trabajo al trabajar realmente sobre el mismo contexto. Este autor en primer lugar, recalca la importancia de los organismos acreditadores tanto en territorio nacional como autonómico, pues en los últimos años se viene produciendo un interés masivo por realizar el proceso de acreditación de forma voluntaria por las universidades, con la idea de tener un mayor impacto o repercusión en los futuros estudiantes. Esta misma idea que se quiere resaltar y defender en nuestro proyecto va a ser clave para la educación a distancia que en estos últimos años y gracias a estas acreditaciones, alcanzan un alto grado de sofisticación incluso superando a ciertos estándares hallados en las enseñanzas presenciales.

De igual modo, Aguilar, Núñez y Moriana (2005), en su estudio se centran de nuevo en determinar de forma expositiva el sistema de la evaluación externa ejercido sobre las titulaciones superiores en España. Nos centramos así en el capítulo número 5 del texto de este autor, donde se sintetiza que el proceso de la acreditación de las titulaciones en España deberá de realizarse cada 6 años. Así pues, estos autores determinan el proceso general de la acreditación de titulaciones y los principales objetivos que se pretenden conseguir con esta acreditación que serían los siguientes:

- Asegurar los niveles de calidad en las enseñanzas universitarias de carácter oficial.
- Estimular el interés por la calidad en las instituciones universitarias y el establecimiento de mejoras de forma continuada.
- Proporcionar información a los ciudadanos y a las administraciones públicas sobre los niveles de calidad de las enseñanzas.

Se observa, así como la transmisión de la información sobre la calidad educativa es uno de los principios de la acreditación, un objetivo que se pretende de igual modo consensuar a través de este proyecto.

Así pues y ya analizada la situación general en España, es hora de hablar de las agencias acreditadoras que rigen en el territorio de la Comunidad de Madrid. En primer lugar, se debe mencionar a ANECA, como principal organismo acreditador en España se ha encargado de gestionar la calidad en la educación superior a la vez que se ofrece un mayor reconocimiento y visibilidad a este tipo de titulaciones virtuales que persiguen los mismos estándares que las titulaciones presenciales, aunque como recalca el autor aún queda un largo proceso para conseguir que el paradigma de los estudiantes sitúe de forma equitativa en cuanto a calidad educativa a estas 2 modalidades de enseñanza.

Respecto al modelo de acreditación que utiliza ANECA, encontramos a Bonilla-Calero y Serrano-García, (2021) y a Díez-Gutierrez, (2020) que realizan una revisión en profundidad de este modelo evaluativo. Según los autores citados el modelo evaluativo de la ANECA se considera como un mecanismo de control de la calidad que establece una gran presión a las instituciones, pues induce a una competición continua por ver quien es la mejor universidad del territorio nacional. Cabe también mencionar que en el modelo de acreditación establecido por ANECA, no se establece ningún indicador, criterio o directriz relacionada con la igualdad de género, un aspecto que no se valora a la hora de evaluar las titulaciones. Se debería de producir un cambio y mencionar este término con la idea de perseguir el ODS número 5.

Este modelo establece unos procedimientos de evaluación que tienen la idea de reforzar las instituciones y mejorar su eficiencia para la obtención de unos mejores resultados utilizando los

criterios del Enfoque Europeo con los ESG 2015, pero ¿Cómo lo hacen? Si observamos su página web, ANECA ofrece 3 ámbitos de actuación a la hora de evaluar sus programas:

- **Acredita:** Evaluación para los títulos previamente verificados por ANECA.
- **Monitor:** Evaluación que ofrece un seguimiento externo sobre el proceso de implantación de títulos oficiales.
- **Verifica:** Evaluación de propuestas de nuevos títulos elaborados en consonancia con el Espacio Europeo de Educación Superior.

En este proyecto, principalmente cabe centrarnos en el programa Acredita, por lo que se hace especial énfasis en este. El programa Acredita viene regulado por el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, donde se establece como debe de realizarse el procedimiento de aseguramiento de la calidad. Este procedimiento contempla 4 hitos fundamentales sin establecer distinciones entre la modalidad de las titulaciones, estos son:

1. Se debe de presentar una solicitud de forma voluntaria por parte de la universidad y una memoria según los modelos establecidos por ANECA para comenzar con la evaluación de un programa académico.
2. Una vez recibidas, ANECA aprueba o deniega la solicitud, si la aprueba comienza con el programa de acreditación donde se aplicarán los criterios y directrices de evaluación establecidos en el Protocolo de REACU para la Evaluación de PARS de 3 febrero de 2022 publicado en la WEB de ANECA.
3. Una vez se realice la evaluación se emitirá un informe provisional en la universidad tendrá 10 días para formular alegaciones y emitir ciertas propuestas ante los inconvenientes encontrados.
4. Pasados los 10 días, se establece una valoración final y ANECA realiza un informe definitivo favorable o desfavorable que se remite a la universidad de nuevo a través de la plataforma GEISER.

Además, ANECA en su web detalla el siguiente esquema sobre cómo se realizaría dicho procedimiento.

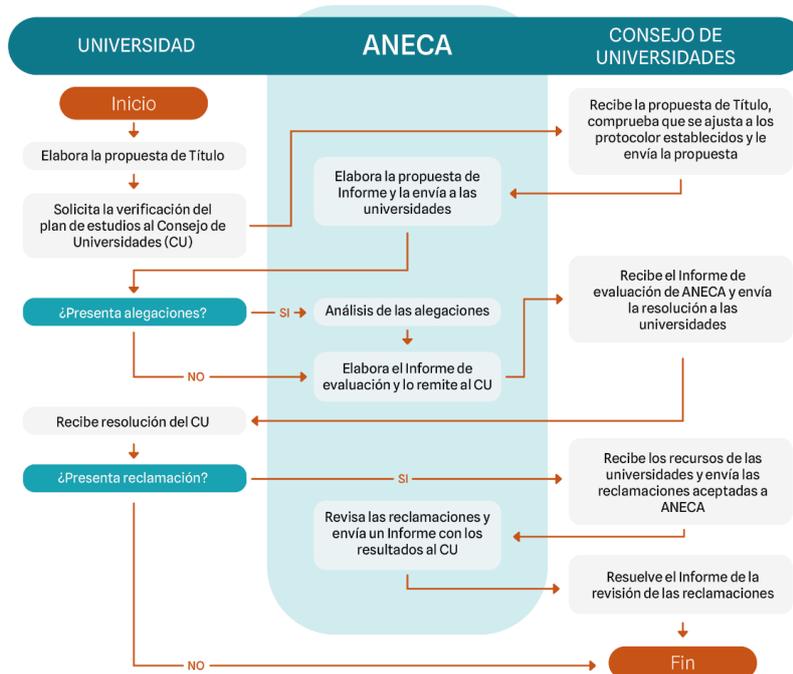


Ilustración 1: Procedimiento evaluación de un título ANECA. Fuente: Página Web de ANECA: <https://www.aneca.es/pautas-generales-de-los-procesos-verifica>

Una vez hablado de ANECA, es hora de determinar el proceso de la acreditación de titulaciones de la Comunidad de Madrid a través de su agencia territorial Madri+d. Esta agencia se vuelve a fundamentar en el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, y utiliza también criterios del Enfoque Europeo con los ESG2015 por lo cual comparte unos puntos fundamentales con ANECA. Sin embargo, esta agencia ha utilizado el modelo SISCAL para la acreditación de las titulaciones basándose en el Real Decreto 640/2021, un modelo que se plantea como una herramienta de soporte a las universidades de la Comunidad de Madrid, donde se promueven los procesos de mejora continua y excelencia por parte de las universidades.

Respecto a los ámbitos de actuación Madri+d muestra una gran similitud con ANECA, donde en este caso me centro en hablar de su programa de Verificación y modificación, similar a la modalidad Acredita de ANECA. De igual forma y una vez consultada su web y sus diferentes guías, de igual forma recalco que no se muestra interés de nuevo por el concepto de igualdad de género en el proceso de la acreditación, por lo que con la idea de perseguir el ODS número 5 creo que debería al menos existir algún estándar enfocado a este aspecto. Centrándonos en el proceso de acreditación, se dan 3 fases fundamentales:

- El nombramiento de las comisiones de expertos que deben evaluar las solicitudes de verificación o modificación.
- La elaboración de los protocolos de evaluación que deben seguir tales expertos.
- La realización de los informes de evaluación.

### 3. Contextualización y justificación:

#### 3.1. Marco contextual

Una vez determinado el marco teórico en el apartado anterior en el que se va a centrar este proyecto, es hora de detallar los aspectos, factores y los condicionantes que van a dar lugar al contexto en el que se centra este Trabajo de Final de Máster, donde de forma práctica se pretende trabajar con los contenidos anteriormente expuestos.

Si nos fijamos en las estadísticas ofrecidas por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, nos encontramos ante casi 1.7 millones de estudiantes cursando algún tipo de titulación superior, siendo este el mayor número de estudiantes en la historia de España, lo cual está generando que exista una gran masificación de estudiantes que aumenta año tras año. Esto sumado ante el gran número existente de titulaciones por parte de las universidades, la falta de información ofrecida por las universidades que como dice Alonso-Arévalo y Saraiva (2020), es uno de los principales aspectos de mejora para el aseguramiento de la calidad y el desconocimiento de los nuevos estudiantes se identifica un problema sobre el que se debe de priorizar que será la falta de accesibilidad por parte de los nuevos estudiantes a la información relevante y de interés vinculada a la calidad académica ofrecida por las titulaciones universitarias de modalidad no presencial.

Este TFM se ha delimitado concretamente a la Comunidad de Madrid donde se estudiarán los casos encontrados en las diferentes universidades que ofrecen una serie de titulaciones a distancia, no obstante, aunque hay otras universidades de gran importancia en Madrid, no serán estudiadas pues son exclusivamente presenciales. De igual forma, se pretende incluir también a la universidad española más importante en cuanto a las titulaciones a distancia que es la UNED, una institución que también cuenta con una gran cantidad de alumnos de la Comunidad de Madrid y que, aunque su

actividad no se centre exclusivamente en este territorio, nos servirá para comparar cierta información que se ofrece por parte de cada universidad. No obstante, las universidades que se van a estudiar para la realización de este proyecto son:

1. Universidad Autónoma de Madrid: Ofrece 3 titulaciones a distancia, las cuales las 3 son másteres y donde sólo 1 de ellas muestra acreditación a través de la agencia Madrid+d. este proceso de acreditación y verificación se realizaron en el año 2015 y 2019 respectivamente. Aunque es una universidad pública de las más importantes de la Comunidad de Madrid que engloba a más de 30.000 alumnos, sus titulaciones a distancia no son tan relevantes dentro de la propia institución albergando a un número máximo de 180 estudiantes. Estas titulaciones a distancia que se ofrecen son realizadas en colaboración con otras universidades como la Universidad Autónoma de Barcelona o la UNED, por lo que tampoco son propias como tal.
2. Universidad Nacional de Educación a Distancia.: Ofrece 139 titulaciones a distancia entre las que se incluyen grados, másteres y doctorados, de los cuales muestran acreditación aproximadamente el 87% a través de la agencia ANECA y a su vez se detallan 51 Acreditaciones y Verificaciones por parte de Madri+d. Comienza con sus primeras titulaciones online en el año 1972, lo cual es algo sorprendente, por su gran antigüedad. Si se habla de España, se establece que esta es la universidad a distancia más destacada, donde con casi un total de 200.000 alumnos, es la universidad española con un mayor número de estudiantes, por lo que esta es la de mayores dimensiones. Se estima que el 26% de los estudiantes de la UNED proceden de la Comunidad Autónoma de Madrid, por lo que de nuevo sería la universidad que más estudiantes aloja de Madrid. Finalmente, al ser la primera universidad española a distancia es de igual forma la más influyente y la que ha marcado los procedimientos y el ritmo a seguir por las titulaciones a distancia en general.
3. Universidad Alfonso X el sabio: Ofrece 40 titulaciones a distancia tanto grados como másteres, de los cuales muestran acreditación aproximadamente el 60% a través de la agencia Madri+d, aunque la mayoría de estas son realizadas en los últimos 5 años. Comienza con sus primeras titulaciones online en el año 2010, con sólo 4 titulaciones a distancia en su momento, donde poco a poco ha sido una de las universidades a tener en cuenta cuando se habla de educación no presencial. La UAX fue la primera universidad española privada de España, creándose en el año 1993 y donde en la actualidad cuenta aproximadamente con unos 15000 estudiantes, de los cuales un 45% de ellos se encuentran cursando enseñanzas de modalidad no presencial.

4. Universidad Complutense de Madrid: Ofrece 5 másteres a distancia, de los cuales muestran acreditación todos ellos a través de la agencia ANECA y sólo uno a través de Madri+d. Comienza con sus primeras titulaciones online en el año 2010 con el máster Universitario en Gestión de la Documentación, Bibliotecas y Archivos. Al igual que la UAM, esta es una de las universidades más destacadas en Madrid, aunque como ya se ha dicho no es una universidad que sea muy relevante en cuanto a las titulaciones de modalidad a distancia, donde de igual forma se colabora con la UNED para la elaboración y desarrollo de los programas académicos a distancia que se ofrecen. El número de alumnos de modalidad a distancia de esta universidad se estima que está entre 200 y 250 estudiantes.
5. Universidad Antonio de Nebrija: Esta universidad privada creada en 1995 que ofrece 11 grados y 28 masters a distancia, de los cuales muestran acreditación aproximadamente el 70% a través de ambas agencias, principalmente Madri+d. Comienza con sus primeras titulaciones online en el año 2009, aunque no fue hasta el año 2014-2015 cuando esta universidad cobra una gran importancia en cuanto a las titulaciones no presenciales, donde existe un gran crecimiento de alumnos y titulaciones. De igual forma, es una de las universidades que más titulaciones oficiales a distancia ofrece en toda España albergando a unos 8000 alumnos dedicados a esta modalidad de un total de 15000 alumnos, por lo que en esta ocasión las enseñanzas no presenciales tienen un mayor peso dentro de la institución.
6. Universidad Carlos III: Esta universidad pública, creada en 1989 ofrece 3 masters a distancia y 2 grados de modalidad híbrida, de los cuales muestran acreditación todos a través de la agencia ANECA, pero a través de Madri+d sólo en un máster y en los 2 grados. Comienza con sus primeras titulaciones online en el año 2017, por lo que es una de las más novedosas en este aspecto junto a la UAM Y UCM, sin embargo, la Universidad Carlos III no ha realizado colaboraciones a la hora de realizar este tipo de programas académicos. Cabe finalmente indicar, que esta universidad alberga un número de alumnos que cursan enseñanzas no presenciales muy reducido de entre 250 y 300 estudiantes.
7. Universidad Rey Juan Carlos I: Esta Universidad pública ofrece 12 masters y 9 grados a distancia, de los cuales muestran acreditación el 87% a través de ambas agencias. Aunque esta universidad se crea en el 1996, comienza mucho después con sus primeras titulaciones online, datando aproximadamente entre los años 2011-2012, donde se contaba únicamente con 3 titulaciones de modalidad no presencial. Hoy en día aproximadamente 4000 estudiantes la seleccionan para recibir

esas enseñanzas no presenciales, por lo que de nuevo el ámbito de las enseñanzas no presenciales ha ido obteniendo una gran repercusión en esta universidad, sobre todo en los años más próximos donde su catálogo de programas ofrecidos se ha ido ampliando.

8. Universidad Camilo José Cela: La UCJC es una universidad privada que ofrece 36 titulaciones a distancia, de los cuales muestran acreditación aproximadamente el 76% a través de ambas agencias. Comienza con sus primeras titulaciones online de forma reciente aproximadamente entorno al año 2008 se estima, aunque no se precisa en su página web ni en ningún tipo de noticia relacionada con este aspecto. El número total de alumnos que integra esta universidad es de unos 3500 alumnos, por lo que es una de más pequeñas de todo Madrid, de los cuales 2100 pertenecen a programas a distancia, por lo cual es otra de las universidades en las que se muestra como poco a poco las titulaciones a distancia van cobrando más peso.
9. Universidad a Distancia de Madrid: Finalizamos describiendo la universidad más importante en cuanto a las enseñanzas no presenciales, la UDIMA que fue la primera universidad privada a distancia en España. Esta ofrece en la actualidad 48 titulaciones oficiales a distancia, de los cuales muestran acreditación un 80% según los datos encontrados a través de la agencia ANECA y Madri+d. Comienza con sus primeras titulaciones online en el año 2006, fecha en la que se crea la universidad. Cabe mencionar también que en ella estudian un total de 16.500 estudiantes, aunque sólo 8100 realizan programas oficiales. Aun así, es la universidad de Madrid que cuenta con un mayor número de alumnos a distancia y la segunda más influyente si se tiene en cuenta a la UNED. Finalmente cabe señalar que respecto a su primer año donde únicamente se matricularon 500 alumnos se muestra un crecimiento exponencial de alumnos interesados en este tipo de programas a distancia, dado los datos que arroja actualmente dicha universidad.

Una vez mencionadas estas 9 universidades, el trabajo se centra de forma concreta en todos los estudios de modalidad no presencial que estas ofrecen, observando de igual forma el rendimiento que estas muestran y si cumplen con las expectativas de los estudiantes, que se establecen como el principal grupo de interés. Si bien es cierto, estas universidades igualmente son valoradas en nuestro proyecto a través de los diferentes rankings tanto nacionales como internacionales (QS World University Ranking, TIMES HIGHER EDUCATION WORLD UNIVERSITY RANKING, Webometrics, RANKING DE SHANGHAI o U-MULTIRANK) que nos aportarán nuevos criterios para comparar a las universidades ya citadas.

No obstante aunque estos datos son relevantes, para nuestro proyecto será mucho más destacable la información que se extraen de los informes que utilizamos de las 2 agencias de aseguramiento de la calidad que se hallan en la Comunidad de Madrid y que trabajan tanto con instituciones públicas como privadas, que son ANECA Y Madri+d, donde sobre todo nos centramos en la segunda que desde el año 2014, sería el órgano competente designado para la evaluación del sistema universitario madrileño para garantizar la calidad de los programas formativos que estas ofrecen. Esta misma agencia que data del año 2002 ha buscado contribuir al conocimiento de la realidad universitaria que se muestra en la Comunidad de Madrid, favoreciendo la integración de los estudiantes y la eliminación de las barreras sociales y de género favoreciendo de igual modo la consecución de los ODS.

Por último, en el actual Trabajo de Fin de Máster se pretende contribuir a la consecución y el desarrollo de 2 Objetivos de Desarrollo Sostenible localizados en la Agenda 2030 y que se ha de tener en consideración. El primero que debo de mencionar es el ODS número 4, “Educación de calidad” que será el más relevante en este trabajo. Gracias a este proyecto en el que se analiza y comparan los modelos de evaluación a las que se someten las titulaciones, se persigue el aseguramiento de la calidad por parte de las instituciones superiores, recopilando y mostrando de forma transparente la información que brindan las diferentes agencias evaluadoras. Estos procesos y nuestra labor sirven además de que para que la universidad valore la calidad de sus enseñanzas, para mostrar al alumnado en general la información más relevante sobre las titulaciones oficiales, de tal modo que así puedan seleccionar una enseñanza de calidad frente a aquellas que no cumplen o cumplen parcialmente con los requisitos que expone la agencia evaluadora.

El segundo ODS que pretendo alcanzar a través de la redacción de este trabajo es el ODS número 5. “Igualdad de género” donde se analizará y medirá el grado de concienciación que existe sobre este concepto por parte de las agencias acreditadoras, así como de las titulaciones no presenciales que se ofertan en las diferentes universidades. Se observará si este concepto se introduce o valora en este tipo de informes, midiendo la relevancia que este tiene cuando se define la calidad de la enseñanza en la educación superior del contexto que nos atañe.

### 3.2. Justificación:

Ante las crecientes necesidades que demandan los estudiantes, el proceso de acreditación ha cobrado cada vez una mayor importancia, donde según como dice Zapata y Tejeda (2009), las preocupaciones que tienen los estudiantes deben de verse solventadas de la forma más eficaz, rápida y precisa posible. En la actualidad, existe una creciente preocupación por la calidad educativa asociada a los diferentes programas a distancia y se exige a las universidades por lo tanto una gran cantidad de información sobre las titulaciones de Grado y Máster que debe de ser transparente, veraz y honesta con los estudiantes, estableciendo así una confianza sólida en el producto que se ofrece y que a su vez se transmite a los estudiantes.

De igual modo, el proceso de acreditación como señalan los expertos Rama y Morocho (2015), debe de mostrar una participación equitativa entre los clientes internos y externos de la universidad, así como emplear unos procedimientos metodológicos adecuados y unas herramientas actualizadas para la obtención de unos resultados concluyentes basado en una serie de evidencias obtenidas a través de indicadores o criterios que se adapten al contexto en el que se esté trabajando. Resultados que posteriormente podrán ser utilizados por los diferentes estudiantes que pretendan estudiar una de esas titulaciones.

Definiendo de forma específica de este tipo de proceso de acreditación, una normativa a tener en cuenta para la evaluación y el aseguramiento de la calidad de estas titulaciones de grado y máster de modalidad no presencial y que se relaciona con las ideas que muestran los anteriores autores será la Resolución de 6 de abril de 2021. Esta normativa resulta de interés general, pues emite las directrices para realizar la acreditación de este tipo de enseñanzas a distancia, estableciendo un procedimiento que no es exactamente igual al de las enseñanzas presenciales, sino que ofrece ciertas peculiaridades a la hora de evaluar otras dimensiones relacionadas con la docencia, la investigación, los estudiantes, la metodología o el diseño del aprendizaje, con la idea de poder así crear nuevas mejoras que se asocien a un contexto en específico y que sirvan para ofrecer un mayor rendimiento de la propia evaluación y una mayor satisfacción de los grupos de interés.

Dicho esto, y aunque exista un interés creciente por parte de los centros académicos en establecer procesos de evaluación externa hacia la mayoría de sus las titulaciones de modalidad virtual a través de una entidad externa aplicando ciertos modelos de evaluación (auditoría de calidad o evaluación para la mejora de la calidad), pienso que se debe de hablar e indagar aún más aún sobre la calidad académica que estas titulaciones presentan ante los estudiantes, pues existe un gran desconocimiento por su parte sobre todo lo que engloba el concepto de calidad académica en las enseñanzas a distancia.

Es por ello que las agencias de las que voy a hablar (ANECA y Madri+d) y en relación al aseguramiento de la calidad, elaboran ciertos informes bien detallados, contextualizados y que incluyen criterios relevantes sobre estas titulaciones, considero que la información debe de ser recopilada, ampliada y medida haciendo que esta sea accesible para todo el alumnado en general, favoreciendo su visibilidad a través de los espacios webs de las universidades y otros entornos digitales.

Así pues, este Trabajo de Fin de Máster y sus resultados otorgan una serie de respuestas a las preguntas ¿Conocen los estudiantes la valoración de la calidad académica asignada a cada titulación universitaria de modalidad no presencial? Y ¿Qué criterios son los más relevantes para las agencias acreditadoras para medir y comparar las titulaciones y su calidad académica? Es por ello, que en este proyecto se pretende a través de ese estudio comparativo brindar cierta información sobre este tema, comparar dicha información y establecer de forma clara una serie de conclusiones sobre la valoración de las principales universidades que ofrecen programas a distancia en la Comunidad de Madrid, a la vez que se brinda la oportunidad de que estos alumnos conozcan y se preocupen por medir en ocasiones futuras la calidad de las enseñanzas que pretenden cursar.

Por otra parte, cabe también decir, que dada la importancia que asumen los rankings en la actualidad y que tienen una mayor visibilidad, en nuestro proyecto y tras medir las constantes acreditaciones a las que se someten los diferentes estudios académicos, se considera idóneo la creación de una clasificación sobre las universidades y las titulaciones de modalidad virtual de la Comunidad de Madrid, creado a través de la información obtenida en los diferentes informes con la idea de que este pueda ser consultado por cualquier usuario que esté interesado en cursar este tipo de enseñanzas.

Este mismo ranking que se encuentra desarrollado en este TFM, trata así de resumir y facilitar la información al estudiante para que este pueda tomar una decisión argumentada sobre aquello que va a estudiar.

#### 4. Objetivos:

*En primer lugar, se determina el objetivo principal que se pretende alcanzar a través del desarrollo de nuestro Trabajo de Fin de Máster, es el siguiente:*

- *Establecer un estudio comparativo sobre el nivel de calidad de los estudios no presenciales de las universidades de la Comunidad de Madrid que sirva de orientación a nuevos estudiantes.*

*Por otro lado, además de este objetivo principal, existen otros objetivos específicos que se pretenden alcanzar para la consecución del objetivo general que ya he mencionado. Estos son:*

- *Analizar los modelos de acreditación utilizados por ANECA y Madri+d observando los criterios y valoraciones que aplican.*
- *Comprender el proceso de evaluación educativa que siguen las agencias acreditadoras ANECA Y Madri+d para el aseguramiento de la calidad.*
- *Verificar la importancia del proceso de acreditación en los estudios de grado y máster analizando la influencia de las acreditaciones en los estudiantes.*
- *Realizar una comparativa sobre los resultados del proceso de acreditación ofrecido por las agencias que garantizan la calidad educativa en la Comunidad de Madrid.*
- *Ordenar la calidad educativa ofrecida por las universidades de la Comunidad de Madrid y sus titulaciones teniendo en cuenta la valoración obtenida en los informes realizados por la agencia acreditadora.*

#### 5. Diseño metodológico:

El presente trabajo se formula como un proyecto de aplicación profesional, orientado a la detección de necesidades, siendo esta la falta de accesibilidad por parte de los nuevos estudiantes a la información relevante vinculada a las titulaciones universitarias de modalidad no presencial y los resultados obtenidos en su evaluación externa mediante el proceso de acreditación. Este trabajo se centra así en las diferentes universidades de la Comunidad de Madrid ya mencionadas, que principalmente son aquellas que incluyen titulaciones a distancia, y donde se planteará un estudio basado en un análisis comparativo en el que se muestre la información significativa y relevante de

los procesos de acreditación ligada a cada una de las titulaciones para mostrar de forma transparente los aspectos clave que determinan la buena o mala calidad de estas mismas.

Para llevar a cabo este proyecto, se van a diseñar una serie de fases interconectadas entre sí que vemos a continuación.

Fase 1: En primer lugar, se ha realizado una investigación y un análisis bibliográfico para delimitar y centrar el marco conceptual y teórico de nuestro proyecto, a la vez que se determina y justifica los conceptos principales que engloba y define nuestro proyecto. Principalmente se va a trabajar en 2 direcciones, la primera en torno a diferentes referencias bibliográficas específicas y seleccionadas por su temática y su actualidad, que han sido halladas a través de diferentes herramientas y buscadores como Dialnet, Scielo o Google Scholar, así como la biblioteca de la UOC. En segundo lugar, es importante señalar las publicaciones, informes y estadísticas que tratan las 2 agencias de calidad seleccionadas (ANECA Y Madri+d) en relación a las universidades y titulaciones especificadas en el contexto. Se realiza así una profunda recopilación de información sobre los resultados que se obtienen, los métodos que utilizan ambas agencias o el grado de satisfacción que existe en el alumnado que se utilizará en el análisis comparativo de forma posterior y en la elaboración del ranking final.

Fase 2: En esta segunda fase se realiza la investigación y análisis de los informes realizados por las agencias de calidad seleccionadas y que han sido recopilados en la fase anterior. Se muestran así los principales criterios, indicadores o directrices que estos siguen, examinando el modo en el que se realizan las acreditaciones de las titulaciones de Grado y Máster de forma no presencial. Una vez recopilados todos los datos se ponen en común para su posterior comparación. Además, se busca también mostrar las diferencias encontradas en ambos procesos de evaluación de estas agencias, observando cual de estas agencias establece un veredicto más preciso sobre la calidad de la enseñanza. No obstante, el trabajo no sólo se centra en consultar la información que arrojan estas agencias acreditadoras, sino que además se van a consultar las diferentes webs de las universidades tratadas en el contexto para tratar toda la información pertinente a su política de calidad, en la información del programa y la forma en la que se expone esta a los estudiantes y todo lo relativo al SGCI de la universidad. Toda esta información nos sirve para el desarrollo de las siguientes fases, así como para la elaboración de las conclusiones finales del trabajo.

Fase 3: En la tercera fase se realiza la comparación de todos los procesos de acreditación externa seleccionados, es decir, los más significativos de cada universidad y que nos aporten una visión general de la calidad que los programas educativos ofrecen realizados por ambas agencias acreditadoras, pero sobre todo por Madri+d que será el organismo encargado de realizar dichas evaluaciones. Donde se valorará la puntuación obtenida en cada una de las dimensiones que van asociadas al proceso de evaluación externa. Se presentan así unos resultados que serán medibles y que se compararán entre sí para determinar a través de los criterios mostrados cuales de estas instituciones ofrece una mayor calidad educativa. Por supuesto en esta fase también se tienen en cuenta los datos que se muestran en el RUCT, pues nos sirve para la adquisición de información relacionada con las titulaciones a distancia, su oficialidad, los procesos evaluativos a los que se ha sometido una titulación o simplemente medir el número de titulaciones a distancia que se ofrecen en cada una de las universidades y cuando se empiezan a ofertar estas mismas a los alumnos.

Fase 4: En la fase final del proyecto y una vez obtenidos los resultados a la vez que se han analizado, se ha elaborado una clasificación final sintetizando toda la información obtenida anteriormente sobre las titulaciones universitarias medidas, donde se pretende calificar a estas instituciones de forma numérica utilizando principalmente 5 criterios que serán los siguientes:

- Valoración recibida en el proceso de acreditación de los títulos a distancia que se ofertan.
- Número de acreditaciones y verificaciones recibidas en relación al número total de títulos.
- Accesibilidad y transparencia de la información que se muestra al estudiante en sus páginas web.
- Política y SGCI de la universidad.
- Número de titulaciones a distancia totales y número de titulaciones inscritas en el RUCT.

Estos criterios se han extraído de las guías de acreditación que ofrecen tanto ANECA como Madri+d, donde ambas coinciden en que estos criterios son los más relevantes, para la obtención de unas conclusiones claras y veraces.

Una vez realizado, esta clasificación en la que se observa la calidad académica asociada tanto a las instituciones como a las enseñanzas de modalidad no presencial ofertadas, estos resultados ordenados serán comparados con el resto de rankings tanto nacionales como internacionales más

relevantes. A su vez se comparan así las coincidencias que existen entre ambas clasificaciones, teniendo en cuenta los criterios que se muestran en ambos rankings sean diferentes. Gracias a esto se hallan las conclusiones de este proyecto y se elabora una síntesis final que sea transparente y accesible para todos los usuarios que lo requieran. Los resultados se presentan en forma de tablas, elementos gráficos o anexos para que sea mucho más fácil de visualizar estas mismas conclusiones. El trabajo finaliza con un pequeño diagnóstico sobre los problemas, limitaciones y barreras que más afectan a la calidad educativa, así como al desempeño propio de las evaluaciones externas según el estudio realizado con la idea de mejorar estos procesos que se realizan para llevar a cabo estas evaluaciones.

Por otra parte, a lo largo de este apartado de este proyecto, me gustaría señalar una serie de indicaciones a tener en cuenta en cada una de estas fases y relacionarlo con cada una de las partes que integra este mismo trabajo. La fase 1 de este trabajo se ha llevado ya a cabo y se ha desarrollado a través de los apartados de fundamentación teórica y conceptual principalmente, así como en la siguiente sección en el que se determina todo el marco contextual en el que se centra todo el trabajo. El marco conceptual que se ha determinado a través de una extensa revisión bibliográfica presenta el concepto de educación superior y calidad académica principalmente donde se muestran los problemas que existen cuando queremos entrelazar ambas definiciones. Acto seguido y una vez que se han presentado estas definiciones y los avances o modificaciones que propician los autores y que conllevan a la evolución de estos conceptos, se ha mostrado de forma específica, cómo estos contenidos han sido específicamente trabajados dentro del territorio nacional.

Respecto a la fase 2 de nuestro trabajo en la que analizan los diferentes informes, esta fase se lleva a cabo en el punto 7 de este trabajo que corresponde a los resultados. Se ha realizado a través de la consulta de la base de datos de la agencia acreditadora Madri+d, donde se analizan los informes atendiendo a todos sus criterios, observando los comentarios asociados a estos, así como todas las propuestas de mejoras y propuestas de seguimiento que se integran en estos informes. Por lo tanto, es un trabajo de recopilación de la información que se presenta en esta agencia junto con la que se muestra en las páginas webs de las universidades citadas para ir comparando y midiendo los resultados.

De igual forma además se monitorea de forma comparativa, el proceso de mejora de las titulaciones a distancia ligado a los procesos de acreditación comparando diferentes años en los que se ha realizado que se medirá a través de los resultados obtenidos en todos estos procesos.

La fase 3 se enfoca dentro del punto 7.4. de este trabajo. Donde a través de la creación de una tabla con diferentes criterios se propone un análisis comparativo entre las universidades que sirve para la elaboración de una pequeña clasificación enfocado a la calidad que muestran las enseñanzas a distancia junto con la transparencia de la información hallada en su propia web.

Para finalizar y respecto a la fase 4, esta se va a relacionar con el apartado de conclusiones y que será la fase final en la que se elabora una comparativa final entre los diferentes rankings internacionales y nacionales más reputados junto con los criterios que hemos medido y los resultados que se han obtenidos que además nos ayudarán a establecer las limitaciones y barreras a las que se enfrentan estos mismos procesos de evaluación externa. Es fundamental que en este trabajo se sigan de forma exhaustiva estas mismas fases para su elaboración a la vez que se mantenga el mismo orden que aquí de determina.

## 6. Aspectos éticos:

Antes que nada, debemos de decir que este trabajo se ha elaborado de forma respetuosa con todas las personas que se han visto implicadas en nuestro paso académico por la UOC (Profesores, tutores, compañeros...) Además. Se ha de decir que este trabajo se elabora en nombre propio, donde se seguirán los principios de veracidad, confidencialidad y consentimiento.

Para el desarrollo de este trabajo de fin de máster además debemos decir que se ha hecho un uso exclusivo de los recursos materiales que se nos ha ido entregando a lo largo del desarrollo de este máster, es decir, se han utilizado los recursos digitales, los materiales de aprendizaje e información que ha sido compartida con nosotros en el espacio virtual de la UOC, así como algunos otros materiales complementarios que se encuentran de forma pública diferentes webs de las agencias acreditadoras, las universidades implicadas o algunas entidades educativas de relevancia que han sido necesarios para la realización del análisis comparativo que se trata en este trabajo. Además, a

través de buscadores en repositorios académicos científicos abiertos se ha obtenido información relevante en ciertos sobre los principales conceptos que se tratan en este trabajo.

De igual modo, cabe indicar que en este trabajo y siguiendo la Ley Orgánica 3/2018 de Protección de Datos Personales y Garantía de Derechos Digitales se han tomado las medidas necesarias para avalar la confidencialidad de la información tratada a lo largo del trabajo a la vez que se respeta la propiedad intelectual y la autoría de las diferentes referencias bibliográficas y materiales utilizados, utilizando la normativa dada por la séptima edición de la American Psychological Association (APA).

Finalmente, a lo largo de la redacción de este trabajo se ha buscado la utilización de un lenguaje inclusivo y no sexista del lenguaje, siguiendo las pautas otorgadas por la UOC y evitando cualquier tipo de discriminación. Además, como ya hemos mencionado en el apartado del contexto, este proyecto de igual forma persigue el alcance del Objetivo de desarrollo número 5 “Igualdad de género” en el que se valora la importancia de este derecho fundamental a la hora de verificar la calidad de un título educativo. Se busca observar así si alguno de los criterios que se han evaluado se relacionará de forma directa con esta conceptualización y compararemos entre las diferentes instituciones de la Comunidad de Madrid para obtener una conclusión final sobre cuáles son las que más presente tienen esta idea a lo largo de las titulaciones ofrecidas.

## **7. Resultados:**

Como se ha dicho anteriormente este trabajo va a estar conformado por 4 fases principales, donde la primera de ella es una revisión bibliográfica que nos sirve para delimitar el marco contextual en el que vamos a centrar este trabajo, donde se ha definido el término de educación superior, la evaluación de esta y los modelos de acreditación de estas titulaciones no presenciales. Gracias a esto en un primer momento se identifican las perspectivas, características, puntos de mejora, debilidades, limitaciones y tendencias de futuro que se relacionan con el contexto de la Educación a distancia.

Una vez establecida la conceptualización en nuestro proyecto tenemos un claro objeto de estudio que era el establecimiento de una comparativa de la calidad ofrecida mediante evidencias e indicadores entre las titulaciones no presenciales de las universidades de la Comunidad de Madrid. Un aspecto de interés para el alumnado sobre el que se quiere dar respuesta, pues tal como señalaba

Zapata y Tejada (2009), la información que otorgaban las universidades sobre sus acreditaciones o verificaciones no eran nada precisas y llevaban a la confusión y al desconocimiento de los nuevos estudiantes.

Otro aspecto a destacar es que a través de este proyecto se comprobará además si a todas las instituciones se les exige un mismo nivel de calidad en sus titulaciones, valorando y comparando las exigencias que se señalan en cada uno de los aspectos que evalúan los informes de ANECA Y Madri+d. Sin embargo y como ya observamos en estas agencias acreditadoras y a diferencia de otras, no se especifica de manera clara ninguna diferencia en la evaluación de titulaciones de distinta modalidad, sin embargo, a la hora de la argumentación de los resultados obtenidos en cada ESG aplicado sí que existen ciertas consideraciones cuando se está valorando una titulación a distancia.

### **7.1. Principales aspectos que se evalúan y criterios que se aplican en la educación a distancia por parte de las agencias ANECA Y Madri+d.**

Antes de comenzar a valorar las múltiples acreditaciones que se asocian a los títulos universitarios no presenciales, se pretende realizar una revisión en profundidad de los aspectos que definen el proceso de evaluación que llevan a cabo estas agencias ya mencionadas.

En primer lugar y teniendo en cuenta a Díez-Gutiérrez, (2020) a lo largo de este apartado se detallarán los principales aspectos e intereses en los que se centra ANECA a la hora de evaluar este tipo de programas a la vez que determinamos cuales son las peculiaridades a la hora de realizar estas acreditaciones frente a las titulaciones presenciales.

Si hablamos de la evaluación de títulos por parte de ANECA, se establece que esta debe de seguir cierta normativa para su realización. De este modo, esta evaluación vendrá condicionada por los indicadores que se recogen en el Real Decreto 822/2012 de 28 de septiembre, y el Real Decreto 99/2011 de 28 de enero. Por su puesto y como ya dijimos ANECA también forma parte del Espacio Europeo de Educación Superior, así como de la Red Española de Agencias de Calidad Universitaria, de la cual es la agencia más importante.

En cuanto al modelo establecido por ANECA se encuentra desarrollado bajo los criterios y directrices que se indican en el Espacio Europeo de Educación Superior, es decir, utiliza los ESG para realizar su evaluación. Debemos de decir así, que ANECA establece diferentes procesos de evaluación externa, en primer lugar, se realiza aquello que han denominado como el programa Verifica, en el que se someten todas las nuevas titulaciones a un proceso de evaluación para comprobar que cumple con los estándares de calidad. Posteriormente se evalúa la implantación de este programa dentro de un contexto específico y se orienta a las entidades educativas para facilitar la tarea, este sería su programa Monitor. Finalmente, se observa una tercera evaluación a la que se someten de forma cíclica cada 6 años, aunque se puede solicitar antes de forma voluntaria por parte de la institución.

En este proyecto tiene importancia tanto en el programa Verifica como en el programa Acredita, haciendo más hincapié en este último. El programa verifica además de contar con sus propias herramientas diseñadas por ANECA para llevarse a cabo, incluye un procedimiento muy específico en el que utilizando los ESG se valora ese mismo título. En cuanto a las directrices y dimensiones que engloba esta evaluación encontramos los siguientes puntos relevantes establecidos por la REACU en su documento Protocolo de Evaluación para la Verificación:

- Descripción, criterios y directrices de evaluación.
- Resultados del proceso de formación y aprendizaje.
- Admisión, reconocimiento y movilidad.
- Planificación de las enseñanzas.
- Personal académico y de apoyo a la docencia.
- Recursos para el aprendizaje: materiales e infraestructuras, prácticas y servicios.
- Calendario de implantación.
- Sistema Interno de Garantía de Calidad.

Finalmente, cabe destacar el documento creado en 2021 por la REACU denominado “Directrices y orientaciones para la elaboración y evaluación de los planes de estudios de títulos de grado y máster universitario en diferentes modalidades de enseñanza” en el que de forma exclusiva y ante la gran importancia y relevancia que están teniendo las titulaciones de modalidad no presencial, se requieren nuevas indicaciones para realizar su evaluación.

Estas indicaciones aparecen asociadas a cada una de las dimensiones y estándares que hemos mencionado anteriormente, donde se matizan ciertos cambios a la hora de realizar esta misma evaluación. Aquí podemos observar un ejemplo en cuanto a la dimensión 5, personal académico y de apoyo a la docencia: "El profesorado que participa en la docencia del título debe disponer de conocimientos y experiencia en modelos pedagógicos de enseñanzas "no presenciales" así como en el uso de tecnologías para las enseñanzas virtuales".

Por otra parte, se ha de hablar del programa Acredita y del proceso de evaluación que se realiza para renovar dicha acreditación. El procedimiento de este mismo, se basa en las mismas normativas y utiliza unos protocolos establecidos por el REACU muy similares a la vez que aplican sus herramientas y aplicaciones propias. Esta evaluación estaría desarrollada igualmente por un comité de expertos que serían personal docente e investigador en instituciones educativas superiores así tienen conocimientos y experiencia en el sector de la evaluación externa superior.

Teniendo en cuenta la guía que se ofrece para desarrollar este proceso se establecen unas dimensiones muy similares a las que hemos descrito anteriormente para valorar estas titulaciones, sin embargo es en los criterios o estándares diseñados por ANECA en relación a los ESG, donde se aprecia una mayor diferencia profundizando en las necesidades, los mecanismos que se utilizan para garantizar la calidad, la satisfacción de los alumnos, el rendimiento que se obtiene de los recursos, las metodologías que se utilizan, etc. Encontramos así una evaluación que se realiza a través de las siguientes dimensiones:

1. Gestión del título
  - a. Desarrollo y despliegue del plan de estudios.
  - b. Información y transparencia.
  - c. Garantía de calidad, revisión y mejora.
2. Recursos
  - d. Personal académico y de apoyo a la docencia.
  - e. Recursos para el aprendizaje.
3. Resultados
  - a. Resultados de aprendizaje.
  - b. Satisfacción y egreso.

El proceso de acreditación realizado por ANECA consiste en 2 fases muy concretas que a continuación describimos:

- La primera fase es la autoevaluación, donde la universidad describe la situación actual del título que desea acreditar y emite unos juicios de valor sobre las directrices que engloban las dimensiones de las que ya se ha hablado. Se genera así un primer informe de autoevaluación que será valorado por la agencia.
- La segunda fase es la evaluación externa, en la que ANECA realiza una medición sobre el grado de cumplimiento de los criterios que ofrece el título frente a los establecidos en el modelo de evaluación para la renovación de títulos.

Esto se va a realizar mediante el análisis, recopilación y contraste de evidencias por parte del comité de expertos que visita la universidad. Se obtiene así un informe detallado en el que se establece a través de esos criterios la calidad educativa que refleja el título. Un informe que tras la visita antes de comunicárselo a la universidad y transmitir un resultado favorable o desfavorable debe de ser contrastado de forma obligatoria por la Comisión de Renovación de la Acreditación.

En segundo lugar, me centraré en la agencia Madri+d y el modelo SISCAL que aplica para la realización de sus evaluaciones. Un modelo basado en el Real Decreto 640/2021 donde se renueva el marco de acreditación y que vela por que todas las universidades se preocupen por la calidad de toda su oferta académica a la vez que se da respuesta a todas las nuevas necesidades de los grupos de interés como las administraciones públicas, la sociedad, los profesionales del sector de la educación o los estudiantes.

Estas evaluaciones que realiza Madri+d con el Modelo SISCAL utiliza la evaluación de pares, es decir, un comité de expertos que han dedicado su tiempo a formar parte del personal educativo de la universidad y que a su vez tienen experiencia en la implantación de sistemas de calidad en los centros de educación superior. Estos serán así los encargados de en equipos de trabajo recopilar la información, medir la calidad del SGCI de la universidad, visitar a los centros académicos y emitir un informe valorativo.

Si se prosigue con la descripción del marco normativo que sigue este mismo modelo, establecemos que este sigue de igual forma la Resolución de 3 de marzo de 2022, que indica una serie de instrucciones que establece el estado español sobre el procedimiento para la realización de las acreditaciones en las enseñanzas superiores y la revisión o renovación de estas evaluaciones. Decir así que la institución Madri+d se encuentra por lo tanto inscrita en el Registro Europeo de Agencias de Calidad a la vez que forma parte del Espacio Europeo de Educación superior.

Finalmente, para acabar con el marco legislativo, decimos que Madri+d sigue las indicaciones dispuestas en el documento de la Red Española de Agencias Universitarias donde se matiza en el uso de los Standards and guidelines for quality assurance in the European Higher Education Area (ESG). Así pues, en el documento aparece una referencia que muestra la correlación entre los ESG y las directrices del REACU para el correcto planteamiento del proceso de acreditación. Se observa así la siguiente tabla:

ESG	Directrices y Orientaciones de REACU	Resolución de 3 de marzo de 2022 de la Secretaría General de Universidades	
1.1. Política y objetivos de calidad	1. Política y objetivos de calidad	Política y objetivos de calidad	I+D+i y transferencia del conocimiento
1.2. Diseño y aprobación de programas	2. Gestión del diseño de los programas	Gestión del diseño de los programas	
1.3. Enseñanza, aprendizaje y evaluación centrados en la/el estudiante	3. Impartición de los programas formativos	Impartición de los programas formativos	
1.4. Admisión, evolución, reconocimiento y certificación de las y los estudiantes			
1.5. Personal docente	4. Garantía y mejora de su personal académico y de apoyo a la docencia	Garantía y mejora de su personal académico y de apoyo a la docencia	
1.6. Recursos para el aprendizaje y apoyo a las y los estudiantes	5. Garantía y mejora de los recursos materiales y servicios	Garantía y mejora de los recursos materiales y servicios.	
1.7. Gestión de la información	6. Resultados. Gestión de la Información	Resultados. Gestión de la Información	
1.8. Información pública	7. Transparencia, difusión de actividades y programas y resultados	Transparencia, difusión de actividades y programas y resultados	

Tabla 1: Comparativa entre ESG y las directrices establecidas por la REACU. Fuente: Registro Europeo de Agencias de Calidad. Fuente: ANECA.

En cuanto al proceso de evaluación que sigue esta institución, todo título ha de pasar por una evaluación inicial, un proceso de verificación que servirá para garantizar la calidad de este mismo. Posteriormente, a los 6 años se realizará un seguimiento de la titulación en forma de acreditación para establecer nuevas mejoras en el programa académico.

Esta evaluación como se dijo anteriormente, es desarrollada por un comité de expertos, que normalmente se encuentra configurado por unas 12 personas con distinto cargo. Las evaluaciones se realizarán en torno a 3 dimensiones asociadas a unos criterios propios y a su vez a unos indicadores que serían los ESG. En la siguiente tabla observamos estos mismos:

PROCESO DE ACREDITACIÓN REALIZADO POR MADRI+D	
Dimensiones	Criterios
<b>1. La gestión del título</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Organización y desarrollo</li> <li>- Información y transparencia</li> <li>- Sistema de garantía interno de calidad</li> </ul>
<b>2. Recursos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal académico</li> <li>- Personal de apoyo, recursos materiales y servicios</li> </ul>
<b>3. Resultados</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Resultados de aprendizaje</li> </ul>

Tabla 2: Proceso de acreditación realizado por Madri+d. Fuente: Madri+d

Estas dimensiones podrán obtener una valoración en 5 niveles que son los siguientes:

- A** El estándar para este criterio se logra completamente y además existen ejemplos que exceden de los requerimientos básicos y que se indican en el presente Informe.
- B** El estándar para este criterio se logra completamente.
- C** Se logra el estándar para este criterio en el mínimo nivel pero se detectan aspectos concretos que han de mejorarse y que se indican en el presente Informe.
- D** El criterio no logra el nivel mínimo requerido para llegar al estándar y será necesario implementar las modificaciones indicadas en el presente Informe.
- N** No procede.

Ilustración 2: Calificación de las dimensiones evaluadas. Fuente: Madri+d

Una vez evaluadas todas las dimensiones, se crea un informe de valoración final con los comentarios positivos o negativos sobre cada criterio que será remitido a la institución. Además, se otorgarán una serie de propuestas de mejora en forma de acciones y se realizará un seguimiento de estas mismas indicando un responsable, una serie de indicadores y las evidencias que muestran que se cumple esa propuesta de mejora. Para concluir, se realiza una segunda revisión para observar si se han cumplido las acciones de mejora y se le otorga una valoración final en cada una de estas dimensiones.

## **7.2. Análisis de las acreditaciones y verificaciones realizadas por ANECA Y Madri+d en las titulaciones a distancia de la Comunidad de Madrid.**

Una vez definidos los procedimientos que establecen ambas agencias evaluadoras, es hora de ver como estos mismos se han aplicado a las diferentes titulaciones a distancia que ofrecen las universidades de la Comunidad de Madrid y en la que centramos este trabajo. Es por ello que se analiza de forma individual las calificaciones recibidas a lo largo de estos informes para posteriormente valorarlos y establecer una comparativa de calidad académica en cada una de las dimensiones o perspectivas en las que se centra la acreditación. La valoración mostrada junto con los resultados obtenidos en el informe de acreditación tiene la finalidad de servir de apoyo al estudiante, pues de igual modo se comentan aspectos relevantes sobre la calidad del título, así como se compara esta misma calidad educativa que ofrece ese mismo título con otros que comparten contenidos tanto de la misma universidad como de las otras analizadas. Estas valoraciones se identificarán según un código de color donde las titulaciones que obtienen un informe desfavorable se muestran en rojo, aquellas que requieren grandes propuestas de mejora en varias dimensiones destacan en naranja, en amarillo aquellas con titulaciones con resultados aceptables pero mejorables a través de propuestas de mejora en algunas dimensiones, en verde aquellas valoraciones positivas y finalmente en gris aquellas que no cuentan con informe de acreditación.

### **7.2.1. Universidad Autónoma de Madrid.**

Empezamos con el estudio de las evaluaciones externas recibidas por estas instituciones, hablando de una de las universidades más relevantes de la comunidad. En este caso la UAM, no es una universidad que destaque por sus estudios a distancia, es más de las valoradas en este trabajo es de las peores de la Comunidad de Madrid en este aspecto, por lo que requiere de una profunda actualización en ese aspecto. Encontramos así únicamente 3 titulaciones de máster ofrecidas por la

universidad, que mezclan rasgos de estudios no presenciales con los de modalidad presencial, por lo que la propia universidad no tiene en especial consideración a la modalidad no presencial. Las 3 titulaciones que se hallan son los siguientes:

Titulación	Resultados de la acreditación	Valoración
Máster Universitario en Electroquímica, Ciencia y Tecnología.	Favorable: Obtiene una calificación media positiva pues en todas las dimensiones se obtiene una calificación de (B) excepto en los indicadores de rendimiento y satisfacción y el SGIC que se obtiene una (C).	Nuestra valoración tras consultar el informe de acreditación, es que en este caso es una titulación que ofrece una gran calidad educativa, muy superior a otros mismos títulos similares.
Máster Universitario en Historia Moderna: "Monarquía de España" Ss. XVI-XVIII.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable	El proceso de verificación realizado por ANECA es favorable, obteniendo unas buenas valoraciones con muy pocas propuestas de mejora, por lo cual nuestra valoración personal es bastante positiva.

Tabla 3: Acreditación y valoración de las titulaciones a distancia de la UAM. Fuente: elaboración propia.

Aunque todos han sido evaluados de forma interna por la universidad y su SGCI y han sido registrados inicialmente en el Registro de Universidades, Centros y Títulos, donde ha intervenido una primera verificación de la ANECA sólo se ha producido un proceso de acreditación del Máster Universitario en Electroquímica, Ciencia y Tecnología, debido a que los otros aún no cumplen con la edad para realizar el proceso de acreditación. Esta acreditación fue realizada por la agencia Madri+d en el año 2019, donde se establecen unos resultados bastante mejorables en cuanto a la dimensión del SGIC y los indicadores, pero bastante buenos en su personal académico (Anexo IV). Aun así, cabe decir de nuevo que la UAM, no es una de las universidades pioneras y especializadas en la educación a distancia.

### 7.2.2. Universidad Nacional Española a Distancia.

Aunque en este caso la Universidad Nacional Española a Distancia no es una universidad exclusiva de la Comunidad de Madrid, esta también se encuentra disponible como una opción muy común entre estos alumnos. Es por ello por lo que pensamos que de igual forma sería bastante interesante el comparar entre una universidad exclusivamente a distancia que se centra en todo el territorio nacional frente a otras que sólo ejercen sus funciones en una parte más concreta como es la Comunidad de Madrid.

Como ya dijimos la UNED ofrece 139 titulaciones a distancia entre las que se incluyen grados, masters y doctorados, siendo esta la universidad a distancia de mayores dimensiones de todo el país y por lo tanto la más influyente. Sin embargo y aunque casi 170.000 alumnos cursen sus enseñanzas en este curso académico no quiere decir que esta sea la que mejor calidad educativa ofrezca y es por ello por lo que queremos investigar brevemente sobre este término.

Para establecer esta valoración se observa como en primer lugar, ya se incluye en cada una de las titulaciones un apartado que se encuentra relacionado con la calidad académica, donde se menciona el SGIC establecido por la propia universidad, así como una serie de certificados emitidos por la ANECA en 2009. Cuando se consulta el apartado de calidad de la propia universidad, toda la información en relación a estas políticas de calidad se ven mucho más ampliadas y muestran una gran cantidad de documentos sobre el SGIC (composición, declaración política de calidad, balance de los objetivos de calidad o incluso un manual de procesos) que están vigentes en el curso académico actual. Esta política de calidad es la más detallada de todas las universidades tratadas.

Respecto a las evaluaciones externas o acreditaciones de igual modo se publican los últimos informes de los títulos evaluados, así como aquellos que se encuentran en proceso, aunque encontramos un número muy reducido de acreditaciones realizadas lo cual es muy preocupante, pues supone un 9% del total de titulaciones ofrecidas, donde imaginamos que el resto de titulaciones se han sometido a acreditaciones en otras ocasiones pero que por su antigüedad no se catalogan dentro de este listado.

Las titulaciones acreditadas se han valorado teniendo en cuenta los criterios aportados en la Guía de ANECA, (similares a los de Madri+d), donde en nuestro caso además diremos que hemos utilizado el buscador de títulos de ANECA para consultar los informes de las siguientes 13 titulaciones, así como los indicadores ofrecidos por la universidad y la información de su página web para determinar una valoración final. Así pues, los títulos a tener en cuenta y en los que nos centrarnos serían:

Titulación	Resultados de la acreditación	Valoración
Máster en Formación de Profesores de Español como Segunda Lengua	La acreditación muestra unos buenos resultados en la mayoría criterios que se asocian a estas dimensiones, sin embargo, aunque no se otorga una calificación como tal, los puntos mejorables de los que se habla sería la información pública del título y los indicadores de rendimiento y satisfacción.	Nuestra valoración personal teniendo en cuenta el propio informe generado, demuestra que la UNED es la mejor universidad para cursar esta misma titulación a distancia que es ofrecida por otras universidades.
Máster en Ciencia del Lenguaje y Lingüística Hispánica	Este máster no recibe buenas valoraciones en general por la acreditación realizada ni en los registros consultados. Sobre todo, observamos que los indicadores de rendimiento y satisfacción, la información pública del título y el personal académico son unas grandes carencias a tener en cuenta.	Tras observar el informe, se observa como esta titulación de la UNED es de las que peores resultados ofrece de los últimos procesos de acreditación, existiendo otras titulaciones dentro del misma área de conocimiento con una mejor valoración.
Máster en Comunicación Audiovisual de Servicio Público	Siguiendo el informe de ANECA obtiene unas buenas valoraciones en general, pero señala que los resultados académicos y la	Aunque la calificación obtenida en el proceso de evaluación no es brillante, este máster es por sus contenidos, un máster

	información pública debería de ser mejor.	exclusivo de esta universidad, por lo que no existen otras mismas titulaciones que acrediten mejores resultados.
Máster en Estudios Literarios y Culturales Ingleses y su Proyección Social	Respecto a las acreditaciones anteriores existe una mejora notable de forma general, aunque los indicadores de rendimiento y satisfacción experimentan un ligero declive respecto a cursos pasados, así como debe de realizarse una mejora en los resultados académicos.	En este caso esta titulación no obtiene unos buenos resultados en general, aunque existen universidades como vemos a continuación que ofrecen este mismo máster o con un programa similar que obtiene una mejor valoración.
Máster en Elaboración de Diccionarios y control de la Calidad del Léxico español	La acreditación muestra muy buenos resultados en general en todas las dimensiones.	Este máster de nuevo es bastante exclusivo por parte de la UNED y como además obtiene unos buenos resultados frente a títulos similares-
Máster en Formación e Investigación Literaria y Teatral en el Contexto Europeo	Este máster tampoco recibe una buena valoración según las fuentes consultadas, donde se debe de mejorar el sistema de gestión de calidad del título y la información pública de este mismo. El informe señala además que podría existir una mejoría en cuando al personal académico y de servicios.	Este máster y su programa es uno de los peores valorados de la UNED, por lo que ofrece una calidad educativa muy pobre.

<p>Máster en Lingüística Inglesa Aplicada</p>	<p>La acreditación muestra muy buenos resultados en general en todas las dimensiones con una nota de (B) a excepción de los indicadores de satisfacción del alumnado que muestran peores datos que muestra una valoración de (C).</p>	<p>Aunque otras universidades ofrecen unos buenos resultados en esta misma titulación, la UNED se postula como una de las más válidas dada su valoración, pues muestra el mejor profesorado de todas y unos recursos muy correctos.</p>
<p>Máster en Literaturas Hispánicas (catalana, gallega y vasca) en el contexto europeo</p>	<p>Es uno de los másteres que muestra peores resultados y sobre todo en las dimensiones de sistemas de gestión de calidad y resultados del aprendizaje, pues según el informe estos han mostrado unos peores registros frente a acreditaciones anteriores.</p>	<p>Este máster dado su programa y sus contenidos, así como los resultados de aprendizaje obtenidos que son muy bajos y no cumplen con las necesidades de los alumnos, dentro de la UNED existen titulaciones mejor valoradas.</p>
<p>Máster en el Mundo Clásico y su Proyección en la Cultura Occidental</p>	<p>Aunque la valoración es favorable, los resultados no son todos lo buenos que se esperaban pues en el informe se hace alusión a la falta de información alegada en el título, existe poca participación del alumnado en encuestas y los indicadores de rendimiento y satisfacción están muy incompletos, así como no se cumple con el SGIC. El profesorado asociado al máster se muestra igualmente ineficaz ante la corrección de TFM.</p>	<p>Es el peor máster valorado de manera reciente en la UNED. Se muestran acciones de mejora frente a estos resultados.</p>

<p>Máster en las Tecnologías de la Información y la Comunicación en la Enseñanza y el Tratamiento de Lenguas</p>	<p>El informe muestra de igual modo todas las dimensiones evaluadas como favorables a excepción de nuevo de los indicadores de rendimiento y satisfacción, una alta tasa de abandono que afecta a los resultados académicos y un gran problema con el personal docente y de apoyo.</p>	<p>Este es otro de los másteres peor valorado dentro de la UNED. Este se encuentra en varias universidades de la Comunidad de Madrid con una mejor valoración general.</p>
<p>Máster en Estudios Franceses y Francófonos</p>	<p>El informe muestra en términos generales el programa como favorable, donde se debe de revisar la información web en relación al programa y de nuevo existe poca participación del alumnado en encuestas y los indicadores de rendimiento y satisfacción están muy incompletos.</p>	<p>En cuanto al estudio de la lengua francesa, este es el mejor máster de los tratados, si tenemos en cuenta los resultados obtenidos.</p>
<p>Grado en Estudios Ingleses: Lengua, Literatura y Cultura</p>	<p>La acreditación muestra muy buenos resultados en general en todas las dimensiones.</p>	<p>La UNED en este caso se configura como una universidad idónea para cursar este grado, pues existe una gran preocupación por la calidad educativa de este.</p>
<p>Grado en Lengua y Literatura Españolas</p>	<p>La acreditación muestra muy buenos resultados en general en todas las dimensiones.</p>	<p>Al igual que el anterior grado mencionado, pensamos que la UNED es el lugar idóneo para estudiar a distancia esta titulación.</p>

Tabla 4: Acreditación y valoración de las titulaciones a distancia de la UNED. Fuente: elaboración propia.

### 7.2.3. Universidad Alfonso X el sabio.

Proseguimos con la descripción de las universidades y en este caso se ha de mencionar a la Universidad Alfonso X el sabio, una universidad que de forma reciente ha incluido una gran cantidad de titulaciones, lo que hace que en la actualidad ofrezca un amplio catálogo de grados, masters y postgrados, siendo en total 40 titulaciones a distancia ofrecidas de diferentes ramas y temáticas. La Universidad Alfonso X el sabio, como ya dijimos comienza a ofrecer sus primeras titulaciones online en el año 2010, lo cual lo sitúa en la media de todas las universidades.

Esta universidad, tiene una cierta importancia en el terreno de los estudios superiores a distancia, por lo que estimamos en un primer momento que la calidad de sus titulaciones será más que aceptable. No obstante, un primer dato que nos llama la atención y que pone en duda esta afirmación es la baja tasa de registro, verificación y acreditación de los títulos que ofrece donde aproximadamente sólo el 60% de estos cumplen con su registro en el RUCT y su verificación o acreditación por parte de Madri+d, lo cual en parte es debido al gran número de nuevas titulaciones de las que disponen, las cuales aún no han sido catalogadas como titulaciones oficiales.

Si entramos en su página web y se investiga sobre las titulaciones que ofrecen, en estas nunca se incluye un apartado que muestre la calidad asociada a estos mismos estudios, es por ello por lo que además de la baja accesibilidad a la información que debería ser pública se crea mucha confusión entre los alumnos de nuevo ingreso los cuales no pueden comprender ni si este tipo de másteres son oficiales o propios, pues no se muestra en ningún momento la certificación correspondiente. Respecto a la calidad del título, de igual manera es difícil de comprender en algunas ocasiones, pues no hay registro o valoraciones sobre estos, por lo que de nuevo es un aspecto muy negativo que se debe de considerar.

Si se sigue explorando su página web, se encuentra un apartado en el que se hace referencia al Sistema de Gestión Interna de la Calidad que bastante genérico, pues faltan muchos aspectos relevantes pero que se encuentra totalmente actualizado, siendo este uno de los pocos que cumple con esa característica. El gran problema viene cuando se habla de la evaluación externa y los procesos a los que se debe someter esta institución, no hay ningún tipo de registro ni ninguna referencia en toda la web, por lo que no se deja ningún tipo de constancia sobre los procedimientos que se siguen

para el aseguramiento de la calidad, algo preocupante y que parece no generar interés a la propia universidad. Nos surge entonces la pregunta ¿Serán las valoraciones de los títulos de modalidad a distancia negativas o desfavorables y es por ello por lo que se busca evitar mencionar dicha información?

Titulación	Resultados de la acreditación	Valoración
Grado en Marketing Online.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable de 2021	En este caso existen universidades con este mismo grado acreditado que ofrecen unos mejores resultados en su valoración.
Grado Online en Inteligencia Artificial y Computación.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable de 2022.	El proceso de verificación inicial ofrece unos resultados aceptables, aunque aparecen varios criterios con propuestas de mejora futura, sobre todo en relación a los contenidos del programa.
Grado Online en Psicología.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable de 2019.	En este caso existen universidades con este mismo grado acreditado y que ofrece unos mejores resultados que la UAX.
Grado Online en Maestro de Educación Primaria.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable.	Esta primera verificación ofrece unos resultados muy mejorables en general, se deben de solventar ciertos

		elementos desfavorables a través de acciones de mejora.
Grado Online en Administración y Dirección de Empresas.	El proceso de valoración realizado en 2018 es favorable, pero con carencias en 4 de las 6 dimensiones evaluadas que son la organización y el desarrollo, Información y transparencia, el personal académico y los resultados de aprendizaje.	Este mismo grado en la UAX obtiene una mala valoración. Por otra parte, este mismo se ofrece en otras universidades con una mejor valoración.
Grado Online en Musicología.	El proceso de valoración realizado en 2016 es favorable con especial seguimiento (D) en 2 de las 6 dimensiones evaluadas que son el personal académico y el personal de apoyo y con carencias (C) en 3 de las 6 dimensiones restantes que son la organización y el desarrollo, los indicadores de rendimiento y satisfacción y finalmente la información pública.	Tras los malos resultados obtenidos por este máster, se debe replantear un nuevo proceso de acreditación con unas mejoras a integrar.
Grado Online en Derecho.	El proceso de valoración realizado en 2022 es favorable, pero con carencias en 4 de las 7 dimensiones evaluadas. Las valoraciones negativas (C) se muestran así en el personal académico, personal de apoyo,	Tras los malos resultados obtenidos por este máster, se debe replantear un nuevo proceso de acreditación con unas mejoras a integrar.

	SGIC y los resultados de aprendizaje.	
Grado Online en Educación Infantil.	El proceso de valoración realizado en 2017 es favorable, pero con carencias (C) en 3 de las 6 dimensiones evaluadas organización y desarrollo, SGIC y los resultados de aprendizaje.	Tras los malos resultados obtenidos por este máster, se debe replantear un nuevo proceso de acreditación con unas mejoras a integrar.
Grado Online en Ingeniería Informática + Bootcamp Ironhack.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable de 2021.	Esta primera verificación ofrece unos resultados muy mejorables en general se deben de solventar los elementos desfavorables.
Máster Universitario Online en Abogacía y Procura.	El proceso de valoración realizado en 2018 es favorable, pero con una nota baja (C) en 2 de las 7 dimensiones evaluadas que son SGIC e Información y transparencia.	Este mismo máster ofrece una valoración bastante mala. Por su parte, este mismo se ofrece en otras universidades con una mayor calidad educativa.
Máster Universitario Online en Educación Bilingüe.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Neuropsicología Educativa.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Atención a la Diversidad y Educación Inclusiva.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.

Máster Universitario Online en Tecnología Educativa.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable de 2023.	El proceso de verificación inicial muestra unas bases sólidas en los criterios analizados.
Máster Universitario Online en Energías Renovables.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Liderazgo y Dirección de Centros educativos.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable.	El proceso de verificación inicial muestra unas bases sólidas en los criterios analizados.
Máster Universitario Online en ELE.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Administración y Dirección de Empresas.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Dirección y Gestión de los Recursos Humanos.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Prevención de Riesgos Laborales.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable de 2019.	El proceso de verificación inicial muestra unas bases sólidas en los criterios analizados.

Máster Universitario Online en Marketing y Comunicación Deportiva.	No existe ningún tipo de registro	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Dirección y Gestión de Servicios de Enfermería.	El resultado de la acreditación es desfavorable (D) en 3 de las 7 categorías que son organización y desarrollo, resultados de aprendizaje y personal de apoyo, recursos y servicios y pobre (C) en otras 2 categorías, Información y transparencia e Indicadores de rendimiento y satisfacción. El SGIC y el personal académico obtiene una valoración de (B).	Este máster de nuevo ofrece unos malos resultados, donde se deben implementar propuestas de mejoras.
Máster Universitario Online en Trastornos del Comportamiento Alimentario.	No existe ningún tipo de registro	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Dirección y Gestión Sanitaria.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable de 2023.	El proceso de verificación inicial muestra unas bases sólidas en los criterios analizados.
Máster Universitario Online en Big Data para los Negocios.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Gestión Administrativa.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de	El proceso de verificación inicial es realizado hace 4 años y aunque se han podido

	verificación inicial favorable de 2020.	introducido mejorar, este ofrecía unos malos resultados iniciales que se debían de mejorar.
Máster Universitario Online en Abordaje de la Desnutrición Relacionada con la Enfermedad.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Ciencias y Tecnologías Ómicas.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Inteligencia Artificial.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable de 2023.	El proceso de verificación inicial, muestra un resultado favorable a la vez que integra muchas propuestas de mejora en los criterios medidos.
Máster Universitario Online en Pedagogía.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable de 2020.	El proceso de verificación inicial es realizado hace 4 años y aunque se han podido introducir mejorar, este ofrecía unos malos resultados iniciales que se debían de mejorar.
Máster Universitario Online en Pedagogía Instrumental.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.

Máster Universitario Online en Nutrición Deportiva y Entrenamiento.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Logística.	El resultado de la acreditación es desfavorable (D) en 1 de las 7 categorías (resultados de aprendizaje y pobre (C) en otras 3 categorías que son organización y desarrollo, información y transparencia y finalmente personal académico. El SGIC, El personal de apoyo y los resultados de aprendizaje e indicadores de satisfacción obtienen una valoración positiva (B).	De nuevo es otro máster que ofrece una baja puntuación en general y es de las puntuaciones más bajas dentro de su área de conocimiento.
Máster Universitario Online en Sistemas Integrados de Gestión de Calidad y Medio Ambiente.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable de 2019.	El proceso de verificación inicial muestra unas bases sólidas en los criterios analizados.
Máster Universitario Online en Ciberseguridad.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable de 2022.	Esta primera verificación ofrece unos resultados muy mejorables en general, se deben solventar ciertos elementos.
Máster Universitario Online en Industria 4.0.	No existe ningún tipo de registro	No podemos emitir ninguna valoración.

Máster Universitario en Criminología.	No existe ningún tipo de registro	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Universitario Online en Marketing Digital.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable.	El proceso de verificación inicial muestra unas bases sólidas en los criterios analizados.

Tabla 5: Acreditación y valoración de las titulaciones a distancia de la UAX. Fuente: elaboración propia.

Si nos fijamos en los 30 máster a distancia de los anteriormente citados en la tabla que recoge el total de titulaciones sólo 7 tienen el proceso de acreditación realizado pues las otras titulaciones son tan recientes que aún no disponen de información. Así pues, estos mismos obtienen unos muy malos resultados, donde sólo 1 de los 4 obtienen unos resultados favorables, pero con un especial seguimiento. Se encuentran así titulaciones con valoraciones muy negativas y con pocas mejoras incorporadas, por lo que estamos ante una de las peores universidades si observamos estos resultados. Dos claros ejemplos de esto son los siguientes: **Máster Universitario en Urgencias y Emergencias del Adulto para Profesionales de Enfermería** y el **Master Universitario en Logística** de las cuales se adjuntan los resultados obtenidos en el proceso de acreditación en el Anexo IV.

#### 7.2.4. Universidad Complutense de Madrid.

El caso de la UCM es muy similar al de la UAM, encontramos únicamente una serie de títulos de modalidad a distancia incorporados de forma muy reciente, en este caso son 5 masters totalmente online que en ocasiones son realizados en colaboración con otras universidades, donde se muestra un mayor avance frente a la UAM a la hora de integrar e impartir este tipo de estudios a distancia. Estos 5 masters son los siguientes:

Título	Resultados de la acreditación	Valoración
Gestión de la Documentación,	La calificación obtenida en el proceso de acreditación es favorable, aunque bastante negativa teniendo sólo 2 aspectos con buena puntuación que	Este máster tiene una valoración muy negativa en su acreditación, por lo que no es adecuado para

Bibliotecas y Archivos	son el personal académico y el personal de apoyo, recursos y servicios (B), el resto de dimensiones obtiene una (C)	nuevos estudiantes, se deben de proponer e insertar. nuevas mejoras.
Ingeniería de Sistemas y de Control (conjunto con UNED)	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable tal como aparece en el RUCT.	El proceso de verificación no es del todo concluyente, no existe una gran información sobre los criterios valorados.
Metodología de las Ciencias del Comportamiento y de la Salud (conjunto con UAM y UNED)	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable tal como aparece en el RUCT.	El proceso de verificación no es del todo concluyente, no existe una gran información sobre los criterios valorados.
Estudios Contemporáneos de América Latina	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable tal como aparece en el RUCT.	El proceso de verificación no es del todo concluyente, no existe una gran información sobre los criterios valorados.
Nationalism Studies and national identities (impartido en inglés)	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable tal como aparece en el RUCT.	El proceso de verificación no es del todo concluyente, no existe una gran información sobre los criterios valorados.

*Tabla 6: Acreditación y valoración de las titulaciones a distancia de la UCM. Fuente: elaboración propia.*

Al igual que en el caso de la UAM, estos han sido evaluados de forma interna por la universidad y su SGCI y han sido registrados inicialmente en el Registro de Universidades, Centros y Títulos, donde ha intervenido una primera verificación de la ANECA. Encontramos así un proceso de acreditación de nuevo por Madri+d, sólo en uno de estos masters debido a que estas titulaciones aún son muy recientes para realizar este proceso de acreditación. El máster analizado es el siguiente; **Máster Universitario en Gestión de la Documentación, Bibliotecas y Archivos** que obtiene una pésima nota en la valoración concedida en su informe del año 2020 (Anexo IV).

#### 7.2.5. Universidad Antonio de Nebrija.

La universidad Antonio de Nebrija, es una de las universidades que tiene más experiencia en el campo de la educación a distancia, colaborando incluso con otras universidades para la realización de títulos de máster. La universidad en sí ofrece un total de 11 titulaciones de grado y 28 masters a distancia. Esta misma universidad es una de las más publicitadas de forma online y una de las que más alumnos tiene acogiendo a 12000 alumnos de más de 56 nacionalidades diferentes según la información que se halla en su página.

Sin embargo, aunque es una de las universidades a distancia más populares. ¿Es esta la que más calidad educativa ofrece? En primer lugar, los datos ofrecidos por las agencias acreditadoras y el RUCT otorgan una primera mala visión de la calidad de sus titulaciones a distancia, donde sólo se ofrece un porcentaje cercano al 70% de titulaciones a distancia registradas y acreditadas, lo cual es uno de los peores datos que hallamos de entre todas las universidades estudiadas.

La cosa no mejora tampoco cuando examinamos su web, donde en ningún momento la información sobre la calidad de sus títulos se muestra a los usuarios que visitan su página. Sin embargo, en su página tienen un apartado dedicado a trabajar este aspecto mostrando un sistema y una política de calidad acreditada y revisada por ANECA en el año 2010 y 2012 respectivamente, por lo cual esta se encuentra totalmente desactualizada u obsoleta a la vez que se muestra como insuficiente para el gran peso de la institución, pues se utiliza un documento de 6 caras para definirlo.

En cuanto al proceso de evaluación externa se recogen varios informes de acreditación ordenados por año, aunque no se vuelve a realizar nuevos informes desde 2021, pues el último informe es de

esa misma fecha y donde existen otras titulaciones que han sido verificadas como la que mostraremos a continuación.

Titulaciones	Resultados de la acreditación	Valoración
Grado en Marketing.	La valoración es favorable, pero con una valoración baja (C) en 3 de las 6 categorías, es decir, organización y desarrollo, personal académico y SGIC.	Este grado en marketing obtiene una baja calificación en su valoración. Existen otras universidades que ofrecen una mejor valoración de este mismo título.
Grado en Comunicación Corporativa, Protocolo y Organización de Eventos.	La valoración es desfavorable en uno de los 6 ítems evaluados y obtiene una calificación muy baja (C) en otras 3 categorías (SGIC, organización y desarrollo e indicadores de rendimiento y satisfacción).	Este máster tiene una valoración muy negativa en su acreditación, se deben de proponer e insertar nuevas mejoras.
Máster en Periodismo Digital y de Datos.	La valoración es favorable, pero con una valoración baja (C) en 3 de las 7 categorías (SGIC, personal académico y resultados de aprendizaje).	Este máster en periodismo, aunque ha obtenido una calificación baja en 3 categorías, se encuentra tomando acciones de mejora para mejorar su calidad académica
Máster en Marketing y Publicidad Digital.	La valoración es desfavorable (D) en 2 de los 7 ítems evaluados (resultados de aprendizaje y personal académico) y obtiene una	Este máster tiene una valoración muy negativa en su acreditación, se deben de proponer e insertar nuevas mejoras.

	calificación muy baja en otras 3 categorías (SGIC, personal de apoyo recursos y servicios y organización y desarrollo.	
Máster en Periodismo Digital.	La valoración es favorable, pero con una valoración baja (C) en 3 de las 6 categorías (organización y desarrollo, personal de recursos y servicios e indicadores de rendimiento y satisfacción).	Este grado en marketing obtiene una baja calificación en su valoración. Existen otras universidades que ofrecen una mejor valoración de este mismo título.
Máster en Comunicación Política y Gestión de Crisis y Emergencias.	No hay ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster en Creación, Producción y Distribución de Contenidos de Marca.	No hay ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Grado en Economía.	La valoración es favorable en general obteniendo una calificación (B) en todas sus dimensiones.	Este grado en economía es de los mejores evaluados. Se estima que ofrezca una buena calidad educativa.
Grado en CADE	La valoración es favorable, pero con una valoración muy baja (C) en 4 de las 6 categorías (organización y desarrollo, personal de recursos y servicios, información y	Este grado en marketing obtiene una baja calificación en su valoración. Existen otras universidades que ofrecen una mejor valoración de este mismo título.

	trasparencia y resultados de aprendizaje).	
Máster en Internacionalización de Empresas.	Sólo existe constancia del proceso de verificación inicial de 2019.	El proceso de verificación muestra unos buenos resultados en los criterios analizados y muy pocas recomendaciones, esto hace que parezca un máster apropiado en cuanto a calidad educativa.
Máster en Empresas y Destinos Turísticos.	Sólo existe constancia del proceso de verificación inicial de 2019.	El proceso de verificación es bastante correcto en general, aunque se deben de realizar ciertas modificaciones.
Grado en Derecho.	La valoración es favorable, pero con una valoración baja (C) en 3 de las 7 categorías (organización y desarrollo, personal de recursos y servicios Y SGIC)	La acreditación ofrece unos resultados muy mejorables en general. Otras universidades ofrecen el grado de derecho con una mejor valoración.
Grado en Seguridad	La valoración es desfavorable, obteniendo una calificación negativa (D) en la dimensión de organización y desarrollo y (C) en los resultados de aprendizaje.	Este grado en seguridad, aunque ha obtenido una calificación baja en 2 categorías ha incorporado nuevas propuestas de mejora recientes según los últimos datos ofrecidos por el SGIC de la universidad.

Grado en Criminología.	No hay ningún tipo de registro al respecto.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster en Acceso a la Abogacía y a la Procura.	La valoración recibida es favorable con especial seguimiento en 1 ítem (resultados de aprendizaje), el resto obtiene la calificación (B).	Este máster tiene una valoración muy negativa en su acreditación. Se deben de proponer e insertar nuevas mejoras.
Máster en Prevención de Riesgos Laborales.	Sólo existe constancia del proceso de verificación inicial de 2018.	El proceso de verificación es bastante correcto en general, aunque se deben de realizar ciertas modificaciones.
Máster en Derecho Concursal, Reestructuraciones y Venta de Unidad Productiva.	Sólo existe constancia del proceso de verificación inicial de 2020.	El proceso de verificación inicial, muestra un resultado favorable a la vez que integra muchas propuestas de mejora en los criterios medidos.
Máster en Seguridad y Defensa.	La acreditación ofrece unos buenos resultados en general con notas de A Y B en todas sus dimensiones.	Son unos resultados brillantes de los mejores consultados entre todas las titulaciones similares.
Máster en Relaciones Internacionales.	La acreditación ofrece unos buenos resultados en general con notas de B en todas sus dimensiones, excepto en organización y desarrollo que obtiene una (C).	Este máster ofrece unos resultados muy aceptables y es de los mejores dentro de su categoría.

Máster en Alianzas y Cooperación Internacional para el Desarrollo Sostenible.	No hay ningún tipo de registro al respecto.	No podemos emitir ninguna valoración.
Grado en Educación Infantil.	La valoración recibida en 2022 es favorable con notas de (B) en 5 dimensiones y (C) en SGIC e indicadores de rendimiento y satisfacción.	Este título se encuentra mejor valorado en otras universidades, además no se han propuesto nuevas acciones de mejora.
Grado en Educación Primaria.	La valoración recibida en su proceso de acreditación de 2017 es desfavorable en 2 de los 7 ítems evaluados (organización y desarrollo y resultados de aprendizaje), pero en 2023 obtiene unos buenos resultados en general con notas de (B) en todas las categorías excepto (C) en personal de apoyo, recursos y servicios.	Este máster tiene una valoración muy negativa en su acreditación, se deben de proponer e insertar nuevas mejoras.
Grado en Educación Social.	No hay ningún tipo de registro al respecto.	No podemos emitir ninguna valoración.
Grado en Lenguas Modernas.	Existe un proceso de verificación inicial de 2018.	El proceso de verificación inicial, muestra un resultado favorable a la vez que integra muchas propuestas de mejora en los criterios medidos.

Master en Español como Lengua Extranjera.	La valoración recibida es favorable, pero con 3 categorías con una valoración baja (C) en indicadores de rendimiento y satisfacción, resultados de aprendizaje e información y transparencia.	Los resultados en general son malos. Sin embargo, el sistema de calidad de la universidad está trabajando con la integración de mejoras y la calidad educativa.
Máster en Tecnologías de la Información y Comunicación.	La valoración recibida es favorable, pero con 4 categorías con una valoración baja (C) en SGIC, personal académico, resultados de aprendizaje e información y transparencia.	Los resultados en general son malos. Sin embargo, el sistema de calidad de la universidad está trabajando con la integración de mejoras y la calidad educativa.
Máster en Procesos Educativos de Enseñanza y Aprendizaje.	La acreditación es favorable y ofrece buenos resultados en general (B) excepto una (C) en la dimensión del personal académico.	Son unos resultados muy buenos de los mejores consultados entre todas las titulaciones similares.
Máster en Problemas de Conducta en Centros Educativos.	Existe un proceso de verificación inicial de 2019.	El proceso de verificación inicial muestra unas bases sólidas en los criterios analizados.
Máster en Atención a la Diversidad y Necesidades Educativas Especiales.	Existe un proceso de verificación inicial de 2018.	El proceso de verificación inicial muestra unas bases sólidas en los criterios analizados.
Máster en Dirección y Transformación	Existe un proceso de verificación inicial de 2019.	El proceso de verificación inicial, muestra un resultado favorable a la vez que integra muchas

Digital de Centros Educativos.		propuestas de mejora en los criterios medidos.
Máster en Estudios Avanzados en Altas Capacidades y Desarrollo del Talento.	No hay ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster en Gobernanza educativa.	No hay ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster en Calidad e Innovación Educativa.	No hay ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster en Atención Temprana.	No hay ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster en Investigación y Mejora del Proceso de Enseñanza.	No hay ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster en Diseño Universal para el Aprendizaje y Educación Inclusiva.	Existe un proceso de verificación inicial de 2021.	El proceso de verificación muestra unos buenos resultados en los criterios analizados y muy pocas recomendaciones.
Máster en Psicopedagogía.	Existe un proceso de verificación inicial de 2018.	El proceso de verificación inicial, muestra un resultado favorable a la vez que integra muchas

		propuestas de mejora en los criterios medidos.
Máster en Neuropsicología.	No hay ningún tipo de registro al respecto.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster en Ciencia de Datos.	No hay ningún tipo de registro al respecto.	No podemos emitir ninguna valoración.

Tabla 7: Acreditación y valoración de las titulaciones a distancia de la Nebrija. Fuente: elaboración propia.

En cuanto a los resultados las acreditaciones realizadas entre los años 2017 y 2019 obtienen una calificación positiva de forma general, sin embargo, aquellas titulaciones acreditadas en el año 2021 obtienen unos resultados muy desfavorables, donde el 40% requieren de mejoras y de un seguimiento específico. Esto se observa en el **Máster Universitario en Marketing y Publicidad Digital** cuya acreditación del año 2021 es favorable, pero con resultados nada óptimos (Anexo IV).

#### 7.2.6. Universidad Carlos III.

Un caso similar a la UAM y a la UCM, es la Universidad Carlos III, que en su catálogo de titulaciones ofrece 4 másteres a distancia y 2 grados de modalidad híbrida que incluyen elementos presenciales y no presenciales. De este modo, voy a centrarme en los masters que son los siguientes:

Titulaciones	Resultados de la acreditación	Valoración
Gestión y dirección de empresas.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable tal como aparece en el RUCT.	No podemos emitir ninguna valoración.
Dirección comercial.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable tal como aparece en el RUCT.	No podemos emitir ninguna valoración.

Formación del profesorado de español como Lengua Extranjera.	No existe proceso de acreditación, sólo un proceso de verificación inicial favorable tal como aparece en el RUCT.	No podemos emitir ninguna valoración.
Análisis financiero y gestión bancaria.	El proceso de acreditación realizado es favorable y ofrece una buena calificación en todos sus apartados con una nota (B).	Es un máster bastante especializado y que sólo ofrece esta universidad, a la vez que acredita buenos resultados, siendo de los mejores de su área de conocimiento.

Tabla 8: Acreditación y valoración de las titulaciones a distancia de la UC3M. Fuente: elaboración propia.

El principal problema que se encuentra en esta universidad frente a las otras es que no se muestra en su web ningún tipo de certificación de calidad, proceso de verificación o acreditación, sistema de gestión de la calidad interna de la universidad o una evaluación de la calidad del programa por lo que no se menciona a ninguna agencia evaluadora, se debe de indagar en la web hasta que se localizan estos informes, sin embargo, no son para nada accesibles al alumnado. Dicho esto, y respecto a las titulaciones no presenciales existen muy pocos registros a consultar sobre estas titulaciones en ninguna agencia acreditadora, donde ni siquiera en su web aparecen. Una referencia que aparece junto a las titulaciones y que puede estar relacionada con el concepto de aseguramiento de la calidad de los títulos, es la posición que ocupa esta universidad en una serie de rankings internacionales como vemos a continuación:



Ilustración 3: Posición en la que se sitúa la institución en diferentes rankings. Fuente: web de la UC3M

Aunque en su página no se muestre ningún informe de acreditación sobre las titulaciones online, encontramos ciertos indicios de que estas se han llevado a cabo gracias al Registro de Universidades, Centros y Títulos. En 2020, existe un solo proceso de acreditación respecto al Máster Universitario en **Análisis Financiero y Gestión Bancaria** por la Universidad Carlos III de Madrid superado de forma bastante favorable (Anexo IV). Este es el único proceso de evaluación llevado a cabo pues las demás titulaciones ni siquiera aparecen en la base de datos nacional, por lo que no podemos determinar con precisión la calidad asociada a las titulaciones a distancia, pues no hay datos de ello.

### 7.2.7. Universidad Rey Juan Carlos I.

La universidad Rey Juan Carlos I como ya se ha dicho es una de las universidades más avanzadas en cuanto al desarrollo de titulaciones no presenciales, albergando 12 masters y 9 grados. Aproximadamente el 87% de estos títulos se encuentra verificado o acreditado por las agencias evaluadoras que estamos tratando en este trabajo y un 89% de los títulos no presenciales se encuentra registrado en el RUCT, lo cual es algo muy positivo que tenemos que tener en consideración. A continuación, detallamos la lista de titulaciones y su valoración:

Titulación	Resultados de la acreditación	Valoración
Grado Online en Educación Primaria.	La acreditación recibida en 2023 es favorable y muestra unos resultados positivos (B) excepto en la categoría de personal de apoyo, recursos y servicios que obtiene (C).	Este grado ofrece unos resultados buenos, pero no excelentes, siendo de los mejores de su categoría.
Grado Online en Derecho.	La acreditación recibida en 2016 es desfavorable y muestra unos resultados muy negativos (C) con 6 de 7 dimensiones a mejorar, exceptuando el personal de apoyo, recursos y servicio. Sin embargo, en 2022 es favorable y se obtienen unos buenos resultados. En todas las categorías (B).	Esta titulación muestra unos resultados muy bajos, donde existen muchos problemas graves a subsanar que son mostrados en el informe de acreditación. En la acreditación de 2022, estos problemas graves se subsanan y se obtiene una valoración positiva.

Grado Online en Periodismo.	La acreditación recibida en 2021 es desfavorable y muestra unos resultados muy negativos (C) con 6 de 7 dimensiones a mejorar a excepción del SGIC.	Esta titulación muestra unos resultados muy bajos, donde existen muchos problemas graves a subsanar que son mostrados en el informe de acreditación.
Grado Online en Administración y Dirección de Empresas.	La acreditación recibida en 2018 muestra unos resultados negativos (C) con 2 de 7 dimensiones a mejorar que son la organización y desarrollo y los indicadores de rendimiento y satisfacción y un aspecto a mejorar (D) que es el personal académico.	Esta titulación muestra unos resultados muy bajos, donde existen muchos problemas graves a subsanar que son mostrados en el informe de acreditación.
Grado Online en Publicidad.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Grado Online en Educación Infantil.	La acreditación recibida en 2023 es favorable, pero con resultados muy bajos (C) en 4 de 6 categorías (personal académico, organización y desarrollo, información y transparencia y resultados de aprendizaje).	Los resultados en general son malos, donde se muestran muchas limitaciones. De igual modo se está trabajando con la integración de mejoras y la calidad educativa puede haber mejorado.
Grado Online en Turismo.	La acreditación recibida en 2016 es desfavorable y muestra unos resultados muy negativos (C Y D) con 5 de 7 dimensiones a mejorar. Estos son organización y desarrollo, información y transparencia, personal académico, indicadores de rendimiento y satisfacción y resultados de aprendizaje.	Este grado online en turismo obtiene una baja valoración. Es ofrecido por otras universidades con una mejor valoración.

Grado Online en Gestión e Ingeniería de Servicios.	La acreditación es favorable y muestra unos buenos resultados en general con valoraciones de (B) excepto en una categoría que obtiene (C).	Al ser un máster bastante especializado y que sólo ofrece esta universidad, a la vez que acredita buenos resultados.
Grado Online en Contabilidad y Finanzas.	La acreditación es favorable y muestra unos buenos resultados en general con valoraciones de (B) excepto en una categoría que obtiene (C).	El proceso de acreditación muestra los mejores resultados de esta titulación entre todas las universidades consultadas.
Máster Online en Ludificación.	No existen datos respecto a este máster.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Online Comunicación de la Salud.	No existen datos respecto a este máster.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster Online en Abogacía y Procura.	La acreditación es favorable y muestra unos buenos resultados en general, donde todas las valoraciones obtenidas son (B).	Es otra de las universidades que muestra unos buenos resultados sobre esta titulación, pero no los mejores.
Máster Online en Alta Dirección.	La acreditación recibida en 2021 es desfavorable y muestra unos resultados muy negativos (D) con 3 de 7 dimensiones a mejorar que son organización y desarrollo, Personal de apoyo y recursos y los indicadores de rendimiento y satisfacción, el resto de dimensiones obtiene una (C) excepto la información pública que obtiene una (B).	Estos malos resultados muestran que existen muchos problemas graves a subsanar que son mostrados en el informe de acreditación.

Máster Online en Asesoramiento y planificación financiera.	La acreditación recibida en 2019 es desfavorable y muestra unos resultados muy negativos (C Y D) con 6 de 7 dimensiones a mejorar, excepto en el SGIC que obtiene una calificación de (B).	Estos malos resultados muestran que existen muchos problemas graves a subsanar que son mostrados en el informe de acreditación.
Máster Online en Educación inclusiva.	Existe un proceso de verificación inicial recibido en el año 2024.	El proceso de verificación es bastante correcto en general, aunque se deben de realizar ciertas modificaciones.
Máster Online en Aspectos Clínicos y básicos del dolor.	Existe un proceso de verificación inicial recibido en el año 2021.	El proceso de verificación muestra unos buenos resultados en los criterios analizados y muy pocas recomendaciones.
Máster Online en Género y Salud.	Los resultados del proceso de acreditación son favorables y buenos en general (B) con sólo una mala calificación (C) en información y transparencia.	Este máster ofrece unos resultados buenos, pero no excelentes, siendo de los mejores de su categoría.
Máster Online en Ingeniería y sistemas de Decisión	Los resultados del proceso de acreditación son favorables y son buenos en general (B) con 2 malas calificaciones (C) en organización y desarrollo e indicadores de rendimiento y satisfacción	Este máster en ingeniería ofrece unos resultados buenos, pero no excelentes, aun así, es de los mejores de su categoría.
Máster Online en Investigación en Podología.	Los resultados del proceso de acreditación son muy favorables, con todas las dimensiones evaluadas con una (B) o superior.	Es un máster bastante especializado y que sólo ofrece esta universidad, a la vez que acredita buenos resultados.

Máster Online en Oncología Molecular.	La acreditación recibida en 2021 muestra unos resultados desfavorables (C y D) con 4 de 7 dimensiones a mejorar (organización y desarrollo, información y transparencia, SGIC y resultados de aprendizaje, el resto obtiene una valoración de (B).	Estos malos resultados muestran que existen muchos problemas graves a subsanar que son mostrados en el informe de acreditación.
Máster Online en Unión Europea y China.	La acreditación recibida en 2021 muestra unos resultados muy desfavorables (C Y D) con 5 de 7 dimensiones a mejorar a excepción de las calificaciones (B) en información y transparencia y personal de apoyo, recursos y servicios.	Estos malos resultados muestran que existen muchos problemas graves a subsanar que son mostrados en el informe de acreditación.

Tabla 9: Acreditación y valoración de las titulaciones a distancia de la URJC. Fuente: elaboración propia.

Respecto a la información que se halla en su web, destaca un documento elaborado por el Vicerrectorado de calidad que se encuentra muy poco visible y sin actualizar desde el año 2014, en el que se define el protocolo de calidad de los títulos universitarios, un protocolo bastante completo que habla de las funciones del SGIC de la universidad así como de las evaluaciones externas que recaen sobre la agencia Madri+d y finalmente se describe el proceso de autoevaluación junto con una serie de indicadores de calidad, evidencias y responsables.

Respecto a los informes de calidad elaborados por la agencia Madri+d, estos obtienen unas valoraciones bastante negativas en general, donde incluso se solicitan medidas urgentes y revisiones para el aseguramiento de la calidad. Esto se puede apreciar por ejemplo en el **Máster Universitario en Planificación Estratégica de la Empresa, Análisis y Toma de Decisiones** que ofrece las siguientes valoraciones, así como en el **Grado en Educación Primaria** que se encuentran en el Anexo IV.

### 7.2.8. Universidad Camilo José Cela.

La siguiente universidad a describir es la Universidad Camilo José Cela. Esta universidad de igual modo, ofrece una gran cantidad de titulaciones online, siendo estas 36 en total e incluyendo programas de grado y máster. Esta universidad destaca por su alto porcentaje de titulaciones a distancia incluidas en el RUCT y evaluadas por una agencia acreditadora, donde el porcentaje es aproximadamente de un 92% de titulaciones a distancia registradas. Este dato es uno de los más altos encontrados de entre todas las universidades. A continuación, observamos en la siguiente tabla las titulaciones y sus valoraciones:

Titulación	Resultados de la acreditación	Valoración
Ciencias de la Actividad Física y el Deporte.	Los resultados de la acreditación de 2023 son favorables en general con todas las categorías con nota (B).	Es un máster bastante especializado y que sólo ofrece esta universidad, a la vez que acredita buenos resultados.
Grado en Psicología.	Los resultados de la acreditación de 2022 son favorables en general con todas las categorías con nota (B).	Este grado de psicología ha obtenido la mejor puntuación de entre todas las universidades.
Grado en Protocolo y Organización de Eventos.	Los resultados de la acreditación de 2023 son favorables excepto en 3 categorías de las 6 evaluadas que son bajos (C) que son el personal académico, la información y transparencia y los resultados de aprendizaje.	Este grado, aunque ha obtenido una calificación baja en 3 categorías se encuentra desarrollando nuevas propuestas de mejora recientes según los últimos datos ofrecidos por el SGIC de la universidad.
Grado en Pedagogía.	No existen registros de este Grado.	No podemos emitir ninguna valoración.
Grado en Educación Infantil.	Los resultados son muy negativos y desfavorables (C) Y (D) con 5	De nuevo este grado es evaluado negativamente y

	categorías de 7 que requieren de seguimiento a excepción del SGIC y la información y transparencia (B).	siendo el peor valorado de entre todas las universidades.
Grado en Derecho.	Los resultados son muy negativos y desfavorables (C) y (D) con 4 categorías de 7 que requieren de seguimiento a excepción de la información y transparencia, personal académico y resultados de aprendizaje que obtienen una (B).	Este grado es uno de los peores valorados de esta universidad, se deben de introducir mejoras
Grado en Educación Primaria.	Los resultados son muy negativos y desfavorables con 5 categorías de 7 (C) y (D) que requieren de seguimiento a excepción del SGIC y los resultados de aprendizaje que obtienen una (B).	De nuevo este grado es evaluado negativamente. Hay universidades de las tratadas que ofrecen unos mejores resultados.
Grado en Comunicación Audiovisual y Nuevos Medios.	Los resultados de la acreditación son favorables, aunque muestran 4 de 7 categorías con valoraciones bajas (C), que son información y transparencia, SGIC, personal académico y los indicadores de rendimiento y satisfacción. El resto de dimensiones se valoran con una (B).	Este grado, aunque ha obtenido una calificación baja en 3 categorías se encuentra desarrollando nuevas propuestas de mejora recientes según los últimos datos ofrecidos por el SGIC de la universidad.
Máster en Urgencias de Montaña y Medios Inhóspitos.	Los resultados de la acreditación de 2022 son favorables en general con todas las categorías con nota (B).	Son unos resultados brillantes de los mejores consultados entre todas las titulaciones similares.

Máster en Tecnología Digital Aplicada a la Práctica Docente.	Sólo existe registros del proceso de verificación inicial de 2018.	El proceso de verificación inicial no muestra datos concluyentes sobre este título, se muestran pocas propuestas de mejora.
Máster Universitario en Sexología.	Los resultados de la acreditación de 2021 son favorables en general (B), excepto en el SGIC que necesita mejoras y seguimiento (D).	Los resultados en general son malos, aun así es la única universidad que ofrece este máster.
Máster en Salud Escolar.	Los resultados de la acreditación de 2017 son favorables (B) en general excepto en los resultados de aprendizaje que obtiene una (C).	Es un máster bastante especializado y que sólo ofrece esta universidad, a la vez que acredita buenos resultados.
Máster en Relaciones Internacionales y Comunicación.	Los resultados de la acreditación de 2022 son favorables (B) en general excepto el personal académico que obtiene una (C).	De las universidades consultadas con respecto a esta titulación, esta es la que mejores resultados ofrece.
Máster en Recursos Humanos.	Los resultados de la acreditación de 2021 son favorables (B) en general, pero con 3 categorías con valoraciones bajas (C) en las dimensiones de organización y desarrollo, SGIC, Indicadores de rendimiento y satisfacción.	Los resultados en general son malos, aun así, es la única universidad que ofrece este máster.
Máster en Educación Secundaria.	Los resultados son muy negativos y desfavorables (C) y (D) con 6 categorías de 7 que requieren de seguimiento a excepción de los indicadores de rendimiento (B).	Al igual que las otras universidades consultadas esta titulación obtiene resultados muy desfavorables.

Máster en Educación Internacional.	Los resultados de la acreditación de 2021 son favorables en general, donde todas las categorías obtienen una calificación de (B).	De las universidades consultadas con respecto a esta titulación, esta es la que mejores resultados ofrece.
Máster en Enseñanza de Español como Lengua Extranjera.	Los resultados son muy negativos y desfavorables (C) Y (D) con 5 categorías de 7 que requieren de seguimiento a excepción excepto de las buenas notas obtenidas (B) por el personal académico y el personal de apoyo, recursos y servicios.	Este máster es uno de los peores valorados de esta universidad y dentro de su categoría es el peor valorado.
Máster en Ejercicio y Nutrición para la Salud.	Existe un proceso de verificación inicial de 2020.	El proceso de verificación inicial, muestra un resultado favorable a la vez que integra pocas propuestas de mejora en los criterios medidos.
Máster en Estudio de las Intervenciones en Emergencias.	Los resultados son muy negativos y desfavorables (C) y (D) con 4 categorías de 7 que requieren de seguimiento, el resto de dimensiones obtiene una (B).	Este máster es uno de los peores valorados de esta universidad, se deben de introducir nuevas mejoras.
Máster en Entrenamiento de Fuerza y Rendimiento Neuromuscular.	Existe un proceso de verificación inicial de 2022.	El proceso de verificación muestra unos buenos resultados en los criterios analizados y muy pocas recomendaciones.
Máster en Ciberseguridad.	Existe un proceso de verificación inicial de 2021.	El proceso de verificación es bastante correcto en general, aunque se deben

		de realizar ciertas modificaciones.
Máster en Dirección de Escena.	No existe ningún tipo de registro al respecto.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster en Gestión del Talento Digital.	No existe ningún tipo de registro al respecto.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster en Abogacía y Procurador.	Los resultados de la acreditación de 2023 son favorables en general (B).	El proceso de acreditación muestra los mejores resultados de esta titulación entre todas las universidades consultadas.
Máster en Competencias Docentes Avanzadas.	Existe un proceso de verificación inicial de 2018.	El proceso de verificación inicial, muestra un resultado favorable a la vez que integra pocas propuestas de mejora en los criterios medidos.
Máster en Ciencia de Datos.	Existe un proceso de verificación inicial de 2018.	El proceso de verificación inicial no muestra datos concluyentes sobre este título.
Máster en Dirección de Empresas Logísticas.	Los resultados son muy negativos y desfavorables (C) y (D) con 6 categorías de 7 que requieren de seguimiento a excepción del personal de apoyo, recursos y servicios (B).	Es con diferencia el peor máster valorado de esta universidad, se deben de proponer acciones de mejora.
Máster en Comunicación Política y Empresarial.	Los resultados de la acreditación de 2021 son favorables en general, pero con 4 categorías con valoraciones bajas (C) en	Los resultados en general son malos, aun así es la única universidad que ofrece este máster.

	organización y desarrollo, personal académico, resultados de aprendizaje e indicadores de rendimiento y satisfacción, el resto de dimensiones obtiene buena valoración (B)	
Máster en Dirección, Innovación y Liderazgo de Centros Educativos.	Los resultados son muy negativos y desfavorables con 4 categorías de 7 que requieren de seguimiento (D) que son información y transparencia, organización y desarrollo, personal de apoyo, servicios y recursos y SGIC, el resto de categorías obtiene una aceptable valoración (B).	Este máster es uno de los peores valorados de esta universidad, además existen otras universidades que en esta misma titulación ofrecen una mejor valoración.
Máster en Dirección de Protocolo, Producción y Diseño de Eventos.	Los resultados son muy negativos y desfavorables con 5 categorías de 7 que requieren de seguimiento (Se observa de forma posterior en el cuadro). Aunque en su segundo proceso de acreditación de 2022 son favorables en general (B).	Este máster es uno de los peores valorados de esta universidad, se deben de introducir mejoras.
Máster en Marketing Digital.	Los resultados son positivos en general, donde en 2022 todas las valoraciones son (B).	Son unos resultados brillantes de los mejores consultados entre todas las titulaciones similares.
Máster en Necesidades Educativas Especiales y Educación Inclusiva.	No existe ningún tipo de registro de la titulación.	No podemos emitir ninguna valoración.

Máster en Orientación e Intervención Psicopedagógica.	Los resultados son muy negativos y desfavorables con 4 categorías de 7 que requieren de seguimiento (D) que son información y transparencia, organización y desarrollo, personal académico y resultados de aprendizaje, el resto de dimensiones obtiene una buena puntuación (B).	Este máster ofrece una valoración reciente muy negativa en una gran cantidad de aspectos.
Máster en Neurociencia Cognitiva y Educación.	Existe un proceso de verificación inicial de 2018.	El proceso de verificación es bastante correcto en general, aunque se deben de realizar ciertas modificaciones.
Máster en Políticas y Gobernanza en los Sistemas Educativos.	No existe un registro al respecto.	No podemos emitir ninguna valoración.
Máster en Políticas Públicas de Seguridad y Defensa.	Los resultados del proceso de Acreditación de 2023 son buenos en general (B).	Es un máster bastante especializado y que sólo ofrece esta universidad, a la vez que acredita buenos resultados.

Tabla 10: Acreditación y valoración de las titulaciones a distancia de la UCJC. Fuente: elaboración propia.

De igual forma la universidad, ofrece una fácil accesibilidad a través del portal académico de su web a los resultados obtenidos por estas titulaciones en el proceso de evaluación tanto interna como externa, junto con una serie de indicadores que conforman un cuadro de mando sobre la institución y el programa que ayudan claramente al estudiante de nuevo ingreso.

Hay que destacar de igual forma que la universidad dispone de un documento realizado por la vicerrectoría de calidad sobre el protocolo para la renovación de la acreditación de títulos de grado y máster, un documento bastante completo y parcialmente actualizado pues se elabora en 2021. Es

el mejor redactado de todos, donde incluso se muestran varios diagramas de flujo sobre todo el proceso. (Anexo I).

Respecto a sus titulaciones a distancia y a diferencia de las presenciales, estas son valoradas de forma muy negativa por la agencia acreditadora Madri+d pero con tendencia positiva, donde a modo de ejemplo si seleccionamos el **Máster Universitario en Enseñanza de Español como Lengua Extranjera** evaluado en 2019 y el **Máster Universitario en Dirección de Protocolo, Producción, Organización y Diseño de Eventos** evaluado en primer lugar en 2016 y en segundo lugar en 2022, los encontramos en el Anexo IV.

### **7.2.9. Universidad a distancia de Madrid.**

Finalmente, he de describir la situación hallada en la Universidad a Distancia de Madrid, una universidad que ofrece un total de 48 titulaciones no presenciales de grado y máster, por lo que es la principal referencia en la Comunidad de Madrid cuando se habla de titulaciones a distancia. De igual forma e igual que el caso anterior esta universidad muestra un alto porcentaje de titulaciones verificadas y acreditadas por las agencias acreditadoras mencionadas, así como por el RUCT, siendo un porcentaje cercano al 90% y que sería aproximadamente del 88%.

Ante la consulta de la web de la universidad, puedo decir que esta es una de las más organizadas y que más información muestra sobre el aseguramiento de la calidad de la enseñanza y de sus titulaciones. Si nos fijamos en la pestaña de calidad se hace referencia tanto al Sistema interno de Garantía de Calidad que asegura la calidad de estos títulos, además se hace referencia de forma directa al registro oficial del título que se halla en el RUCT, así como todos los resultados de acreditaciones pasadas y mejoras introducidas a raíz de estas. Es la universidad que más detalles otorga en cuanto al concepto de calidad educativa y la que lo ofrece de una forma más accesible a todos los usuarios. Finalmente añadir que la política de calidad y sus sistemas se encuentran muy actualizados con revisiones que se aplican de forma continuada.

Respecto a las titulaciones, de forma general, existe una gran cantidad de titulaciones que no han superado el proceso de acreditación por lo que han sido sometidas a otras revisiones. Según los informes generados por Madri+d, entorno al 37% de sus titulaciones no superan el primer proceso de acreditación realizado en 2017 pero si la segunda revisión que se realizó de estos en el año 2023. Estas titulaciones y sus valoraciones serían las siguientes:

Titulaciones		Resultados de la acreditación	Valoración
Grado en Ingeniería de Organización Industrial.		No existe ningún tipo de registro	No podemos emitir ninguna valoración.
Grado en Ingeniería de Tecnologías y Servicios de Telecomunicación (Habilitante).		El resultado de la acreditación es desfavorable en 1 de las 7 categorías (D) en los resultados de aprendizaje y pobre (C) en otras 3 categorías que son organización y desarrollo, el SGIC y el personal de apoyo, recursos y servicios. El resto de dimensiones obtiene una (B)	Este grado ofrece un proceso de acreditación desfavorable. Existen titulaciones similares con una mejor valoración y de la misma área de conocimiento dentro de esta universidad.
Grado en Ingeniería Informática.		El resultado de la acreditación es favorable y correcto en todas sus categorías (B).	El grado en ingeniería informática ha obtenido una calificación brillante destacando sobre el resto de ingenierías a distancia que ofrecen otras universidades.
Grado en Magisterio de Educación Infantil.		El resultado de la acreditación es desfavorable (D) en 2 de las 7 categorías (organización y desarrollo y SGIC) y pobre (C) en otras 2 categorías (resultados de aprendizaje e información y transparencia). El resto de categorías obtiene una valoración correcta (B).	Este grado ofrece un proceso de acreditación desfavorable. Existen titulaciones similares con una mejor valoración y de la misma área de conocimiento dentro de esta universidad.
Grado en Magisterio de Educación primaria.		El resultado de la acreditación es desfavorable en 1 de las 7 categorías (D) que será el SGIC y pobre en otras 3 categorías (resultados de aprendizaje,	Este grado ofrece un proceso de acreditación desfavorable. Existen titulaciones similares con una mejor valoración y de

	indicadores de rendimiento y satisfacción y organización y desarrollo). El resto de categorías obtiene una valoración correcta (B).	la misma área de conocimiento dentro de esta universidad.
Grado en Psicología.	El resultado de la acreditación es favorable y correcto en todas sus categorías (B).	El proceso de acreditación muestra los mejores resultados de esta titulación entre todas las universidades consultadas.
Grado en Administración y Dirección de Empresas.	El resultado de la acreditación es desfavorable (D) en 1 de las 7 categorías (información y transparencia) y pobre (C) en otras 3 categorías (SGIC, personal académico e indicadores de rendimiento y satisfacción). El resto de categorías obtiene una valoración correcta (B).	Este grado es evaluado negativamente. Hay universidades consultadas que ofrecen unos mejores resultados en relación a esta titulación.
Grado en Economía.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Grado en Empresa y Tecnología.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Grado en Empresas y Actividades Turísticas.	El resultado de la acreditación es favorable con un mal resultado (C) en 5 de las 7 categorías a excepción del personal de apoyo, recursos y servicios y la información y transparencia que obtienen una (B).	El mal resultado obtenido de forma cercana en el proceso de acreditación donde existen 5 categorías deficientes, hace que se deban aplicar propuestas de mejora
Grado en Marketing.	El resultado de la acreditación es favorable con un mal resultado (C) en 4 de las 7 categorías en organización y	Este título se encuentra mal valorado en general. En otras universidades obtiene una

	desarrollo, SGIC, resultados de aprendizaje e indicadores de rendimiento y satisfacción. El resto de categorías obtiene una valoración correcta (B).	mejor calificación en sus dimensiones evaluadas.
Grado en Criminología.	El resultado de la acreditación es favorable (B) con un mal resultado (C) en 2 de las 7 categorías que son el personal académico y los indicadores de resultados y satisfacción).	Este título se encuentra mal valorado en general. En otras universidades obtiene una mejor calificación en sus dimensiones evaluadas.
Grado en Ciencias del trabajo, Relaciones laborales y Recursos Humanos.	El resultado de la acreditación es favorable (B) con un mal resultado (C) en 1 de las 7 categorías (resultados de aprendizaje).	Es un máster exclusivo y que obtiene unos buenos resultados en el proceso de acreditación realizado de forma reciente.
Grado en Derecho.	El resultado de la acreditación es favorable (B) con un mal resultado (C) en 1 de las 7 categorías que es la organización y desarrollo.	El proceso de acreditación muestra los mejores resultados de esta titulación entre todas las universidades consultadas.
Grado en Historia.	El resultado de la acreditación es favorable con un mal resultado (C) en 3 de las 7 categorías que son la información pública, SGIC y los indicadores de resultados y satisfacción. El resto de categorías obtiene una valoración correcta (B).	Este grado obtiene unos resultados muy mejorables, se deben de añadir nuevas propuestas de mejora
Grado en Publicidad y	No existen registros de valoración.	No podemos emitir ninguna valoración.

Relaciones Públicas.			
Grado en Periodismo.	en	El resultado de la acreditación es favorable con un mal resultado (C) en 3 de las 7 categorías que son el SGIC, Personal de apoyo, recursos y servicios e indicadores de rendimiento y satisfacción. El resto de categorías obtiene una valoración correcta (B).	Este título se encuentra mal valorado en general. En otras universidades obtiene una mejor calificación en sus dimensiones evaluadas.
Master Universitario en Energías Renovables y Eficiencia Energética.	en	El resultado de la acreditación es desfavorable (D) en 2 ítems (resultados de aprendizaje y personal de apoyo, recursos y servicios) pero óptimo donde todas las categorías acreditan una nota de (B) en la acreditación de 2022.	Es un máster exclusivo y que obtiene unos buenos resultados en el proceso de acreditación realizado de forma reciente.
Master Universitario en Dirección y Gestión de Centros Educativos.	en	El resultado de la acreditación es desfavorable (D) en 2017 en 1 ítems (resultados de aprendizaje) pero óptimo y favorable (B) en la acreditación de 2023 en 5 de 7 categorías a excepción del personal académico e indicadores de rendimiento y satisfacción (C).	El proceso de acreditación de 2023 muestra los mejores resultados de esta titulación entre todas las universidades consultadas.
Master Universitario en Inclusión Educativa.	en	Sólo existe un proceso de verificación inicial de 2022.	El proceso de verificación muestra unos buenos resultados en los criterios analizados y muy pocas recomendaciones.

Master Universitario en Elearning	Sólo existe un proceso de verificación inicial de 2024.	El proceso de verificación muestra unos buenos resultados en los criterios analizados y muy pocas recomendaciones.
Master Universitario en Formación del profesorado.	El resultado de la acreditación es desfavorable (D) en 2020 en 2 ítems evaluados que son organización y desarrollo y resultados de aprendizaje. El resto de categorías obtiene una valoración correcta (B).	Este máster es común en muchas universidades, sin embargo, en esta universidad obtiene unos resultados nefastos, otras muchas universidades que ofrecen una mejor calidad.
Master Universitario en Gestión Sanitaria.	El resultado de la acreditación es favorable en general con una valoración de (B) en todas sus categorías.	Es un máster exclusivo y que obtiene unos buenos resultados en el proceso de acreditación realizado de forma reciente.
Master Universitario en Psicología General Sanitaria.	El resultado de la acreditación de 2017 fue desfavorable (D) en 1 ítem (organización y desarrollo) que se corrige en la acreditación de 2022. El resto de categorías obtiene una valoración aceptable (B) y (C).	Es un máster exclusivo y que obtiene unos buenos resultados en el proceso de acreditación realizado de forma reciente.
Master Universitario en Psicopedagogía.	El resultado de la acreditación es favorable en general con una nota de (B).	El proceso de acreditación muestra los mejores resultados de esta titulación entre todas las universidades consultadas.
Master Universitario en	El resultado de la acreditación es favorable en general con una nota de (B).	Son unos resultados brillantes de los mejores consultados

Tecnología Educativa.		entre todas las titulaciones similares.
Master Universitario en Asesoramiento Financiero y Bancario.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Master Universitario en Asesoría Fiscal.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Master Universitario en Asesoría Jurídica de Empresas.	No existe ningún tipo de registro.	No podemos emitir ninguna valoración.
Master Universitario en Auditoría de Cuentas.	El resultado de la acreditación es desfavorable (D) en 2017 y 2023 en 3 perspectivas evaluadas (personal académico, indicadores de rendimiento y satisfacción y resultados de aprendizaje que mejora ligeramente en 2023). El resto de categorías acreditan una valoración de (B) Y (C).	Existe un mal resultado obtenido de forma cercana en el proceso de acreditación donde existen 3 categorías deficientes, por lo que muestra una baja calidad académica.
Master Universitario en Dirección Comercial y Marketing.	El resultado de la acreditación es favorable en general con una nota de (B).	El proceso de acreditación muestra los mejores resultados de esta titulación entre todas las universidades consultadas.
Master Universitario en Dirección de	El resultado de la acreditación es favorable excepto en 4 categorías con malos resultados (C), organización y	Este título ofrece unos resultados bastante mejorables. Aunque por parte

Empresas Hoteleras.	desarrollo, SGIC, resultados de aprendizaje e indicadores de rendimiento y satisfacción). Las otras 3 categorías obtienen una (B)	de la universidad se están realizando propuestas de mejora.
Master Universitario en Dirección de Negocios Internacionales.	El resultado de la acreditación de 2021 fue desfavorable en 1 ítem (resultados de aprendizaje) y bajo (C) en información y transparencia y SGIC. Las otras 5 categorías obtienen una (B)	Existe un mal resultado obtenido de forma cercana en el proceso de acreditación donde existen 3 categorías mal valoradas, por lo que muestra una baja calidad académica.
Master Universitario en Dirección y Administración de Empresas.	Sólo existe un proceso de verificación inicial de 2021.	El proceso de verificación es bastante correcto en general, aunque se deben de realizar ciertas modificaciones.
Master Universitario en Dirección y Gestión Contable.	Sólo existe un proceso de verificación inicial de 2022.	El proceso de verificación inicial, muestra un resultado favorable a la vez que integra muchas propuestas de mejora en los criterios medidos.
Master Universitario en Marketing digital.	Sólo existe un proceso de verificación inicial de 2018.	El proceso de verificación es bastante correcto en general, aunque se deben de realizar ciertas modificaciones.
Máster Universitario en Estudios Avanzados de Derecho Financiero y Tributario.	El proceso de acreditación realizado en 2021 muestra un resultado favorable, pero con una mala valoración (C) en 5 de 7 categorías a excepción de los resultados de aprendizaje y la información pública que obtienen una (B).	Este máster es evaluado negativamente. Hay universidades que lo ofrecen que, aunque sus resultados no son brillantes, no ofrecen resultados desfavorables.

Máster Universitario en Análisis e Investigación Criminal.	El proceso de acreditación arroja unos buenos datos en general con una valoración en sus categorías de (B).	El proceso de acreditación muestra los mejores resultados de esta titulación entre todas las universidades consultadas.
Máster Universitario en Asesoría Fiscal.	El proceso de acreditación muestra una calificación desfavorable con una valoración de (C) y (D) en todas las dimensiones evaluadas.	Este máster es evaluado negativamente. Hay universidades que lo ofrecen que, aunque sus resultados no son brillantes, no ofrecen resultados desfavorables.
Máster Universitario en Seguridad y Defensa.	El proceso de acreditación muestra una calificación desfavorable con una valoración de (C) y (D) en todas las dimensiones evaluadas.	Este máster es evaluado negativamente. Hay universidades que lo ofrecen que, aunque sus resultados no son brillantes, no ofrecen resultados desfavorables.
Máster Universitario en Asesoría Jurídico-Laboral.	El proceso de acreditación arroja unos buenos datos en general con una valoración en sus categorías de (B).	El proceso de acreditación muestra los mejores resultados de esta titulación entre todas las universidades consultadas.
Máster Universitario en Dirección y Gestión de Recursos Humanos.	El proceso de acreditación arroja unos buenos datos en general con una valoración en sus categorías de (B).	Es un máster que ofrece unos muy buenos resultados por lo que seleccionamos a esta misma universidad como la idónea para su realización.
Máster Universitario en Gestión Integrada	No existen datos sobre el proceso de verificación ni acreditación.	No podemos emitir ninguna valoración.

de Prevención, Calidad y Medio Ambiente.		
Máster Universitario en Enseñanza Bilingüe.	Sólo existe un proceso de verificación inicial de 2018.	El proceso de verificación inicial no muestra datos concluyentes sobre este título.
Master Universitario en la Enseñanza de Español como Lengua Extranjera.	El proceso de acreditación arroja unos buenos datos en general con una valoración en sus categorías de (B).	El proceso de acreditación muestra los mejores resultados de esta titulación entre todas las universidades consultadas.
Máster Universitario en Mercado del Arte.	El resultado de la acreditación de 2021 fue desfavorable (D) en 1 ítem (Resultados de aprendizaje) y muy baja (C) en otros 4 ítems que son la organización y desarrollo, información y transparencia, indicadores de rendimiento y satisfacción y el SGIC. El resto de dimensiones obtiene una (B).	El mal resultado obtenido de forma cercana en el proceso de acreditación donde existen 5 categorías deficientes, hace que deban tomarse medidas urgentes.
Máster Universitario en Enfermería Práctica Avanzada.	Sólo existe un proceso de verificación inicial de 2018.	El proceso de verificación inicial no muestra datos concluyentes sobre este título.
Máster Universitario en Salud de la Mujer.	Sólo existe un proceso de verificación inicial de 2020.	El proceso de verificación inicial muestra unos resultados óptimos.

Tabla 11: Acreditación y valoración de las titulaciones a distancia de la UDIMA. Fuente: elaboración propia.

En la actualidad el 67% de sus titulaciones acreditadas han superado este proceso de evaluación y obtienen unas valoraciones medias bastante regulares. Un ejemplo de ello sería el Máster Universitario en Dirección y Gestión de Centros Educativos que en la actualidad ofrece una calidad educativa en cada una de sus dimensiones bastante aceptable o el Máster Universitario en Tecnología Educativa, del cual detallamos sus resultados en el Anexo IV.

### **7.3. Comparativa de los resultados de las evaluaciones recibidas para cada una de las instituciones académicas seleccionadas.**

Una vez que se han presentado los datos de cada una de las universidades basándonos en su proceso de acreditación, podemos observar cómo existe una clara diferencia entre la calidad académica que muestran las diferentes instituciones sobre las titulaciones a distancia que ofrecen, así como un grado de compromiso hacia el estudiante totalmente dispar, donde la información que se muestra respecto a las agencias evaluadoras y del sistema de política de calidad es un aspecto que muchas universidades tienden a ocultar o no hacer dicha información fácilmente visible o accesible. Es por ello y como ya se comentó anteriormente por lo que se decide realizar este trabajo, para determinar además de la calidad de las titulaciones a distancia ofrecidas, el nivel de honestidad hacia los estudios que se ofertan por parte de las universidades.

Dicho esto, se debe de establecer una comparativa entre todas las universidades que aquí se han mostrado, es por ello que teniendo en cuenta toda la información que se ha ido recopilando de las diferentes páginas webs y los programas de acreditación, se ha realizado un análisis comparativo. Este análisis se ha realizado a través de una serie de dimensiones que se han seleccionado pues son las principales que se detallan en los documentos consultados y que nos sirve para obtener una visión específica de las titulaciones a distancia de estas universidades. Se pretende así demostrar cuales son las mejores universidades de manera práctica y enfocada al estudiante. Para ello se van a seguir 5 dimensiones evaluables y una serie de criterios los cuales pretendemos valorar tanto de forma cualitativa como cuantitativa de forma equitativa y argumentada que nos permitirá obtener una puntuación final para determinar así cuales de estas mismas universidades serían las mejor catalogadas. Las 5 dimensiones junto con sus criterios son los siguientes:

Dimensiones	Criterios
<b>D.1: Valoración recibida en el proceso de acreditación de los títulos a distancia que se ofertan.</b>	<p>C.1.1: Puntuación de las dimensiones evaluadas en los procesos de acreditación de las titulaciones.</p> <p>C.1.2: Resultados favorables y desfavorables del proceso de acreditación de titulaciones.</p>
<b>D.2: Número de acreditaciones y verificaciones recibidas en relación al número total de títulos.</b>	<p>C.2.1: Titulaciones que reciben una acreditación del total de programas ofrecidos.</p> <p>C.2.2: Titulaciones que reciben una verificación del total de programas ofrecidos.</p>
<b>D.3: Accesibilidad y transparencia de la información que se muestra al estudiante en sus páginas web.</b>	<p>C.3.1: Acceso a la información de calidad del título registrado en la web.</p> <p>C.3.2: Transparencia de la información recogida en la web sobre la calidad del título.</p> <p>C.3.3: Informes de valoración e informes de registro recogidos en la web.</p>
<b>D.4: Política y SGCI de la universidad.</b>	<p>C.4.1: Documentos que forman parte de la política de calidad de la universidad (calidad y número).</p> <p>C.4.2: Actualizaciones en los documentos que integran la política de calidad.</p> <p>C.4.3: Órganos y comisiones que conforman el SGIC.</p>
<b>D.5: Número de titulaciones a distancia totales y número de titulaciones inscritas en el RUCT.</b>	<p>C.5.1: Titulaciones a distancia inscritas en el RUCT respecto al total de las ofrecidas por la universidad.</p> <p>C.5.2: Catálogo de titulaciones a distancia ofrecido por la universidad.</p>

Tabla 12: Dimensiones y criterios para la clasificación de las universidades de la Comunidad de Madrid. Fuente: elaboración propia.

<b>Criterio/Escala de valoración</b>	<b>Muy bajo 0-2</b>	<b>Bajo 3-4</b>	<b>Medio 5-6</b>	<b>Alto 7-8</b>	<b>Muy alto 9-10</b>
<b>C.1.1: Puntuación de las dimensiones evaluadas en los procesos de acreditación de las titulaciones.</b>	Las titulaciones de media ofrecen una puntuación en sus dimensiones de (D)	Las titulaciones de media ofrecen una puntuación en sus dimensiones de (C)	Las titulaciones de media ofrecen una puntuación en sus dimensiones de (C) y (B)	Las titulaciones de media ofrecen una puntuación en sus dimensiones de (B)	Las titulaciones de media ofrecen una puntuación en sus dimensiones de (A)
<b>C.1.2: Resultados favorables y desfavorables del proceso de acreditación de titulaciones.</b>	25% o más de titulaciones desfavorables en el proceso de acreditación	16-24% de titulaciones desfavorables en el proceso de acreditación	11-15% de titulaciones desfavorables en el proceso de acreditación	6-10% de titulaciones desfavorables en el proceso de acreditación	0-5% de titulaciones desfavorables en el proceso de acreditación
<b>C.2.1: Titulaciones que reciben una acreditación</b>	60% o menos de titulaciones que reciben el proceso de acreditación	60- 69% de titulaciones que reciben el proceso de acreditación	70-79% de titulaciones que reciben el proceso de acreditación	80-89% de titulaciones que reciben el proceso de acreditación	90-100% de titulaciones que reciben el proceso de acreditación

<b>del total de programas ofrecidos.</b>					
<b>C2.2: Titulaciones que reciben una verificación del total de programas ofrecidos.</b>	60% o menos de titulaciones que reciben el proceso de verificación inicial.	60- 70% de titulaciones que reciben el proceso de verificación inicial.	71-80% de titulaciones que reciben el proceso de verificación inicial.	81-90% de titulaciones que reciben el proceso de verificación inicial.	91-100% de titulaciones que reciben el proceso de verificación inicial.
<b>C.3.1: Acceso a la información de calidad del título registrado en la web.</b>	Ninguno de los títulos no presenciales ofrece un acceso a sus informes de calidad en la página web de la universidad.	51-99% de los títulos no presenciales ofrecen un acceso a sus informes de calidad en la página web de la universidad.	26-50% de los títulos no presenciales ofrecen un acceso a sus informes de calidad en la página web de la universidad.	1-25% de los títulos no presenciales ofrecen un acceso a sus informes de calidad en la página web de la universidad.	Todos los títulos no presenciales ofrecen un acceso a sus informes de calidad en la página web de la universidad.
<b>C.3.2: Transparencia de la información recogida en la web sobre la calidad del título.</b>	Existe una nula transparencia en la información recogida en la web de la universidad.	Existe poca transparencia en la información recogida en la web de la universidad.	Existe parcialmente una transparencia en la información recogida en la web de la universidad.	Existe de forma general transparencia en la información recogida en la web de la universidad.	Existe una total transparencia en la información recogida en la web de la universidad.

<b>C.3.3: Informes de valoración e informes de registro recogidos en la web.</b>	75% o más de titulaciones no cuentan con sus informes en la web.	74-60% de titulaciones no cuentan con sus informes en la web.	59-35% de titulaciones no cuentan con sus informes en la web.	34-15% de titulaciones no cuentan con sus informes en la web.	14-0% de titulaciones no cuentan con sus informes en la web.
<b>C.4.1: Documentos que forman parte de la política de calidad de la universidad (calidad y número).</b>	No existe registros de los documentos que forman la política de calidad o son insuficientes.	Existe una mala calidad, variedad y número en los documentos que conforman la política de calidad de la universidad.	Existe una calidad, variedad y número bastante regular en los documentos que conforman la política de calidad de la universidad.	Existe una buena calidad, variedad y número en los documentos que conforman la política de calidad de la universidad.	Existe una gran calidad, variedad y número en los documentos que conforman la política de calidad de la universidad.
<b>C.4.2: Actualizaciones en los documentos que integran la política de calidad.</b>	Los documentos que conforman la política de calidad han sido actualizados hace 8 años o más.	Los documentos que conforman la política de calidad han sido actualizados hace 6-7 años.	Los documentos que conforman la política de calidad han sido actualizados hace 5 años.	Los documentos que conforman la política de calidad han sido actualizados hace 3-4 años.	Los documentos que conforman la política de calidad han sido actualizados hace 2 años o menos.
<b>C4.3: Órganos y comisiones que conforman el SGIC.</b>	No se definen los órganos o comisiones que conforman el SGIC, no quedando claro	El equipo que conforma el SGIC es variado, aunque su nivel	El equipo que conforma el SGIC es variado y dispone de un nivel	Existe un equipo generalmente de expertos, con una	Existe un equipo de expertos bien

	en absoluto los encargados de este.	competencial no se adapta a los requerimientos.	competencial correcto que puede mejorarse.	formación correcta y variada que conforma el SGIC.	formado y variado que conforma el SGIC.
<b>C.5.1: Titulaciones a distancia inscritas en el RUCT respecto al total de las ofrecidas por la universidad.</b>	25% o más de titulaciones no inscritas en el RUCT	15-20% de titulaciones no inscritas en el RUCT	10-15% de titulaciones no inscritas en el RUCT	5-10% de titulaciones no inscritas en el RUCT	0-5% de titulaciones no inscritas en el RUCT
<b>C.5.2: Catálogo de titulaciones a distancia ofrecido por la universidad.</b>	0-5 titulaciones a distancia ofrecidas por la universidad.	6-10 titulaciones a distancia ofrecidas por la universidad.	11-20 titulaciones a distancia ofrecidas por la universidad.	21-30 titulaciones a distancia ofrecidas por la universidad.	31 o más titulaciones a distancia ofrecidas por la universidad.

*Tabla 13: Escala de valoración sobre los criterios establecidos. Fuente elaboración propia.*

Universidad/Dimensión a evaluar	UAM	UNED	UAX
<b>Dimensión 1</b>	<p>Sólo tenemos un registro de los programas de acreditación realizados, así como 2 de verificación, es por ello por lo que no existen una gran cantidad de datos que tratar. Aun así, los resultados de la agencia acreditadora muestran una buena calidad educativa, por lo que en este aspecto obtiene una nota de 7/10.</p>	<p>La UNED ofrece un alto número de titulaciones a distancia como ya hemos descrito, sin embargo, un gran número de estas titulaciones ofrecen unas evaluaciones acreditativas que no se encuentran vigentes, donde sólo 15 de sus titulaciones lo poseen, con unos resultados aceptables. Aunque un gran porcentaje han sido verificadas y actualizadas pensamos que muchas de ellas deberían de nuevo someterse a un plan de acreditación y seguir manteniendo un estándar de calidad. Es por ello por lo que otorgamos una nota de 6/10.</p>	<p>Las evaluaciones externas recibidas brindan unos resultados nefastos en la mayoría de las acreditaciones recibidas, es por ello que es una universidad que debe de mejorar muchos aspectos de sus programas educativos y por lo que sólo obtendría una calificación de 2/10.</p>
<b>Dimensión 2</b>	<p>Sólo ha existido un proceso de acreditación de los 3 títulos a distancia ofrecidos por la UAM, aun así, los otros 2 títulos ni siquiera aparecen en la base de</p>	<p>En cuanto al número de acreditaciones y verificaciones recibidas si consultamos los datos de ANECA y del RUCT, observamos que</p>	<p>La UAX ofrece un total de 43 titulaciones a distancia, donde en concreto existen 23 de estas que</p>

	<p>datos de Madri+d por lo que no existe ningún tipo de información al respecto, lo cual penaliza mucho a la institución en este apartado, siendo la nota obtenida 4/10.</p>	<p>aproximadamente el 87% de sus titulaciones han sido registradas y sometidas a alguno de estos procesos, por lo cual creo que podemos otorgarle una nota de 9/10.</p>	<p>han pasado por un proceso de verificación y acreditación. Un número moderado pero que puede mejorar considerablemente. Es por ello que obtiene una nota de 6/10.</p>
<p><b>Dimensión 3</b></p>	<p>De forma directa existe una pestaña en la página web en la que detallan los 3 masters donde se hace alusión a la información del título y su registro en el RUCT y la garantía de calidad asociada al título tanto de manera interna como externa. Se adjunta también los informes recibidos y se menciona a la comisión que se encarga de su coordinación. No obstante, en los 2 másteres que no se encuentran aún acreditados no existe tal información sobre la gestión de la calidad del título, por lo que la nota final se queda en 7/10.</p>	<p>Tras lo consultado en su web hemos observado como en cada titulación ofertada se detalla toda la información relevante a la gestión de calidad de este tanto interna como externa, así como a los procesos que esta se ha sometido, aunque no se habla de los resultados obtenidos. Por lo tanto, podría ser mucho más completa y se califica con un 8/10.</p>	<p>A lo largo de su página web no se muestra una fácil accesibilidad a la información de calidad de las titulaciones a distancia, pues no existe ninguna pestaña que conduzca a esta información en cada una de las páginas web dedicadas a cada titulación. Es por ello que lo puntuamos con un 3/10.</p>

<p><b>Dimensión 4</b></p>	<p>La política de calidad y el SGIC se encuentran actualizados por las facultades que imparten estos másteres, existe un manual detallado, unos objetivos claros y específicos y un registro exhaustivo anual. Es por ello por lo que en este aspecto la universidad obtiene una calificación de 10/10.</p>	<p>La política de calidad y el SGIC de la UNED como ya dijimos es uno de los más completos con documentos tales como composición del SGIC, declaración política de calidad, balance de los objetivos de calidad, indicadores o incluso un manual de procesos. Todos estos se actualizan de forma anual y es por ello por lo que no existe ningún tipo de inconveniente cuando hablamos de este por lo que obtiene una calificación de 10/10.</p>	<p>La política de calidad y el SGIC se muestran insuficientes, pues faltan muchos elementos de relevancia, así como no se incluye ningún aspecto relacionado con la evaluación externa ni ningún registro, por lo que se califica como 3/10.</p>
<p><b>Dimensión 5</b></p>	<p>Esta universidad solamente ofrecía 3 titulaciones a distancia de manera cooperativa con la UNED. Un número bastante pobre, aunque todas ellas se encuentran catalogadas en el RUCT, es por ello por lo que obtiene una puntuación bastante alta pero penalizada por el escaso número de titulaciones a distancia que se ofrecen, por lo que en este aspecto la calificación dada a la universidad sería de 6/10.</p>	<p>El número de titulaciones a distancia ofrecidos por esta universidad es el más alto en toda España siendo un total de 139 titulaciones las cuales se encuentran en un 98% catalogadas en el RUCT. Es por ello que obtiene una puntuación de 10/10.</p>	<p>De las 43 titulaciones a distancia que se ofrecen en la universidad sólo un 70% aproximadamente se encuentran catalogadas por el RUCT, por lo tanto, se obtiene una puntuación de 7/10</p>

Tabla 14: Dimensiones y criterios evaluados en función de cada universidad. Fuente: elaboración propia.

Una vez observadas las siguientes tablas, debemos decir que el resumen de las puntuaciones obtenidas por las universidades en torno a sus políticas de calidad, acreditaciones e información pública son las siguientes:

<b>Universidad</b>	<b>Calificación final</b>
<b>UNED</b>	43/50
<b>UCJC</b>	43/50
<b>UDIMA</b>	39/50
<b>UAM</b>	34/50
<b>URJC</b>	26/50
<b>UCM</b>	22/50
<b>UAX</b>	21/50
<b>UC3M</b>	19/50
<b>NEBRIJA</b>	19/50

*Tabla 15: Clasificación final de las universidades. Fuente: elaboración propia.*

De forma posterior y de manera más específica se pretende establecer una comparativa entre las diferentes titulaciones a distancia ofrecidas por las universidades seleccionadas, donde se valorarán las calificaciones obtenidas en cada una de las dimensiones analizadas. Es por ello que a continuación y dividiendo las titulaciones por áreas de conocimiento busco comparar las universidades a través de la información consultada en relación a su proceso de acreditación y establecer de forma ordenada un ranking sobre estas instituciones.

### 7.3.2 Valoración de las universidades y sus titulaciones a distancia por área de conocimiento.

Ciencias sociales y jurídicas	
Universidad	Valoración general
UNED	En cuanto a las titulaciones a distancia de esta área de conocimiento, encontramos titulaciones que obtienen un buen resultado como el Máster en Elaboración de Diccionarios y control de la Calidad del Léxico español y otras un resultado muy mejorable como el Máster en Formación e Investigación Literaria y Teatral en el Contexto Europeo. Sin embargo, la gran mayoría obtiene una buena calificación. De igual modo haciendo un balance general, las dimensiones que se deben de mejorar serían el SGIC, los indicadores de rendimiento y satisfacción y finalmente la información pública.
UAX	De nuevo sus titulaciones obtienen una valoración favorable en su totalidad, pero con resultados bastante bajos algo que se muestra por ejemplo con el grado online en derecho el cual ya determina que apenas existen dimensiones positivas en cuanto a la evaluación realizada o el Máster Universitario Online en Abogacía y Procura que muestra en 2 dimensiones calificaciones bajas con propuestas de mejora. Sobre todo, en estos estudios se debe de mejorar la información pública y el SGIC.
UDIMA	Los resultados obtenidos por las titulaciones a distancia de esta área son buenos en general pero no sobresalientes, pues la mayoría de títulos, aunque muestran una evaluación favorable, muestran dimensiones con una puntuación bastante baja, es por ello que esta universidad, es parcialmente recomendable, pues obtiene resultados bastante buenos dentro de esta categoría. En cuanto a las dimensiones que deben de mejorar indicamos los resultados de aprendizaje, los indicadores de rendimiento y satisfacción y en ocasiones puntuales la organización y el desarrollo.
UCJC	En términos generales tanto las titulaciones a distancia relacionadas con el ámbito jurídico como con las ciencias sociales obtienen malos resultados que

	<p>conducen a acreditaciones desfavorables en términos generales, sin apenas excepción. Esto es debido al bajo rendimiento que se obtiene en categorías como la información y transparencia, organización, los resultados de aprendizaje y desarrollo o el SGIC.</p>
URJC	<p>La gran mayoría de títulos asociados a esta área muestra una evaluación desfavorable, donde 4 de las 7 dimensiones evaluadas se encuentran con una calificación negativa en la mayoría de títulos. Se debe de mejorar así de forma general, la organización y desarrollo, información y transparencia, personal académico, indicadores de rendimiento y satisfacción y resultados de aprendizaje.</p>
UCM	<p>Aunque sólo se ofrece un título dentro de esta área que sería el máster en gestión de la documentación, bibliotecas y archivos, este obtiene una pésima calificación con sólo 2 aspectos positivos que serían el personal académico y el personal de apoyo, recursos y servicios, por lo que esta universidad, no se muestra como recomendable para cursar estos estudios.</p>
NEBRIJA	<p>Actualmente todas sus titulaciones a distancia englobadas dentro de esta área de conocimiento han obtenido sin excepción una calificación pésima y con muchos aspectos a mejorar, sobre todo hacia las dimensiones de organización y desarrollo, personal académico y resultados de aprendizaje.</p>
UC3M	<p>No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.</p>
UAM	<p>No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.</p>

*Tabla 16: Clasificación de las universidades según el área de conocimiento de Ciencias sociales y jurídicas.  
Fuente: elaboración propia.*

Si se observa la anterior tabla, en relación al área de conocimiento de Ciencias sociales y jurídicas observaremos como resumen que de nuevo la Universidad Nebrija, UCM, URJC Y UCJC, obtienen unos resultados muy negativos que hacen que sean unas universidades que no deberíamos recomendar, y donde deberíamos seleccionar universidades como la UNED, UAX y la UDIMA para estudiar diferentes titulaciones a distancia que pueden ofrecer otras universidades de la Comunidad de Madrid, siempre que nos centremos en esta misma área de conocimiento.

Artes plásticas y visuales	
Universidad	Valoración general
UNED	Aunque no hay muchas acreditaciones recientes sobre estos títulos a distancia, si miramos hacia atrás y consultamos por ejemplo la acreditación del grado en historia del arte y estudios similares, estos obtienen unos resultados favorables en casi todas las dimensiones, con pequeñas propuestas de mejora en el personal académico y el personal de apoyo, pues se muestra insuficiente ante el gran número de alumnos.
UCJC	Existen pocas titulaciones al respecto y por ende poca información, pero respecto al Máster en Dirección de Protocolo, Producción y Diseño de Eventos obtiene en el año 2016 unos resultados muy negativos en la mayoría de sus dimensiones a excepción del personal de apoyo y los resultados de aprendizaje, aunque en el proceso de acreditación de 2022, obtiene unos resultados positivos en todas sus dimensiones.
UDIMA	Existe sólo una titulación a distancia ofrecida por esta universidad que es el Máster Universitario en Mercado del Arte, que obtiene una valoración desfavorable (resultados de aprendizaje) y una calificación muy baja en otros 4 ítems que son la organización y desarrollo, información y transparencia, indicadores de rendimiento y

	satisfacción y el SGIC, por lo cual no es nada recomendable cursar esta titulación.
UAX	Sólo existe una titulación disponible que sería el grado en Musicología, este también obtiene una valoración muy negativa en las dimensiones como el personal académico y el personal de apoyo, la organización y el desarrollo o los resultados de aprendizaje.
UC3M	No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.
NEBRIJA	Existen pocas titulaciones y poca información al respecto, por lo que no se puede obtener una valoración final.
URJC	No se oferta ninguna titulación a distancia relacionada con esta área.
UCM	No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.
UAM	No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.

*Tabla 17: Clasificación de las universidades según el área de conocimiento de Artes plásticas y visuales.  
Fuente: elaboración propia.*

En relación a la anterior tabla centrada en las titulaciones a distancia de la categoría de artes plásticas y visuales, en primer lugar, podemos observar cómo existe un número mínimo de titulaciones al respecto, pues la mayoría de las universidades cuentan con una o ninguna titulación. Aunque en este caso, el estudio comparativo se ha realizado entre una titulación a veces únicamente, observamos que no se dan buenos resultados en general, ni por parte de la UDIMA ni de la UAX, en este caso podríamos seleccionar sólo algunas titulaciones ya mencionadas de la UCJC, así como a la UNED que de nuevo obtiene los mejores resultados.

Educación.	
Universidad	Valoración general
UNED	Los títulos a distancia de esta área de conocimiento muestran una buena valoración como el Máster en Formación de Profesores de Español como Segunda Lengua, que no obtiene apenas ninguna valoración negativa, excepto por los indicadores de rendimiento y satisfacción, por lo cual esta universidad se muestra bastante recomendable.
UDIMA	Aunque algunas titulaciones sólo poseen un proceso de verificación inicial, otras como el Máster Universitario en Tecnología Educativa o el Master Universitario en Dirección y Gestión de Centros Educativos obtienen unos muy buenos resultados en todos sus aspectos. No obstante, los grados de infantil y primaria se deben de evitar cursar en esta universidad pues obtienen una valoración desfavorable en varias categorías como la organización y desarrollo y SGIC. Respecto a esta universidad debemos de ser selectivos.
URJC	Aunque se ofertan muchas titulaciones a distancia relacionadas con esta área, sólo 2 ofrecen un proceso de acreditación el grado online en educación primaria y el grado online en educación infantil. Estos mismos han experimentado una mejora reciente tras los malos resultados obtenidos en procesos de acreditación anteriores, aun así, el primero obtiene una mejor calificación en términos generales, pues el segundo debe de mejorar aspectos como personal académico, organización y desarrollo, información y transparencia y resultados de aprendizaje.
UAX	Existen muchos procesos de valoración inicial positivos recientes lo cual no nos posibilita realizar un profundo estudio de esas titulaciones,

	en este caso el único acreditado de nuevo es el grado online en educación infantil muestra unos resultados muy pobres sobre todo en relación al personal académico y el personal de apoyo.
UCJC	Los resultados de las titulaciones a distancia evaluadas arrojan resultados negativos en general como el Máster en Orientación e Intervención Psicopedagógica, el Máster en Dirección, Innovación y Liderazgo de Centros Educativos o el Máster en Educación Secundaria, donde ninguna dimensión se salva de obtener resultados negativos. Si hablamos de esta universidad existe un único ejemplo como el Máster en Educación Internacional que es la excepción de la regla y que ofrece unos muy buenos resultados en general, aun así, es otra de las universidades que en esta área de conocimiento ofrece dificultades en todas sus dimensiones.
NEBRIJA	Aunque la mayoría de sus titulaciones a distancia no ofrecen datos del proceso de acreditación, existen 2 con unos resultados nefastos que serían el grado online de primaria y el grado online de infantil, 2 titulaciones con graves valoraciones en todas las categorías a excepción del SGIC o el personal de apoyo. Sin embargo, existe una buena valoración en general con algunas propuestas de mejora en relación al personal académico en el Máster en Procesos Educativos de Enseñanza y Aprendizaje. Por lo que la calidad educativa dependería mucho en este caso de los estudios a realizar.
UC3M	No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.
UAM	No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.
UCM	No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.

Tabla 18: Clasificación de las universidades según el área de conocimiento de Educación. Fuente: elaboración propia.

Respecto al área de conocimiento de educación, observamos cómo de forma generalizada tanto el grado de educación infantil como el grado de educación primaria obtienen muy malos resultados. Sin embargo, existen múltiples titulaciones recomendables, normalmente masters que son ofrecidas por la UNED, URJC y la UDIMA que acreditan una buena calidad educativa. Sin embargo y de nuevo no obtenemos buenos resultados en la Nebrija, UCJC Y UAX, de forma generalizada en todas sus titulaciones a distancia de esta temática, por lo que no serían recomendables para futuros estudiantes.

Ciencias de la salud y naturaleza.	
Universidad	Valoración general
UNED	Para obtener una valoración final en este apartado de nuevo se deben consultar informes de acreditación de ANECA en este caso desarrollados antes de 2019. Aunque los criterios son los mismos, estos resultados obtenidos pueden encontrarse desactualizados, pues no existen nuevos procesos de acreditación. Aun así realizando una revisión de la oferta académica, encontramos también unos buenos resultados generales, con pequeños puntos de mejora en algunos títulos como el máster interuniversitario en metodología de las ciencias del comportamiento y de la salud el cual muestra dimensiones como la organización y la información pública con una mala valoración. No obstante, es de las mejores universidades consultadas.
UCJC	Las titulaciones a distancia en esta universidad ligadas a esta área de conocimiento obtienen unas muy buenas calificaciones en general por todos los títulos, sin apenas aspectos a mejorar, es por ello por lo que es bastante recomendable en cuanto a estos mismos programas.
UDIMA	Aunque en ocasiones estas titulaciones a distancia han recurrido a procesos de acreditación en 2022 para mejorar los resultados no favorables del pasado, en la actualidad ofrece unas valoraciones muy

	positivas en todas sus titulaciones, pero algunas dimensiones que pueden mejorar son la organización y el desarrollo y los indicadores de rendimiento y satisfacción.
URJC	Existen muy pocos datos sobre estas titulaciones a distancia ofertadas, aun así suelen obtener buenos resultados en general a excepción del Máster Online en Oncología Molecular que obtiene resultados muy negativos en la mayoría de sus dimensiones, incluso obteniendo una valoración no favorable.
UAX	Aunque existen pocos datos sobre la acreditación de estas titulaciones, los procesos de verificación inicial recientes son favorables en todos ellos. Sin embargo, cuando nos centramos en los procesos de acreditación ya realizados como en el Máster Universitario Online en Dirección y Gestión de Servicios de Enfermería, se muestran unos resultados nefastos de nuevo en la mayoría de dimensiones y lo que conlleva a que esta universidad sea poco recomendable.
UC3M	No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.
NEBRIJA	No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.
UCM	No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.
UAM	No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.

*Tabla 19: Clasificación de las universidades según el área de conocimiento de Ciencias de la salud y naturaleza. Fuente: elaboración propia.*

Respecto a esta área de conocimiento, sucede todo lo contrario con educación, en este caso la mayoría de titulaciones a distancia ofrecen unas buenas valoraciones a excepción de algunas titulaciones de la UAX y la URJC. Sin embargo, el resto de universidades acreditan unos buenos resultados en general, donde el personal académico, la información pública mostrada y el personal de apoyo son los más beneficiados de estas valoraciones. En este caso, serían todas estas bastante recomendables.

Ciencias físico-matemáticas, Ingeniería y económicas.	
Universidad	Valoración general
UNED	Tras la consulta de los informes de acreditación establecidos por ANECA en años anteriores al 2020, se muestra como la gran mayoría de las titulaciones a distancia de esta área de conocimiento obtienen unos buenos resultados, sobre todo en los resultados académicos y el personal académico y de servicios. Lo peor que indican los informes son los indicadores de rendimiento debido a la baja participación.
UC3M	Existe una única titulación a distancia evaluada a través de un proceso de acreditación que es el máster de Análisis financiero y gestión bancaria. Este obtiene una nota muy positiva en todos sus aspectos y no muestra ningún punto de mejora.
UAM	La titulación a distancia que se ofrece, obtiene unos buenos resultados en general, una calificación positiva donde se debe de mejorar los indicadores de rendimiento y satisfacción.
URJC	No existen una gran cantidad de titulaciones dentro de esta área de conocimiento aun así cabe destacar que las ingenierías ofertadas reciben una buena calificación en general sin grandes aspectos de mejora. Sin embargo, las titulaciones relacionadas con el ámbito económico, obtienen resultados nefastos y no favorables, donde no

	<p>se recomienda cursar estos programas a excepción del Grado Online en Contabilidad y Finanzas.</p>
<p>UAX</p>	<p>Aunque hay pocos datos de acreditaciones sobre este tipo de titulaciones, las ingenierías muestran información positiva al respecto con procesos iniciales favorables a excepción del Máster universitario Online en Logística que obtiene una valoración desfavorable. Además, todas las titulaciones relacionadas con el ámbito de económicas muestran unos resultados muy negativos donde se deben de producir cambios de forma general en todas las dimensiones evaluadas sin excepción. Tanto resultado desfavorable, debe de ser una muestra de preocupación por parte de la universidad, pues es la peor catalogada.</p>
<p>UDIMA</p>	<p>La UDIMA, ofrece titulaciones a distancia en este apartado con valoraciones tanto positivas como negativas, sin embargo la mayor parte de estos y sobre todo ligados al área de económicas muestran unos resultados muy mejorables en categorías como personal académico, indicadores de rendimiento y satisfacción y resultados de aprendizaje, por lo que generalmente se debe de mejorar mucho el rendimiento de esta universidad a favor de titulaciones como el Grado en Ingeniería de Tecnologías y Servicios de Telecomunicación.</p>
<p>NEBRIJA</p>	<p>Los datos registrados en las acreditaciones vuelven a mostrar una valoración muy negativa de la gran mayoría de títulos ofrecidos, en relación al área de económicas. A excepción del grado en Economía que obtiene una muy buena calificación, el resto se muestran con muchos problemas que conllevan valoraciones desfavorables. Las dimensiones más afectadas son el personal académico, el personal de apoyo, la información pública o la organización y el desarrollo.</p>

UCJC	Apenas hay titulaciones ofertadas en este ámbito, pero algunas como el Máster en Dirección de Empresas Logísticas que refleja la mala realidad existente en cuanto al proceso de evaluación de las titulaciones de esta área. Se debe de mejorar de inmediatez el personal académico, el personal de apoyo, la información pública y la organización y desarrollo de estas titulaciones.
UCM	No existen datos suficientes sobre titulaciones a distancia para establecer una valoración final.

*Tabla 20: Clasificación de las universidades según el área de conocimiento de Ciencias físico-matemáticas, ingeniería y económicas. Fuente: elaboración propia.*

Finalmente, en esta última área de conocimiento denominado ciencias físico- matemáticas, Ingeniería y económicas encontramos bastantes titulaciones catalogadas por Madri+d que de nuevo señalan negativamente a la Nebrija, la UAX y la UCJC y para nuestra sorpresa la UDIMA. La mayoría de estas titulaciones a distancia que ofrecen estas universidades ofrecen unos resultados que deben mejorar sobre todo con respecto al personal académico, la información pública y los resultados de aprendizaje. La UNED de nuevo sale bien catalogada en esta categoría, así como la UAM y la UC3M en la única titulación a distancia acreditada que poseen.

#### **7.4. Análisis de los rankings respecto a los procesos de acreditación establecidos.**

Ante lo visto en el apartado anterior, en el que se ha analizado las principales universidades de la Comunidad de Madrid y sus titulaciones a distancia, hemos observado que ciertas universidades destacan por sus buenas prácticas y desempeño. Se ha de destacar la calificación que ha obtenido la UNED, donde a su vez es una de las universidades más influyentes en cuanto a las titulaciones a distancia. Pero si nos centramos ya en concreto en las universidades de Madrid el primer puesto se lo lleva la Universidad Camilo José Cela que destaca frente al resto. De igual modo y analizando los resultados, no se aprecian diferencias notables entre las universidades públicas y privadas, donde existe una alternancia y depende sobre todo del desempeño que realiza de forma interna la propia institución y no de su carácter.

Para establecer una serie de conclusiones en nuestro trabajo, nos gustaría establecer en este apartado una comparativa de las calificaciones que se han valorado, frente a las establecidas por los rankings más reputados del Mundo. Aunque si bien es cierto, nosotros nos hemos centrado en una serie de aspectos muy concretos, que no sirven para calificar a toda una institución en sí, pero sí para ver la calidad educativa de las titulaciones a distancia ofertadas y la preocupación por el aseguramiento de la calidad que conlleva la satisfacción de las necesidades que plantean los estudiantes.

Por su parte, García y Pérez (2007) nos hablan del gran impacto que están teniendo los rankings educativos en la comunidad académica, unos rankings que sirven con el fin exclusivo de orientar a estudiantes y sus familias a elegir la universidad donde desean formarse o desarrollarse. Según el autor poco a poco existen un mayor número de rankings que se pueden consultar, aunque todos ellos de forma exclusiva diferencian a las universidades siguiendo unos principios básicos que se presentan en forma de indicadores que miden la calidad educativa.

A pesar de que existen una serie de diferencias encontradas entre los diferentes rankings estos suelen contar con unos indicadores muy similares tal como señalan Montané, Llavador y Teodoro (2017), indicadores que se establecen en 3 grandes grupos y que de igual forma han servido para el establecimiento de nuestra comparativa. Encontramos así:

- Performance indicators: Se relacionan con las medidas de los resultados obtenidos, el profesorado, alumnado, recursos económicos e instalaciones.
- Peer review: Relacionados con los artículos y citas en publicaciones especializadas y revistas científicas, etc.
- Alumni giving rate: Miden el grado de satisfacción del alumnado, su empleabilidad, tasa de graduación, y aspectos relacionados con la comunidad de estudiantes.

Dicho esto, los rankings que se van a utilizar van a ser Webometrics, U-Ranking, QS World University Ranking, Times Higher Education, Shanghai Ranking y U-Multirank.

El primer ranking que vamos a analizar es U-Ranking, el cual es un ranking nacional, especializado en las universidades españolas. Este ranking principalmente, se concentra en 2 dimensiones que son la docencia y la investigación e innovación. A través de la ponderación de varios indicadores, donde se integra la calidad se ordenan y clasifican las diferentes universidades de España. En el Anexo 2 se encuentra el proceso que se sigue para establecer estas valoraciones.

En la siguiente ilustración se muestra el ranking de las universidades de la Comunidad de Madrid, según lo establecido en este ranking donde hay aspectos en los que coinciden y otros en los que no con nuestras valoraciones. En primer lugar, señalar como similitudes en ambos rankings las valoraciones que se obtienen respecto a la UAX, URJC, NEBRIJA, UAM, UCM, ocupando puestos similares. Sin embargo, existe una gran diferencia respecto a la UC3M que en este caso aparece un primer lugar, algo que me llama mucho la atención y que debo de comprobar en otros rankings. Las universidades a distancia como la UNED y la UDIMA salen igualmente muy perjudicadas en este ranking y es que por mi parte he valorado de forma más positiva a estas universidades dedicadas exclusivamente a la modalidad a distancia por el esfuerzo que estas realizan por mantener un catálogo amplio e interesante hacia el alumnado que otras universidades no muestran. He de decir que además en el ranking denominado U-Multirank que es a escala global, se obtienen unos resultados muy parejos a los que se muestran en este ranking, pues comparten una serie de criterios similares, así como ciertos datos o información que es la que se utiliza para medir y crear estas clasificaciones.

Ranking	Universidades	Índice Global	Índice Docencia	Índice Investigación e Innovación	
1	Universidad Carlos III de Madrid	1,5	1,3	1,7	<a href="#">Ver más</a>
3	Universidad Autónoma de Madrid	1,3	1,1	1,6	<a href="#">Ver más</a>
3	Universidad Politécnica de Madrid	1,3	1,1	1,6	<a href="#">Ver más</a>
4	Universidad de Alcalá	1,2	1,1	1,3	<a href="#">Ver más</a>
5	Universidad Complutense de Madrid	1,1	1,1	1,2	<a href="#">Ver más</a>
6	Universidad Rey Juan Carlos	1,0	1,0	1,1	<a href="#">Ver más</a>
6	Universitat Oberta de Catalunya	1,0	0,9	1,2	<a href="#">Ver más</a>
7	Universidad Nebrija	0,9	1,1	0,7	<a href="#">Ver más</a>
7	Universidad San Pablo - CEU	0,9	1,2	0,7	<a href="#">Ver más</a>
7	Universidad Pontificia Comillas	0,9	1,2	0,6	<a href="#">Ver más</a>
8	Universidad Europea de Madrid	0,8	1,3	0,4	<a href="#">Ver más</a>
8	UNED	0,8	0,7	0,9	<a href="#">Ver más</a>
9	Universidad Internacional de La Rioja	0,7	1,2	0,3	<a href="#">Ver más</a>
10	Universidad a Distancia de Madrid	0,6	1,0	0,3	<a href="#">Ver más</a>
11	Universidad Camilo José Cela	0,5	0,9	0,3	<a href="#">Ver más</a>
11	Universidad Internacional Valenciana	0,5	1,1	0,2	<a href="#">Ver más</a>
11	Universidad Alfonso X el Sabio	0,5	1,0	0,2	<a href="#">Ver más</a>

Ilustración 4: Valoración de U-Ranking sobre las universidades españolas. Fuente: U-Ranking.

Respecto al Ranking de Shanghai, este tiene en cuenta los datos que proporcionan las universidades y se centra de forma muy específica en el peso de los docentes, sus certificaciones y nivel competencial, el número de investigadores y sus artículos publicados o el rendimiento académico de la universidad, ciertos aspectos que no se relacionan de forma específica con las dimensiones que hemos valorado, pero sí con el concepto de calidad educativa y el aseguramiento de la calidad. En este ranking se critica en gran medida a las universidades UC3M Y URJC, al igual que en la clasificación realizada en este trabajo y se les otorga un peso moderado a la UAM Y UCM. Aunque no se documentan más universidades, se muestran unos resultados bastante similares a los propios. Estos resultados son igualmente compartidos por el Ranking Times Higher Education, pues igualmente se centra como aspectos clave en la enseñanza e investigación docente, aunque incluye un apartado a relevancia internacional de la institución e ingresos que percibe la universidad. El problema de estos 2 rankings es que no muestran todas las universidades en las que se ha enfocado este proyecto, por lo que nos faltarían muchos datos relevantes para obtener una serie de conclusiones concretas utilizando estos 2 rankings.

Continuamos descubriendo y examinando los resultados que ofrece el ranking QS World University Ranking, en el que se valora tanto la reputación académica de la institución como la ratio de estudiantes y profesores internacionales, la ratio profesor/estudiante, los resultados de empleo y la sostenibilidad, siendo el único ranking que valora este aspecto, por lo que este es un elemento diferenciador que es digno de mención. De igual forma establece una especial consideración hacia las buenas prácticas de la UAM y UCM aunque castiga de igual modo a la UC3M Y URJC. Sin embargo, vuelvo a señalar en que no se mencionan todas las universidades que se hallan en la Comunidad de Madrid, por lo tanto, estamos ante un ranking inconcluso con los resultados obtenidos en relación al resto de universidades, es por ello por lo que se debe de consultar además otro tipo de clasificaciones más centradas en el ámbito nacional. Es por ello, por lo que establezco que, aunque estos mismos rankings considerados como los mejores en su categoría, no ofrecen una visión que se amolde a la realidad en ciertas ocasiones, pues no se tienen en cuenta todas las universidades que destacan dentro de un mismo país.

Finalmente, y en apoyo a la clasificación que mostraba U-Ranking, he decidido de escoger el ranking denominado como Webometrics, pues tiene en consideración al resto de universidades que forman parte de la Comunidad de Madrid. Este ranking muestra la calidad educativa a través de una serie de indicadores que establece en función de diferentes perspectivas. Este ranking me interesa especialmente pues de igual modo tiene en cuenta la página web de la propia universidad y la información que esta aloja, la verificación de los datos, la calidad de los procesos, la credibilidad, ética y accesibilidad de la información que se muestra por la universidad, así como los enlaces que tiene su página web, el número de referencias en otras páginas, la interrelación con otras entidades, la visibilidad que ofrece o el tamaño de la institución, por lo cual utiliza unos criterios que son válidos para demostrar y obtener unas conclusiones en lo que propone este proyecto. En este ranking, de nuevo se alaba a las universidades con más renombre de Madrid que son la UAM y la UCM, acto seguido encontraríamos a la UC3M y la UNED en una posición intermedia en cuanto al término nacional y seguida de cerca por la URJC. Sin embargo, las universidades UAX, NEBRIJA Y UCJC se encuentran en una posición mucho más baja en comparación. Así pues, en este ranking se aprecia igualmente una cierta similitud con el U-Ranking también centrado en territorio nacional. El problema hallado es que no existe un ranking que sólo valore la modalidad a distancia, sino que también se valoran las titulaciones presenciales, por lo que cierta información que tienen estos rankings puede llegar a ser diferente frente a lo establecido por nuestro estudio. Los datos ofrecidos por este ranking se pueden consultar en el Anexo III.

Por otra parte, debemos de comparar los resultados obtenidos en el proceso de acreditación por cada una de las universidades divididos por áreas de conocimiento con los datos que muestran los diferentes rankings citados en este apartado. Así pues, establecemos que, de forma general, la valoración y clasificación establecida de manera propia a través de los resultados de las acreditaciones es muy similar a las valoraciones que muestran los diferentes rankings ya citados. Esto se observa sobre todo teniendo en cuenta las valoraciones de U-ranking, la cual muestra una clasificación que se ajusta a los resultados precisados en nuestra investigación, pero con ciertos cambios como a continuación veremos.

Podemos llegar así a la conclusión de que la UNED es considerada como una de las mejores universidades a distancia en este aspecto de nuevo, aunque en algunos rankings consultados se muestra una posición intermedia que no se ajustaría a lo establecido. Por su parte la UAM, UCM Y

UC3M, obtienen una buena posición en el ranking de U-Ranking, así como otros consultados, sin embargo, esto es algo que no coincide con mi clasificación, debido a la mala nota que han obtenido en algunos criterios relacionados con la información pública, la política de calidad o el catálogo de titulaciones a distancia, lo que conlleva que se encuentren en unos puestos inferiores.

En la parte intermedia de la clasificación de U-Ranking encontramos algunas universidades como la UDIMA, una universidad que por nuestra parte obtiene unos resultados muy buenos, catalogándose como una de las mejores universidades, por lo que encontramos similitudes entre mi clasificación con los rankings consultados. A continuación, las universidades que obtienen unos malos resultados en general por parte de los rankings consultados serían la UAX, la URJC y la UCJC, algo que coincide con mi clasificación, aunque por mi parte estas incluso obtienen una peor valoración. Finalmente encontraríamos en última posición de nuestra clasificación a la Nebrija que en los rankings consultados como U-Ranking, ocupa el puesto 7 de nuevo incluso por encima de la UNED. Algo en lo que no estoy de acuerdo si tenemos en cuenta los resultados de las acreditaciones que son bastante desastrosos con múltiples valoraciones desfavorables. Se estima que esta posición puede estar influida por los estudios presenciales, pero es la mayor discordancia que encontramos si comparamos ambos rankings, junto con la valoración recibida por la UNED.

## 8. Discusión:

Una vez que han sido mostrados los resultados de nuestro trabajo, se puede observar la gran diferencia que existe entre las universidades y sus titulaciones a distancia respecto a la calidad educativa. Esto ha sido fácilmente observable a través de los múltiples informes consultados tanto Madri+d como ANECA que son determinantes para argumentar la calidad educativa asociada a cada titulación. En la fundamentación teórica y conceptual de este Trabajo de Fin de Master se mostraban por parte de Vergara, Suárez y Miranda, (2014) cuales eran las principales dimensiones que se deberían de evaluar para determinar la eficacia o eficiencia de un programa académico, así como su propia calidad, una serie de dimensiones que han sido aplicadas en el proceso de acreditación por parte de ambas agencias evaluadoras para obtener una calificación final.

Estas 5 dimensiones enfocadas tanto en la pedagogía, en el currículo, en la institución o en la comunidad universitaria, de la manera en la que son evaluadas por esta metodología externa de

evaluación además de garantizar la calidad de estas mismas titulaciones promueven una mejora continuada en estas, mediante el esfuerzo aplicado por las universidades. El autor determina así una catalogación de aspectos que se deben de evaluar como el servicio prestado por las universidades y los recursos que estas ofrecen, las capacidades, el número y las competencias del profesorado, así como la organización educativa que serán aspectos claves e idénticos a los utilizados en los procesos de acreditación analizados, por lo que claramente podemos decir que estos son aquellos que nos ofrecen unos resultados o evidencias que son objetivas y veraces que pueden ser utilizados por los futuros estudiantes como criterio para la selección de una titulación a distancia entre las múltiples que son ofrecidas por los catálogos de las universidades halladas en la Comunidad de Madrid.

Si nos fijamos en todos los informes de acreditación, la información de las webs universitarias consultada, así como en su política de calidad, se puede ver como son aquellas universidades que muestran un menor interés en la implementación de las acciones de mejora, la realización de metaevaluaciones sobre los procesos de evaluación o por realizar aplicar un SGIC bien diseñado las que ofrecen unos peores resultados y por lo tanto una peor calidad académica asociada a sus títulos, por lo cual se establece una correspondencia entre las dimensiones citadas por el autor y el concepto de calidad. De igual forma, cabe mencionar de nuevo a Dorrego (2016) el cual hablaba de la finalidad de la realización de este tipo de evaluaciones sobre las titulaciones universitarias, una evaluación que servía para solventar las necesidades de 4 grupos de interés principalmente. A lo largo de este trabajo, de igual forma y ante los resultados arrojados comparando las universidades, los rankings y las valoraciones de las titulaciones a distancia hemos atendido a sus necesidades, mostrando la gran efectividad del proceso de acreditación, así como su obligada realización, en la siguiente tabla se observan las necesidades solventadas en relación a estos grupos de interés:

Grupo de interés	Necesidades
<b>Estudiantes</b>	Se les ofrece una información actualizada y objetiva sobre las universidades y sus titulaciones a distancia, mostrando la certificación de estas mismas, así como una comparativa que ayuda al razonamiento crítico sobre la calidad educativa y a una futura mayor satisfacción con el título seleccionado para ser cursado.

<b>Docentes</b>	A través de este trabajo en el que se ha valorado el papel de los docentes como uno de los criterios fundamentales a tener en cuenta para valorar a estas titulaciones, hace que estos profesores involucrados puedan realizar una introspección y determinar que pueden mejorar para establecer una mejora en la calidad ofrecida. Esto a su vez tendrá influencia sobre la metodología a emplear, los recursos o materiales que se encuentran en su plataforma o la forma de interacción con el alumnado.
<b>Instituciones</b>	Gracias al análisis realizado en este trabajo, se han determinado los puntos fuertes y débiles de cada institución en cuanto a las dimensiones evaluadas, así como en relación a su espacio web y política de calidad, donde se proponen incluso algunas acciones de mejora hacia estas.
<b>Comunidad</b>	Debido a los resultados mostrados, se muestra de forma transparente una comparativa entre las universidades más relevantes de la Comunidad de Madrid y sus titulaciones a distancias, lo que conlleva a que se extienda y valore el conocimiento hacia la labor llevada a cabo por las agencias de acreditación y la valoración de las titulaciones universitarias, una idea que pasa muy desapercibida entre la comunidad de estudiantes.

Tabla 21: Grupos de interés y necesidades en función a este TFM. Fuente elaboración propia.

Acto seguido, se ha de hablar de manera más concreta sobre la evaluación de las titulaciones universitarias de modalidad no presencial, donde reflejamos en el marco contextual como había una gran cantidad de autores como Sangrá (2001), Cardona y Sánchez (2010), Tardío, De La Puerta, y Krpan, (2023), García Aretio (2021) o Barberá-Gregori y Suárez-Guerrero, (2021) que buscaban reflejar que para la valoración de estas mismas se debían de tener otros aspectos en cuenta y que se diferenciaban claramente de las enseñanzas presenciales.

En este trabajo, se ha analizado el proceso de evaluación que siguen tanto ANECA como Madri+d y hemos observado como realmente las diferencias en el proceso de acreditación de titulaciones de diferente modalidad son mínimas, donde en este caso ANECA ha realizado una mayor actualización de los campos o dimensiones a evaluar en relación a las metodologías digitales o la fluidez de la información.

Esto mismo se observaba en los informes de evaluación relacionados con la UNED realizados de forma exclusiva por ANECA y no Madri+d, los cuales mostraban un mayor detalle hacia las peculiaridades de la enseñanza virtual. Sin embargo, puedo señalar que las agencias de acreditación en sus guías para la evaluación de titulaciones deben de mostrar una serie de actualizaciones que midan de una manera personalizada la calidad educativa en la modalidad a distancia basándose en la ya citada Norma UNE 66181 establecida por Aenor (2012) que pasa casi completamente desapercibida según lo observado en el trabajo, aunque puede ser una referencia a tener en cuenta para la actualización de las guías de acreditación enfocadas en la modalidad virtual.

Finalmente, otra de las evidencias que nos deja este trabajo es en relación a los rankings, donde tras analizar los principales rankings internacionales y nacionales, observando la clasificación de universidades que estos otorgan, donde de igual modo, se muestra cómo no se hace especial distinción entre la valoración que se les otorga a las universidades y titulaciones a distancia frente a las presenciales, sino que están valoradas bajo los mismos criterios sin apenas diferencia. Esto hace que en este trabajo se observen algunas discrepancias con estos mismos rankings y es que algunas de las universidades a distancia como la UNED que ofrece uno de los mejores resultados en cuanto a sus acreditaciones, es superada en cuanto a posición por algunas universidades que tienen de su catálogo de titulaciones un 30% o más con un proceso de acreditación desfavorable como la NEBRIJA, es por ello por lo que considero que estos rankings no son precisos al 100% en cuanto a determinar la calidad de las titulaciones, pues como he observado en este Trabajo de Fin de Máster, estos rankings valoran la calidad educativa en función de los premios obtenidos, la institución, la repercusión global de estas mismas o su labor de investigación.

Personalmente y teniendo en cuenta los resultados así como a Maciel y Perea (2005) y Marciniak y Gairín Sallán (2018) pienso que estos mismos rankings deberían de definir un proceso de evaluación del proceso de aprendizaje y enseñanza mucho más minucioso en el que se valore más la calidad acreditada de sus títulos a través de las agencias de evaluación así como también se distingan y se creen nuevos criterios e indicadores para establecer una valoración apropiada a las enseñanzas de modalidad presencial y a distancia, donde para esta última se sugiere tal como dicen los autores valorar en todos los modelos de evaluación que se utilizan en los rankings los siguientes aspectos:

- El resultado o impacto que tiene en los estudiantes el programa académico.
- El seguimiento que se realiza a los estudiantes y el control de sus necesidades.
- El contexto institucional.
- Infraestructura tecnológica
- La pedagogía y los aspectos que se relacionan con esta.

## 9. Conclusión:

A partir de los resultados que se han obtenido en este proyecto mediante el proceso de análisis y comparación de las valoraciones de las titulaciones a distancia mediante la metodología de acreditación podemos hallar una serie de conclusiones relevantes que surgen tras la realización de este Trabajo Final de Máster. Un trabajo que ha conllevado que de igual forma y gracias a esos resultados se pueda establecer una comparativa sobre las diferentes universidades y su labor dentro de las enseñanzas a distancia, determinando cuales son las más destacadas dentro de la Comunidad de Madrid. Antes de pasar a las conclusiones cabe de igual forma mencionar que a lo largo de este trabajo se plantearon de igual forma 2 ODS que se pretendían cumplir con la realización de este trabajo, en concreto el ODS 4 Y EL ODS 5. Si hablamos en primer lugar del ODS 4, se corrobora que este trabajo, ayuda a la búsqueda de la educación de calidad, donde a través de la consulta y evaluación de todos los informes de acreditación, se otorga una mayor relevancia y visibilidad de la calidad educativa ofrecida. Además, se señalan las debilidades que se relacionan con estas titulaciones y sus puntos de mejora para de nuevo buscar lograr este ODS. Por su parte y respecto al ODS 5, nos hemos fijado en que ninguna guía de acreditación tiene en cuenta el concepto de igualdad de género, por lo tanto y ante las necesidades de esta sociedad pensamos que sería muy relevante en que estas agencias trataran de añadir a sus guías de acreditación un criterio o estándar asociada a esta idea para ofrecer un seguimiento del tratamiento que realizan las universidades frente a la igualdad de género.

Siguiendo las perspectivas y tendencias actuales en las que se engloba el proceso de acreditación, nos encontramos con la primera conclusión de este trabajo y que recae en la falta de actualización y en la necesidad de realizar una adaptación del modelo de evaluación externa de acreditación ante las titulaciones a distancia, donde de este modo ninguna agencia de acreditación de las encontradas

en la Comunidad de Madrid distingue entre la modalidad de la titulación evaluada. A la vez que existe un crecimiento exponencial de las enseñanzas a distancia, los autores tratados en el apartado 2.2. y 2.3. de este trabajo señalan cómo debe diferenciarse el proceso de evaluación la calidad académica en las titulaciones a distancia frente a las de modalidad presencial, pues sus características son totalmente diferentes. Por su parte y como decía anteriormente las agencias acreditadoras como ANECA o Madri+d aún no han ofrecido ningún tipo de variación significativa en el proceso de evaluación, a excepción de algunas breves directrices a la hora de enfocar esta evaluación, sin embargo, se siguen aplicando las mismas dimensiones, criterios y estándares junto con el mismo peso que se realizaría en unas enseñanzas de modalidad presencial con todas las limitaciones que eso puede conllevar.

Como segunda conclusión a través de este trabajo se ha promovido una mayor comprensión por parte de los futuros estudiantes sobre cómo se evalúan los programas académicos a distancia a la vez que se ha obtenido una visión detallada y equilibrada de las principales titulaciones a distancia que son ofrecidas por las universidades de la Comunidad de Madrid y la valoración obtenida en su proceso de evaluación, asumiendo de forma objetiva cada una de ellas. Además, y gracias a este proyecto se ha favorecido la visibilidad del proceso de evaluación de estas titulaciones junto con los resultados obtenidos tanto positivos como negativos fomentando un conocimiento equilibrado hacia la calidad educativa que muestran todas estas titulaciones, siempre respetando el papel de las universidades y su política de gestión de la calidad, así como la autonomía del futuro alumnado a la hora de escoger en un futuro cualquiera de los programas tratados.

Igualmente, se ha podido comparar la información pública que ofrecen las universidades sobre la calidad educativa, su SGIC y los procesos de acreditación a los que se han sometido sus titulaciones a distancia, lo que nos ha llevado a obtener la tercera conclusión. Se ha comprobado, que tanto las universidades privadas como públicas muestran un alto grado de preocupación sobre la calidad que muestran sus títulos, pues la gran mayoría de estos con un porcentaje cercano al 80% se encuentran verificadas o acreditadas al menos una vez. Sin embargo, no todas las universidades hacen pública y visible esta información debido a los resultados que obtienen sus programas en el proceso de acreditación, donde algunas universidades (sobre todo las que peores resultados obtienen) no hacen pública esta misma información a los estudiantes. De igual forma, se ha verificado que más de la mitad de las universidades tratadas mantienen actualizada toda su política de calidad y su SGIC, sin

embargo, se halla una relación directa de forma generalizada entre los malos resultados obtenidos en el proceso de acreditación de titulaciones y las universidades que no ofrecen un desempeño adecuado en relación a su política de calidad, incluso dejándola totalmente desactualizada, siendo un elemento poco valorado.

Otra conclusión, la cuarta, es que se ha podido de igual forma establecer a través de los criterios del proceso de acreditación una comparativa entre las universidades y sus titulaciones a distancia agrupadas en áreas de conocimiento. Se ha valorado y definido la calidad educativa, a través de las dimensiones establecidas en el marco conceptual y nos ha servido para obtener unas evidencias que sirven para crear un ranking de universidades a través de las diferentes áreas de estudio. Con ello, se ha logrado de igual forma establecer una distinción entre las universidades estudiadas en este proyecto ofreciendo al estudiante una visión crítica de nuevo sobre las enseñanzas de modalidad virtual ofrecidas por ramas de conocimiento en el catálogo de universidades de la Comunidad de Madrid.

Finalmente, la quinta y última conclusión de este trabajo es que se debe de establecer una reflexión sobre el papel que cumplen los propios rankings frente a las titulaciones a distancia, pues en la gran mayoría de los rankings se valora más las labores de investigación y otros elementos institucionales a la hora de catalogar a las universidades, antes que estimar las calificaciones que ofrecen sus titulaciones en los procesos de acreditación, un dato que es plenamente significativo para el futuro alumnado que quiere cursar estas mismas titulaciones y que debería de mostrarse de una manera más transparente en estos rankings, para favorecer la decisión del futuro estudiante. Esto hace que como hallamos visto con anterioridad en ciertas ocasiones algunas de las universidades que ofrecen una gran cualificación o calidad en los títulos medidos como la UNED, se coloque en una posición mucho inferior a la que le corresponde debido a un bajo a unos malos datos en la investigación y el desarrollo. Se concluye, por lo tanto diciendo que los rankings son una buena herramienta a la hora de medir las instituciones académicas, sin embargo, no es una herramienta definitiva que ofrezca una verdad absoluta y que dependerá mucho de los criterios que estos apliquen, donde se deberá de consultar de igual forma los datos arrojados por las agencias de calidad que se relacionen a esas mismas instituciones para obtener una visión específica sobre la calidad institucional y educativa que puede ofrecer una universidad.

Determinando algunas recomendaciones y algunas futuras líneas de investigación, creo que podríamos estudiar el desarrollo que están sufriendo las titulaciones a distancia en cuanto a la calidad educativa mostrada y sobre las innovaciones que se están aplicando entorno a estas y relacionarlo con el creciente interés que estas están ejerciendo sobre la comunidad educativa y las nuevas generaciones de estudiantes.

Por otra parte, se debería de estudiar de forma teórica cómo las agencias de acreditación se encuentran desarrollando o modificando estos procesos de acreditación de titulaciones en el ámbito nacional o internacional para la evaluación de las titulaciones a distancia, investigando sobre las peculiaridades a las que se debe de atender a la hora de evaluar estos programas a distancia. Finalmente, sería idóneo establecer una comparativa entre las diferentes guías de evaluación de otras agencias autonómicas para ver si existen cambios o si se están tomando medidas para la evaluación de estas titulaciones y cómo afecta a la valoración final que estas obtienen.

## 10. Referencias bibliográficas:

Aguilar, A. [Alfonso], Núñez, J. [Julia] y Moriana, J.A. [Juan Antonio]. (2005). Evaluación de la calidad y acreditación en el sistema español de educación universitaria. *Res Novae Cordubenses*, 1(3), 45-80 Universidad de Córdoba. <http://hdl.handle.net/10396/5005>

Alonso-Arévalo, J. [Julio] y Saraiva, R. [Rosa]. (2020). Las competencias básicas en materia de información en el contexto de la universidad del siglo XXI. *Información, cultura y sociedad*, 1(42), 153-162. <https://doi.org/10.34096/ics.i42.7428>

Asociación Española de Normalización y Certificación [AENOR]. (2012). UNE 66181:2012: Gestión de la calidad. Calidad de la formación virtual. AENOR.

Barberá-Gregori, E. [Elena]. y Suárez-Guerrero, C. [Cristóbal]. (2021). Evaluación de la educación digital y digitalización de la evaluación. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 24(2), 33-40. <https://doi.org/10.5944/ried.24.2.30289>

Bonilla-Calero, A [Ana] y Serrano-García, M. Á. [Miguel Ángel]. (2021). Auditorías virtuales en el Programa de Sellos Internacionales de Calidad (SIC) de ANECA en tiempos de pandemia. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 24(2), 245-261. <https://doi.org/10.5944/ried.24.2.29092>

Cardona, M. [Manuel] y Sánchez, J. [José]. (2010). Indicadores Básicos para Evaluar el Proceso de Aprendizaje en Estudiantes de Educación a Distancia en Ambiente e-learning. *Formación universitaria*, 3(6), 15-32. <http://dx.doi.org/10.4067/>

Castillo, S. [Santiago] y Rubio, M. (2011). [María]. Evaluación y acreditación de la educación a distancia. El caso de UNED España. En: Rama C. y Domínguez J. *El aseguramiento de la calidad en la educación virtual*. 251-274. <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/6405>

Céspedes, J. C. [Jensy Campos]. (2009). Indicadores de calidad en educación virtual. *Innovaciones educativas*, 11(16), 1-19. <https://doi.org/10.22458/ie.v11i16.550>

Díez-Gutiérrez, J. [Javier]. (2020). Hacia una Investigación Educativa abierta y social: más allá del modelo ANECA. *Márgenes Revista De Educación De La Universidad De Málaga*, 1(2), 3-18. <http://dx.doi.org/10.24310/mgnmar.v1i2.7185>

Dorrego, E. [Elena]. (2016). Educación a distancia y evaluación del aprendizaje. *Revista de Educación a Distancia (RED)*, 1(50). <https://revistas.um.es/red/article/view/271241>

García Aretio, L. [Lorenzo]. (2001). La educación a distancia. De la teoría a la práctica. Ariel.

García Aretio, L. [Lorenzo]. (2017). Educación a distancia y virtual: calidad, disrupción, aprendizajes adaptativo y móvil. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*. 20(2), 9-22. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=331453132001>

García Aretio, L. [Lorenzo]. (2021). ¿Podemos fiarnos de la evaluación en los sistemas de educación a distancia y digitales? *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 24(2), 9-29. <https://doi.org/10.5944/ried.24.2.30223>

García, Á. [Álvaro] y Pérez, M. [Manuel]. (2007). Los rankings universitarios: estado de la cuestión y posibles aplicaciones al caso español. *Investigaciones de Economía de la Educación*. 1(18), 2007. 109-119. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.26134.60482>

González, L. [Luján]., y Maldonado, J. [Judith]. (2013). Fundamentos y características de la educación superior a distancia de calidad. *REMAD*.

Maciel, F. J. [Francisco José]. y Perea, C. [Carlos]. (2005). Calidad, gestión y acreditación de los posgrados a distancia. *Apertura*, 5(2), 46-59. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68800205>

Marciniak, R. [Renata]. y Gairín Sallán, J. [Joaquín]. (2018). Dimensiones de evaluación de calidad de educación virtual: revisión de modelos referentes. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 21(1), 217-238. <https://doi.org/10.5944/ried.21.1.16182>

Montané, A. [Alejandra]. Llavador, J. [José]. y Teodoro, A. [Antonio]. (2017). La medida de la calidad educativa: acerca de los rankings universitarios. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación (RASE)*, 10(2), 283-300. <https://doi.org/10.7203/RASE.10.2.10145>

Rama, C. [Claudio]. y Morocho, M. [Marcos]. (2015). Las complejidades de evaluar y acreditar la educación a distancia. UTPL.

Rodríguez-Ponce, E. [Emilio]. Fleet, N. [Nicolás]. y Delgado, M. [Milagros]. (2009). La acreditación en la generación de información sobre la calidad de la educación superior. *Calidad en la Educación*, 1(31), 212-230. <https://doi.org/10.31619/caledu.n31.169>

Rubio, M.J. [María José]. et al (2010). Algunas claves que sustentan el posicionamiento de la educación a distancia. Editorial UTPL.

Sangrà, A. [Albert]. (2001). La calidad en las experiencias virtuales de educación superior. UOC.

Sarramona, J. [Javier]. (2001). Evaluación de programas de educación a distancia. *RIED-Revista iberoamericana de educación a distancia*. 1(4), 9-34. <https://doi.org/10.5944/ried.4.1.1189>

Soto, G. [Gladis]. García, R. [Ramona]. y Lozano, A. [Armando]. (2020). Calidad en la educación superior en línea: un análisis teórico. *Revista Educación*, 44(2), 441-456. <https://doi.org/10.15517/revedu.v44i2.39714>

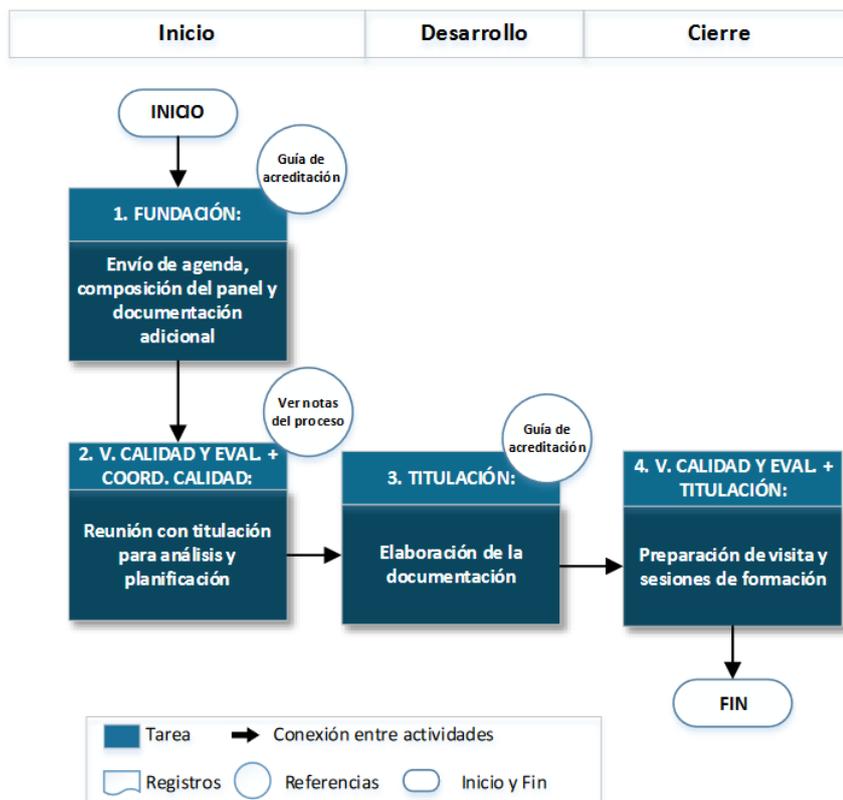
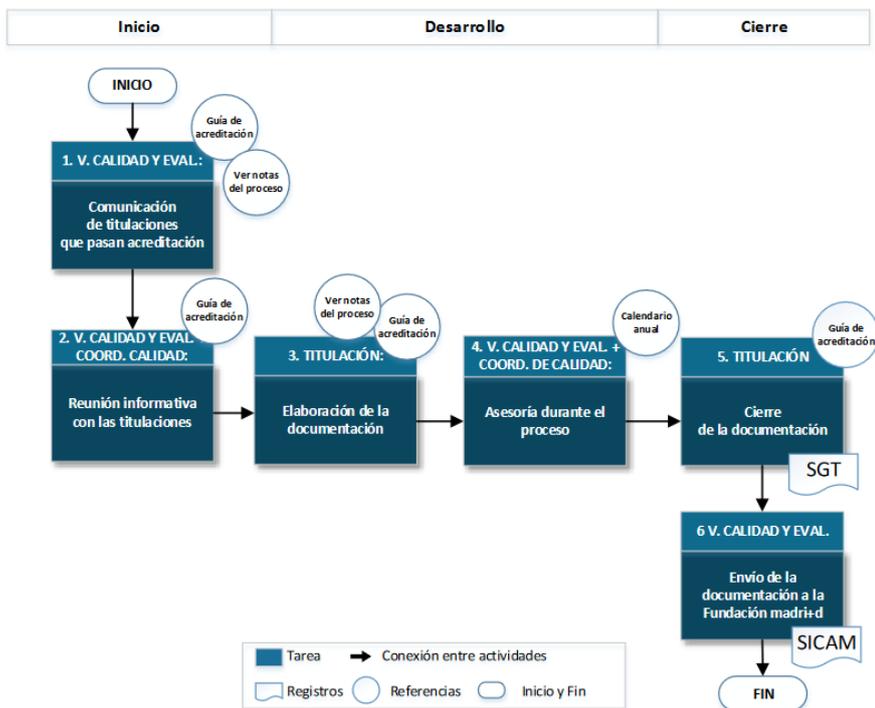
Tardío, B. [Beatriz]. De La Puerta, M. [Macarena]. y Krpan, I. [Ivana]. (2023). Criterios de calidad en la educación a distancia: la evaluación de contenidos audiovisuales. *Crisol*, 1(28). <https://crisol.parisnanterre.fr/index.php/crisol/article/view/566/639>

Vergara, D. [Nombre del autor/a]. Suárez, A. [Alonso]. y Miranda, A. [Anabel]. (2014). Calidad de la educación superior: un análisis de sus principales determinantes. *Saber, ciencia y libertad*, 9(1), 157-170. <https://doi.org/10.18041/2382-3240/saber.2014v9n1.2006>

Vicarioli, F. [Francisco]. (2022). Evaluación de los aprendizajes en el e-learning, el reto en la educación a distancia. *Revista Ensayos Pedagógicos*, 17(1), 183-210. <https://doi.org/10.15359/rep.17-1.8>

Zapata, G. [Gonzalo]. y Tejeda, I. [Ivo]. (2009). Impactos del aseguramiento de la calidad y acreditación de la educación superior. Consideraciones y proposiciones. *Calidad en la Educación*, 1(31), 192-209. <https://doi.org/10.31619/caledu.n31.168>

ANEXO I: Diagrama de flujo UCJC.



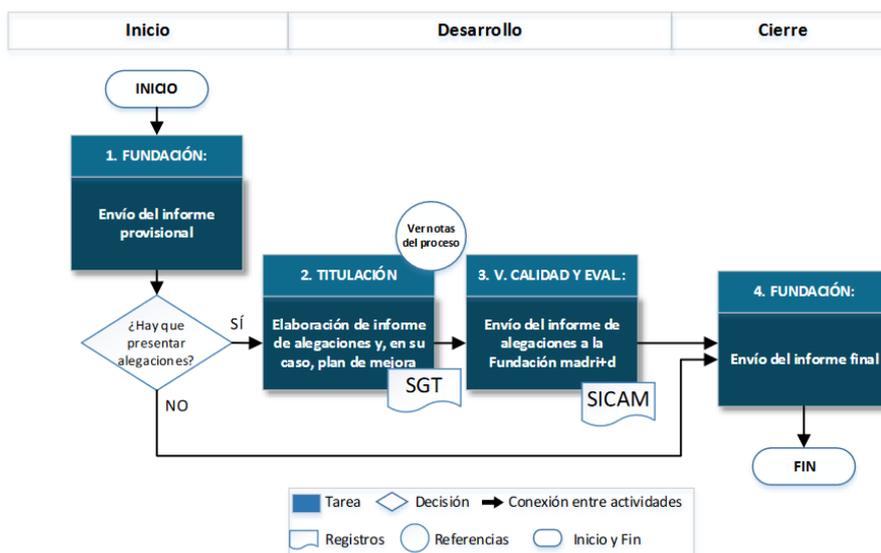


Ilustración 5: Diagrama de flujo de la UCJC. Fuente: Extraído de los documentos que conforman la política de calidad de la universidad.

## ANEXO II: Metodología de U-Ranking

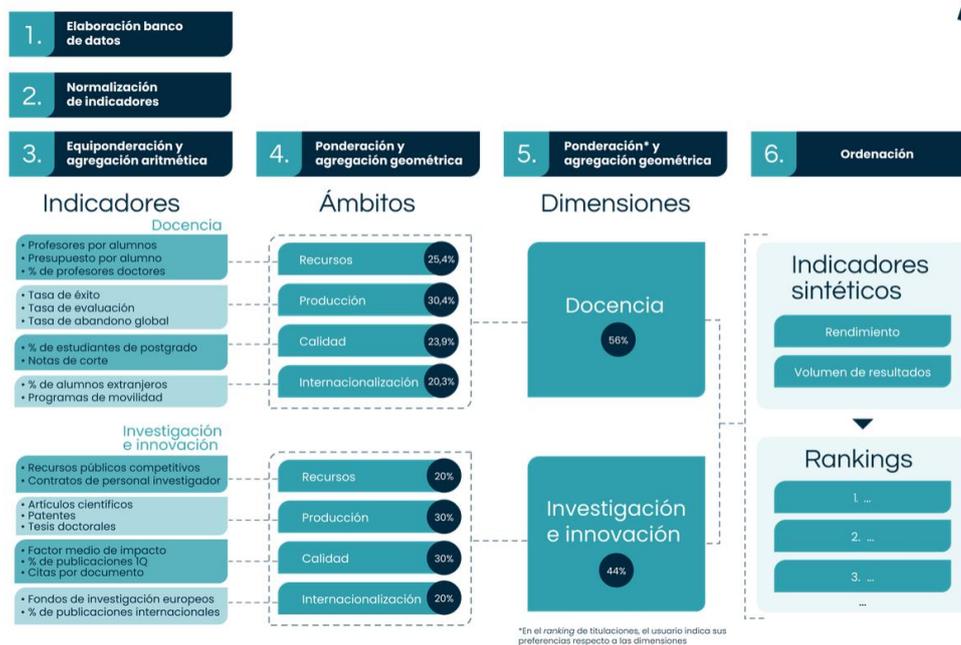


Ilustración 6: Metodología de U-Ranking. Fuente: U-Ranking.

### ANEXO III: Resultados de Webometrics

## España

Ranking	Ranking Mundial ▲	Universidad	Det.	Impacto (Posición*)	Apertura (Posición*)	Excelencia (Posición*)
1	100	<a href="#">Universitat de Barcelona</a>	»	155	147	129
2	162	<a href="#">Universidad Complutense de Madrid</a>	»	185	171	214
3	188	<a href="#">Universitat de València</a>	»	259	179	206
4	195	<a href="#">Universitat Autònoma de Barcelona</a>	»	329	323	165
5	225	<a href="#">Universidad de Granada</a>	»	296	199	249
6	259	<a href="#">Universidad Autónoma de Madrid</a>	»	470	250	199
7	296	<a href="#">Universidad Politécnica de Madrid</a>	»	255	412	412
8	306	<a href="#">Universitat Politècnica de Catalunya BarcelonaTech</a>	»	257	333	456
9	320	<a href="#">Universidad Politécnica de Valencia</a>	»	349	339	420
10	380	<a href="#">Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea</a>	»	728	448	312
11	395	<a href="#">Universidad de Salamanca</a>	»	335	350	655
12	397	<a href="#">Universidad de Zaragoza</a>	»	502	273	539
13	454	<a href="#">Universidad de Málaga</a>	»	459	392	679
14	463	<a href="#">Universidad de Murcia</a>	»	463	368	699
15	487	<a href="#">Universitat d'Alacant / Universidad de Alicante</a>	»	398	459	788
16	489	<a href="#">Universidad Carlos III de Madrid</a>	»	515	518	671
17	492	<a href="#">Universidad de Castilla la Mancha</a>	»	546	443	676
18	540	<a href="#">Universidad de Oviedo</a>	»	797	407	636
19	665	<a href="#">Universidad de Córdoba</a>	»	966	533	786
20	688	<a href="#">Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED</a>	»	362	621	1451
21	690	<a href="#">Universitat Rovira i Virgili</a>	»	1135	460	779
22	695	<a href="#">Universidad de Alcalá</a>	»	951	610	858
23	705	<a href="#">Universitat Jaume I</a>	»	854	578	965
24	712	<a href="#">Universidad Rey Juan Carlos</a>	»	1187	634	774
25	718	<a href="#">Universidad de Cantabria</a>	»	1167	526	830

Ilustración 7: Ranking de universidades españolas. Fuente: Webometrics.

Anexo IV: Informes de valoración obtenidos por algunas titulaciones a distancia:

- UAM:

Resultados de la acreditación	
FAVORABLE	
	2019
Organización y desarrollo	B
Información y transparencia	B
Sistema de garantía interno de calidad (SGIC)	C
Personal académico	A
Personal de apoyo, recursos y servicios	B
Resultados de aprendizaje	B
Indicadores de rendimiento y satisfacción	C

**A** El estándar para este criterio se logra completamente y además existen ejemplos que exceden de los requerimientos básicos y que se indican en el presente Informe.  
**B** El estándar para este criterio se logra completamente.  
**C** Se logra el estándar para este criterio en el mínimo nivel pero se detectan aspectos concretos que han de mejorarse y que se indican en el presente Informe.  
**D** El criterio no logra el nivel mínimo requerido para llegar al estándar y será necesario implementar las modificaciones indicadas en el presente Informe.  
**N** No procede.

Ilustración 8: Resultados de la acreditación. Máster Universitario en Electroquímica, Ciencia y Tecnología. Fuente Madri+d.

- UAX:

Resultados de la acreditación		
	FES ?	
	ACR 2019	SEG 2023
Organización y desarrollo	D	D
Información y transparencia	C	C
Sistema de garantía interno de calidad (SGIC)	B	B
Personal académico	C	B
Personal de apoyo, recursos y servicios	D	D
Resultados de aprendizaje	D	D
Indicadores de rendimiento y satisfacción	C	C

Ilustración 9: Resultados de la acreditación. Máster Universitario en Urgencias y Emergencias del Adulto para Profesionales de Enfermería y el Master Universitario en Logística. Fuente Madri+d.

- UCM:

Resultados de la acreditación	
FAVORABLE	
	2020
Organización y desarrollo	C
Información y transparencia	C
Sistema de garantía interno de calidad (SGIC)	C
Personal académico	B
Personal de apoyo, recursos y servicios	B
Resultados de aprendizaje	C
Indicadores de rendimiento y satisfacción	C

**A** El estándar para este criterio se logra completamente y además existen ejemplos que exceden de los requerimientos básicos y que se indican en el presente Informe.  
**B** El estándar para este criterio se logra completamente.  
**C** Se logra el estándar para este criterio en el mínimo nivel pero se detectan aspectos concretos que han de mejorarse y que se indican en el presente Informe.  
**D** El criterio no logra el nivel mínimo requerido para llegar al estándar y será necesario implementar las modificaciones indicadas en el presente Informe.  
**N** No procede.

Activar Windows

Ilustración 10: Resultados de la acreditación. Máster Universitario en Gestión de la Documentación, Bibliotecas y Archivos. Fuente *Madri+d*.

- NEBRIJA:

Resultados de la acreditación	
FAVORABLE CON ESPECIAL SEGUIMIENTO	
	2021
Organización y desarrollo	C
Información y transparencia	B
Sistema de garantía interno de calidad (SGIC)	C
Personal académico	D
Personal de apoyo, recursos y servicios	C
Resultados de aprendizaje	D
Indicadores de rendimiento y satisfacción	B

Ilustración 11: Resultados de la acreditación. Máster Universitario en Marketing y Publicidad Digital. Fuente: *Madri+d*.

- UC3M:

Resultados de la acreditación	
FAVORABLE	
	2020
Organización y desarrollo	B
Información y transparencia	B
Sistema de garantía interno de calidad (SGIC)	B
Personal académico	B
Personal de apoyo, recursos y servicios	B
Resultados de aprendizaje	B
Indicadores de rendimiento y satisfacción	B

*Ilustración 12: Resultados de la acreditación. Máster Universitario en Análisis Financiero y Gestión Bancaria. Fuente: Madri+d.*

- URJC:

Resultados de la acreditación	
FAVORABLE CON ESPECIAL SEGUIMIENTO	
	2021
Organización y desarrollo	D
Información y transparencia	B
Sistema de garantía interno de calidad (SGIC)	B
Personal académico	D
Personal de apoyo, recursos y servicios	B
Resultados de aprendizaje	D
Indicadores de rendimiento y satisfacción	B

**A** El estándar para este criterio se logra completamente y además existen ejemplos que exceden de los requerimientos básicos y que se indican en el presente Informe.  
**B** El estándar para este criterio se logra completamente.  
**C** Se logra el estándar para este criterio en el mínimo nivel pero se detectan aspectos concretos que han de mejorarse y que se indican en el presente Informe.  
**D** El criterio no logra el nivel mínimo requerido para llegar al estándar y será necesario implementar las modificaciones indicadas en el presente Informe.

*Ilustración 13: Resultados de la acreditación. Máster Universitario en Planificación Estratégica de la Empresa, Análisis y Toma de Decisiones. Fuente Madri+d.*

## Resultados de la acreditación

FAVORABLE CON ESPECIAL SEGUIMIENTO

	2023
Organización y desarrollo	D
Información y transparencia	B
Sistema de garantía interno de calidad (SGIC)	B
Personal académico	C
Personal de apoyo, recursos y servicios	C
Resultados de aprendizaje	C
Indicadores de rendimiento y satisfacción	N

Ilustración 14: Resultados de la acreditación. Grado en Educación Primaria. Fuente Madri+d.

- UCJC:

## Resultados de la acreditación

FAVORABLE CON ESPECIAL SEGUIMIENTO

	2019
Organización y desarrollo	C
Información y transparencia	C
Sistema de garantía interno de calidad (SGIC)	D
Personal académico	B
Personal de apoyo, recursos y servicios	B
Resultados de aprendizaje	D
Indicadores de rendimiento y satisfacción	C

Ilustración 15: Resultados de la acreditación. Máster Universitario en Enseñanza de Español como Lengua Extranjera. Fuente: Madri+d

## Resultados de la acreditación

	FES ?		
	ACR 2016		SEG 2022
Organización y desarrollo	D	↑	B
Información y transparencia	C	↑	B
Sistema de garantía interno de calidad (SGIC)	C	↑	B
Personal académico	C	↑	B
Personal de apoyo, recursos y servicios	B	=	B
Resultados de aprendizaje	B	=	B
Indicadores de rendimiento y satisfacción	C	↑	B

Ilustración 16: Resultados de la acreditación. Máster Universitario en Dirección de Protocolo, Producción, Organización y Diseño de Eventos. Fuente: Madri+d

- UDIMA:

	FES ?		
	ACR 2017		SEG 2023
Organización y desarrollo	B	=	B
Información y transparencia	C	↑	B
Sistema de garantía interno de calidad (SGIC)	C	↑	B
Personal académico	C	=	C
Personal de apoyo, recursos y servicios	B	=	B
Resultados de aprendizaje	D	↑	B
Indicadores de rendimiento y satisfacción	C	=	C

Ilustración 17: Resultados de la acreditación. Máster Universitario en Dirección y Gestión de Centros Educativos. Fuente: Madri+d.

## Resultados de la acreditación

FAVORABLE

2023

Organización y desarrollo	C
Información y transparencia	B
Sistema de garantía interno de calidad (SGIC)	B
Personal académico	B
Personal de apoyo, recursos y servicios	B
Resultados de aprendizaje	B
Indicadores de rendimiento y satisfacción	

Ilustración 18: Resultados de la acreditación. Máster Universitario en Tecnología Educativa. Fuente: Madri+d