



La pobreza multidimensional en Ecuador del 2017 al  
2023: su dinámica y el impacto del COVID-19  
MU en Análisis Económico

**Nombre del estudiante:** Sebastián Alfredo Rosero Reyes

**E-mail:** sroseror@uoc.edu

**Nombre del Tutor/a:** Roser Másjuan Lladó

**Semestre:** Cuarto

## FICHA DEL TRABAJO FINAL

<b>Título del trabajo:</b>	La pobreza multidimensional en Ecuador del 2017 al 2023: su dinámica y el impacto del COVID-19
<b>Nombre del autor/a:</b>	Sebastián Rosero Reyes
<b>Nombre del tutor/a:</b>	Roser Másjuan Lladó
<b>¿Cuál o cuáles ODS (máximo dos) consideras que están más vinculados con tu trabajo?</b>	El primer ODS: fin de la pobreza.
<b>Resumen del trabajo (máximo 250 palabras):</b>	
<p>En Ecuador, las dinámicas de pobreza y desigualdad se exacerbaron desde el 2017. Sin embargo, no existe evidencia empírica sobre la afectación a la pobreza multidimensional, el incremento de las brechas de privación ni del impacto de la paralización económica. Por consiguiente, este artículo, a partir de la Encuesta Nacional de Empleo, Subempleo y Desempleo (ENEMDU), analiza, para el periodo 2017-2023, no solo la dinámica de la pobreza multidimensional, la evolución del nivel de privación de cada indicador, las brechas de privación de los grupos poblacionales más desfavorecidos, sino que propone un modelo de determinantes de la pobreza que incorpora, para el año 2020, a partir del registro administrativo de defunciones elaborado por el INEC, una extensión con una variable que aproxima el efecto de la paralización económica en la pobreza multidimensional. Los resultados evidencian que las políticas fiscales de austeridad junto a un contexto internacional adverso aumentan la vulnerabilidad social; además, se identificó una dinámica estructural de exclusión a indígenas, montubios, afroecuatorianos y residentes en áreas rurales; mientras que la paralización económica, a causa de la pandemia, incrementó la probabilidad de ser pobres multidimensionalmente y que sus mecanismos de transmisión se dieron tanto a través de la brecha de género como del nivel educativo.</p>	
<b>Abstract (in English, 250 words maximum):</b>	
<p>In Ecuador, the dynamics of poverty and inequality have been exacerbated since 2017. However, there is no empirical evidence on the impact on multidimensional poverty, the increase in deprivation gaps, or the impact of economic paralysis. Consequently, this article, based on the National Employment, Underemployment and Unemployment Survey (ENEMDU), analyzes, for the period 2017-2023, not only the dynamics of multidimensional poverty, the evolution of the level of deprivation of each indicator, the deprivation gaps of the most disadvantaged population groups, but rather proposes a model of determinants of poverty that incorporates, for the year 2020, based on the administrative registry of deaths prepared by the INEC, an extension with a variable that approximates the effect of economic paralysis in multidimensional poverty. The results show that austerity fiscal policies together with an adverse international context increase</p>	

social vulnerability; Furthermore, there is a structural dynamic of exclusion of indigenous people, montubios, afro-ecuatorianos and residents of rural areas; while the economic paralysis, due to the pandemic, increased the probability of being multidimensionally poor and its transmission mechanisms occurred both through the gender gap and the educational level.

**Palabras clave (entre 4 y 8):**

Pobreza multidimensional, brechas de privación, determinantes de la pobreza, paralización económica.

# Índice

1. Introducción .....	1
2. Fundamentación teórica .....	2
2.1. Evidencia empírica.....	3
3. Contextualización de la economía ecuatoriana en el periodo 2017-2023 .....	5
4. Metodología .....	6
4.1. Datos .....	8
5. Resultados .....	9
5.1. Dinámica de la pobreza multidimensional.....	9
5.2. Niveles de privación por indicador de la pobreza multidimensional.....	10
5.3. Brechas de privación por grupos poblacionales.....	12
5.4. Modelo de determinantes de la pobreza multidimensional.....	13
5.5. Impacto del COVID-19 en la pobreza multidimensional .....	15
5.6. Matriz de clasificación de los modelos de regresión logística.....	17
6. Conclusiones .....	18
7. Bibliografía.....	19
8. Anexos.....	23

# 1. Introducción

La pandemia de la COVID-19, junto a la inevitable contracción económica, impactó de forma tan negativa en las condiciones de vida de la sociedad, que, a nivel mundial, la constante dinámica de reducción de la pobreza, tanto monetaria como multidimensional, se ha revertido (Alkire, et al., 2021). En Ecuador, este indicador, del 2017 al 2023, aumentó en 2,7 puntos porcentuales, al pasar de 34,6% a 37,3% (Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC), 2024; (INEC, 2017). No obstante, para el año 2020, momento en que la crisis económica, a causa de la pandemia, alcanzó su punto más relevante, 4 de cada 10 ecuatorianos sufrieron pobreza multidimensional (INEC, 2024).

En la literatura científica sobre la pobreza, a partir de la exposición del enfoque de capacidades de Sen (1987), que considera a una persona pobre no por la falta de dinero, sino por las condiciones estructurales que limitan su capacidad para desarrollar habilidades, las investigaciones se han desplazado de una perspectiva únicamente monetaria a un enfoque multidimensional (Banerjee & Dulfo, 2011; Wang et al., 2023). Esto se debe a que, al considerar al ingreso como único indicador, las mediciones de pobreza no capturan el efecto de la educación, acceso a prestaciones sociales, servicios públicos y una vivienda decente (Ravallion, 2016).

En el contexto global, la COVID-19 es considerado como un shock externo para la economía mundial, dado que, a consecuencia del nivel de contagio y muertes producto de la pandemia, los gobiernos establecieron confinamientos obligatorios que paralizaron completamente las actividades productivas. Estas condiciones no solo contrajeron la economía desde el lado de la oferta y la demanda de bienes y servicios, sino que incrementaron la informalidad laboral, redujeron el acceso a servicios básicos y, por ende, deterioraron el bienestar colectivo (Verick et al., 2021).

En Ecuador, el contexto socioeconómico presenta un constante deterioro desde el 2017, a causa, no solo del decrecimiento de la economía nacional, sino debido a las políticas de austeridad fiscal implementadas por los distintos gobiernos (Quilli & García, 2023). La llegada del COVID-19 incrementó la tasa de pobreza multidimensional dado que las condiciones laborales se deterioraron (Esteves, 2020), el acceso a educación disminuyó por la falta de cobertura de internet (Santos et al., 2021), los servicios públicos colapsaron (Barragán et al., 2022) y los mecanismos de protección social no fueron efectivos (Jara et al., 2022).

Frente a este contexto, se busca analizar la dinámica de la tasa de pobreza multidimensional, establecer las brechas de privación entre grupos poblacionales históricamente excluidos y definir tanto los determinantes como los mecanismos de transmisión de la pandemia en la pobreza multidimensional, a través de una regresión logística. En consecuencia, la pregunta de investigación es ¿En qué medida la COVID-19 ha impactado en los niveles de pobreza multidimensional con respecto a distintos grupos poblacionales y a sus determinantes? Mientras que las hipótesis son: la pobreza multidimensional tiene una dinámica creciente entre 2017 y 2023, las brechas de privación entre grupos poblacionales aumentaron en detrimento de los históricamente excluidos y los determinantes de la pobreza multidimensional muestran que es más probable ser pobre de forma multidimensional con la llegada del COVID-19.

En esta investigación se utiliza la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) para cada año del periodo 2017-2023. De esa forma, se obtiene no solo la dinámica de la pobreza multidimensional, sino las brechas de privación entre distintos grupos poblacionales y los determinantes de la pobreza multidimensional. No obstante, para el 2020, a fin de aproximar el efecto de la paralización económica, producto de la pandemia, se busca extender el modelo con la variable de número de muertes en exceso por 10 mil habitantes, que se obtiene del registro estadístico de defunciones. Por último, para establecer los mecanismos de transmisión de la paralización económica en la pobreza multidimensional, se añade otro modelo con interacciones entre la variable de la pandemia y las de mujer y nivel educativo.

Este trabajo final de máster se estructura de la siguiente manera: la primera sección corresponde a la introducción, la segunda se enfoca en la fundamentación teórica sobre la pobreza, sus determinantes y la evidencia empírica. La tercera sección se enfoca en contextualizar la situación económica del Ecuador del 2017 al 2023. En el cuarto apartado se presenta la metodología y fuentes de datos; mientras que en la quinta se analizan los resultados y en la sexta sección son expuestas las conclusiones e implicaciones y propuestas de política pública.

## 2. Fundamentación teórica

En esta sección se exponen los enfoques para medir la pobreza, establecer sus determinantes y la evidencia empírica con respecto a la pobreza multidimensional. Para el Banco Mundial (2000) la pobreza es definida como una profunda afectación al bienestar. Para Bourguignon y Chakravarty (2003) existen diversos enfoques para medir el nivel de privación de una sociedad. Según Wang et al. (2023), posterior a Sen (1987), las investigaciones se centraban solo en la pobreza por ingreso, que considera a los individuos privados si su ingreso diario está por debajo del “costo de un nivel mínimo fijo de bienestar económico” (Ravallion, 2016, pág. 14).

Con el surgimiento del enfoque de capacidades (Sen, 1987), que considera a la pobreza como la imposibilidad de desarrollar, debido a factores externos como la desigualdad o calidad de vida, el potencial intrínseco de cada ser humano, los estudios sobre la pobreza han pasado de analizar una perspectiva puramente monetaria a una multidimensional (Alkire & Santos, 2014). Este cambio de enfoque teórico se debe a que la pobreza por ingreso “reduce la importancia de las privaciones materiales y descuida la naturaleza heterogénea del bienestar humano” (Chan & Wong, 2024, pág. 2)

En ese sentido, como lo explica Ravallion (2016), la privación ya no se entiende como la falta de ingreso monetario, sino como el limitante que imposibilita el desarrollo de capacidades. Por consiguiente, se consideran actividades económicas que no son provistas por el mercado, como el acceso a educación, servicios básicos, prestaciones sociales y una adecuada vivienda (Banerjee & Dulfo, 2011; Kwadzo, 2015). De esta manera, el enfoque de capacidades, al identificar dimensiones del bienestar, no solo permite reconocer dinámicas perversas que trasgreden las libertades de los individuos, sino que identifican sectores en los que debe intervenir la política pública (Chan & Wong, 2024).

Estas dinámicas que reproducen esquemas de privación a nivel individual, comunitario o nacional se les denomina trampas de pobreza, dado que impiden estar en una mejor posición de forma permanente (Ravallion, 2016). Como lo explica Barham et al. (1995) si el Estado no

invierte en mejorar el acceso a educación o genera dinámicas de autofinanciamiento, las familias más pobres no solo están privados de desarrollar sus capacidades a largo plazo, sino que promueven sociedades inequitativas y multidimensionalmente pobres (Azariadis & Stachurski, 2005).

Con respecto a los determinantes de la pobreza multidimensional, Houghthon y Khander (2009) consideran que pueden presentarse como características a nivel regional, comunitario y de hogar o individual. Al analizar los determinantes a escala regional o nacional, se encuentra que zonas rurales o aisladas geográficamente no solo enfrentan un reducido acceso a servicios públicos, deficiente infraestructura o pésimas redes de comunicación (Bradshaw, 2007), sino que afrontan inseguridad alimentaria e inestabilidad tanto política como económica (Bird, 2019).

A nivel comunitario, la privación está relacionado con el acceso a servicios básicos, como electricidad, cercanía a mercados, escuelas, centros médicos y la distribución de tierra (Peng et al., 2019). No obstante, el factor más relevante es el capital social, dado que permite la construcción de conexiones en territorio a fin de establecer una comunidad que, en busca del bien común, da lugar a que sus miembros puedan acceder a recursos que no estarían disponibles sin esa unión (Bourdieu, 1986).

Al enfocarse en los determinantes a nivel de hogar o individual, se encuentra que cuando el jefe de hogar es mujer la probabilidad de ser pobre es mayor (Chan & Wong, 2024); mientras que más alto sea el nivel educativo su probabilidad de estar privado multidimensionalmente disminuye (Peng et al., 2019). Otros determinantes de la pobreza son la edad del jefe del hogar (Wang et al., 2023), el tamaño del hogar (Haughton & Khander, 2009), su estado civil, autoidentificación étnica (Canelas & Salazar, 2014) y ocupación (Rosero & Mideros, 2023).

Los shocks externos negativos tienen la capacidad tanto de reducir la actividad económica súbitamente como de generar pobreza. Al ser de oferta, generan una contracción de la producción, debido a una reducción de la comercialización de suministros y, por ende, incrementan el desempleo (Torres & Fernández, 2020). Cuando son de demanda, se contrae el ingreso y consumo de los hogares, por lo que pierden la capacidad de satisfacer necesidades básicas. Estos contextos representan un alto nivel de vulnerabilidad, sobre todo para los grupos poblacionales más empobrecidos, dado que, regularmente, son sectores marginados de los beneficios de los estabilizadores automáticos (Jara, Montesdeoca, & Tasseva, 2022).

## 2.1. Evidencia empírica

A nivel global, Alkire et al. (2021) muestran que en los 15 años posteriores al 2020 existió una dinámica que ha reducido constantemente las inequidades. No obstante, evidencian que los efectos negativos de la pandemia de la Covid-19 representan un retroceso en el decrecimiento de la pobreza de 4 a 9 años. En la investigación de Tavares y Betti (2021) se constató que los países con mayor tasa de pobreza multidimensional tienen una mayor tasa de mortalidad a causa de la pandemia.

Chan y Wong (2024) construyeron un modelo de determinantes de la pobreza multidimensional para el periodo 2016-2017, en Hong Kong. Encontraron que, independiente de la cantidad de

dimensiones en que una persona este privada, ser mujer representa una mayor probabilidad de ser pobre, en comparación con los hombres. Al aumentar en una unidad el tamaño del hogar, la probabilidad de ser pobre aumenta; estar soltero aumenta la probabilidad de ser pobre en comparación con los que tienen pareja, mientras que ser pobre por ingreso también incrementa la probabilidad de ser pobre multidimensional.

D'Ambrosio et al. (2011) realizan múltiples regresiones logísticas con respecto a la pobreza multidimensional para varios países europeos. Evidenciaron que la probabilidad de ser pobre, en Alemania, se relaciona positivamente con la probabilidad de ser pobre; sin embargo, su relación en el tiempo tiene forma de U invertida. Asimismo, al ser mujer la probabilidad de sufrir pobreza multidimensional es mayor en comparación con los hombres; mientras que estar desempleado da lugar a un mayor riesgo de ser pobre, con relación a los empleados.

Mideros (2012) no solo realiza un modelo de determinantes de la pobreza multidimensional para el caso ecuatoriano, sino que analiza la incidencia de privación de cada indicador y las brechas de privación entre distintos grupos poblacionales, entre el año 2006 al 2010. Encontró que en las dimensiones de salud, vivienda, trabajo y seguridad se encuentran la mayor cantidad de privados a nivel nacional; mientras que las brechas de pobreza afectan sobre todo a los indígenas y afroecuatorianos. Adicionalmente, estableció que ser mujer y residir en la ruralidad incrementa la probabilidad de ser pobre de forma multidimensional; mientras que habitar en la capital disminuye la probabilidad de estar privado.

Gaona y Macas (2020) examinan el índice de pobreza multidimensional para Ecuador, entre 2009 y 2019. Encontraron que del 2009 al 2017 la tasa de pobreza multidimensional tiene una tendencia decreciente, mientras que del 2018 al 2019 la dinámica cambia, al denotarse un aumento constante en el nivel de privación. Establecen que, en los últimos años, la sociedad ecuatoriana está inmersa en un sistema que reproduce tanto pobreza como altos niveles de desigualdad.

Mideros et al. (2022) elaboran un modelo de determinantes de la pobreza y una microsimulación que muestra el impacto tanto en el trabajo como la pobreza multidimensional, para el caso ecuatoriano. Encuentran que, al ser mujer, indígena, desempleado o residir en área rural, existe una mayor probabilidad de sufrir pobreza, mientras que a mayor años de escolaridad la probabilidad de privación disminuye. En la microsimulación establecieron que la pandemia del impacto de la COVID-19 puede ocasionar que la pobreza multidimensional nacional aumente a 42,9% y la rural el 71,1%.

Quilli y García (2024) analizan los efectos del Covid-19 en la pobreza multidimensional del Ecuador para el periodo 2019-2020. Encontraron que la pandemia incrementó los niveles de privación multidimensional a escala nacional. Adicionalmente, establecen que la pandemia aumentó sobre todo la precariedad laboral, el desempleo y la vulnerabilidad del sistema de seguridad social. Enfatizan que debido a las políticas fiscales de austeridad los efectos económicos y sociales de la pandemia afectaron a los grupos poblacionales históricamente más empobrecidos.

Rosero y Mideros (2023) analizaron el impacto de la pandemia en la pobreza por ingresos del Ecuador. Encontraron, por medio de regresiones logísticas, que para el 2020 todos los cambios en el efecto marginal fueron significativos al 99%, lo que indica una exacerbación de la



dinámica de empobrecimiento. Al incluir variables de la COVID-19, encontraron, no solo, que las muertes en exceso por 10 mil habitantes es la mejor forma de aproximar el efecto de la paralización económica, sino que los mecanismos de transmisión de la pandemia en la pobreza por ingreso se dieron por medio tanto de la brecha de género como de la estructura del mercado laboral.

### 3. Contextualización de la economía ecuatoriana en el periodo 2017-2023

Si bien entre 2015 y 2016 la demanda agregada del Ecuador se contrajo por factores externos, como la reducción de los precios del petróleo y el alza de la tasa de interés como del dólar americano, del último trimestre del 2016 al segundo trimestre de 2019, “el crecimiento promedio trimestral de la economía ecuatoriana fue de 1,54%” (Mideros et al., 2022, pág. 17). Esto evidencia que la economía ecuatoriana tuvo un ligero aumento de su actividad productiva entre 2017 a 2019; no obstante, con la contracción del Producto Interno Bruto (PIB) desde el tercer trimestre del 2019, la economía no creció en el año 2019, al compararlo con el 2018.

Con respecto al gasto estatal, aunque en 2017 y 2018 la variación interanual fue positiva, en el 2019 la contracción alcanzó el 2,4% (Banco Central del Ecuador, 2020a). Caso contrario es el consumo final de los hogares, que ha mantenido una tasa de variación anual positiva entre 2017 y 2019. No obstante, la formación bruta de capital fijo (FBKF) presentó para 2019 una reducción del 3,4%. De esta forma, se constata que la economía ecuatoriana hasta 2019 presenta un incipiente crecimiento, que es correspondido con un Estado que reduce su gasto y un sector privado que no tiene la suficiente confianza para invertir en territorio ecuatoriano; a pesar de que el consumo de los hogares haya aumentado.

Esta dinámica, según Quilli y García (2024), no se debe solo a la vulnerabilidad que tiene Ecuador con respecto al cambio del contexto internacional, dado que se especializa en la exportación de bienes primarios, sino a las medidas de austeridad fiscal que han predominado en los últimos regímenes gubernamentales (Mideros et al., 2022). En ese sentido, el contexto económico ecuatoriano antes de la pandemia era complejo, dado que no tenía la capacidad para afrontar la crisis generada por la Covid-19.

En el 2020, producto del contagio exponencial y el aumento de las muertes de la pandemia, se impuso, para Ecuador, un confinamiento que paralizó la actividad económica. Por lo tanto, el Producto Interno Bruto se contrajo un 7,8%, al compararlo con el 2019 (Banco Central del Ecuador, 2020b). Adicionalmente, debido a un mercado laboral vulnerable, el desempleo aumentó 1,2 puntos porcentuales, al pasar de 3,8% a 5% en 2020; mientras que el empleo adecuado se pasó de 38,8% en 2019, a 30,8% en 2020.

Los componentes del PIB más afectados fueron la FBKF, con una contracción del 19,0%, las importaciones, con el 7,9%, el consumo de hogares, con 7% y el consumo de gobierno, con el 6,1% (Banco Central del Ecuador, 2021). Este panorama de incertidumbre exacerbó tanto la desigualdad como la pobreza, dado que, como lo demuestra Jara et al. (2022), los estabilizadores automáticos aplicados en el Ecuador tuvieron un impacto mínimo en las condiciones de vida de la sociedad, porque existen altos niveles de informalidad y los esquemas de elegibilidad excluían a grupos poblaciones vulnerables.

Con respecto a la recuperación de la economía ecuatoriana, en 2021 tasa interanual aumentó en 4,2% y en 2022 incrementó en 2,9% (Banco Central del Ecuador, 2023). No obstante, el PIB aun no recupera el nivel de prepandemia. Por otro lado, la afectación en la FBKF es preocupante, dado que el crecimiento interanual solo ha alcanzado en 2021 un 4,3% y en 2022 un 2,5%; en consecuencia, no se ha recuperado ni la mitad de la afectación producto de la pandemia. Solo el consumo final de los hogares rebotó posterior a la crisis, porque en 2021 aumentó en 10,2%, mientras que en 2022 incrementó en 4,6%.

## 4. Metodología

Para calcular el índice de pobreza multidimensional se utiliza la metodología aplicada por el INEC (2024), que se basa en la propuesta de Alkire y Foster (2011). En primer lugar, se establece el número de dimensiones e indicadores, que la tabla 1 muestra que son cuatro y doce respectivamente. A fin de establecer el peso de cada dimensión e indicador, se considera que la ponderación debe ser equitativa, dado que Ravallion (2011) expone que no existe un consenso sobre la relevancia de cada dimensión e indicador.

Con el objetivo de identificar la cantidad de personas privadas de forma multidimensional se aplica la línea de corte dual expuesta por Alkire y Foster (2011); por la cual se considera a un individuo pobre si su hogar está privado en una tercera parte o más de los indicadores ponderados. Al final, para llevar a cabo la agregación de privaciones, se utiliza la siguiente fórmula, en la que H hace referencia al porcentaje de personas en pobreza multidimensional y A al porcentaje medio de los indicadores en los que los individuos están privados:

$$IPM = H \times A$$

Con la tasa de pobreza multidimensional y el nivel de privación por dimensión se pretende comprobar la segunda hipótesis de la investigación, que indica que las brechas de privación entre grupos poblacionales aumentaron en detrimento de los históricamente excluidos (residentes en zona rural, indígenas, afroecuatorianos, mujeres, entre otros).

Tabla 1. Dimensiones e indicadores del Índice de Pobreza Multidimensional en Ecuador

Dimensión	Pesos	Indicador	Situación de privación
Educación (25%)	8,3%	Inasistencia a educación básica y bachillerato	Niños entre 5 a 14 años que no asisten a un centro de educación básica y también los jóvenes entre 15 a 17 años que no asisten al bachillerato
	8,3%	No acceso a educación superior por razones económicas	Jóvenes entre 18 y 29 años que, habiendo terminado el bachillerato, no pueden acceder a un centro de educación superior de tercer nivel
	8,3%	Logro educativo incompleto	Personas entre 18 a 64 años, que no hayan terminado la educación básica.

Tabla 1. Continuación

Trabajo y seguridad social (25%)	8,3%	Empleo infantil y adolescente	Niños entre 5 a 14 años que estén ocupados en la semana. Para adolescentes entre 15 a 17 años reciben una remuneración inferior al Salario Básico Unificado, no asisten a clases o trabajan más de 30 horas.
	8,3%	Desempleo o empleo inadecuado	Personas de 18 años o más que, en el período de referencia, estuvieron desocupadas o tuvieron empleo inadecuado
	8,3%	No contribución al sistema de pensiones	Personas de 15 años o más, que no aportan a ningún tipo de seguridad social; excluyendo de la privación a personas ocupadas de 65 años y más
Salud, agua y alimentación (25%)	12,5%	Pobreza extrema por ingresos	Personas cuyo ingreso per cápita familiar es inferior al de la línea de pobreza extrema.
	12,5%	Sin servicio de agua por red pública	Miembros de las viviendas que obtienen el agua por un medio distinto al de la red pública.
Hábitat, vivienda y ambiente sano (25%)	6,25%	Hacinamiento	Personas que se encuentran en condición de hacinamiento
	6,25%	Déficit habitacional	Personas cuya vivienda, debido a los materiales o estado de sus paredes, piso y techo, son consideradas en déficit cualitativo o cuantitativo.
	6,25%	Sin saneamiento de excretas	Personas cuya vivienda no cuenta con servicio higiénico conectado a alcantarillado. En el área rural, personas que no cuenten con pozo séptico.
	6,25%	Sin servicio de recolección de basura	Personas cuyas viviendas no cuentan con acceso al servicio municipal de recolección de basura

Elaboración: Autor  
Fuente: INEC (2024)

Para responder la tercera hipótesis e identificar qué tan propensos son distintos grupos poblacionales (mujeres, afroecuatorianos, indígenas, etc.) a caer en la pobreza multidimensional, se propone realizar un modelo logístico. Como lo sugiere Chan y Wong (2024) es apropiado utilizar esta metodología, dado que la variable endógena, ser pobre multidimensionalmente, es binaria porque obtiene el valor de 1 cuando el hogar se encuentra privado de forma multidimensional y 0 cuando no lo está. El modelo logit, según Rusnak (2012), tiene la siguiente ecuación:

$$P(y = 1|x) = G(\beta_0 + \beta_1x_1 + \dots + \beta_kx_k) = G(\beta_0 + x\beta) \quad (1)$$

En la que  $x_k$  corresponde al conjunto de variables independientes, que en este caso se consideran determinantes de la pobreza multidimensional; mientras que  $\beta_k$  hace referencia a los coeficientes de cada variable dependiente y G representa la función de distribución acumulada para la variable binaria (Rusnak, 2012).

No obstante, los coeficientes solo denotan la dirección de la relación entre variable exógena y endógena. Para interpretar los resultados de forma apropiada se deben calcular los efectos marginales que cada variable independiente genera en dependiente (Greene, 2012). Para ello se obtiene la siguiente derivada parcial:

$$\frac{\partial P(y = 1|x)}{\partial x_j} = g(\beta_0 + x\beta)\beta_j, \text{ donde } g(z) = \frac{\partial G}{\partial z}(z) \quad (2)$$

La especificación del modelo logit inicial es la siguiente:

$$\begin{aligned}
 Y_i = & \beta_0 + \beta_1 X_{mujer} + \beta_2 X_{edad} + \beta_3 X_{edad^2} + \beta_4 X_{adolescentes} \\
 & + \beta_5 X_{jóvenes} + \beta_6 X_{adultos} + \beta_7 X_{indígenas} + \beta_8 X_{montubios} \\
 & + \beta_9 X_{afroecuatorianos} + \beta_{10} X_{ningún\,nivel\,de\,educación} + \beta_{11} X_{básica,\,primaria} \\
 & + \beta_{12} X_{secundaria\,media} + \beta_{13} X_{rural} + \beta_{14} X_{tamaño\,del\,hogar} \\
 & + \beta_{15} X_{gyeyio} + \beta_{16} X_{soltero} + \beta_{17} X_{soltero} + \beta_{18} X_{divorciado} \\
 & + \beta_{19} X_{viuido} + \mu
 \end{aligned} \quad (3)$$

En este modelo los determinantes de la pobreza multidimensional a nivel de jefe de hogar son: ser mujer, edad, edad al cuadrado, ser adolescente, joven, adulto, autoidentificarse como indígena, montubio y afroecuatoriano, no tener ningún nivel de educación o estar en centro de alfabetización, educación básica o primaria, secundaria o educación media, residir en área rural, tamaño del hogar, vivir en Guayaquil o Quito, estar soltero, divorciado o viuido. La estadística descriptiva se presenta en el anexo A, B, C, D.

## 4.1. Datos

Al igual que Cuenca & Camargos (2022), Bonfiglio & Robles (2021), Liu et al. (2021) y Mideros (2012), en esta investigación se utilizarán las bases de datos de la encuesta de hogares; para el Ecuador corresponde la Encuesta Nacional de Empleo, Subempleo y Desempleo (ENEMDU) del periodo 2017-2023. A partir de esta información se establecerán las dimensiones e indicadores que componen el índice de pobreza multidimensional, analizarán las brechas de privación y se construirá el modelo de determinantes de la pobreza, dado que la ENEMDU establece como “principal fuente de datos para rastrear la evolución de la pobreza y la desigualdad en el país” (Jara et al., 2021, p. 6).

La periodicidad de la encuesta es trimestral, pero para esta investigación se utiliza la de diciembre, dado que es la que provee las estadísticas anuales; únicamente en 2020 se publicó en los meses de septiembre y diciembre (INEC, 2020). La población objetivo está compuesta por las personas mayores de 5 años que residen en territorio ecuatoriano, mientras que la unidad de observación son las viviendas y presenta representatividad tanto nacional, urbana como rural. Al analizar las consideraciones metodológicas, la encuesta está estructurada con un modelo muestral bietápico estratificado en dos etapas. En primer lugar, “se seleccionan las Unidades Primarias de Muestreo (UPM) por estrato y en la segunda se seleccionan viviendas ocupadas dentro de cada una de las UPM” (INEC, 2020, pág 6).

Con esta encuesta no solo se evidenciarán las brechas de privación, sino que se construye un modelo de determinantes de la pobreza multidimensional, que para el año 2020 se extiende con la variable de muertes en exceso por 10 mil habitantes a nivel provincial (Anexo E). Esto se debe a que, como lo evidencian Rosero y Mideros (2023), constituye la variable con relación a la Covid-19 que posee mayor relevancia en el análisis de pobreza, dado que la recolección de datos relacionados tanto a los casos como a las muertes directas por la pandemia presentan “un gran sub registro que dista mucho del número reportado” (Sacoto, 2021, pág. 58).

Con esta variable se busca aproximar el impacto económico de la paralización económica, producto de la pandemia, en la pobreza multidimensional. Incluso con las interacciones con las

variables de mujer y nivel educativo se busca determinar no solo los efectos de la paralización en estos grupos poblacionales, sino establecer los mecanismos de transmisión de la Covid-19 en la pobreza multidimensional (Rosero & Mideros, 2023). Para construir esta variable se utilizó el registro estadístico de defunciones generales, elaborado por el INEC y la Dirección General de Registro Civil, Identificación y Cedulación, dado que contiene el número total de defunciones del año 2020.

## 5. Resultados

### 5.1. Dinámica de la pobreza multidimensional

En el gráfico 1 se muestra la serie de tiempo de la tasa de pobreza multidimensional para el periodo 2009-2023. Como lo muestra Quilli y García (2024), este indicador, a nivel nacional, se redujo hasta el 2017, en 16,9 puntos porcentuales (pp); a nivel rural se contrajo, hasta 2016, en 23,9 pp y en la zona urbana alcanzó una reducción de 13,6 pp. Esta dinámica, para Ordoñez e Iñaguazo (2020), es atribuible a las políticas públicas implementadas por el gobierno del momento, que buscaban sobre todo reducir la desigualdad, pobreza y marginalización de la protección social.

No obstante, cabe resaltar que esta gran inversión pública fue posible debido a un álgido crecimiento económico que promedió el 4,4% entre el año 2009 y 2014. Desde el 2015 el contexto internacional cambió, dada la apreciación del dólar y la súbita reducción del precio del crudo exportado por Ecuador. Estos shocks externos ralentizaron el proceso de reducción de la pobreza hasta el 2017. Esta dinámica se evidencia en que, del 2013 al 2015, la pobreza multidimensional se redujo en 3,6 pp; mientras que entre 2015 al 2017 se contrajo tan solo 0,6 pp.

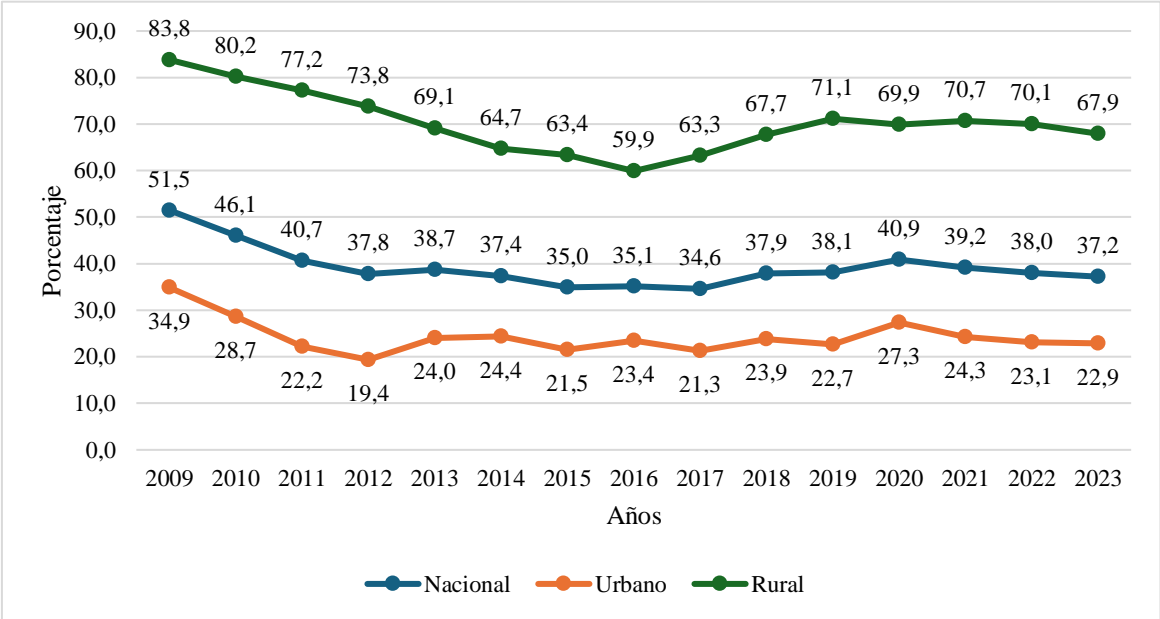
A partir del 2017, si bien el contexto internacional afectó a la economía ecuatoriana, el cambio en la dirección de las políticas públicas ocasionó un profundo retroceso en los avances con respecto a la reducción de la pobreza multidimensional. Al aplicar políticas fiscales de austeridad, la inversión tanto en capital fijo como en el sector social se redujo; por lo que la vulnerabilidad no solo se incrementó, sino que hasta el 2019 (prepandemia) la pobreza multidimensional creció en 3 pp. Esto demuestra que antes de la pandemia existió un retroceso de 6 años.

La pandemia de la Covid-19 también aumentó los niveles de pobreza rápidamente. En ese sentido, para el 2020 el incremento fue de 6,3 pp con respecto al 2017 y de 2,7 pp al compararlo con el año 2019. Se evidencia que en el año del Covid-19 el retroceso en materia de pobreza multidimensional fue de 9 años. Estas estadísticas se ajustan a las previsiones realizadas por Mideros et al. (2022) y Alkire et al. (2021), que auguraban un profundo retroceso en los avances de la reducción de la pobreza, debido a las dinámicas propias de la pandemia.

Con respecto al periodo 2020-2023, se observa una ligera mejora en la pobreza multidimensional, dado que hasta el 2023 se contrajo en 3,6 pp; es decir, que recuperó el nivel del 2018. No obstante, el retroceso en la reducción de la pobreza multidimensional aún se ubica en 9 años. Esto evidencia que la política pública todavía no está direccionada en solventar las inequidades sociales.

Al analizar la dinámica de las zonas urbanas y rurales, se evidencia que los avances de reducción de la pobreza fueron relevantes hasta el 2016. En el primer sector, la pobreza multidimensional se redujo en 11,2 pp, mientras que en la ruralidad se contrajo en 23,9 pp. Esto demuestra que los sectores más marginalizados fueron provistos con servicios públicos por el Estado. Por otro lado, desde el 2017 inicia, en simultáneo, un importante crecimiento en la pobreza multidimensional; hasta el 2020, en el sector rural, el retroceso fue de 7 años, mientras que en las zonas urbanas fue de 10 años. Si bien del 2020 al 2023 este indicador se redujo, aún no alcanza los valores prepandemia.

Gráfico 1 Tasa de pobreza multidimensional en Ecuador 2009-2023



Estimaciones propias en base a la ENEMDU.

## 5.2. Niveles de privación por indicador de la pobreza multidimensional

En la tabla 2 se muestra el porcentaje de la población ecuatoriana que presenta condición de privación en cada indicador. En la dimensión de educación, el indicador con la mayor incidencia es el de logro educativo incompleto, que para el 2020 alcanza al 55,28%; mientras que el de mayor crecimiento es el no acceso a educación superior por razones económicas, que entre 2017 y 2020 aumentó en 1,3 pp, pero con respecto al 2022 incrementó en 2,78 pp.

En la dimensión de trabajo y seguridad social, como lo explican Mideros et al. (2022) el mayor problema que ocasionó la Covid-19 fue el aumento tanto del desempleo como la informalidad laboral. En ese sentido, se observa que el 75,85% de la población económicamente activa del Ecuador está en el desempleo o empleo inadecuado. Esto representa un aumento para 2020 de 7,75 pp con respecto al 2017; mientras que en el 2023 aún no se alcanzan los niveles prepandemia, dado que la marginalidad laboral alcanza el 71,26%.

La misma dinámica se presenta tanto en el empleo infantil y adolescente como en la no contribución al sistema de pensiones. En el primer caso, para el 2021 el incremento fue de 3,39 pp, pero para el 2023 esta diferencia alcanzó los 2,95 pp. Esto evidencia, como lo exponen Álvarez et al. (2021) , que en Ecuador no solo se violentan los derechos de los niños, niñas y adolescentes, sino que no existen políticas públicas eficaces para promover el desarrollo de capacidades desde temprana edad.

Para el segundo caso, el aumento para el 2020 fue de 6,88 pp y para 2023 de 8,67 pp. Esto muestra, según Mideros y Fernández (2021), el alto nivel de informalidad laboral que existe en Ecuador, que no solo evidencia un deterioro en la calidad del trabajo, sino una consecuente reducción de los ingresos y un aumento tanto de la insostenibilidad del sistema de seguridad (por la reducción de las prestaciones) como de la vulnerabilidad de los sectores más empobrecidos.

Al analizar la dimensión de salud, agua y alimentación, se encuentra que el indicador más sensible a los efectos de la pandemia de la Covid-19 es la pobreza extrema por ingreso, que aumenta del 2017 al 2020 en 7,57 pp. Esto concuerda con el estudio de Rosero y Mideros (2023), en que establecen que la pobreza por ingreso es más sensible a las consecuencias negativas de los shocks externos.

Con respecto al hábitat, vivienda y ambiente sano, el indicador más llamativo es el déficit habitacional, dado que para el 2020 aumenta en 11,72 pp, pero para el 2023 no alcanza sus valores prepandemia, al alcanzar un incremento de 11,01 pp, en comparación con el 2017. En ese sentido, como lo explican Vacacela y Bell (2024), el déficit habitacional es un profundo problema de la sociedad ecuatoriana, dada la limitada regulación y promoción estatal del mercado de viviendas, el vacío jurídico con relación tanto al arrendamiento como desalojos, la brecha de acceso a servicios básicos entre las zonas urbanas y rurales y la asequibilidad para los grupos poblacionales más vulnerables e históricamente marginados.

Tabla 2. Nivel de privación por indicador (en porcentajes)

<b>Nivel de privación en cada indicador</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>
<b>Educación</b>							
Inasistencia a educación básica y bachillerato	12,1	12,89	13,36	12,3	11,65	10,71	11,57
No acceso a educación superior por razones económicas	9,09	8,07	8,49	11,2	12,79	12,63	11,5
Logro educativo incompleto	55,81	57,31	56,61	55,28	51,74	49,61	53,39
<b>Trabajo y seguridad social</b>							
Empleo infantil y adolescente	8,09	7,73	8,61	9,1	11,48	9,72	11,04
Desempleo o empleo inadecuado	68,1	69,38	69,89	75,85	74,12	70,6	71,26
No contribución al sistema de pensiones	66,52	68,36	64,49	73,4	72,58	73,2	75,19
<b>Salud, agua y alimentación</b>							
Pobreza extrema por ingresos	7,87	8,41	8,88	15,44	10,51	8,22	9,79
Sin servicio de agua por red pública	18,35	21,47	22,33	20,98	25,86	25,05	20,94
<b>Hábitat, vivienda y ambiente sano</b>							
Hacinamiento	16,51	16,74	17,06	17,2	14,7	13,81	15,49
Déficit habitacional	47,87	48,25	50,94	59,59	55,68	55,17	58,88
Sin saneamiento de excretas	22,18	22,75	21,21	24,27	22,06	21,63	22,46
Sin servicio de recolección de basura	15,34	18,36	16,44	17,09	11,89	13,79	15,6

Estimaciones propias en base a la ENEMDU.

### 5.3. Brechas de privación por grupos poblacionales

En la tabla 3 se muestran las brechas de privación para varios grupos poblacionales con relación a la tasa de pobreza multidimensional a nivel nacional. Se denota que los residentes en zonas rurales presentan un nivel de privación, durante el periodo 2017-2023, no menor a 1,71 veces el nacional. Esta dinámica está en concordancia con Mideros (2012), dado que demuestra que en las zonas rurales los niveles de privación son más altos, no solo en comparación con el dato nacional, sino con el sector urbano e incluso con otros grupos poblaciones históricamente marginados.

Con respecto a la autodenominación étnica, se encontró que grupos poblaciones históricamente excluidos, como los indígenas, presentan las brechas de privación más altas. Si bien para el 2020, según Rosero y Mideros (2023), la afectación de la pandemia a las actividades agrícolas y ganaderas fue mínima, en el 2023 la brecha de privación se exacerbó al alcanzar su nivel más alto en el periodo de análisis. Este resultado concuerda con el análisis de Mideros (2012) y Mideros et al. (2023), dado que evidencian que los indígenas son el grupo étnico con mayor vulnerabilidad.

Otros grupos vulnerables son los afroecuatorianos y montubios. Al ser minorías étnicas también sufren de un alto nivel de privación, con respecto al nacional. No obstante, los mestizos constituyen el grupo étnico con menor nivel de privación en la estructura económica ecuatoriana. Esto se debe, según Canelas y Salazar (2014), a esquemas de vulnerabilidad que se reproducen históricamente en contra de los grupos étnicos menos favorecidos.

Tabla 3. Brechas de privación de grupos poblacionales con respecto a la tasa de pobreza multidimensional nacional.

<b>Indicador</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>
Nacional	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Urbano	0,61	0,63	0,60	0,67	0,62	0,61	0,61
Rural	1,83	1,79	1,87	1,71	1,81	1,84	1,83
Hombres	1,02	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03	1,05
Mujeres	0,97	0,97	0,97	0,97	0,96	0,97	0,95
Indígenas	2,06	1,90	2,04	1,84	2,00	2,16	2,25
Afroecuatorianos	1,13	1,33	1,31	1,13	1,01	0,96	1,13
Montubios	1,84	1,70	1,49	1,49	1,52	1,49	1,46
Mestizos	0,81	0,83	0,78	0,81	0,80	0,80	0,75
Niños/as (3-5)	1,12	1,17	1,19	1,19	1,10	1,15	1,09
Niños/as (6-11)	1,13	1,21	1,21	1,19	1,11	1,14	1,15
Adolescentes (12-17)	1,30	1,28	1,27	1,32	1,29	1,29	1,29
Jóvenes (18-29)	1,00	0,99	1,01	1,02	1,03	0,99	1,01
Adultos (30-64)	0,87	0,87	0,88	0,88	0,89	0,90	0,90
Adultos mayores (65+)	0,68	0,62	0,61	0,56	0,56	0,62	0,63

Estimaciones propias en base a la ENEMDU.



## 5.4. Modelo de determinantes de la pobreza multidimensional

En la tabla 4 se presentan los resultados de un modelo de determinantes de la pobreza multidimensional para el 2017, 2019, 2020, 2022 y 2023. En el anexo F están las regresiones correspondientes para el resto de los años contenidos en el periodo 2017-2023. Como lo muestra Chan y Wong et al. (2011), en Ecuador las mujeres también son más propensas a sufrir pobreza multidimensional en comparación con los hombres. Para el 2020 esta probabilidad alcanzó los 2,14 pp, mientras que en el 2019 era de 1,57 pp, pero para 2023 disminuyó a 0,74 pp. Por otro lado, al igual que en D´Ambrosio et al. (2011), se encontró que el aumento en una unidad en la edad del jefe de hogar incrementa la probabilidad de ser pobre, pero a largo plazo esta relación se revierte (edad al cuadrado), por lo que tiene forma de U invertida.

Por otro lado, como lo muestra Mideros (2012), los jefes de hogar indígenas presentan una probabilidad de empobrecimiento, para el 2020, 15,4 pp mayor a los que se autodenominan mestizos; mientras que para el 2023 aumentó a 29,8 pp. En el caso de los jefes de hogar montubios, en el 2017, la probabilidad de ser pobres multidimensionalmente fue de 20,3 pp, pero para el 2020 disminuyó a 18,8 pp y en el 2023 alcanzó los 11,0 pp. En cambio, los afroecuatorianos, para el 2020 y 2023, aumentaron su probabilidad de empobrecimiento, con relación al 2017

Con respecto al nivel educativo, se muestra, como lo evidencia también Mideros et al. (2022), que, para el 2017, no haber recibido educación o estar en el primer nivel de educación incrementa la probabilidad de ser pobres multidimensionales en 67,6 pp, en comparación con los jefes de hogar que tienen nivel universitario. En 2020 la probabilidad alcanza 64 pp y en el 2023 llega a 74,9 pp. Por otro lado, tener estudios de primaria o educación básica y secundarios o de educación media, aunque también incrementa la probabilidad de empobrecimiento del jefe de hogar en relación con los que tienen título universitario, presenta una magnitud menor.

Al analizar las características del hogar, se encontró, como Mideros et al (2022), que residir en la ruralidad aumenta la probabilidad de empobrecimiento de los jefes de hogar en comparación con los que viven en las zonas urbanas. En el 2017, esta probabilidad alcanzó 22,7 pp, mientras que para el 2020 llegó a 24,6 pp y en 2023 estuvo en 25,3 pp. Por otro lado, como en Rosero y Mideros (2023), se estableció que el aumento de del tamaño del hogar en un miembro incrementa la probabilidad de ser pobres multidimensionalmente. Del 2017 al 2020 pasó de 5,05 pp a 6,78 pp, pero en el 2023 alcanzó 4,54 pp.

Tabla 4. Determinantes de la pobreza multidimensional del jefe de hogar.

	2017	2019	2020	2022	2023
	Efectos marginales				
<b>Características demográficas</b>	1	2	3	4	5
Mujer	0.0406*** (0.000559)	0.0157*** (0.000561)	0.0214*** (0.000581)	0.0767*** (0.000576)	0.00741*** (0.000506)
Edad	0.00678*** (0.000115)	0.0106*** (0.000116)	0.00936*** (0.000129)	0.00607*** (0.000119)	0.00528*** (0.000111)
Edad al cuadrado	-7.94e-05*** (1.14e-06)	-0.000123*** (1.12e-06)	-0.000111*** (1.25e-06)	-5.85e-05*** (1.15e-06)	-7.35e-05*** (1.06e-06)
<b>Grupos de edad</b>					
Adolescentes	0.365*** (0.00786)	0.159*** (0.00908)	0.158*** (0.0120)	-0.0278*** (0.00538)	-0.0675*** (0.0142)
Jóvenes	0.145*** (0.00184)	0.172*** (0.00209)	0.175*** (0.00207)	0.140*** (0.00195)	0.209*** (0.00205)
Adultos	0.0778*** (0.000903)	0.0515*** (0.000910)	0.0881*** (0.000996)	0.106*** (0.000873)	0.102*** (0.000822)
<b>Características étnicas</b>					
indígena	0.149*** (0.000989)	0.164*** (0.00104)	0.154*** (0.000944)	0.236*** (0.00106)	0.298*** (0.00104)
Montubio	0.203*** (0.00118)	0.118*** (0.000898)	0.188*** (0.00120)	0.114*** (0.00108)	0.110*** (0.00107)
Afroecuatoriano	0.0919*** (0.00111)	0.138*** (0.00117)	0.0944*** (0.00132)	0.115*** (0.00151)	0.104*** (0.00134)
<b>Nivel educativo</b>					
Ninguno o centro de alfabetización	0.676*** (0.00107)	0.699*** (0.00104)	0.640*** (0.000953)	0.656*** (0.000959)	0.749*** (0.000642)
Primaria o educación básica	0.472*** (0.000998)	0.518*** (0.00105)	0.486*** (0.000954)	0.432*** (0.000958)	0.550*** (0.000946)
Secundaria o educación media	0.264*** (0.00117)	0.307*** (0.00136)	0.274*** (0.00121)	0.255*** (0.00110)	0.276*** (0.00123)
<b>Características del hogar</b>					
Rural	0.227*** (0.000593)	0.293*** (0.000643)	0.246*** (0.000624)	0.320*** (0.000607)	0.253*** (0.000602)
Tamaño del hogar	0.0505*** (0.000122)	0.0524*** (0.000125)	0.0678*** (0.000138)	0.0606*** (0.000127)	0.0454*** (0.000121)
Residir en Guayaquil o Quito	-0.101*** (0.000472)	-0.0995*** (0.000508)	-0.125*** (0.000539)	-0.105*** (0.000511)	-0.0703*** (0.000513)
<b>Estado civil</b>					
Soltero	0.0189*** (0.000825)	0.0122*** (0.000849)	0.0533*** (0.000998)	-0.0195*** (0.000785)	0.0169*** (0.000806)
Divorciado	-0.0904*** (0.000899)	-0.0258*** (0.00126)	-0.0432*** (0.00122)	-0.102*** (0.000851)	-0.0730*** (0.000956)
Viudo	-0.0195*** (0.000806)	0.0178*** (0.000886)	0.00850*** (0.000922)	-0.0716*** (0.000678)	-0.0156*** (0.000776)
<b>Pseudo R<sup>2</sup></b>	0,30	0,35	0,29	0,31	0,34
<b>Observaciones</b>	4,533,144	4,630,735	4,635,953	4,969,815	5,050,025

\*\*\*p < 1%. \*\*p<5%. \* p<10%.

Estimaciones propias en base a la ENEMDU.

## 5.5. Impacto del COVID-19 en la pobreza multidimensional

En la tabla 5 se muestran dos especificaciones para el año 2020. En la primera se extiende el modelo presentado con la variable de exceso de muertes por 10 habitantes. Esta proxy de la paralización económica demuestra que, por el aumento en una unidad de esta variable, la probabilidad de empobrecimiento multidimensional del jefe de hogar incrementa en 0,29 pp. De esta manera, se constata, como lo proponen Alkire et al. (2021), Mideros et al (2022) y Rosero y Mideros (2023), que la Covid-19 incrementó la probabilidad de ser pobres multidimensionales en Ecuador. No obstante, cabe resaltar que, al comparar este resultado con el de Rosero y Mideros (2023), se constata que la afectación generada por la pandemia es mayor en la pobreza multidimensional que en la de ingresos.

Al analizar la segunda especificación, se muestran las interacciones entre la variable COVID-19 con ser mujer y el nivel educativo. Se encuentra que, para las mujeres, un aumento de una unidad en el exceso de muertos por 10 mil habitantes genera un incremento de la probabilidad de empobrecimiento mayor en 0,064 pp, en comparación con los hombres. Esto demuestra, como lo expone Rosero y Mideros (2023), que la brecha de género es un mecanismo de transmisión de la paralización económica tanto en la pobreza multidimensional como de ingresos.

En consecuencia, la paralización económica, como resultado del confinamiento generalizado debido a la pandemia, exacerbó la brecha de género en Ecuador. Esta dinámica se presentó porque las responsabilidades del hogar se concentraron en la figura femenina (Mideros & Fernández, 2021); es decir, que no solo aumentaron drásticamente las tareas de cuidado no remunerado, sino que las mujeres quedaron más vulnerables socialmente que los hombres (Malaver et al., 2021). Adicionalmente, como lo explica Esteves (2020), las mujeres sufrieron más los efectos de la paralización económica porque las actividades económicas con un alto porcentaje de trabajadoras femeninas fueron las más afectadas. Por consiguiente, se redujeron sus ingresos, su independencia en el hogar y, por ende, tanto “su calidad de vida como la participación en el mercado laboral” (Rosero & Mideros, 2023, pág. 177).

Por medio de la interacción con las variables de nivel educativo, se observa que el aumento de la variable covid-19 en una unidad incrementa la probabilidad de ser pobres multidimensionalmente a los individuos que no tengan estudios o pertenezcan a centros de alfabetización y a los que están en primaria o educación básica. Mientras que los que estudian en secundaria o educación media, ante el aumento del exceso de muertos por 10 mil habitantes, reducen su probabilidad de empobrecimiento. Así, se evidencia que otro mecanismo de transmisión de la paralización económica en la pobreza multidimensional es el nivel educativo.

Según Santos et al. (2021), este resultado se debe a las múltiples complicaciones que generó el confinamiento para seguir con los estudios. En Ecuador, gran parte de la población no tiene acceso a servicios de internet o no poseen el equipo necesario para acceder a la educación en línea. En consecuencia, el nivel de deserción escolar aumentó y, por ende, la probabilidad de aumentar las capacidades de la juventud disminuyó (Barham et al., 1995). En definitiva, la paralización económica redujo el acceso a educación, sobre todo para los individuos que no están en nivel secundario o educación media y superior.

Tabla 5. Modelo extendido con la variable de la pandemia y las interacciones.

	2020	
	Efectos marginales	
	1	2
<b>Características demográficas</b>		
Mujer	0.0286*** (0.000578)	0.0134*** (0.00127)
Edad	0.00864*** (0.000127)	0.00864*** (0.000126)
Edad al cuadrado	-0.000103*** (1.23e-06)	-0.000103*** (1.22e-06)
<b>Grupos de edad</b>		
Adolescentes	0.143*** (0.0117)	0.154*** (0.0118)
Jóvenes	0.176*** (0.00207)	0.174*** (0.00206)
Adultos	0.0854*** (0.000983)	0.0819*** (0.000979)
<b>Características étnicas</b>		
Indígena	0.172*** (0.000972)	0.163*** (0.000969)
Montubio	0.167*** (0.00120)	0.162*** (0.00120)
Afroecuatoriano	0.119*** (0.00136)	0.110*** (0.00134)
<b>Variable de la pandemia</b>		
Exceso de muertes por 10 mil habitantes	0.00287*** (2.42e-05)	0.000882*** (0.000106)
<b>Nivel educativo</b>		
Ninguno o centro de alfabetización	0.635*** (0.000993)	0.600*** (0.00260)
Primaria o educación básica	0.479*** (0.000956)	0.383*** (0.00252)
Secundaria o educación media	0.259*** (0.00120)	0.310*** (0.00288)
<b>Características del hogar</b>		
Rural	0.275*** (0.000650)	0.274*** (0.000649)
Tamaño del hogar	0.0660*** (0.000138)	0.0659*** (0.000138)
Habitar en Guayaquil o Quito	-0.137*** (0.000549)	-0.137*** (0.000552)
<b>Estado civil</b>		
Soltero	0.0572*** (0.000993)	0.0586*** (0.00100)
Divorciado	-0.0374*** (0.00122)	-0.0364*** (0.00121)
Viudo	0.00585*** (0.000907)	0.00641*** (0.000903)

Tabla 5. Continuación.

<b>Interacciones con la variable COVID</b>		
Interacción con mujer		0.000639*** (4.57e-05)
Interacción con ninguno o centro de alfabetización		0.00225*** (0.000135)
Interacción con Primaria o educación básica		0.00427*** (0.000107)
Interacción con Secundaria o educación media		-0.00164*** (0.000110)
<b>Pseudo R<sup>2</sup></b>	0,30	0,31
<b>Observaciones</b>	4,689,296	4,689,296

\*\*\*p < 1%. \*\*p < 5%. \* p < 10%.

Estimaciones propias en base a la ENEMDU.

## 5.6. Matriz de clasificación de los modelos de regresión logística

En la tabla 6 se muestra la matriz de clasificación de cada modelo de regresión para el periodo 2017-2023. Esta herramienta permite evaluar la consistencia de los resultados al relacionarlos con los valores observados. En ese sentido, se pretende identificar tanto el nivel de acierto como de error que tienen los modelos logísticos (Godoy, 2021). En el 2017 se observa que el modelo predice con exactitud el 80,1% de los casos analizados, para el año 2018 la capacidad de predicción se situó en un 79,36%; mientras que para el 2019 aumenta a 81,44%.

En los modelos del 2020, se denota que el modelo de determinantes sin variables COVID-19 predice correctamente a los pobres multidimensionales en un 78,77%, en el modelo extendido con la variable de exceso de muertes llegó a 79,6% y con las interacciones con las variables de mujer y nivel educativo alcanzó el 79,33%. Para el año 2021, la capacidad de predicción del modelo se ubicó en el 79,77%, en el 2022 fue del 80,16% y en el 2023 un 80,83%. En consecuencia, los modelos de regresión logística presentan una alta capacidad de predicción.

Tabla 6. Matriz de clasificación de los modelos de regresión.

<i>Indicadores</i>	<i>2017</i>	<i>2018</i>	<i>2019</i>	<i>2020</i>			<i>2021</i>	<i>2022</i>	<i>2023</i>
				<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>			
<i>Sensibilidad</i>	54,02	57,23	62,69	57,79	58,03	59,11	59,34	58,26	57,95
<i>Especificidad</i>	90,41	89,03	89,66	88,87	89,18	89,07	89,2	90	90,84
<i>Valor Predictivo Positivo</i>	69,03	69,54	72,67	71,41	72,06	72,23	71,72	72,37	73,47
<i>Valor Predictivo Negativo</i>	83,25	82,64	84,57	81,4	81,54	81,91	82,62	82,75	83,15
<i>Tasa de falsos positivos</i>	9,59	10,97	10,34	11,13	10,82	10,93	10,8	10	9,16
<i>Tasa de falsos negativos</i>	45,98	42,77	37,31	42,21	41,97	40,89	40,66	41,74	42,05
<i>% Especificado</i>	80,1	79,36	81,44	78,77	79,06	79,33	79,77	80,16	80,83

Estimaciones propias en base a la ENEMDU.

## 6. Conclusiones

En este artículo, se analizó la dinámica de la pobreza multidimensional en el periodo 2009-2023, se estableció el nivel de privación de los indicadores del índice de pobreza multidimensional en el periodo 2017-2023, se mostraron las brechas de privación de distintos grupos poblacionales en comparación con el nacional y se aplicó un modelo de determinantes de la pobreza. Se encontró que el crecimiento económico conjunto con políticas públicas en favor de los grupos sociales menos favorecidos genera una dinámica de reducción de la pobreza multidimensional; mientras que, un adverso contexto internacional junto a políticas fiscales de austeridad aumenta el nivel de vulnerabilidad social.

Adicionalmente, los indicadores que representan un verdadero desafío para la sociedad ecuatoriana están relacionados con la educación, condiciones del mercado laboral y acceso a vivienda. Mientras que las brechas de privación denotan una dinámica de exclusión importante hacia grupos poblacionales históricamente desfavorecidos, como indígenas, montubios, afroecuatorianos y residentes en zonas rurales. Por otro lado, los modelos de regresión logística permitieron establecer que la paralización económica, a causa de la pandemia, aumentó la probabilidad de ser pobres multidimensionales; a la vez que sus mecanismos de transmisión se dieron por medio de la brecha de género y el nivel de educación.

En consecuencia, este estudio constituye un aporte a la evidencia empírica del Ecuador sobre pobreza multidimensional, no solo con un análisis de tendencia y brechas de privación, sino con un modelo de determinantes de la pobreza extendido para incorporar el análisis de shocks externos. Al analizar las hipótesis, se establece que todas se respondieron de forma afirmativa, dado que se evidenció que la pobreza multidimensional aumentó de 2017 al 2023, las brechas de privación se incrementaron entre los grupos poblacionales más desfavorecidos y con la llegada de la Covid-19 las dinámicas de pobreza se exacerbaron.

Como recomendación de política pública, con base en Mideros et al. (2022), se considera necesario implementar programas de formación profesional tanto públicos como privados, a fin de aumentar las capacidades y habilidades de los trabajadores. Cabe resaltar que para salir de la informalidad laboral o del desempleo es necesario adquirir conocimientos que fortalezcan al empleado dentro del mercado laboral. En ese sentido, se debe hacer énfasis en el uso de tecnologías y habilidades blandas. Por lo tanto, también es necesario que el Estado impulse un ecosistema de innovación adecuado, en el que se pueda acceder tanto a créditos, tecnología como conocimientos.

Otro factor relevante que develó la pandemia de la Covid-19 es la necesidad de un sistema de protección social eficiente. Debido a que Jara et al. (2022) demostraron que la repuesta institucional a la paralización económica fue insuficiente para reducir el nivel de vulnerabilidad de grupos históricamente marginados; por lo tanto, es necesario reestructurar el sistema de protección social en función de los más desfavorecidos. Adicionalmente, reconocer el trabajo de cuidado no remunerado sería un avance importante para que las mujeres dejen de ser las damnificadas de todas las crisis.

Por último, aunque considero que la metodología escogida permitió analizar en profundidad la pobreza multidimensional y el Covid-19, pienso que se deben abordar otras perspectivas tanto en las dimensiones e indicadores de la pobreza multidimensional. En ese sentido, se podrían

incluir indicadores relativos tanto a la salud, derechos civiles como políticos. Incluso, se podría elaborar una investigación que tenga como objeto de estudio solo a los niños, niñas y adolescentes, a fin de determinar cómo fueron afectados por la pandemia.

## 7. Bibliografía

- Alkire, S., & Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of Public Economics*, 95(8), 476-487. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2010.11.006>
- Alkire, S., & Santos, M. (2014). Measuring Acute Poverty in the Developing World: Robustness and Scope of the Multidimensional Poverty Index. *World Development*, 59, 251-274. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.01.026>
- Alkire, S., Nogales, R., Quinn, N., & Suppa, N. (2021). *Global multidimensional poverty and COVID-19: a decade of progress at risk?* Oxford: Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI). Recuperado el 15 de abril de 2024, de <https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:ea1e41fb-c2c9-4934-a88e-fd23bdb03149/files/szk51vh47d>
- Álvarez, M., Cadena, J., Chuga, R., & Chulde, M. (2021). El trabajo de niños, niñas y adolescentes en Ecuador. *Conrado*, 17(83), 382-390. Recuperado el 12 de JUNIO de 2024, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1990-86442021000600382&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442021000600382&lng=es&tlng=es)
- Azariadis, C., & Stachurski, J. (2005). Poverty Traps. En P. Aghion, & S. Durlauf, *Handbook of Economic Growth* (1 ed., págs. 295-384). Elsevier.
- Banco Central del Ecuador. (2020a). *Cuentas nacionales trimestrales del Ecuador. Resultados de las variables macroeconómicas, 2019. IV*. Quito: Banco Central del Ecuador. Recuperado el 11 de junio de 2024, de <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/CuentasNacionales/cnt65/ResultCTRIM110.pdf>
- Banco Central del Ecuador. (2020b). *Evaluación del impacto macroeconómico del Covid-19 en la economía ecuatoriana*. Quito: Banco Central del Ecuador. Recuperado el 11 de junio de 2024, de [https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/ImpMacCovid\\_122020.pdf](https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/ImpMacCovid_122020.pdf)
- Banco Central del Ecuador. (2021). *Cuentas Nacionales Trimestrales Resultados Segundo Trimestre*. Quito: Banco Central del Ecuador. Recuperado el 11 de junio de 2024, de <https://contenido.bce.fin.ec/home1/estadisticas/cntrimestral/CNTrimestral.jsp>
- Banco Central del Ecuador. (2023). *Cuentas Nacionales Trimestrales. Resultados cuarto trimestre 2022*. Quito: Banco Central del Ecuador. Recuperado el 11 de junio de 2024, de <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/CuentasNacionales/cnt65/ResultCTRIM122.pdf>
- Banco Mundial. (2000). *World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty*. Washington D.C.: Banco Mundial.
- Banerjee, A., & Dulfo, E. (2011). *Repensar la pobreza. Un giro radical en la lucha contra la desigualdad global*. Madrid: Taurus.

- Barham, V., Boadway, R., Marchand, M., & Pestieau, P. (1995). Education and the poverty trap. *European Economic Review*, 39(7), 1257-1275. [https://doi.org/10.1016/0014-2921\(94\)00040-7](https://doi.org/10.1016/0014-2921(94)00040-7)
- Barragán, F., Salazar, E., Benavidez, C., Bastidas, G., Jaramillo, S., Ordóñez, J., & García, C. (2022). Territorios y la COVID-19 en Ecuador: regiones funcionales como respuesta a la crisis sanitaria. *Investigaciones geográficas*(108). <https://doi.org/10.14350/rig.60522>
- Bird, K. (1 de marzo de 2019). *Addressing Spatial Poverty Traps*. Recuperado el 10 de junio de 2024, de Overseas Development Institute: <https://www.un.org/development/desa/dspd/wp-content/uploads/sites/22/2019/02/Spatial-poverty-traps-by-Kate-Bird.pdf>
- Bonfiglio, J., & Robles, R. (2021). *Efectos de la pandemia COVID-19 sobre la dinámica del bienestar en la Argentina urbana. Una mirada multidimensional acerca de impacto heterogéneo de la crisis tras una década de estancamiento económico (2010-2020)*. Buenos Aires: Barómetro de la Deuda Social Argentina. Recuperado el 6 de noviembre de 2023, de <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/12017>
- Bourdieu, P. (1986). The Forms of Capital. En J. Richardson, *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (págs. 241-258). Greenwood: Wetsport.
- Bourguignon, F., & Chakravarty, S. (2003). The measurement of multidimensional poverty. *Journal of Economic Inequality*, 1, 25-49. <https://doi.org/10.1023/A:1023913831342>
- Bradshaw, T. (2007). Theories of poverty and anti-poverty programs in Community development. *Community Development*, 38(1), 7-25. <https://doi.org/10.1080/15575330709490182>
- Canelas, C., & Salazar, S. (2014). Gender and ethnic inequalities in LAC countries. *IZA Journal of Labor & Development*, 3(18). <https://doi.org/10.1186/2193-9020-3-18>
- Chan, S., & Wong, H. (2024). Measurement and determinants of multidimensional poverty: the case of Hong Kong. *Journal of Asian Public Policy*, 1-21. <https://doi.org/10.1080/17516234.2024.2325857>
- Chan, S., & Wong, H. (2024). Measurement and determinants of multidimensional poverty: the case of Hong Kong. *Journal of Asian Public Policy*, 1-21. <https://doi.org/10.1080/17516234.2024.2325857>
- Cuenca, A., & Camargos, E. (2022). Effect of the covid-19 pandemic on multidimensional poverty in Paraguay during the 2016-2020 period. *Revista de Economía del Caribe*(29), 11-31. <https://dx.doi.org/10.14482/ecoca.29.003.499>
- D'Ambrosio, C., Deutsch, J., & Silver, J. (2011). Multidimensional Approaches to Poverty Measurement: An Empirical Analysis of Poverty in Belgium, France, Germany, Italy and Spain, based on the European Panel. *Applied Economics*, 43(8), 951-961. <https://doi.org/10.1080/00036840802600129>
- Esteves, A. (2020). El impacto del COVID-19 en el mercado de trabajo de Ecuador. *Mundos Plurales*, 7(2), 35-41. <https://doi.org/10.17141/mundosplurales.2.2020.4875>
- Godoy, F. (2021). *Métodos clásicos de clasificación: comparación y aplicación*. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba. Recuperado el 12 de junio de 2024, de <https://core.ac.uk/download/pdf/323352959.pdf>
- Greene, W. (2012). *Econometric Analysis* (5 ed.). New Jersey: Pearson Education.
- Houghton, J., & Khandor, S. (2009). *Handbook on poverty+inequity*. Washington D.C.: Banco Mundial.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC). (2017). *Reporte de pobreza y desigualdad*. Quito: INEC. Recuperado el 15 de abril de 2024, de <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web->



- inec/POBREZA/2017/Diciembre/Reporte%20pobreza%20y%20desigualdad%20\_dic17.pdf
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC). (2020). *Metodología de Diseño Muestral de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)*. Quito: Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC). Obtenido de [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2020/Diciembre-2020/202012\\_Metodologia%20Dise%C3%B1o%20Muestral\\_ENEMDU.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2020/Diciembre-2020/202012_Metodologia%20Dise%C3%B1o%20Muestral_ENEMDU.pdf)
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC). (2024). *Boletín Técnico N° 02-2024-ENEMDU: Pobreza y desigualdad*. Quito: INEC. Recuperado el 15 de abril de 2024, de [https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2023/Diciembre/202312\\_Boletin\\_pobreza\\_ENEMDU.pdf](https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2023/Diciembre/202312_Boletin_pobreza_ENEMDU.pdf)
- Jara, X., Montesdeoca, L., & Tasseva, I. (2022). The role of automatic stabilizers and emergency tax-benefit policies during the Covid-19 pandemic: Evidence from Ecuador. *The European Journal of Development Research*, 34, 2787-2809. <https://doi.org/10.1057/s41287-021-00490-1>
- Kwadzo, M. (2015). Choosing concepts and measurements of poverty: a comparison of three major poverty approaches. *Journal of poverty*, 1-15. <http://dx.doi.org/10.1080/10875549.2015.1015067>
- Liu, Y., Zhu, K., Chen, Q., Li, J., Cai, J., He, T., & Ping, H. (2021). Impact of the COVID-19 Pandemic on Farm Households' Vulnerability to Multidimensional Poverty in Rural China. *Sustainability*, 13(4), 1842. <https://doi.org/10.3390/su13041842>
- Malaver, L., Serrano, L., & Castro, H. (2021). La pandemia COVID-19 y el rol de las mujeres en la economía del cuidado en América Latina: una revisión sistemática de literatura. *Estudios gerenciales*, 37(158), 153-163. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2021.158.4458>
- Mideros, A. (2012). Ecuador: definición y medición multidimensional de la pobreza, 2006-2010. *Revista CEPAL*(108), 51-70. Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/items/58862b75-5461-444d-87ea-a3a2eeebb58e>
- Mideros, A., & Fernández, N. (2021). *El bienestar como tarea pendiente en Ecuador: hacia nuevos pactos para garantizar la protección social universal*. Quito: Friedrich Ebert Stiftung. Recuperado el 12 de junio de 2024, de <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/quito/18594.pdf>
- Mideros, A., Llerena, A., Fernández, N., Martínez, J., Juncosa, J., Andrade, G., & Guanoluisa, A. (2022). *Análisis de la afectación de la pandemia de la COVID-19 en el riesgo de informalidad laboral y pobreza de Ecuador*. Quito: Organización Internacional del Trabajo.
- Ordóñez, G., & Iñaguazo, M. (2020). Índice de Pobreza Multidimensional para Ecuador, período 2009-2019. *Revista científica cultura, comunicación y desarrollo*, 5(1), 17-22. Recuperado el 11 de junio de 2024, de <https://rccd.ucf.edu.cu/index.php/aes/article/view/213>
- Peng, C., Fang, L., Wang, J., Law, Y., Zhang, Y., & Yip, P. (2019). Determinants of Poverty and Their Variation Across the Poverty Spectrum: Evidence from Hong Kong, a High-Income Society with a High Poverty Level. *Social Indicators Research*, 144, 219-250. <https://doi.org/10.1007/s11205-018-2038-5>
- Quili, K., & García, D. (2024). Efectos del COVID-19 en la pobreza multidimensional del Ecuador durante el período 2019-2020. *Estudios de la gestión: revista internacional de administración*(15), 173-192. <https://doi.org/10.32719/25506641.2024.15.8>

- Quilli, K., & García, D. (2024). Efectos del COVID-19 en la pobreza multidimensional del Ecuador durante el período 2019-2020. *Estudios de la gestión: revista internacional de administración*(15), 173-192. <https://doi.org/10.32719/25506641.2024.15.8>
- Ravallion, M. (2011). On multidimensional indices of poverty. *The Journal of Economic Inequality*, 9, 235-248. <https://doi.org/10.1007/s10888-011-9173-4>
- Ravallion, M. (2016). *The economics of poverty*. Oxford: Oxford University Press.
- Rosero, S., & Mideros, A. (2023). Efectos de la pandemia de Covid-19 en el empobrecimiento por ingreso en Ecuador. *Problemás del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 54(213), 161-189. <https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2023.213.69908>
- Rusnak, Z. (2012). Logistic regression model in poverty analyses. *Ekonometria econometrics*, 1(35), 9-24. Recuperado el 26 de abril de 2024, de [https://www.dbc.wroc.pl/Content/16030/Rusnak\\_Logistic\\_Regression\\_Model\\_In\\_Poverty\\_Analyses.pdf](https://www.dbc.wroc.pl/Content/16030/Rusnak_Logistic_Regression_Model_In_Poverty_Analyses.pdf)
- Sacoto, F. (2021). Reflexiones sobre el COVID-19 en Ecuador: la salud pública y el Sistema Nacional de Salud. *Revista Latinoamericana de Política y Acción Pública*, 8(1), 57-64. <https://doi.org/10.17141/mundosplurales.2.2020.4849>
- Santos, C., Vélez, J., Aguilera, C., & Bowen, A. (2021). La Educación Ecuatoriana vs la Pandemia del Covid-19. *Dominio de las ciencias*, 7(2), 105-124. <http://dx.doi.org/10.23857/dc.v7i2.1785>
- Sen, A. (1987). *The Standard of Living*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tavares, F., & Betti, G. (2021). The pandemic of poverty, vulnerability, and COVID-19: Evidence from a fuzzy multidimensional analysis of deprivations in Brazil. *World Development*, 139, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105307>
- Torres, R., & Fernández, M. (2020). La política económica española y el COVID-19. *Cuadernos de Información Económica*(275), 1-7. Recuperado el 11 de junio de 2024, de [https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS\\_CIE/275art02.pdf](https://www.funcas.es/wp-content/uploads/Migracion/Articulos/FUNCAS_CIE/275art02.pdf)
- Vacacela, G., & Bell, D. (2024). *Hacia una agenda popular para el derecho a la vivienda en Ecuador*. Quito: Friedrich Ebert Stiftung. Recuperado el 12 de junio de 2024, de <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/quito/21005.pdf>
- Verick, S., Schmidt, D., & Lee, S. (2021). Is this time really different? How the impact of the COVID-19 crisis on labour markets contrasts with that of the global financial crisis of 2008–09. *International labour review*, 161(1), 125-148. <https://doi.org/10.1111/ilr.12230>
- Wang, Q., Shu, L., & Lu, X. (2023). Dynamics of multidimensional poverty and its determinants among the middle-aged and older adults in China. *Humanities and social sciences communications*, 10, 116. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-01601-5>

## 8. Anexos

### Anexo A

Tabla 7. Estadística descriptiva de la pobreza multidimensional del jefe de hogar y sus determinantes del 2017 y 2018

Variables	2017					2018				
	Observaciones	Media	Desviación estándar	Min	Máx.	Observaciones	Media	Desviación estándar	Min	Máx.
Pobreza multidimensional del jefe de hogar	30023	0,28	0,45	0	1	16609	0,30	0,46	0	1
Características demográficas										
Mujer	30023	0,28	0,45	0	1	16609	0,28	0,45	0	1
Edad	30023	48,30	15,86	12	99	16609	50,76	15,98	15	98
Edad <sup>2</sup>	30023	2583,92	1673,68	144	9801	16609	2831,79	1740,77	225	9604
Grupos de edad										
Adolescentes	30023	0,00	0,04	0	1	16609	0,00	0,19	0	1
Jóvenes	30023	0,11	0,32	0	1	16609	0,77	0,27	0	1
Adultos	30023	0,72	0,45	0	1	16609	0,71	0,45	0	1
Características étnicas										
Indígenas	29987	0,08	0,27	0	1	16609	0,07	0,26	0	1
Montubios	29987	0,06	0,23	0	1	16609	0,06	0,23	0	1
Afroecuatorianos	29987	0,05	0,22	0	1	16609	0,04	0,19	0	1
Nivel educativo										
Ninguno o Centro de alfabetización	30023	0,06	0,24	0	1	16609	0,06	0,24	0	1
Educación primaria o básica	30023	0,41	0,49	0	1	16609	0,44	0,50	0	1
Secundaria o educación media	30023	0,36	0,48	0	1	16609	0,33	0,47	0	1
Características del hogar										
Rural	30023	0,30	0,46	0	1	16609	0,30	0,46	0	1
Tamaño del hogar	30023	3,74	1,90	1	19	16609	3,75	1,99	1	22
Habitar en Guayaquil o Quito	30023	0,27	0,45	0	1	16609	0,29	0,45	0	1
Estado civil										
Soltero(a)	30023	0,10	0,30	0	1	16609	0,10	0,30	0	1
Divorciado	30023	0,04	0,20	0	1	16609	0,42	0,20	0	1
Viudo(a)	30023	0,09	0,28	0	1	16609	0,09	0,29	0	1

Fuente: Estimaciones propias en base a la ENEMDU 2017 y 2018

## Anexo B

Tabla 8. Estadística descriptiva de la pobreza multidimensional del jefe de hogar y sus determinantes del 2019 y 2020

Variables	2019					2020				
	Observaciones	Media	Desviación estándar	Min	Máx.	Observaciones	Media	Desviación estándar	Min	Máx.
Pobreza multidimensional del jefe de hogar	16857	0,30	0,46	0	1	8756	0,32	0,47	0	1
Características demográficas										
Mujer	16857	0,28	0,45	0	1	8756	0,32	0,47	0	1
Edad	16857	51,51	15,89	15	99	8756	51,42	15,87	14	98
Edad <sup>2</sup>	16857	2905,89	1745,35	225	9801	8756	2895,71	1728,61	196	9604
Grupos de edad										
Adolescentes	16857	0,00	0,28	0	1	8756	0,00	0,23	0	1
Jóvenes	16857	0,67	0,25	0	1	8756	0,70	0,26	0	1
Adultos	16857	0,71	0,45	0	1	8756	0,71	0,45	0	1
Características étnicas										
Indígenas	16848	0,08	0,28	0	1	8756	0,04	0,2	0	1
Montubios	16848	0,08	0,28	0	1	8756	0,05	0,22	0	1
Afroecuatorianos	16848	0,05	0,23	0	1	8756	0,1	0,3	0	1
Nivel educativo										
Ninguno o Centro de alfabetización	16857	0,06	0,24	0	1	8756	0,06	0,23	0	1
Educación primaria o básica	16857	0,43	0,49	0	1	8756	0,44	0,5	0	1
Secundaria o educación media	16857	0,34	0,47	0	1	8756	0,35	0,48	0	1
Características del hogar										
Rural	16857	0,29	0,46	0	1	8756	0,30	0,45	0	1
Tamaño del hogar	16857	3,75	2,03	1	28	8756	3,77	2,05	1	14
Habitar en Guayaquil o Quito	16857	0,29	0,45	0	1	8756	0,27	0,45	0	1
Estado civil										
Soltero(a)	16857	0,10	0,29	0	1	8756	0,09	0,29	0	1
Divorciado	16857	0,04	0,20g	0	1	8756	0,05	0,22	0	1
Viudo(a)	16857	0,09	0,3	0	1	8756	0,10	0,30	0	1

Fuente: Estimaciones propias en base a la ENEMDU 2019 y 2020

## Anexo C

Tabla 9. Estadística descriptiva de la pobreza multidimensional del jefe de hogar y sus determinantes del 2021 y 2022

Variables	2021					2022				
	Observaciones	Media	Desviación estándar	Min	Máx.	Observaciones	Media	Desviación estándar	Min	Máx.
Pobreza multidimensional del jefe de hogar	8640	0,32	0,46	0	1	8852	0,31	0,46	0	1
Características demográficas										
Mujer	8640	0,31	0,46	0	1	8852	0,32	0,47	0	1
Edad	8640	50,87	15,84	16	98	8852	51,74	15,92	14	98
Edad <sup>2</sup>	8640	2839,21	1700,42	256	9604	8852	2931,46	1730,52	196	9604
Grupos de edad										
Adolescentes	8640	0,00	0,03	0	1	8852	0,00	0,04	0	1
Jóvenes	8640	0,08	0,27	0	1	8852	0,07	0,26	0	1
Adultos	8640	0,71	0,45	0	1	8852	0,70	0,46	0	1
Características étnicas										
Indígenas	8638	0,09	0,28	0	1	8847	0,09	0,28	0	1
Montubios	8638	0,06	0,24	0	1	8847	0,05	0,22	0	1
Afroecuatorianos	8638	0,04	0,20	0	1	8847	0,03	0,17	0	1
Nivel educativo										
Ninguno o Centro de alfabetización	8640	0,04	0,20	0	1	8852	0,05	0,22	0	1
Educación primaria o básica	8640	0,42	0,49	0	1	8852	0,42	0,49	0	1
Secundaria o educación media	8640	0,36	0,48	0	1	8852	0,37	0,48	0	1
Características del hogar										
Rural	8640	0,30	0,46	0	1	8852	0,30	0,46	0	1
Tamaño del hogar	8640	3,80	20,6	1	17	8852	3,66	1,99	0	1
Habitar en Guayaquil o Quito	8640	0,26	0,44	0	1	8852	0,28	0,45	1	14
Estado civil										
Soltero(a)	8640	0,09	0,29	0	1	8852	0,10	0,30	0	1
Divorciado	8640	0,04	0,21	0	1	8852	0,05	0,22	0	1
Viudo(a)	8640	0,10	0,30	0	1	8852	0,11	0,31	0	1

Fuente: Estimaciones propias en base a la ENEMDU 2021 y 2022

## Anexo D

Tabla 10. Estadística descriptiva de la pobreza multidimensional del jefe de hogar y sus determinantes del 2023

Variables	2023				
	Observaciones	Media	Desviación estándar	Min	Máx.
Pobreza multidimensional del jefe de hogar	8736	0,30	0,46	0	1
Características demográficas					
Mujer	8736	0,34	0,47	0	1
Edad	8736	51,86	16,11	16	98
Edad <sup>2</sup>	8736	2948,59	1767,00	256	9604
Grupos de edad					
Adolescentes	8736	0,00	0,01	0	1
Jóvenes	8736	0,07	0,26	0	1
Adultos	8736	0,69	0,46	0	1
Características étnicas					
Indígenas	8731	0,10	0,30	0	1
Montubios	8731	0,05	0,22	0	1
Afroecuatorianos	8731	0,03	0,18	0	1
Nivel educativo					
Ninguno o Centro de alfabetización	8736	0,06	0,23	0	1
Educación primaria o básica	8736	0,42	0,49	0	1
Secundaria o educación media	8736	0,36	0,48	0	1
Características del hogar					
Rural	8736	0,30	0,46	0	1
Tamaño del hogar	8736	3,66	2,00	1	17
Habitar en Guayaquil o Quito	8736	0,27	0,44	0	1
Estado civil					
Soltero(a)	8736	0,11	0,31	0	1
Divorciado	8736	0,05	0,22	0	1
Viudo(a)	8736	0,11	0,32	0	1

Fuente: Estimaciones propias en base a la ENEMDU 2023

## Anexo E

Tabla 11. Exceso de muertes por 10 mil habitantes, a nivel provincial.

Código de provincia	Exceso de muertes	Población	Exceso de muertes por 10 mil habitantes
1	1135	881394	12,88
2	258	209933	12,29
3	386	281396	13,72
4	226	186869	12,09
5	672	488716	13,75
6	1010	524004	19,27
7	1995	715751	27,87
8	662	643654	10,29
9	17238	4387434	39,29
10	676	476257	14,19
11	481	521154	9,23
12	1644	921763	17,84
13	3933	1562079	25,18
14	149	196535	7,58
15	153	133705	11,44
16	89	114202	7,79
17	6372	3228233	19,74
18	1343	590600	22,74
19	108	120416	8,97
20	6	33042	1,82
21	289	230503	12,54
22	141	161338	8,74
23	1043	458580	22,74
24	1666	401178	41,53

Estimaciones propias en base al estadístico de defunciones generales (EDG) del 2019 y 2020

## Anexo F

Tabla 12. Determinantes de la pobreza multidimensional del jefe de hogar de los años 2018 y 2021.

Determinantes de la pobreza multidimensional del jefe de hogar	2018 Efectos marginales	2021 Efectos marginales
Mujer	0.0249*** (0.000568)	0.0454*** (0.000567)
Edad	0.00895*** (0.000114)	0.00409*** (0.000127)
Edad al cuadrado	-0.000103*** (1.11e-06)	-7.04e-05*** (1.25e-06)
Adolescentes	0.437*** (0.0123)	-0.107*** (0.00691)
Jóvenes	0.168*** (0.00201)	0.140*** (0.00195)
Adultos	0.0459*** (0.000927)	0.0929*** (0.000967)
indígena	0.102*** (0.000978)	0.194*** (0.00104)
Montubio	0.147*** (0.00113)	0.140*** (0.00107)
Afroecuatoriano	0.183*** (0.00139)	0.111*** (0.00128)
Ninguno o centro de alfabetización	0.689*** (0.00103)	0.662*** (0.000970)
Primaria o educación básica	0.499*** (0.00103)	0.518*** (0.000892)
Secundaria o educación media	0.305*** (0.00136)	0.309*** (0.00110)
Rural	0.266*** (0.000623)	0.314*** (0.000631)
Tamaño del hogar	0.0539*** (0.000127)	0.0496*** (0.000120)
Habitar en Guayaquil o Quito	-0.0941*** (0.000514)	-0.0893*** (0.000530)
Soltero	-0.0113*** (0.000786)	-0.0282*** (0.000788)
Divorciado	-0.0730*** (0.00110)	-0.0586*** (0.00112)
Viudo	0.00516*** (0.000868)	-0.0808*** (0.000699)
Pseudo $R^2$	0,32	0,32
Observaciones	4,561,620	4,713,019

\*\*\*p < 1%. \*\*p<5%. \* p<10%.

Estimaciones propias en base a la ENEMDU.