

Grau de coneixement i ús del repositori
institucional O2: una anàlisi dels
docents de la Universitat Oberta de
Catalunya (UOC) a través del Model
d'Acceptació Tecnològica (TAM).

Seminari d'iniciació a la recerca:
Projecte Final Investigació

09/01/2013

Estudiant: Cristina Ureña Rodríguez
Tutor: Julià Minguillón Alfonso

INDEX

1- Introducció i justificació de la recerca	5
2- Marc teòric	6
2.1- Repositoris Institucionals	6
2.2- TAM (Technology Acceptance Model) de Davis (1989)	7
3- Preguntes d'investigació	9
4- Objectiu general i específics	9
5- Disseny d'investigació	9
5.1- Definició de variables (caixes)	12
5.2- Procés de validació	13
6- Elaboració i aplicació d'instruments de recollida de dades	14
7- Planificació i implementació del treball de camp	14
8- Estratègia d'anàlisi de dades	15
9- Aspectes ètics	17
10- Presentació dels resultats d'investigació	17
10.1- Anàlisi estadística descriptiva	17
10.2- Taules de contingència	37
10.3- Alpha de Cronbach	38
10.4- Anàlisi Factorial	39
10.5- Perfil dels docents que utilitzen el repositori sovint o molt sovint	39
10.6- Perfil dels docents que utilitzen el repositori a vegades	41
10.7- Perfil dels docents que utilitzen el repositori poc o mai	42
11- Discussió dels resultats d'investigació	43
12- Conclusions	45
13- Perspectives d'investigació	46
14- Referències bibliogràfiques	46
15- Annexos	50

Cristina Ureña Rodríguez - Grau de coneixement i ús del Repositori Institucional O2: una anàlisi dels docents de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC) a través del Model d'Acceptació Tecnològica (TAM).

1- Introducció i justificació de la recerca

En els darrers anys, cada vegada són més les universitats que es preocupen en preservar la producció intel·lectual generada per la seva comunitat educativa i fer-la accessible i visible a tota la comunitat a través de les Tecnologies de la Informació i la Comunicació (TIC). La majoria d'universitats catalanes han afegit als seus serveis els repositoris institucionals propis com a portals per a la difusió dels documents digitals produïts pels seus membres. En el nostre cas, el repositori institucional O2 "L'Oberta en Obert" va ser creat al febrer del 2010.

Però, què és un repositori institucional? Un repositori institucional és, segons la definició de Crown (2002), "un arxiu digital de la producció intel·lectual produïda pel professorat, el personal de recerca i els estudiants d'una institució, accessible per a usuaris finals tant de la pròpia institució com de fora, sense pràcticament cap barrera d'accés." Per a Clifford Lynch (2003) un repositori institucional és "un conjunt de serveis que una universitat ofereix als membres de la seva comunitat per a la gestió i difusió dels materials digitals produïts per la institució i pels seus membres".

El repositori institucional O2 de la Universitat Oberta de Catalunya, gestionat pel servei de Biblioteca de la UOC, és el portal que recull la informació en accés obert produïda pels membres de la comunitat UOC, que inclou articles de revista, edicions preliminars (preprints), ponències i comunicacions en congressos, informes de recerca, documents de treball, materials docents, projectes de final de carrera, tesis doctorals, memòries de la UOC, lliçons inaugurals, etc. Els seus objectius són:

- Ser un **portal** per a la **difusió** dels documents digitals produïts per membres de la UOC en el marc de la seva activitat de recerca, docència i gestió, per tal d'augmentar-ne la visibilitat i l'impacte en els àmbits català, espanyol i internacional.
- **Preservar** la documentació digital generada per la Universitat i garantir-ne l'accessibilitat en el futur.
- Potenciar l'**accés obert** a la informació científica seguint la via verda, és a dir, facilitant l'autoarxivament de les publicacions. Així com promoure el dipòsit dels **recursos educatius en obert** (OER).

Perquè un repositori institucional sigui de qualitat, i pugui complir amb els seus objectius, calen les aportacions tant de la institució, com de la comunitat educativa. Gran part de l'ús del repositori depèn de les seves aportacions. Des de que es va crear el repositori O2 al 2010, es manifesta una

baixa activitat docent¹, pel que es dedueix que els docents de la UOC tenen un cert desconeixement sobre el repositori institucional i els seus avantatges.

Considerant això, aquest estudi vol identificar a través del model TAM (Technology Acceptance Model) de Davis (1989), el grau de coneixement i ús del repositori institucional entre els docents de la comunitat UOC i determinar els factors dels quals depèn aquest ús, per poder implementar futures millores en el sistema d'informació. Per a això aquest estudi pregunta sobre un conjunt de funcionalitats que es pensa que poden ser d'interès per la comunitat educativa de la UOC.

Aquest estudi forma part del projecte MAVSEL² que estudia com es pot millorar un escenari educatiu (com a p.e. una comunitat d'aprenentatge al voltant d'un repositori obert) mitjançant l'anàlisi de la interacció entre usuaris, recursos i serveis del sistema. A principis del 2012, dins d'aquest projecte, es va realitzar un estudi qualitatiu amb 4 professors, 4 consultors i 7 estudiants de la Universitat Oberta de Catalunya, per identificar el seu grau de coneixement i ús del repositori institucional. De les respostes recollides a l'estudi qualitatiu, es va començar a treballar en l'actual investigació quantitativa, per poder identificar el grau de coneixement i ús del repositori institucional dels docents de la Universitat Oberta de Catalunya.

2- Marc teòric

2.1- Repositoris Institucionals

Entre els diferents treballs que han investigat els factors per què els repositoris institucionals tenen una activitat docent baixa o existeix un cert desconeixement entre els seus membres, destaquem la investigació de Swan i Brown que afirma que entre els obstacles perquè un repositori sigui eficaç es destaca la resistència dels autors a noves formes de treballar, la protecció de la propietat intel·lectual, el control de les versions, la garantia de la qualitat i la preservació dels recursos a llarg termini. (Swan, Brown, 2004)

La investigació de Davis *et al.* (2007), que investiga els motius de per què no s'utilitza el repositori institucional de Cornell University, destaca que dels onze membres que es van entrevistar al seu estudi, només quatre coneixien el repositori i només un havia dipositat un document. Entre els motius de per què no s'utilitzava el repositori de Cornell University destaca la falta de

¹ Registry of Open Access Repositories (ROAR): <http://roar.eprints.org/2498/>

² MAVSEL: <http://www.ieru.org/projects/mavsel/index.html>

funcionalitats, la poca facilitat d'ús del motor de cerca i la sensació d'aïllament del repositori. Per concloure, identificava que els professors tenien poc coneixement sobre el repositori institucional, estaven desmotivats per utilitzar-lo i proposava un sistema de recompenses/incentius.

Altres estudis com el de Publishers Association (Rowlands, Nicholas, Huntingdon, 2004) també posa en relleu els motius i factors de per què els autors es resisteixen a l'accés obert. Entre les respostes destaca el desconeixement de la importància de l'accés obert, el desconeixement dels drets de l'editor, i els desconeixement de la informació sobre el procediment.

L'estudi de Keefer (2005) diu que entre els principals motius pels quals l'autoarxiu als repositoris institucionals és baixa és "sobretot per la desconfiança dels drets d'autor i els dubtes sobre els beneficis reals que pot tenir compartir."

Així doncs, tenint en compte aquest marc teòric, es considera interessant saber el grau de coneixement i ús del repositori institucional O2 de la Universitat Oberta de Catalunya, així com altres factors com qualitat, actitud col·laborativa, reconeixement institucional, imatge social, etc.. que poden influir en el seu ús i ens permetin identificar per què el repositori institucional té una activitat docent baixa.

Pensem que els factors que influeixen en el ús del repositori són utilitat percebuda, facilitat d'ús percebuda, intenció de conducta, incentius, i actitud col·laborativa predictors significatius perquè els docents utilitzin el repositori institucional.

2.2- TAM (Technology Acceptance Model) de Davis (1989)

Nombrosos investigadors han estudiat teories del camp de la psicologia social per tractar d'explicar quins són els factors de per què un sistema d'informació és acceptat o no pels usuaris. Una de les teories més àmpliament aplicades i empíricament testejades és el model TAM (Technology Acceptance Model) de Davis (1989).

El model TAM va ser desenvolupat per David, F. (1989). Ha estat molt de temps el model de referència i estableix com a variables centrals la percepció d'utilitat, la percepció de facilitat d'ús i la intenció d'ús. Les dues primeres tenen un efecte en la intenció d'ús. Alhora que la percepció de facilitat d'ús té efecte sobre la percepció d'utilitat. D'altra banda, la intenció d'ús ve determinada per l'actitud de l'usuari vers la tecnologia. El model TAM el podem observar a la Figura 1.

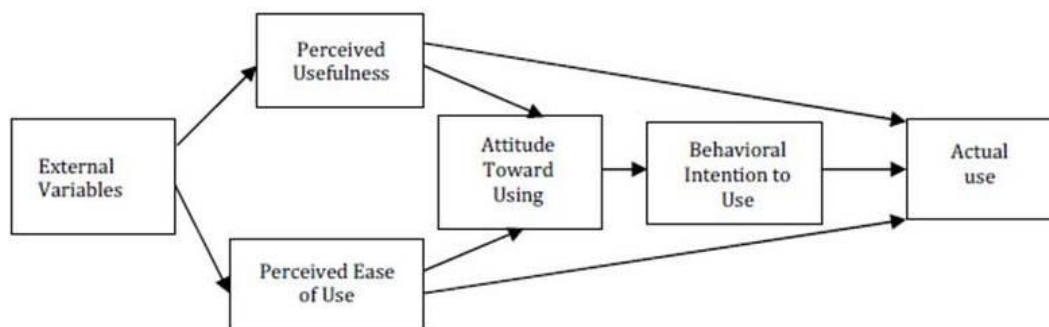


Fig.1: TAM.

Segons Davis, *et al.* (1989), el propòsit del TAM és explicar les causes d'acceptació de les tecnologies pels usuaris. El model TAM mesura per què una tecnologia s'utilitza o no s'utilitza, i proposa que les percepcions d'un individu en la utilitat percebuda i la facilitat d'ús percebuda d'un sistema d'informació, siguin concloents per determinar la seva intenció per utilitzar un sistema.

La Utilitat Percebuda (PU) es refereix al grau en què una persona creu, que usant un sistema en particular, millorarà el seu acompliment en el treball. La Facilitat d'Ús Percebuda (PEOU) assenyalava fins a quin grau una persona creu, que usant un sistema en particular, realitzarà menys esforç per exercir les seves tasques. Segons aquest model, existeixen variables externes que influeixen directament en PU i PEOU.

Amb l'objectiu de validar l'aplicabilitat del model TAM en l'acceptació del repositori institucional O2 de la UOC, s'ha revisat la literatura sobre TAM amb la finalitat de determinar el marc teòric. Encara que el model TAM ha estat testejat en múltiples estudis en l'aplicació de diferents tecnologies, només existeix evidència de la seva aplicabilitat en repositoris de recerca per a investigadors, no institucionals. A continuació destaquem alguns d'aquests estudis:

Taula 1: estudis sobre repositoris i TAM.

Autor/s	Sistema
He and Wei (2009)	Repositori de coneixement electrònic
Kankanhalli et al. (2005)	Repositori de coneixement electrònic
Wasko and Faraj (2005)	Repositori de coneixement electrònic

Bock et al. (2005)	Repositori
Hung et al. (2011)	Repositori de coneixement electrònic

3- Preguntes d'investigació

Les preguntes que pretenem respondre en aquesta investigació són:

Pregunta 1: Quin és el grau de coneixement i ús del repositori institucional entre els docents de la Universitat Oberta de Catalunya?

Pregunta 2: Quines són les variables o predictors significatius que determinen que els docents utilitzin o no el repositori institucional?

4- Objectiu general i específics

L'objectiu general de la investigació és:

- Identificar i quantificar el grau de coneixement i ús del Repositori Institucional entre els docents de la comunitat UOC.

Els objectius específics de l'estudi són:

- Determinar quines són les variables perquè els docents utilitzin el repositori institucional.
- Conèixer la valoració docent (de professors i consultors) sobre les noves funcionalitats proposades al repositori institucional.
- Donar a conèixer el repositori mitjançant aquest estudi.

5- Disseny d'investigació

La present recerca és una investigació que aconsegueix els principals criteris de científicitat. Els criteris de científicitat es distingeixen entre funcionals i estructurals. Dins dels criteris funcionals trobem de dos tipus: les funcions intrínseques i extrínseques. Entre les funcions intrínseques, aconsegueix la funció de descripció; classificació; i Interpretació i explicació. Entre les funcions extrínseques, la investigació aconsegueix la funció de predicció.

Entre els criteris estructurals, la recerca aconsegueix la funció determinista perquè busca i troba relacions i ordre entre els fenòmens que estudia i formula

lleis quantitatives que expressen aquestes relacions. També aconsegueix el criteri de la generalitzabilitat -busca generalitzar resultats a partir de mostres representatives i així generar lleis vàlides i generals- i el criteri d'empíricitat - la investigació està construïda a partir de fets que són objectius, tangibles, i externs a l'investigador (Rodríguez, Valldeoriola, 2009) - i per últim s'aconsegueix el criteri de la unicitat del mètode -quantitatiu- i la univocitat del llenguatge de la investigació (Riba, 2009)

La present recerca és una investigació en e-learning perquè el context de la investigació està basat en les TIC: com exemple, s'ha realitzat la revisió bibliogràfica utilitzant la Xarxa (Anderson, Kanuka, 2007), i s'ha utilitzat el correu electrònic per enviar els qüestionaris on-line.

Aquest estudi es caracteritza per ser explicatiu (perquè facilitarà la interpretació de les estratègies i processos), descriptiu (perquè intenta descriure el que succeeix en aquest cas particular al repositori institucional de la UOC) i exploratori (perquè els resultats podran ser utilitzats com a base per formular preguntes d'investigació més precises o hipòtesis que puguin ser provades). S'utilitza metodologia quantitativa i és la continuació d'una investigació qualitativa³, dins del mateix projecte MAVSEL, que es va realitzar a principis de 2012. L'estudi qualitatiu anterior es va realitzar a 4 professors, 4 consultors i 7 estudiants de la Universitat Oberta de Catalunya, per identificar el seu grau de coneixement i ús del repositori institucional, i de la qual es van extreure les conclusions per poder realitzar aquest estudi quantitatiu. Els subjectes de la investigació van ser tots els docents (2497, que són professors i consultors) de la Universitat Oberta de Catalunya.

La hipòtesi de l'estudi parteix de la idea principal que els docents de la Universitat Oberta de Catalunya tenen un cert desconeixement sobre el repositori institucional O2. Tenint en compte el model TAM, els factors percepció de facilitat d'ús i percepció d'utilitat, i una vegada revisada la literatura, s'ha definit el model d'investigació basat en la versió estesa del TAM 3⁴, per poder determinar la intenció d'utilitzar el repositori institucional i per tant utilitzar-lo en el futur.

³ L'estudi qualitatiu està pendent de publicació.

⁴ Venkatesh, V. and Bala, H. "TAM 3: Advancing the Technology Acceptance Model with a Focus on Interventions," Manuscript in-preparation.

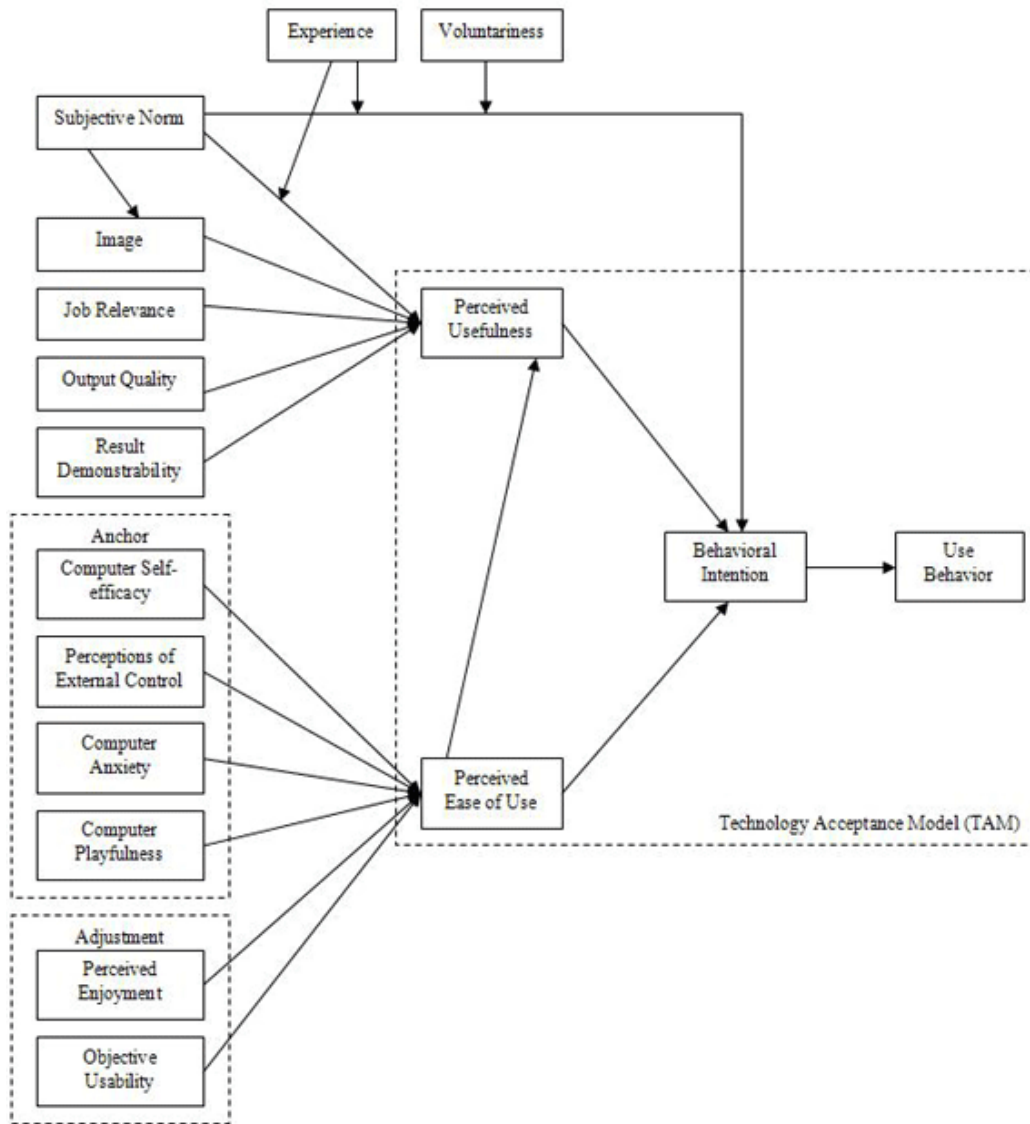


Fig.2: TAM 3

De les construccions proposades pel model TAM 3 és van incloure en el nostre model proposat: utilitat percebuda, facilitat d'ús percebuda, intenció de conducta, reconeixement institucional, imatge social, qualitat, coneixement, incentius, i actitud col·laborativa.

Així, el model TAM proposat en aquesta investigació queda amb 11 caixes:

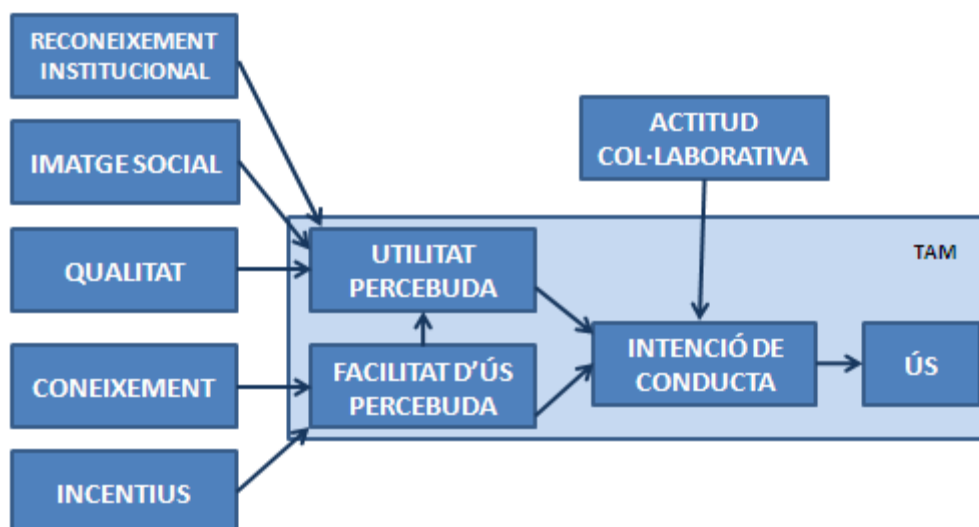


Fig.3: Model TAM proposat

5.1- Definició de variables (caixes)

Les definicions de les variables del model TAM proposat és la següent: caixes centrals (TAM), factors externs (imatge social, reconeixement institucional, qualitat i actitud col·laborativa), factors d'ancoratge (coneixement) i factors d'ajustament (incentius).

Les definicions de les caixes centrals:

- Percepció de facilitat d'ús: grau de facilitat associats amb l'ús de l'O2.
- Utilitat percebuda: grau de facilitat associats amb l'ús de l'O2.
- Intenció del conducta: grau en què el docent formula plans conscients per utilitzar l'O2 en el futur.

Factors externs:

- Imatge social: grau en què un docent percep que els seus companys i col·legues creuen important utilitzar l'O2 per millorar l'estatus social.
- Reconeixement institucional: percepció docent respecte si la universitat reconeix com rellevant el repositori per al treball docent.
- Qualitat: grau en què un docent percep l'O2 com un valor docent per les seves tasques docents.
- Actitud col·laborativa: és refereix als sentiments positius o negatius sobre el comportament informacional col·laboratiu individual.

Factors d'ancoratge:

- Coneixement: grau en un docent té la capacitat d'utilitzar l'O2 gràcies a la seva experiència.

Factors d'ajustament

- Incentius: percepció docent respecte si les propostes plantejades des de la universitat, milloraren la utilització de l'O2.

5.2- Procés de validació

El procés de validació es va desenvolupar en dos fases:

A la primera fase es van recollir les dades analitzades a l'estudi qualitatiu a través de 13 entrevistes en profunditat que es va realitzar a diferents perfils de la Universitat Oberta de Catalunya. A partir de les conclusions de l'estudi qualitatiu i la revisió teòrica del Model TAM, es va elaborar un qüestionari⁵ pilot⁶ amb 52 preguntes/afirmacions amb una escala de resposta tipus Likert de cinc punts i una pregunta oberta, que es va aplicar a una experiència pilot a un grup de 5 professors dels Estudis d'Informàtica, Multimèdia i Telecomunicació i dels estudis de Ciències de l'Educació.

Les preguntes/afirmacions del qüestionari seguien l'ordre de les caixes del model TAM proposat: variables de control, caixes centrals (TAM), factors externs (imatge social, reconeixement institucional, qualitat i actitud col·laborativa), factors d'ancoratge (coneixement) i factors d'ajustament (incentius).

La finalitat d'aquesta primera fase de validació va ser demanar als professors que sotmetessin al qüestionari a un judici crític i aportaren suggeriments sobre claredat, adequació, format de les preguntes, temps de realització..., convidant-los a expressar totes aquelles consideracions que creguessin oportunes per millorar el qüestionari.

Amb les respostes dels 5 professors, es va modificar els punts febles del qüestionari per poder enviar-la a tots els docents de la UOC.

A la segona fase es va enviar el qüestionari modificat: http://cvapp.uoc.edu/enquestes/index.php/e/75/s/test/modul/test/entidad_gest

⁵ Meneses, Julio. "El qüestionari." *Construcció d'instruments d'investigació a les ciències socials i del comportament*. Barcelona (Spain): Editorial UOC, In Press

⁶ Veure Annex 2

[ora/PIA](#) , a través del Servei d'enquestes del departament de Qualitat i Planificació de la UOC, perquè realitzes l'enviament als 2497 docents (professors i consultors) de la Universitat.

6- Elaboració i aplicació d'instruments de recollida de dades

Analitzant els punts forts en clau epistemològica de la metodologia emprada, aquesta s'ajusta bé al problema d'investigació: el paradigma metodològic propi d'aquesta recerca és el quantitatiu i l'enfocament l'empíricoanalític. Les dades que obtenim de l'estudi són objectives, tangibles, i externes. Aquests trets són propis de la metodologia quantitativa (Rodríguez, Valldeoriola, 2009). A la investigació es va realitzar una medició vàlida i fiable amb procediments estadístics.

Entre els punts forts de la present recerca trobem que no existeix evidència d'una investigació amb TAM aplicada a un repositori institucional d'una universitat, i que s'ha treballat amb una tot l'univers: els docents de la Universitat Oberta de Catalunya. La investigació de tipus quantitativa està basada en una enquesta amb un qüestionari que va permetre recollir informació relativa tots els docents. Així doncs, es pot generalitzar resultats a partir de l'univers.

Entre els punts febles d'aquesta recerca, es va detectar un problema que podria haver fet disminuir el nombre de respostes. Concretament, es tractava del fet que el vincle al qüestionari enviat als docents només era accessible si s'obria a partir del correu del Campus de la UOC i hi ha docents que tenen el correu de la UOC redirigit a Gmail.

7- Planificació i implementació del treball de camp

Aquest estudi es va començar a desenvolupar l'1 d'abril de 2012 a partir d'un estudi qualitatiu sobre el grau d'ús i coneixement del repositori institucional de la UOC, inclòs dins del projecte MAVSEL. Durant la concreció del projecte, es van definir els objectius generals, les preguntes d'investigació, i el marc teòric del Model TAM, així com la definició de la metodologia que donés resposta a les preguntes d'investigació.

A partir de les diferents investigacions TAM descrites al marc teòric d'aquest informe, al juliol del 2012 es va iniciar la construcció del qüestionari, que es va validar el 18 d'octubre de 2012, després de finalitzar la prova pilot. El 25 d'octubre s'enviaven les invitacions per respondre al qüestionari, amb un

enviament de recordatori el 7 de novembre de 2012. Del 25 al 12 d'octubre es van acceptar les respostes. Un cop conclòs el termini d'aplicació del qüestionari es va iniciar el procés de tractament de les dades recollides per tal de facilitar-ne l'anàlisi. Finalment es va incloure la informació en aquest informe.

Taula 2: Planificació.

Activitat	Abril a Juny	Juliol-Agost	Setembre	Octubre	Novembre	Desembre	Gener
Concreció Projecte Investigació	■						
Construcció del qüestionari		■	■				
Validació del qüestionari				■			
Enviament del qüestionari				■			
Recollida de dades					■		
Anàlisi de dades						■	
Redacció informe						■	■

8- Estratègia d'anàlisi de dades

Tal i com s'ha esmentat a l'apartat de disseny de la investigació, l'estratègia d'anàlisi de dades s'inicia amb el qüestionari que es va enviar a tot l'univers: els 2497 docents (consultors i professors de la Universitat Oberta de Catalunya). Per aquesta raó no s'ha tingut que triar una mostra.

Les dades quantitatives derivades del qüestionari van ser tractades per mitjà d'un fitxer *.csv. Les dades es van analitzar amb el paquet estadístic R⁷, versió 1.8-3. R és un programari lliure i gratuït que incorpora el llenguatge de programació per poder fer anàlisi estadística. Després de codificar les variables, vam procedir a processar-les.

⁷ Manual de R Commander: <http://cran.r-project.org/doc/contrib/Saez-Castillo-RRCmdrv21.pdf>

Es va analitzar els tant per cent, la mitjana i la mediana per a cada pregunta/afirmació a través de l'escala de resposta tipus Likert de cinc punts. També es van destacar les respostes més significatives de la pregunta oberta del qüestionari. L'anàlisi es va fer seguint l'esquema habitual: l'anàlisi estadística descriptiva i les taules de contingència, l'Alfa de Cronbach, l'Anàlisi de Components Principals i el model d'Equacions Estructurals (SEM).

L'Alfa de Cronbach és el mètode de fiabilitat més utilitzat en psicometria. Es tracta d'un índex de consistència interna que pren valors entre 0 i 1, que serveix per comprovar si l'instrument que s'està avaluant recopila informació defectuosa i, per tant, ens portaria a conclusions equivocades, o bé si es tracta d'un instrument fiable que fa mesuraments estables i consistents. L'Alfa de Cronbach és, per tant, un coeficient de correlació al quadrat que, a grans trets, mesura l'homogeneïtat de les preguntes mitjana de totes les correlacions entre tots els ítems per veure que, efectivament, es responen de forma coherent. La seva interpretació serà que, com més s'acosti l'índex a l'extrem 1, millor és la fiabilitat, considerant una fiabilitat respectable a partir de 0,80.⁸ En el nostre cas, es va mesurar l'homogeneïtat de les 9 caixes (variables): Percepció de facilitat d'ús, Utilitat percebuda, Intenció del conducta, Imatge social, Reconeixement institucional, Qualitat, Actitud col·laborativa i Coneixement.

L'Anàlisi de Components Principals (ACP) és una tècnica estadística de síntesi de la informació, o reducció de la dimensió (nombre de variables). És a dir, davant un banc de dades amb moltes variables, l'objectiu serà reduir-les a un menor nombre perdent la menor quantitat d'informació possible. Els nous components principals o factors seran una combinació lineal de les variables originals i, a més, seran independents entre si. Un aspecte clau en l'ACP és la interpretació dels factors, ja que aquesta no ve donada a priori, sinó que serà deduïda després d'observar la relació dels factors amb les variables inicials (hi haurà, doncs, que estudiar tant el signe com la magnitud de les correlacions). Això no sempre és fàcil, i serà de vital importància el coneixement que l'expert tingui sobre la matèria de recerca.⁹ Com en el cas de l'Alfa de Cronbach, es va reduir les 9 caixes (variables): Percepció de facilitat d'ús, Utilitat percebuda, Intenció del conducta, Imatge social, Reconeixement institucional, Qualitat, Actitud col·laborativa i Coneixement, per veure si els components detectats es corresponen amb les caixes, i per cada caixa saber quines preguntes són les més importants.

⁸ Informació extreta de Alfa de Cronbach (Viquipèdia):
http://ca.wikipedia.org/wiki/Alfa_de_Cronbach

⁹ Terradez, M. *Análisis de componentes principales*:
http://www.uoc.edu/in3/emath/docs/Componentes_principales.pdf

Els models d'equacions estructurals (SEM) és una tècnica estadística multivariant per a provar i estimar relacions causals a partir de dades estadístiques sobre la causalitat.¹⁰

9- Aspectes ètics

Sobre els aspectes ètics, aquest projecte d'investigació és un estudi confidencial i independent, doncs segueix els aspectes ètics que es citen a La ètica de l'e-research (Anderson i Kanuka, 2002): al correu que es va enviar als docents s'esmentava que l'estudi era anònim i confidencial d'acord amb la llei de protecció de dades. El tractament que es va fer de les respostes garanteix la confidencialitat i els resultats que reflecteix l'informe són resultats globals.

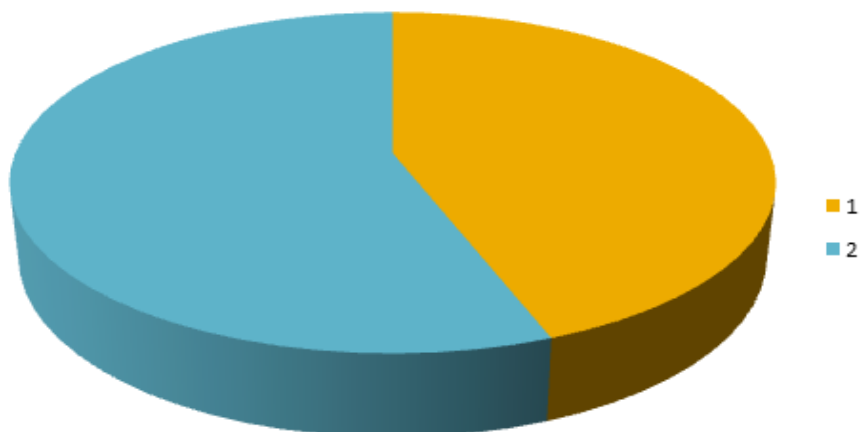
10- Presentació dels resultats d'investigació

10.1- Anàlisi estadística descriptiva

L'univers d'estudi la van constituir els 2497 professors i consultors de la Universitat Oberta de Catalunya. Al qüestionari enviat van respondre 550 enquestats, que representa el 22.03%. La primera part del qüestionari són les variables de control que especifiquen el perfil (Gènere, Edat, Vinculació als Estudis UOC):

¹⁰ SEM: http://en.wikipedia.org/wiki/Structural_equation_modeling

Gènere

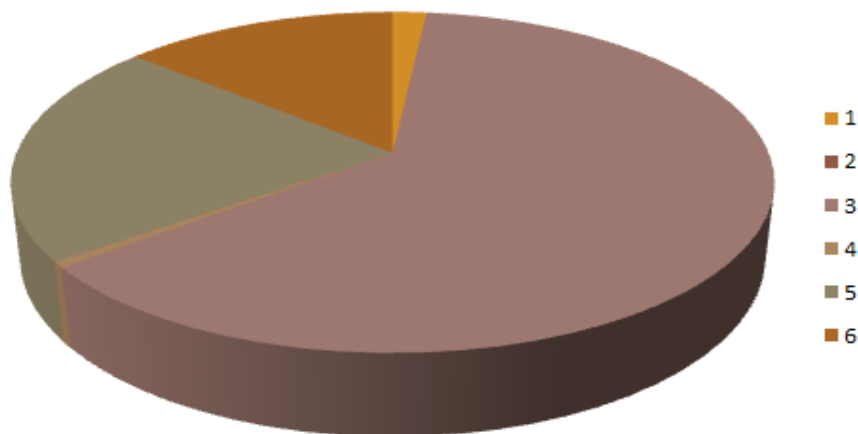


Gènere	Percentatge (i valor)
1. Dones	43% (239 de 550)
2. Homes	57% (311 de 550)

Fig.4: Gènere.

La figura 4 mostra que el 43% dels professors i consultors enquestats són dones, i el 57% són homes.

Edat

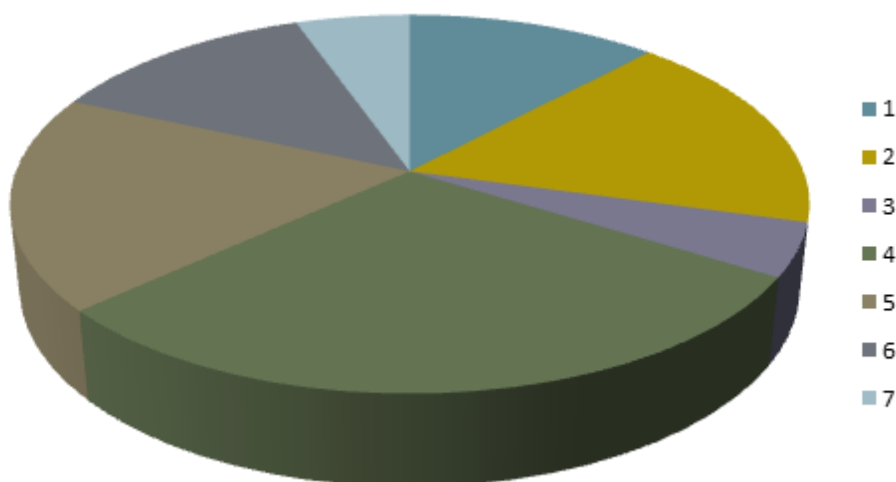


Edat	Percentatge (i valor)
1. De 18 a 21 anys	0% (0 de 550)
2. De 22 a 25 anys	0.54% (3 de 550)
3. De 26 a 29 anys	1.64% (9 de 550)
4. De 30 a 34 anys	13.27% (73 de 550)
5. De 35 a 39 anys	20.73% (114 de 550)
6. 40 anys o més	63.82% (351 de 550)

Fig.5: Edat.

Les dades de la figura 5 destaquen que la majoria dels docents enquestats tenen 40 anys o més (un 63,82%). El segon percentatge més important (un 20,73%) són els que tenen de 35 a 39 anys. Seguidament els docents d'edat entre 30 i 34 anys (13,27%), de 26 a 29 anys (1,64%), i finalment de 22 a 25 anys (0.54%).

Vinculació del professorat als Estudis de la Universitat Oberta de Catalunya



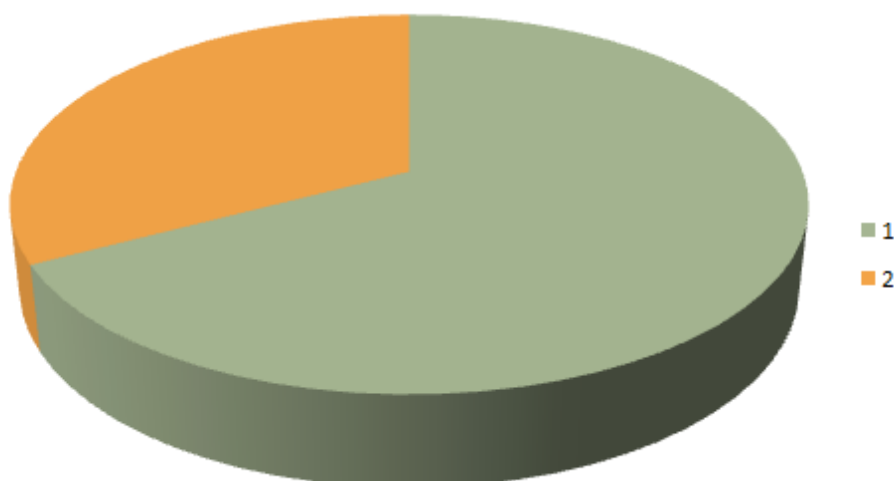
Estudis	Percentatge (i valor)
1. Estudis d'Arts i Humanitats	12% (66 de 550)
2. Estudis de Psicologia i Ciències de l'Educació	17.27% (95 de 550)
3. Estudis de Ciències de la Informació i de la Comunicació	4.55% (25 de 550)
4. Estudis d'Economia i Empresa	29.45% (162 de 550)
5. Estudis d'Informàtica, Multimèdia i Telecomunicació	18.37% (101 de 550)
6. Estudis de Dret i Ciència Política	12.90% (71 de 550)
7. Altres	5.46% (30 de 550)

Fig.6: Estudis.

Aquesta figura fa referència a la vinculació del professorat als Estudis de la Universitat Oberta de Catalunya. Dels 550 professors i consultors un 29.45% són dels Estudis d'Economia i Empresa, seguidament un 18.37% dels Estudis d'Informàtica, Multimèdia i Telecomunicació, un 17.27% dels Estudis de Psicologia i Ciències de l'Educació, un 12.90% dels Estudis de Dret i Ciència Política, un 12% dels Estudis d'Arts i Humanitats, un 4.55% dels Estudis de Ciències de la Informació i de la Comunicació, i finalment un 5.46% pertany a uns altres Estudis.

Coneixement sobre el repositori O2

A la pregunta de si coneixien el repositori O2, varen contestar que no el coneixien 370 (un 67,27%) i si el coneixien 180 (un 32,73%) dels docents de la Universitat Oberta de Catalunya, és a dir, 2/3 parts dels que van respondre desconeixien el repositori O2.



Coneixement sobre l'O2	Percentatge (i valor)
1. Si coneixen l'O2	32,73% (180 de 550)
2. No coneixen l'O2	67,27% (370 de 550)

Fig.7: Coneixement.

Grau de coneixement del repositori institucional O2

Seguidament es mostren els resultats de les 5 preguntes que es van fer als docents de la UOC sobre el seu grau de coneixement del repositori institucional O2: gairebé la meitat dels docents (un 45,55%) que van respondre al qüestionari no coneixen les cerques avançades de l'O2. Si coneixen les cerques avançades un 12,77%. Un 34.44% dels docents que van respondre al qüestionari no saben publicar contingut a l'O2. Si saben publicar un 17.21%. Un 24.99% no tenen el coneixement necessari per assignar una llicència lliure Creative Commons a un contingut educatiu a l'O2. Si saben assignar-la un 32.32%. Un 36.11% no tenen el coneixement necessari per descriure un contingut educatiu a l'O2 mitjançant paraules clau. Si tenen el coneixement per descriure'l un 21.10%. Els resultats mostren que la manera més habitual d'arribar al repositori O2 és a través de la Biblioteca de la UOC (32,77%), i a través del Portal/Campus virtual UOC (27.22%).

Taula 2: grau coneixement.

Tinc el coneixement necessari per a fer cerques avançades de continguts educatius al repositori O2	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	15,55% (28 de 180)
2. Poc d'acord	30% (54 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	22,22% (40 de 180)
4. D'acord	7,77% (14 de 180)
5. Molt d'acord	5% (9 de 180)
6. No correspon/ Blanc	19.44% (35 de 180)
Mediana	2
Mitjana	251%

Tinc el coneixement necessari per publicar continguts educatius al repositori O2.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	10% (18 de 180)
2. Poc d'acord	24,44% (44 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	19.44% (35 de 180)
4. D'acord	9,44% (17 de 180)
5. Molt d'acord	7,77% (14 de 180)
6. No correspon/ Blanc	30.55% (55 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2,76

Tinc el coneixement necessari per assignar una llicència lliure Creative Commons a un contingut educatiu de l'O2..	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	8,88% (16 de 180)
2. Poc d'acord	16,11% (29 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	13,88% (25 de 180)
4. D'acord	15,55% (28 de 180)
5. Molt d'acord	17,77% (32 de 180)
6. No correspon/ Blanc	27,77% (50 de 180)
Mediana	3
Mitjana	3,25

Tinc el coneixement necessari per descriure un contingut educatiu del repositori O2 mitjançant paraules clau.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	11,11% (20 de 180)
2. Poc d'acord	25% (45 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	19,44% (35 de 180)

4. D'acord	12,22% (22 de 180)
5. Molt d'acord	8,88% (16 de 180)
6. No correspon/ Blanc	31.11% (42 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2.82

Habitualment arribes al repositori O2...	Percentatge (i valor)
a través de la plana del repositori O2	13,88% (25 de 180)
a través del Portal/Campus virtual UOC.	27,22% (49 de 180)
a través de la Biblioteca de la UOC.	32,77% (59 de 180)
des de dins de l'aula.	2,77% (5 de 180)
des d'altres cercadors, repositoris.	6,66% (12 de 180)
No correspon/ Blanc	16,66% (30 de 180)

Utilització del Repositori O2

Dels 180 docents (de 550) que han respòs que si coneixen el Repositori O2, no havien utilitzat el repositori mai 36 (un 20%), poc 84 (un 46,66%), de vegades 47 (26,11%), sovint 12 (6,66%) i molt sovint 1 (0,55%). Els resultats mostren que més de la meitat dels docents que si coneixen el repositori, no l'utilitzen mai o l'utilitzen poc (suma dels dos: 66,66%).

Referent a quin ús es fa del repositori O2, els resultat mostren que més de la meitat el fan servir únicament per Docència/Aprenentatge (50,55%), seguidament per tots dos temes: Docència i Recerca (14,44%) i només per Recerca (11,11%). Dels 180 docents que han respòs que si coneixen el Repositori O2, cal destacar que un 36,66% han cercat entre 2 i 4 vegades un document en el darrer semestre i que un 34,44% no ha cercat cap. Dels 180 docents que han respòs que si coneixen el Repositori O2, un 77,77% no ha dipositat mai un document a l'O2 en el darrer semestre. Un 19,99% ho han fet alguna vegada.

Cal destacar que un 37,77% esta gens o poc d'acord que "utilitzar els documents dipositats a l'O2 facilita la tasca docent" enfront d'un 16,66% que molt d'acord o d'acord. També a destacar amb un 42,21% dels docents que estan gens o poc d'acord a l'afirmació que "utilitzar els documents dipositats a l'O2 permet accedir a contingut educatiu de qualitat".

Un 47,21% esta gens o poc d'acord que "utilitzar els documents dipositats a l'O2 permeti compartir continguts educatius de forma lliure i oberta", i sobre l'afirmació "utilitzar els documents dipositats a l'O2 permet crear i compartir coneixement amb altres companys", un 41,66% esta gens o poc d'acord. Per últim, sobre si "utilitzar els documents dipositats a l'O2 ajuda a millorar les competències per cercar i seleccionar continguts.": un 34,44% esta gens o poc d'acord, i un 19,44% molt d'acord o d'acord.

Taula 3: utilització.

Has utilitzat el repositori O2 alguna vegada?	Percentatge (i valor)
Mai	20% (36 de 180)
Poc	46,66% (84 de 180)
De vegades	26,11% (47 de 180)
Sovint	6.66% (12 de 180)
Molt sovint	0.55% (1 de 180)

Quan has utilitzat el Repositori O2 ho has fet per temes de...	Percentatge (i valor)
Docència / Aprenentatge	50,55% (91 de 180)
Recerca	11,11% (20 de 180)
Institucional / Gestió	1,11% (2 de 180)
Docència / Aprenentatge i Institucional / Gestió	3.88% (7 de 180)
Recerca i Institucional / Gestió	0.55% (1 de 180)
Docència / Aprenentatge i Recerca	14.44% (26 de 180)
Blanc/no correspon	18.33% (33 de 180)

En el darrer semestre, quantes vegades has utilitzat el repositori O2 per cercar un document digital?	Percentatge (i valor)
0	34,44% (62 de 180)
1 vegada	20% (36 de 180)
2-4 vegades	36,66% (66 de 180)
5-9 vegades	5% (9 de 180)
10 o més	2,22% (4 de 180)
Blanc/no correspon	1,66% (3 de 180)

En el darrer semestre, quantes vegades has utilitzat el repositori O2 per dipositar un document digital?	Percentatge (i valor)
0	77.77% (140 de 180)
1 vegada	7.77% (14 de 180)
2-4 vegades	10% (18 de 180)
5-9 vegades	2.22% (4 de 180)
10 o més	0% (0 de 180)
Blanc/no correspon	2.22% (4 de 180)

Utilitzar els documents digitals dipositats al repositori O2 em facilita la tasca docent i l'aprenentatge.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	17,22% (31 de 180)
2. Poc d'acord	20,55% (37 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	20% (36 de 180)
4. D'acord	11,66% (21 de 180)
5. Molt d'acord	5% (9 de 180)
6. No correspon/ Blanc	25.55% (46 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2,51

Utilitzar els documents digitals dipositats al repositori O2 em permet accedir a contingut educatiu d'alta qualitat.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	12,77% (23 de 180)
2. Poc d'acord	29,44% (53 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	20,55% (37 de 180)
4. D'acord	9,44% (17 de 180)
5. Molt d'acord	3,33% (6 de 180)
6. No correspon/ Blanc	24.44% (44 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2,47

Utilitzar els documents digitals dipositats al repositori O2 em permet compartir continguts educatius de forma lliure i oberta.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	23,88% (43 de 180)
2. Poc d'acord	23,33% (42 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	15,55% (28 de 180)
4. D'acord	6,11% (11 de 180)
5. Molt d'acord	2,22% (4 de 180)
6. No correspon/ Blanc	25.55% (52 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2.12

Utilitzar els documents digitals dipositats al repositori O2 em permet crear i compartir coneixement amb altres companys.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	15% (27 de 180)
2. Poc d'acord	26,66% (48 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	16,11% (29 de 180)
4. D'acord	8,88% (16 de 180)
5. Molt d'acord	2,22% (4 de 180)
6. No correspon/ Blanc	31.11% (56 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2.34

Utilitzar els documents digitals dipositats al repositori O2 m'ajuda a millorar les meves competències per cercar i seleccionar continguts.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	12,22% (22 de 180)
2. Poc d'acord	22,22% (40 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	19,44% (35 de 180)
4. D'acord	12,22% (22 de 180)
5. Molt d'acord	7,22% (13 de 180)
6. No correspon/ Blanc	26.66% (48 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2.69

Facilitat d'ús del repositori O2

Dels 180 docents que han respòs sobre si la interacció amb el repositori O2 és intuïtiva, cal destacar que només un 19,44% està d'acord o molt d'acord. Referent si trobar continguts educatius/bibliografia al repositori O2 és senzill: un 34.44% esta gens o poc d'acord, i un 21.10% molt d'acord o d'acord. Referent si dipositar continguts educatius/bibliografia al repositori O2 és senzill: un 23.88% esta gens o poc d'acord, i un 13,33% molt d'acord o d'acord en que és senzill. Referent si recomanar continguts educatius/bibliografia del repositori O2 a través de xarxes socials és senzill: un 33.88% esta gens o poc d'acord, i un 7.21% molt d'acord o d'acord.

Taula 4: Facilitat d'ús.

La interacció amb el repositori O2 és intuïtiva.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	9,44% (17 de 180)

2. Poc d'acord	22,77% (41 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	30% (54 de 180)
4. D'acord	14,44% (26 de 180)
5. Molt d'acord	5% (9 de 180)
6. No correspon/ Blanc	18,33% (33 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2.80

Trobar continguts educatius/bibliografia que busco al repositori O2 és senzill.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	8,33% (15 de 180)
2. Poc d'acord	26,11% (47 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	25% (45 de 180)
4. D'acord	14,44% (26 de 180)
5. Molt d'acord	6,66% (12 de 180)
6. No correspon/ Blanc	42,5% (34 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2.84

Dipositar continguts educatius/bibliografia al repositori O2 és senzill.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	5,55% (10 de 180)
2. Poc d'acord	18,33% (33 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	17,22% (31 de 180)
4. D'acord	10% (18 de 180)
5. Molt d'acord	3,33% (6 de 180)
6. No correspon/ Blanc	45,55% (82 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2.77

Recomanar continguts educatius/bibliografia del repositori O2 a través de xarxes socials és senzill.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	12,22% (22 de 180)
2. Poc d'acord	21,66% (39 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	19,44% (35 de 180)
4. D'acord	3,88% (7 de 180)
5. Molt d'acord	3,33% (6 de 180)
6. No correspon/ Blanc	39,44% (71 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2.44

Qualitat

Referent a si la qualitat dels continguts educatius dipositats al repositori de l'àrea del docent és d'alta qualitat: un 30.55% esta gens o poc d'acord, i un 12.77% està molt d'acord o d'acord. Sobre si la qualitat de la bibliografia científicotècnica/acadèmica dipositada al repositori de l'àrea del docent és d'alta qualitat: un 30.54% esta gens o poc d'acord, i un 12.77% està molt d'acord o d'acord. Referent a la qualitat dels continguts institucionals dipositats al repositori O2: un 29.43% esta gens o poc d'acord que sigui d'alta qualitat, i un 7.21% està molt d'acord o d'acord. Sobre si la qualitat de l'organització dels continguts educatius (àrees temàtiques, col·leccions..) al repositori O2 és correcta: un 30.54% esta gens o poc d'acord, i un 13.32% està molt d'acord o d'acord.

Taula 5: Qualitat.

En termes generals la qualitat dels continguts educatius de la meva àrea dipositats al repositori és alta.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	6,66% (12 de 180)
2. Poc d'acord	24,44% (44 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	30,55% (55 de 180)
4. D'acord	6,66% (12 de 180)
5. Molt d'acord	4,44% (8 de 180)
6. No correspon/ Blanc	27,22% (49 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2.66

En termes generals la qualitat de la bibliografia científicotècnica/acadèmica de la meva àrea dipositada al repositori és alta.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	6,66% (12 de 180)
2. Poc d'acord	23,88% (43 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	26,66% (48 de 180)
4. D'acord	8,33% (15 de 180)
5. Molt d'acord	4,44% (8 de 180)
6. No correspon/ Blanc	30% (54 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2.68

En termes generals la qualitat dels continguts institucionals dipositats al repositori O2 és alta.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	6,66% (12 de 180)
2. Poc d'acord	22,77% (41 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	30% (54 de 180)
4. D'acord	4,44% (8 de 180)
5. Molt d'acord	2,77% (5 de 180)
6. No correspon/ Blanc	33,33% (60 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2,58

En termes generals la qualitat de l'organització dels continguts educatius (àrees temàtiques, col·leccions..) al repositori O2 és correcta.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	6,66% (12 de 180)
2. Poc d'acord	23,88% (43 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	31,11% (56 de 180)
4. D'acord	6,66% (12 de 180)
5. Molt d'acord	6,66% (12 de 180)
6. No correspon/ Blanc	25% (45 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2,74

Imatge social

Sobre la imatge social: un 31.1% esta gens o poc d'acord, sobre que entre la comunitat educativa UOC es valora positivament compartir els continguts educatius en el repositori O2 enfront d'un 17.77% que està molt d'acord o d'acord. Referent si "els meus companys i col·legues utilitzen l'O2": un 13.88% esta gens o poc d'acord, i un 36.66% està molt d'acord o d'acord.

Taula 6: Imatge social.

Entre la comunitat educativa UOC es valora positivament compartir els continguts educatius en el repositori O2.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	8,88% (16 de 180)
2. Poc d'acord	22,22% (40 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	20,55% (37 de 180)

4. D'acord	11,11% (20 de 180)
5. Molt d'acord	6,66% (12 de 180)
6. No correspon/ Blanc	30,55% (55 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2.68

Els meus companys i col·legues utilitzen l'O2.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	5,55% (10 de 180)
2. Poc d'acord	8,33% (15 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	23,33% (42 de 180)
4. D'acord	16,66% (30 de 180)
5. Molt d'acord	20% (16 de 180)
6. No correspon/ Blanc	37,22% (67 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2.58

Reconeixement institucional

Sobre reconeixement institucional: un 36.66% està molt d'acord o d'acord en que "a l'hora de valorar la seva tasca acadèmica es té en compte la utilització del repositori" enfront d'un 13.32% que està gens o poc d'acord. Sobre la pregunta si "la UOC promou adequadament l'ús de l'O2", un 17.77% està gens o poc d'acord, i un 39.99% està molt d'acord o d'acord.

Taula 7: Reconeixement institucional.

A l'hora de valorar la meua tasca acadèmica es té en compte la utilització del repositori.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	2,77% (5 de 180)
2. Poc d'acord	10,55% (19 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	18,33% (33 de 180)
4. D'acord	13,33% (24 de 180)
5. Molt d'acord	23,33% (42 de 180)
6. No correspon/ Blanc	31,66% (57 de 180)
Mediana	4
Mitjana	3.84

La UOC promou adequadament l'ús de l'O2.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	4,44% (8 de 180)
2. Poc d'acord	13,33% (24 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	27,22% (49 de 180)

4. D'acord	21,11% (38 de 180)
5. Molt d'acord	18,88% (34 de 180)
6. No correspon/ Blanc	15% (27 de 180)
Mediana	4
Mitjana	3,81

Actitud col·laborativa

Sobre l'actitud col·laborativa: cal destacar que dels 180 docents que si coneixen el repositori, un 27.77% no utilitza mai o poques vegades, formats estàndard lliures i oberts (p.e., documents: *.odt,...) enfront un 34.99% si l'utilitza, sovint o molt sovint. En el cas de programari lliure, un 31.66% l'utilitza sovint o molt sovint i un 27.21% no utilitza mai o poques vegades.

Sobre compartir: un 44.43% no comparteix mai o poques vegades amb els seus companys i col·legues els seus continguts educatius, i un 13.33% el comparteix sovint o molt sovint. Un 45.54% no comparteix mai o poques vegades amb els seus companys i col·legues bibliografia d'accés obert, i un 18.32% el comparteix sovint o molt sovint.

Taula 8: Actitud col·laborativa.

Preferentment utilitzo formats estàndard lliures i oberts (p.e., document: *.odt,...)	Percentatge (i valor)
1. Mai	10% (18 de 180)
2. Poc	17,77% (32 de 180)
3. De vegades	19,44% (35 de 180)
4. Sovint	24,44% (44 de 180)
5. Sempre/molt sovint	10,55% (19 de 180)
6. No correspon/ Blanc	17,77% (32 de 180)
Mediana	3
Mitjana	3,19

Preferentment utilitzo programari lliure (p.e., Openoffice, Linux, Firefox,...)	Percentatge (i valor)
1. Mai	7,77% (14 de 180)
2. Poc	19,44% (35 de 180)
3. De vegades	24,44% (44 de 180)
4. Sovint	23,33% (42 de 180)
5. Sempre/molt sovint	8,33% (15 de 180)
6. No correspon/ Blanc	16,66% (30 de 180)
Mediana	3
Mitjana	3,16

Preferentment comparteixo amb els meus companys i col·legues els meus continguts educatius.	Percentatge (i valor)
1. Mai	11,66% (21 de 180)
2. Poc	32,77% (59 de 180)
3. De vegades	25,55% (46 de 180)
4. Sovint	11,11% (20 de 180)
5. Sempre/molt sovint	2,22% (4 de 180)
6. No correspon/ Blanc	16,66% (30 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2,41

Preferentment comparteixo amb els meus companys i col·legues bibliografia d'accés obert.	Percentatge (i valor)
1. Mai	12,77% (23 de 180)
2. Poc	32,77% (59 de 180)
3. De vegades	19,44% (35 de 180)
4. Sovint	11,66% (21 de 180)
5. Sempre/molt sovint	6,66% (12 de 180)
6. No correspon/ Blanc	16,66% (30 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2.71

Preferentment utilitzo llicències lliures per tots els meus continguts educatius (text, imatge..)	Percentatge (i valor)
1. Mai	10,55% (19 de 180)
2. Poc	19,44%(35 de 180)
3. De vegades	20% (36 de 180)
4. Sovint	22,22% (40 de 180)
5. Sempre/molt sovint	6,11% (11 de 180)
6. No correspon/ Blanc	21,66% (39 de 180)
Mediana	3
Mitjana	3.21

Preferentment participo activament en altres entorns col·laboratius (p.e., Viquipèdia, Flickr...)	Percentatge (i valor)
1. Mai	3,33% (6 de 180)
2. Poc	6,66% (12 de 180)
3. De vegades	19,44% (35 de 180)

4. Sovint	23,33% (42 de 180)
5. Sempre/molt sovint	27,22% (49 de 180)
6. No correspon/ Blanc	20% (36 de 180)
Mediana	4
Mitjana	3,9

Incentius

Entre els incentius millor valorats trobem amb un 18,33% "m'ajudaria rebre formació específica", un 18,32% "m'ajudaria que un col·lega m'expliqués la seva experiència i seguidament amb un 15,55% "m'ajudaria un major reconeixement institucional".

Taula 9: Incentius.

Per utilitzar l'O2 en la meua tasca docent, m'ajudaria disposar d'un catàleg de bones pràctiques.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	29,44% (53 de 180)
2. Poc d'acord	34,44% (62 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	15,55% (28 de 180)
4. D'acord	6,66% (12 de 180)
5. Molt d'acord	3,88% (7 de 180)
6. No correspon/ Blanc	10% (18 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2,11

Per utilitzar l'O2 en la meua tasca docent, m'ajudaria que un col·lega m'expliqui la seva experiència.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	19,44% (35 de 180)
2. Poc d'acord	25% (45 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	23,88% (43 de 180)
4. D'acord	11,66% (21 de 180)
5. Molt d'acord	6,66% (12 de 180)
6. No correspon/ Blanc	13,33% (24 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2,31

Per utilitzar l'O2 en la meua tasca docent, m'ajudaria rebre formació específica	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	22,77% (41 de 180)
2. Poc d'acord	31,11% (56 de 180)

3. Ni d'acord, ni en desacord	14,44% (26 de 180)
4. D'acord	11,11% (20 de 180)
5. Molt d'acord	7,22% (13 de 180)
6. No correspon/ Blanc	13,33% (24 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2.10

Per utilitzar l'O2 en la meua tasca docent, m'ajudaria un major reconeixement institucional.	Percentatge (i valor)
1. Gens d'acord	19,44% (35 de 180)
2. Poc d'acord	26,66% (48 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	23,88% (43 de 180)
4. D'acord	10,55% (19 de 180)
5. Molt d'acord	5% (9 de 180)
6. No correspon/ Blanc	14,44% (26 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2.56

Intenció d'ús

La intenció d'ús entre els docents que si coneixen el repositori és molt baixa. La majoria diuen que no faran servir el repositori en el futur per cercar un contingut educatiu (61.66%), o bibliografia (52,77%). Cal destacar que un 31,66% si compartirà, en el futur, continguts educatius/bibliografia dipositats al repositori O2 a través de xarxes socials i un 22.77%, en el futur, utilitzarà el repositori O2 per dipositar els seus continguts educatius o bibliografia científicotècnica/acadèmica (un 22,21%).

Taula 10: Intenció d'ús.

En el futur utilitzaré el repositori O2 per cercar continguts educatius de la meua àrea de coneixement	Percentatge
1. Gens d'acord	25,55% (46 de 180)
2. Poc d'acord	36,11% (65 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	14,44% (26 de 180)
4. D'acord	10% (18 de 180)
5. Molt d'acord	2,22% (4 de 180)
6. No correspon/ Blanc	11,66% (21 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2.20

En el futur utilitzaré el repositori O2 per cercar bibliografia científicotècnica/acadèmica.	Percentatge
1. Gens d'acord	22,77% (41 de 180)
2. Poc d'acord	30% (54 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	21,11% (38 de 180)
4. D'acord	10% (18 de 180)
5. Molt d'acord	3,88% (7 de 180)
6. No correspon/ Blanc	12,22% (22 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2,27

En el futur utilitzaré el repositori O2 per dipositar els meus continguts educatius.	Percentatge
1. Gens d'acord	12,77% (23 de 180)
2. Poc d'acord	22,22% (40 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	26,66% (48 de 180)
4. D'acord	16,66% (30 de 180)
5. Molt d'acord	6,11% (11 de 180)
6. No correspon/ Blanc	15,55% (28 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2.80

En el futur utilitzaré el repositori O2 per dipositar bibliografia científicotècnica/acadèmica.	Percentatge
1. Gens d'acord	14,44% (26 de 180)
2. Poc d'acord	19,44% (35 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	26,66% (48 de 180)
4. D'acord	16,66% (30 de 180)
5. Molt d'acord	5,55% (10 de 180)
6. No correspon/ Blanc	17,22% (31 de 180)
Mediana	3
Mitjana	2.92

En el futur utilitzaré el repositori O2 per compartir continguts educatius/bibliografia dipositats al repositori O2 a través de xarxes socials.	Percentatge
1. Gens d'acord	12,22% (22 de 180)
2. Poc d'acord	25% (40 de 180)
3. Ni d'acord, ni en desacord	19,44% (46 de 180)
4. D'acord	22,22% (26 de 180)

5. Molt d'acord	9,44% (17 de 180)
6. No correspon/ Blanc	16.11% (29 de 180)
Mediana	2
Mitjana	2,56

Valoració de les noves funcionalitat de l'O2

Sobre la valoració de les sis noves funcionalitats, algunes ja implementades a l'O2, la millor valorada entre els docents ha sigut "comentar / corregir directament sobre un recurs" amb un 20,81%, seguidament de "valorar els recursos a través d'un sistema de puntuació (p.e., estrelletes) amb un 19,73%. La tercera millor valorada "compartir / recomanar / enviar a un amic a través de xarxes socials" amb un 16,82%. La funcionalitat menys valorada ha sigut "mostrar/enllaçar recursos relacionats amb el recurs que estic consultant" amb un 4,91%. Un tant per cent elevat no ha respòs (més de la meitat).

Taula 11: Valoració.

Valorar els recursos a través d'un sistema de puntuació (p.e., estrelletes)	Percentatge
Gens interessant	18,83
Poc interessant	37,67
Normal	24,22
Interessant	9,42
Molt interessant	10,31
No correspon/ Blanc	321 respostes de 550
Mediana	2
Mitjana	2.54

Marcar com a favorit un recurs.	Percentatge
Gens interessant	24,89
Poc interessant	37,99
Normal	21,83
Interessant	8,73
Molt interessant	6,99
No correspon/ Blanc	321 de 550
Mediana	2
Mitjana	2.35

Comentar / corregir directament sobre un recurs.	Percentatge
Gens interessant	14,48
Poc interessant	33,48
Normal	31,67
Interessant	13,12
Molt interessant	7,69

No correspon/ Blanc	329 de 550
Mediana	3
Mitjana	2,66

Compartir / recomanar / enviar a un amic a través de xarxes socials.	Percentatge
Gens interessant	27,73
Poc interessant	31,36
Normal	24,55
Interessant	10,00
Molt interessant	6,82
No correspon/ Blanc	330 de 550
Mediana	2
Mitjana	2.37

Classificar / etiquetar/descriure els recursos dins del repositori.	Percentatge
Gens interessant	29,96
Poc interessant	36,56
Normal	25,11
Interessant	5,73
Molt interessant	3,08
No correspon/ Blanc	323 de 550
Mediana	2
Mitjana	2.15

Mostrar/enllaçar recursos relacionats amb el recurs que estic consultant.	Percentatge
Gens interessant	36,61
Poc interessant	39,73
Normal	19,20
Interessant	2,23
Molt interessant	2,68
No correspon/ Blanc	326 de 550
Mediana	2
Mitjana	1.95

10.2- Taules de contingència

A continuació es mostren les taules de contingència que analitzen el gènere i el coneixement del repositori, i quan han utilitzat el repositori O2:

Taula 12: Gènere i coneixement/ús.

Coneixen el repositori:	Si	No	Total
Dones	71	168	239
Homes	109	202	311
Total	180	370	550

Han utilitzat el repostori:	Mai	Poc	De vegades	Sovint	Molt Sovint	Total
Dones	186	32	17	3	1	239
Homes	216	55	31	9	0	311
Total	402	87	48	12	1	550

Referent a l'edat, mostrem el coneixement i utilització del repositori O2:

Taula 13: Edat i coneixement/ús.

Coneixen el repositori:	Si	No	Total
de 18 a 21 anys	0	0	0
de 22 a 25 anys	0	3	0
de 26 a 29 anys	2	7	2
de 30 a 34 anys	26	47	26
de 25 a 39 anys	41	73	41
40 anys o més	111	240	111
Total	180	370	550

Han utilitzat el repostori:	Mai	Poc	De vegades	Sovint	Molt Sovint	Total
de 18 a 21 anys	0	0	0	0	0	0
de 22 a 25 anys	3	0	0	0	0	3
de 26 a 29 anys	7	2	0	0	0	9
de 30 a 34 anys	54	12	5	2	0	73
de 25 a 39 anys	74	22	15	3	0	114
40 anys o més	264	51	28	7	1	351
Total	402	87	48	12	1	550

I finalment, segons la vinculació als Estudis universitaris, mostrem a la següent taula, el coneixement i utilització del repositori O2:

Taula 14: Estudis i coneixement/ús.

Coneixen el repositori:	Si	No	Total
Estudis d'Arts i Humanitats	31	34	31
Estudis de Psicologia i Ciències de l'Educació	24	72	24
Estudis de Ciències de la Informació i de la Comunicació	11	14	11
Estudis d'Economia i Empresa	29	133	29
Estudis d'Informàtica, Multimèdia i Telecomunicació	59	42	59
Estudis de Dret i Ciència Política	24	47	24
Altres	2	28	30
Total	180	370	550

Han utilitzat el repositori:	Mai	Poc	De vegades	Sovint	Molt Sovint	Total
Estudis d'Arts i Humanitats	37	12	14	2	1	66
Estudis de Psicologia i Ciències de l'Educació	78	6	9	2	0	95
Estudis de Ciències de la Informació i de la Comunicació	17	4	4	0	0	25
Estudis d'Economia i Empresa	138	20	4	0	0	162
Estudis d'Informàtica, Multimèdia i Telecomunicació	49	30	15	7	0	101
Estudis de Dret i Ciència Política	54	14	2	1	0	71
Altres	29	1	0	0	0	30
Total	402	87	48	12	1	550

10.3- Alpha de Cronbach

La taula 15 mostra que tots els constructes (caixes) són superiors a 0.7 en els 9 casos, molts cops superior a 0.8 i fins i tot 0.9, en qualitat, facilitat d'ús, utilitat i coneixement. Per tant considerem molt fiables aquestes caixes.

Taula 15: Alfa de Cronbach.

Grups:	Alfa de Cronbach
Qualitat: (PC1)	0.91
Facilitat d'ús: (PC5)	0.90
Imatge social/Reconeixement institucional: (PC4)	0.85/0.79
Coneixement: (PC2)	0.92
Intenció d'ús: (PC9)	0.88
Incentius: (PC3)	0.73
Actitud col·laborativa (utilitzar): (PC7)	0,78
Utilitat: (PC6)	0.90
Actitud col·laborativa (compartir): (PC8)	0,78

10.4- Anàlisi Factorial

La taula 16 mostra que l'anàlisi de components principals posterior amb rotació Varimax. Cal destacar que la caixa Imatge Social queda "fusionada" amb una altra caixa (Reconeixement Institucional). El fet és que eren les úniques caixes que tenien dues preguntes cadascuna (la resta tenen entre 4 i 6), pensem que el motiu es que eren massa semblants i massa seguides.

Per altra banda, la caixa d'Actitud col·laborativa de cinc qüestions sobre "esperit de compartir" tenia 5 preguntes sobre dos accions diferents, "usar" recursos oberts i una altra de "compartir"; doncs bé, s'ha partit en dues amb dos components principals ben diferents, una sobre ús i l'altre sobre compartir en obert. A l'annex 3 es pot visualitzar la taula completa d'anàlisi factorial.

Taula 16: Anàlisi Factorial.

Grups:	Variables:			
Qualitat: (PC1)	P13a	P13b	P13c	
Facilitat d'ús: (PC5)	P11a	P11b	P11c	P11d
Imatge social/Reconeixement institucional: (PC4)	P15a	P15b	P16a	P16b
Coneixement: (PC2)	P12a	P12b	P12c	P12d
Intenció d'ús: (PC9)	P19c	P19d	P19e	
Incentius: (PC3)	P20a	P20b	P20c	P20d
Actitud col·laborativa (utilitzar): (PC7)	P18a	P18b	P18e	P18f
Utilitat: (PC6)	P10c	P10d		
Actitud col·laborativa (compartir): (PC8)	P18c	P18d		

10.5- Perfil dels docents que utilitzen el repositori sovint o molt sovint

Dels docents que utilitzen el repositori sovint o molt sovint (13 de 180): un 30.76% (4) són dones i 53,84% (7) són homes; un 53.84% (7 de 13) estan vinculats als Estudis d'Informàtica, Multimèdia i Telecomunicació, un 23.07% (3) són dels Estudis d'Arts i Humanitats, un 15.38% (2) pertanyen als Estudis de Psicologia i Ciències de l'Educació, i un 7.69% (1) són dels Estudis de Dret i Ciència Política. A la pregunta: Per quin temes utilitzen el repositori: un 46.15% (6) ho fan per temes de recerca i institucional-gestió, un 38.46% (5) per temes de docència i aprenentatge, un 7.69% (1) per temes únicament d'institucional i de gestió, i un 7, 69% (1) per temes de docència-aprenentatge i recerca. D'aquests 13 docents, en el darrer semestre, un 46.15%(6) ha utilitzat entre 2-4 vegades el repositori O2 per cercar un document digital, un 38.46%(5) l'ha utilitzat entre 5 i 9 vegades, i un 15.38% (2) l'ha utilitzat 10 vegades o més. Sobre quantes vegades, en el darrer semestre, han dipositat un document al repositori: un 53,84% (7) cap, un 15.38% (2) 1 vegada, i finalment un 15.38% (2) entre 2 i 4 vegades.

A l'afirmació si utilitzar els documents digitals, que estan dipositats al repositori O2, els facilita la seva tasca docent i d'aprenentatge: un 38.46% (5) no està gens d'acord, un 38.46% (5) poc d'acord, un 15.38% (2) ni d'acord, ni en desacord i un 7, 69% (1) està molt d'acord.

Referent a l'afirmació si utilitzar els documents digitals, dipositats al repositori O2, els permet accedir a contingut educatiu d'alta qualitat: un 23.07% (3) no està gens d'acord, i un 76.92% (10) està poc d'acord.

Respecte a si utilitzar els documents digitals dipositats al repositori O2 els permet compartir continguts educatius de forma lliure i oberta: un 38.46% (5) no està gens d'acord, un 46.15% (6) està poc d'acord, i un 15.38% (2) està molt d'acord.

Referent a si utilitzar els documents digitals dipositats al repositori O2 els permet crear i compartir coneixement amb altres companys: un 15.38% (2) no està gens d'acord, un 46.15% (6) està poc d'acord, un 7, 69% (1) ni d'acord, ni en desacord, un 7, 69% (1) està d'acord, i un 15.38% (2) està molt d'acord.

Respecte si tenen una actitud col•laborativa i utilitzen formats estàndards lliures i oberts: un 15.38% (2) diu que no, un 30.76% (4) poc, un 30.76% (4) de vegades, un 7, 69% (1) sovint, i un 7, 69% (1) no ha contestat.

Respecte si utilitzen programari lliure: un 15.38% (2) diu que no, un 38.46% (5) poc, un 30.76% (4) de vegades, i un 7, 69% (1) no ha contestat.

A la pregunta si comparteixen amb els seus companys i col•legues continguts educatius: un 30.76% (4) diu que no, un 53,84% (7) poc, un 7, 69% (1) de vegades, i un 7, 69% (1) no ha contestat.

A la pregunta si comparteixen amb els seus companys i col•legues bibliografia d'accés obert: un 15.38% (2) diu que no, un 53,84% (7) poc, un 7, 69% (1) de vegades, un 7, 69% (1) sovint i un 7, 69% (1) no ha contestat.

Respecte si utilitzen llicències obertes pels seus continguts educatius: un 15.38% (2) diu que no, un 30.76% (4) poc, un 23.07% (3) de vegades, un 7, 69% (1) sovint, i un 15.38% (2) no ha contestat.

Respecte si participen activament en altres entorns col•laboratius: un 7, 69% (1) poc, un 23.07%(3) de vegades, un 15.38% (2) sovint, un 23.07%(3) molt sovint, i un 30.76% (4) no ha contestat.

10.6- Perfil dels docents que utilitzen el repositori a vegades

Dels docents que utilitzen el repositori a vegades (47 de 180): un 36.17% (17) són dones i 63,83% (30) són homes. Un 59.57% (28 de 47) estan vinculats als Estudis de Dret i Ciència Política, un 29.78% (14) pertanyen als Estudis d'Informàtica, Multimèdia i Telecomunicació, i un 10.63% (5) als Estudis d'Economia i Empresa. Sobre la pregunta: Per quin temes utilitzen el repositori: un 59.57% (28 de 47) ho fan per temes de docència i aprenentatge, un 14.89% (7) per temes de recerca, un 19,14%(9) per temes de recerca i institucional-gestió, i un 6.38% (3) per temes de docència-aprenentatge i recerca. En el darrer semestre, un 14.89% (7) no ha utilitzat el repositori O2 per cercar un document digital, un 14.89% (7) l'ha utilitzat una vegada, un 59.57% (28) entre 2 i 4 vegades, un 8.51% (4) l'ha utilitzat entre 5 i 9 vegades, i un 2.12% (1) l'ha utilitzat 10 vegades o més. Sobre quantes vegades, en el darrer semestre, han dipositat un document al repositori: un 63,82% (30) cap, un 12.76% (6) 1 vegada, un 21.27% (10) entre 2 i 4 vegades i un 2.12% (1) entre 5 i 9 vegades.

A la pregunta si utilitzar els documents digitals dipositats al repositori O2 els facilita la tasca docent i l'aprenentatge: un 19.14% (9) no està gens d'acord, un 34.04% (16) poc d'acord, un 25.53% (12) ni d'acord, ni en desacord, un 6.38% (3) està d'acord, un 6.38%(3) està molt d'acord i un 6.38% (3) no ha contestat

A la pregunta si utilitzar els documents digitals dipositats al repositori O2 els permet accedir a contingut educatiu d'alta qualitat: un 14.89% (7) no està gens d'acord, un 36.17% (17) està poc d'acord, un 27.65% (13) ni d'acord, ni en desacord, un 8.51% (4) està d'acord, un 4.25% (2) està molt d'acord i un 4.25% (2) no ha contestat.

Respecte a si utilitzar els documents digitals dipositats al repositori O2 els permet compartir continguts educatius de forma lliure i oberta: un 36.17% (17) no està gens d'acord, un 27.65% (13) poc d'acord, un 19.14% (9) ni d'acord, ni en desacord, un 8.51% (4) està d'acord, un 2.12% (1) està molt d'acord i 6.38% (3) no ha contestat.

Respecte a si utilitzar els documents digitals dipositats al repositori O2 els permet crear i compartir coneixement amb altres companys: un 17.02% (8) no està gens d'acord, un 38.29% (18) poc d'acord, un 23.40% (11) ni d'acord, ni en desacord, un 6.38% (3) està d'acord, un 2.12% (1) està molt d'acord i 10.63%(5) no ha contestat.

Respecte si tenen una actitud col•laborativa i utilitzen formats estàndards lliures i oberts: un 14.89% (7) diu que no, un 27.65% (13) poc, un

17.02% (8) de vegades, un 17.02% (8) sovint, un 14.89% (7) molt sovint, i un 2.12% (1) no ha contestat.

Respecte si utilitzen programari lliure: un 8.51% (4) diu que no, un 23.40% (11) poc, un 31.91% (15) de vegades, un 21.27% (10) sovint, i un 10.63% (5) molt sovint.

A la pregunta si comparteixen amb els seus companys i col·legues continguts educatius: un 12.76% (6) diu que no, un 34.04% (16) poc, un 31.91% (15) de vegades, un 10.63% (5) sovint, un 4.25% (2) molt sovint, i un 2.12% (1) no ha contestat.

A la pregunta si comparteixen amb els seus companys i col·legues bibliografia d'accés obert: un 14.89% (7) diu que no, un 44.68% (21) poc, un 19.14% (9) de vegades, un 6.38% (3) sovint i un 10.63% (5) molt sovint.

Respecte si utilitzen llicències obertes per els seus continguts educatius: un 17.02% (8) diu que no, un 25.53% (12) poc, un 23.40% (11) de vegades, un 17,02% (8) sovint, un 6.38% (3) molt sovint i un 6.38% (3) no ha contestat.

Respecte si participen activament en altres entorns col·laboratius: un 4.25% (2) diu que no, un 10, 63% (5) poc, un 27.65% (13) de vegades, un 23.40% (11) sovint, un 25.53% (12) molt sovint, i un 4.25% (2) no ha contestat.

10.7- Perfil dels docents que utilitzen el repositori poc o mai

Dels docents que utilitzen el repositori poc o mai (121 de 180): un 36.17% (41.32) són dones i 58.68% (71) homes. Un 30.57% (37 de 121) pertanyen als Estudis d'Informàtica, Multimèdia i Telecomunicació, un 20.66% (14) dels Estudis d'Economia i Empresa. Un 17.35% (21) dels Estudis de Dret i Ciència Política. Un 12.39% (15) dels Estudis d'Arts i Humanitats, un 10.74% (13) dels Estudis Psicologia i Ciències de l'Educació, un 5.78% (7) dels Estudis de Ciències de la informació i de la Comunicació i un 1.65% (2) d'altres Estudis.

Respecte si tenen una actitud col·laborativa i utilitzen formats estàndards lliures i oberts, un 7.43% (9) diu que no, un 12.39% (15) poc, un 19% (23) de vegades, un 28.92% (35) sovint, un 9.91% (12) molt sovint, i un 22.31% (27) no ha contestat.

Respecte si utilitzen programari lliure, un 6.61% (8) diu que no, un 15.70% (19) poc, un 20.66% (25) de vegades, un 26.44% (32) sovint, un 10.63% (10) molt sovint, i un 22.31% (27) no ha contestat.

A la pregunta si comparteixen amb els seus companys i col·legues continguts educatius, un 9.09% (11) diu que no, un 29.75% (36) poc, un 24.79% (30) de vegades, un 12.39% (15) sovint, un 1.65% (2) molt sovint, i un 22.31% (27) no ha contestat.

A la pregunta si comparteixen amb els seus companys i col·legues bibliografia d'accés obert, un 11.57% (14) diu que no, un 25.61% (31) poc, un 20.66% (25) de vegades, un 14.04% (17) sovint, un 5.78% (7) molt sovint, i un 22.31% (27) no ha contestat.

Respecte si utilitzen llicències obertes per els seus continguts educatius, un 7.43% (9) diu que no, un 15.70% (19) poc, un 18.18% (22) de vegades, un 25.61% (31) sovint, un 6.61% (8) molt sovint i un 26.44% (32) no ha contestat.

Respecte si participen activament en altres entorns col·laboratius, un 3.30% (4) diu que no, un 4.95% (6) poc, un 15.70% (19) de vegades, un 23.96% (29) sovint, un 28.09% (34) molt sovint, i un 23.96% (29) no ha contestat.

11- Discussió dels resultats d'investigació

Els resultats obtinguts en aquest estudi mostren que el repositori institucional té una activitat docent baixa i existeix un elevat desconeixement sobre la seva existència entre els docents.

Davis *et al.* (2007) va investigar els motius de per què no s'utilitzava el repositori institucional de Cornell University: dels onze membres que es van entrevistar al seu estudi qualitatiu, només quatre coneixien el repositori i només un havia dipositat un document. Els resultats són semblants als obtinguts en aquest estudi quantitatiu: 2/3 parts (un 67,27%) dels docents desconeixien l'existència del repositori institucional O2, i entre els docents que havien respòs que si el coneixien, gairebé 2/3 parts (66,66%) no l'havien utilitzat mai o l'havien utilitzat poc. Dels 180 docents que han respòs que si coneixien el Repositori O2, un 77,77% no havien dipositat mai un document a l'O2 (en el darrer semestre) i un 19,99% ho havia fet alguna vegada.

Cal destacar que un 37.77% dels docents esta gens o poc d'acord que utilitzar els documents dipositats a l'O2 faciliti la seva tasca docent, enfront d'un 16.66% que està molt d'acord o d'acord amb aquesta afirmació. També a destacar amb un 42.21% els docents que diuen no estar gens o poc d'acord amb l'afirmació que utilitzar els documents dipositats a l'O2 no permet accedir a contingut educatiu de qualitat.

Tal i com s'esmenta a l'estudi de Publishers Association (Rowlands, Nicholas, Huntingdon, 2004), entre els motius de per què els autors es resisteixen a l'accés obert destaca el desconeixement de la importància de l'accés obert. En el nostre estudi voldríem ressaltar que sobre els beneficis de compartir, un 44.43% dels docents no comparteix mai o poques vegades amb els seus companys i col·legues els seus continguts educatius, i un 13.33% el comparteix sovint o molt sovint; un 45.54% no comparteix mai o poques vegades amb els seus companys i col·legues bibliografia d'accés obert, i un 18.32% el comparteix sovint o molt sovint. Així, podem constatar que hi ha certa resistència a compartir continguts educatius i bibliografia d'accés obert.

Tal i com cita Keefer (2005) en el seu estudi, un dels principals motius pels quals no s'utilitzen els repositoris institucionals, és pels "dubtes sobre els beneficis reals que pot tenir compartir", en el nostre estudi s'entreveu que: un 47.21% dels docents esta gens o poc d'acord que "utilitzar els documents dipositats a l'O2 permeti compartir continguts educatius de forma lliure i oberta", i sobre l'afirmació "utilitzar els documents dipositats a l'O2 permet crear i compartir coneixement amb altres companys", un 41.66% esta gens o poc d'acord.

A destacar les diferències entre l'actitud col·laborativa (utilitzar formats estàndards lliures i oberts); entre els docents que utilitzen l'O2 sovint: un 46.14% diu que no utilitza formats obert o els utilitza poc, un 30.76% de vegades, i un 7, 69% sovint; mentre que els que no utilitzen mai l'O2, utilitzen més sovint el formats oberts: un 19.82% diu que no o poc, un 19% de vegades, i un 38.83% sovint o molt sovint. A la pregunta si comparteixen amb els seus companys i col·legues continguts educatius; els que utilitzen l'O2 sovint: un 30.76% diu que no, un 53,84% poc, un 7, 69% de vegades, enfront dels que no han utilitzat l'O2 mai o poc: un 9.09% diu que no, un 29.75% poc, un 24.79% de vegades, un 12.39% sovint, un 1.65% molt sovint. En conjunt, es pot apuntar que els docents que no fan servir mai o poc l'O2, tenen una actitud més col·laborativa que els que si el fan servir sovint o molt sovint.

Sobre la valoració de les sis noves funcionalitats de l'O2, algunes ja implementades, la millor valorada entre els docents ha sigut "comentar / corregir directament sobre un recurs" amb un 20,81%, seguidament de "valorar els recursos a través d'un sistema de puntuació (p.e., estrelletes) amb un 19,73%. La tercera millor valorada "compartir / recomanar / enviar a un amic a través de xarxes socials" amb un 16,82%.

Finalment, sobre la intenció d'ús del repositori en el futur entre els docents que si coneixen el repositori, podem dir que la majoria diuen que no faran servir el repositori per cercar un contingut educatiu (61.66%), o

bibliografia (52,77%) enfront d'un 31,66% que si compartirà, en el futur, continguts educatius/bibliografia dipositats al repositori O2 a través de xarxes socials i un 22,77%, en el futur, utilitzarà el repositori O2 per dipositar els seus continguts educatius o bibliografia científicotècnica/acadèmica (un 22,21%).

12- Conclusions

La investigació va complir amb els objectius esmentats en un principi. A partir de l'estudi realitzat, podem concloure que:

-2/3 parts (un 67,27%) dels docents que van respondre al qüestionari (22,03% dels 2497) desconeixien l'existència del repositori institucional O2, que confirma la hipòtesi de l'estudi, que parteix de la idea principal que els docents de la Universitat Oberta de Catalunya tenen un cert desconeixement sobre el repositori institucional O2.

-Sobre el grau d'ús del repositori: dels 180 docents (de 550) que han respòs que si el coneixien, gairebé 2/3 parts (66,66%) no l'han utilitzat mai o l'han utilitzat poc.

-Sobre quines són les variables que influeixen que els docents utilitzin o no el repositori institucional, l'alfa de Cronbach i l'anàlisi factorial han mostrat: utilitat percebuda, facilitat d'ús percebuda, intenció d'ús, imatge social, qualitat i coneixement.

-La intenció d'ús entre els docents és molt baixa. La majoria diuen que no faran servir el repositori en el futur per cercar un contingut educatiu (61,66%), o bibliografia (52,77%).

-Amb els resultats obtinguts és difícil determinar futures millores a l'O2, ja que 3 de les 6 funcionalitats proposades, 2 estan implementades ja al repositori "valorar els recursos a través d'un sistema de puntuació (p.e., estrelletes; i compartir / recomanar / enviar a un amic a través de xarxes socials", i només "comentar / corregir directament sobre un recurs" no està implementada.

-Els resultats obtinguts són útils perquè posen en relleu el desconeixement dels docents de la UOC sobre l'O2 i permeten determinar els motius de per què no es fa servir.

13- Perspectives d'investigació

Arran d'aquesta investigació, en un futur immediat, es vol completar la investigació realitzant un article per enviar a una revista i fer difusió dels resultats d'aquest estudi, afegint els models d'equacions estructurals (SEM).

Per altra banda, en un futur proper es realitzarà un estudi sobre el repositori institucional amb altres col·lectius de la Universitat, com estudiants i investigadors, perquè no s'ha pogut realitzar dins d'aquesta investigació per quedar fora de l'abast del projecte.

Finalment, per ampliar la present investigació, s'analitzaren nous models de recerca del proposat en aquest estudi, per identificar nous factors del Model TAM per poder establir relacions causals.

14- Referències bibliogràfiques

Anderson, T. & Kanuka, H.(2002). La ética del e-researcher. Dins T.Anderson i h. Kanuka (eds.). *E-Research: Methods, Strategies and Issues*.(pp.39-56). Boston: Allyn and Bacon.

Baró, J. y Alemany, R. (2000): *Estadística II*. Ed. Fundació per a la Universitat Oberta de Catalunya. Barcelona.

Bisquerra, R. (Ed.) (2004). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La Muralla

Bock, G.W., Kim, Y.G., and Lee, J., 2005. *Behavioral intention formation in knowledge sharing: examining the roles of extrinsic motivators, social-psychological forces and organizational climate*. MIS Quarterly, 29 (1), 87–111.

Boté Vericad, J., Minguillón, J. (2012). "Preservation of Learning Objects in Digital Repositories". RUSC. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 2012, Vol. 9, num 1.

Cohen, L. i Manion, L. (2002). *Métodos de investigación educativa*. Madrid: La Muralla

Creswell, J. W. (2005). Identifying a research problem. Dins J. W. Creswell, *Educational research: Planning, conducting and evaluating quantitative and qualitative research* (2nd ed., p.60-77). New Jersey: Pearson Prentice Hall.

Creswell, J. W. (2009). *Research design: qualitative, quantitative and mixed method approaches* (3rd Edition). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Crow, R. (2002). *The case for institutional repositories: A sparq position paper*. Technical Report 223.

Davis, F. D. (1989). *Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology*, MIS Quarterly, 13 (3). 319-340.
Publisher - Google Scholar

Davis, Philip M, and Matthew J. L. Connolly. (2007). *Institutional Repositories : Evaluating the Reasons for Non-use of Cornell University's Installation of DSpace*. *D-Lib Magazine* 13 (3/4)
(<http://www.dlib.org/dlib/march07/davis/03davis.html>).

He, W. and Wei, K.K., 2009. *What drives continued knowledge sharing? An investigation of knowledge contribution and seeking beliefs*. *Decision Support Systems*, 46 (4), 826–838.

Kankanhalli, A., Tan, B.C.Y., and Wei, K.K., (2005). *Contributing knowledge to electronic knowledge repositories: an empirical investigation*. *MIS Quarterly*, 29 (1), 113–143.

Keefer, A. (2005). *Aproximació al moviment 'open access'*. BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació, núm. 15 (desembre 2005).
http://www2.ub.edu/bid/consulta_articulos.php?fichero=15keefer.htm

Lynch, C. (2003). *Institutional repositories: Essential infrastructure for scholarship in the digital age*. Technical Report 226.

McDowell, C. S. (2007). *Evaluating institutional repository deployment in american academe since early 2005 repositories by the numbers, part 2*. *D-Lib Magazine*, 13(9/10).

Meneses, J. "El qüestionari." *Construcció d'instruments d'investigació a les ciències socials i del comportament*. Barcelona (Spain): Editorial UOC, In Press

Minguillón, J.; Conesa, J.. (2011). *From institutional Repositories to personal collections of learning resources*. A: The Personal Learning Environments Conference 2011. University of Southampton. Southampton. 11 de juliol.

Minguillón, J. (2009). *Learner-centered learning object Repositories: personalization and interaction issues*. In: 8th European Conference on e-Learning, Keynote presentation.

Riba, C (2009). *El procés d'investigació científica*. Barcelona: FUOC.

Rodríguez, D.& Valldeoriola, J. (2009). *Metodologia de la investigació*. Barcelona. FUOC.

Rowlands, I; Nicholas, D; Huntingdon, P. (2004). *Scholarly communication in the digital environment: what do authors want?*. London: CIBER.
<<http://ciber.soi.city.ac.uk/ciber-pa-report.pdf>>. [Consulta: 10/11/2012].

Sánchez, S. and Melero, R. (2006). *La denominación y el contenido de los repositorios institucionales en acceso abierto : base teórica para la "ruta verde"*.
<http://eprints.rclis.org/6368/>. [Consulta: 05/12/2012].

Shin-Yuan H., Hui-Min L. & Wen-Wen C. (2011): *Knowledge-sharing motivations affecting R&D employees' acceptance of electronic knowledge repository*, Behaviour & Information Technology, 30:2, 213-230
<http://dx.doi.org/10.1080/0144929X.2010.545146> [Consulta: 10/11/2012].

Suber, Peter (2004). *The primacy of authors in achieving Open Access*. Nature, 10 June 2004. <<http://www.nature.com/nature/focus/accessdebate/24.html>>. [Consulta: 09/11/2012].

Swan, Al., Brown, S., (2004). "Authors and Open Access publishing". *Learned publishing*, 17:3, p. 219–224.

Swan, A., Brown, S., (2005). *Open access self archiving: an author study*. Truro, UK: Key Perspectives. <<http://eprints.ecs.soton.ac.uk/10999/>>. [Consulta: 05/12/2012].

Terradez, M. *Análisis de componentes principales*:
http://www.uoc.edu/in3/emath/docs/Componentes_principales.pdf [Consulta: 10/11/2012].

Venkatesh, V. & Davis, F. D. (1996). "A Model of the Antecedents of Perceived Ease Of Use: Development and Test*," *Decision Sciences*, 27 (3). 451-81.
Publisher - Google Scholar - British Library Direct

Venkatesh, V. & Davis, F. D. (2000). "Theoretical Extension of the Technology Acceptance Model: Four Longitudinal Field Studies," *Management Science*, 46(2). 186-204. Publisher - Google Scholar - British Library Direct

Venkatesh, V., 2000. *Determinants of perceived ease of use: integrating control, intrinsic motivation, and emotion into the technology acceptance model*. Information Systems Research, 11 (4), 342–365.

Wasko, M. and Faraj, S., 2000. "It is what one does": why people participate and help others in electronic communities of practice. *Journal of Strategic Information Systems*, 9 (2–3), 155–173.

ANNEXOS:

ANNEX 1. Correu introducció a l'estudi de la prova pilot

Benvolguts/benvolgudes,

O2, l'Oberta en obert, és el repositori institucional de la UOC que recull, difon i preserva les publicacions digitals en accés obert dels membres de la UOC elaborades en el desenvolupament de les seves activitats de recerca, de docència i de gestió. Qualsevol membre de la comunitat UOC (investigadors, professors, personal de gestió, estudiants) pot dipositar documents al repositori -articles, recursos educatius, ponències, treballs finals de carrera i grau, tesis doctorals, etc.- amb la finalitat de recollir, preservar i organitzar la producció acadèmica i científica, difondre-la i augmentar-ne així la visibilitat i l'impacte.

Des de la UOC volem promoure l'ús del repositori institucional per a fomentar l'accés obert a la nostra universitat. Amb aquest qüestionari volem recollir la informació d'estudiants, consultors i professors involucrats en el procés d'aprenentatge per a identificar el grau de coneixement i ús del repositori O2, i possibles punts a millorar.

Aquest qüestionari és anònim, per tant, el tractament que es farà de les respostes garanteix la confidencialitat i qualsevol informe final només reflectirà els resultats globals. Calculem que es triga aproximadament uns cinc-vuit minuts a emplenar-ho. Agraïm per endavant la teva col·laboració i restem a la teva disposició per a qualsevol aclariment o suggeriment.

Projecte MAVSEL, escenari O2, repositori institucional.
Universitat Oberta de Catalunya

ANNEX 2. Qüestionari de la prova pilot



Bloc de preguntes 1

Dades personals

1.) Indica la teva edat:

- | | |
|-----------------|--------------------------|
| de 18 a 21 anys | <input type="checkbox"/> |
| de 22 a 25 anys | <input type="checkbox"/> |
| de 26 a 29 anys | <input type="checkbox"/> |
| de 30 a 34 anys | <input type="checkbox"/> |
| de 35 a 39 anys | <input type="checkbox"/> |
| 40 anys o més | <input type="checkbox"/> |

2.) Gènere:

- | | |
|---------|--------------------------|
| Femení | <input type="checkbox"/> |
| Masculí | <input type="checkbox"/> |

3.) Indica quin és el teu perfil a la UOC: (Si tens diferents perfils pots triar més d'una opció)

- | | |
|-----------|--------------------------|
| Estudiant | <input type="checkbox"/> |
| Consultor | <input type="checkbox"/> |
| Professor | <input type="checkbox"/> |
| Gestió | <input type="checkbox"/> |
| Altres | <input type="checkbox"/> |

4.) A quins Estudis estàs vinculat/da?

(Múltiple opció)


- | | |
|--|--------------------------|
| Estudis d'Arts i Humanitats | <input type="checkbox"/> |
| Estudis de Psicologia i Ciències de l'Educació | <input type="checkbox"/> |
| Estudis de Ciències de la Informació i de la Comunicació | <input type="checkbox"/> |
| Estudis d'Economia i Empresa | <input type="checkbox"/> |
| Estudis d'Informàtica, Multimèdia i Telecomunicació | <input type="checkbox"/> |
| Estudis de Dret i Ciència Política | <input type="checkbox"/> |
| Altres | <input type="checkbox"/> |



Bloc de preguntes filtre


5-) Coneixes l'O2, el repositori institucional de la UOC?

- | | |
|----|--------------------------|
| Si | <input type="checkbox"/> |
| No | <input type="checkbox"/> |

 En cas que no coneguis el repositori, pots respondre el Bloc de preguntes 5. Si el coneixes, indica si...

6-) Has utilitzat el repositori institucional O2 alguna vegada?

- | | |
|-------------|-----|
| Mai | [] |
| Poc | [] |
| De vegades | [] |
| Sovint | [] |
| Molt sovint | [] |

 Si no has utilitzat mai el repositori O2, pots respondre el Bloc de preguntes 4; si l'has utilitzat alguna vegada, pots respondre les preguntes que hi ha a continuació: (Bloc de preguntes 3, 4 i 5)

Bloc de preguntes 3

El següent bloc de preguntes va destinat als estudiants, consultors i professors que han respost que han utilitzat alguna vegada el repositori O2. El propòsit d'aquest bloc és identificar el grau de coneixement i ús de l'O2.

7-) Quan has utilitzat el repositori O2 ho has fet per temes de... [Múltiple opció]


- | | |
|-------------------------|-----|
| Docència / Aprenentatge | [] |
| Recerca | [] |
| Institucional / Gestió | [] |

8-) En el darrer semestre, quantes vegades has utilitzat el repositori O2 per cercar un document digital?

- | | |
|-------------|-----|
| 0 | [] |
| 1 vegada | [] |
| 2-4 vegades | [] |
| 5-9 vegades | [] |
| 10 o més | [] |

9-) En el darrer semestre, quantes vegades has utilitzat el repositori O2 per dipositar un document digital?

- | | |
|-------------|-----|
| 0 | [] |
| 1 vegada | [] |
| 2-4 vegades | [] |
| 5-9 vegades | [] |
| 10 o més | [] |

 Valora en una escala d'1 a 5 el teu grau d'acord o desacord amb les següents afirmacions: [Escala 1= Gens d'acord; Escala 2= Poc d'acord; Escala 3= Ni d'acord, ni en desacord; Escala 4= D'acord; Escala 5= Molt d'acord.]

	Utilitzar els documents digitals dipositats al repositori O2...	
10	... em facilita la tasca docent i l'aprenentatge.	
11	... em permet accedir a contingut educatiu d'alta qualitat.	
12	... em permet compartir continguts educatius de forma lliure i oberta.	
13	... em permet crear i compartir coneixement amb altres companys.	
14	... m'ajuda a millorar les meves competències per cercar i seleccionar continguts.	
	Facilitat d'ús del repositori O2	
15	La interacció amb el repositori O2 és intuïtiva.	
16	Trobar continguts educatius/bibliografia que busco al repositori O2 és senzill.	
17	Dipositar continguts educatius/bibliografia al repositori O2 és senzill.	
18	Recomanar continguts educatius/bibliografia del repositori O2 a través de xarxes socials és senzill.	
	Tinc el coneixement necessari per a...	
19	... fer cerques avançades de continguts educatius al repositori O2.	
20	... publicar continguts educatius al repositori O2.	
21	... assignar una llicència lliure Creative Commons a un contingut educatiu de l'O2.	
22	... descriure un contingut educatiu del repositori O2 mitjançant paraules clau.	
	En termes generals...	
23	... la qualitat dels continguts educatius de la meva àrea dipositats al repositori és alta.	
24	... la qualitat de la bibliografia científicotècnica/acadèmica de la meva àrea dipositada al repositori és alta.	
2 5	... la qualitat dels continguts institucionals dipositats al repositori O2 és alta.	
2 6	... l'organització dels continguts educatius (àrees temàtiques, col·leccions..) al repositori O2 és correcta.	

27-) Habitualment arribes al repositori O2 ...

[Múltiple opció]


- ... a través de la plana del repositori O2: <http://openaccess.uoc.edu> []
- ... a través del Portal/Campus virtual UOC. []
- ... a través de la Biblioteca de la UOC. []
- ... des de dins de l'aula. []
- ... des d'altres cercadors, repositoris. []

28-) Quines funcionalitats/aspectes trobes a faltar al repositori O2? Quins aspectes creus que són millorables?

[pregunta oberta – no obligatòria]

Bloc de preguntes 4

El següent bloc de preguntes va destinat als estudiants, consultors i professors que han respost que si coneixen el repositori O2. Si has respost el Bloc 3, també has de respondre el 4 i 5.

 Valora en una escala d'1 a 5 el teu grau d'acord o desacord amb les següents afirmacions: [Escala 1= Gens d'acord; Escala 2= Poc d'acord; Escala 3= Ni d'acord, ni en desacord; Escala 4= D'acord; Escala 5= Molt d'acord.]

Imatge social		
29	Entre la comunitat educativa UOC es valora positivament compartir els continguts educatius en el repositori O2.	
30	Els meus companys i col·legues utilitzen l'O2.	
Reconeixement institucional		
31	A l'hora de valorar la meva tasca acadèmica es té en compte la utilització del repositori.	
32	La UOC promou adequadament l'ús de l'O2.	

Bloc de preguntes 5

El següent bloc de preguntes va destinat a tots els estudiants, consultors i professors. El propòsit és recollir informació per a identificar punts a millorar al repositori. Si has respost el Bloc 3 i 4, també has de respondre aquest. Gràcies.

33-) Dels següent serveis addicionals, quin creus que seria més interessant tenir-ho disponible al repositori O2? **[Ordena'ls de més interessant (1) a menys (6)]**

- Valorar els recursos a través d'un sistema de puntuació (p.e., estrelletes). []
- Marcar com a favorit un recurs. []
- Comentar / corregir directament sobre un recurs. []
- Compartir / recomanar / enviar a un amic a través de xarxes socials. []
- Classificar / etiquetar/descriure els recursos dins del repositori. []
- Mostrar/enllaçar recursos relacionats amb el recurs que estic consultant. []

 Valora en una escala d'1 a 5 les següents afirmacions: [Escala 1= Mai; Escala 2= Poc; Escala 3= De vegades; Escala 4= Sovint; Escala 5= Molt sovint.]

	Preferentment...	
34	... utilitzo formats estàndard lliures i oberts (p.e., document: *.odt,...)	
35	... utilitzo programari lliure (p.e., Openoffice, Linux, Firefox,...)	
36	... comparteixo amb els meus companys i col·legues els meus continguts educatius.	
37	... comparteixo amb els meus companys i col·legues bibliografia d'accés obert.	
38	... utilitzo llicències lliures per tots els meus continguts educatius (text, imatge..)	
39	... participo activament en altres entorns col·laboratius (p.e., Viquipèdia, Flickr...)	



Valora en una escala d'1 a 5 el teu grau d'acord o desacord amb les següents afirmacions: [Escala 1= Gens d'acord; Escala 2= Poc d'acord; Escala 3= Ni d'acord, ni en desacord; Escala 4= D'acord; Escala 5= Molt d'acord.]

	En el futur utilitzaré el repositori O2 per...	
40	... cercar continguts educatius de la meva àrea de coneixement.	
41	... cercar bibliografia científicotècnica/acadèmica.	
42	... dipositar els meus continguts educatius.	
43	... dipositar bibliografia científicotècnica/acadèmica.	
4 4	... compartir continguts educatius/bibliografia dipositats al repositori O2 a través de xarxes socials.	



Bloc de preguntes 6

El següent bloc de preguntes va destinat només per a personal docent (professors i consultors).



Valora en una escala d'1 a 5 el teu grau d'acord o desacord amb les següents afirmacions: [Escala 1= Gens d'acord; Escala 2= Poc d'acord; Escala 3= Ni d'acord, ni en desacord; Escala 4= D'acord; Escala 5= Molt d'acord.]

	Per utilitzar l'O2 en la meva tasca docent, m'ajudaria...	
4 5	...disposar d'un catàleg de bones pràctiques.	
4 6	...que un col·lega m'expliqui la seva experiència.	
4 7	... rebre formació específica.	
4 8	... un major reconeixement institucional.	

**Moltes gràcies pel teu temps dedicat a
contestar aquest qüestionari.**

ANNEX 3. Taula Anàlisi de Components Principals

Principal Components Analysis

Call: principal(r = xp, nfactors = 9, rotate = "varimax", scores = TRUE)

Standardized loadings (pattern matrix) based upon correlation matrix

	PC1	PC5	PC4	PC2	PC9	PC3	PC7	PC6	PC8	h2	u2
P10a	0.34	0.30	0.53	-0.12	0.01	0.37	0.02	0.40	0.10	0.82	0.18
P10b	0.44	0.25	0.52	-0.09	-0.09	0.21	0.03	0.48	0.03	0.80	0.20
P10c	0.18	0.13	0.18	0.15	0.02	0.05	0.08	0.84	-0.03	0.83	0.17
P10d	0.22	0.24	0.19	0.09	0.17	0.15	-0.05	0.76	0.04	0.79	0.21
P10e	0.47	0.31	0.53	-0.20	0.14	0.23	-0.08	0.27	0.03	0.79	0.21
P11a	0.17	0.81	0.17	0.18	0.07	0.25	0.09	0.06	-0.03	0.83	0.17
P11b	0.25	0.82	0.15	0.17	-0.01	0.09	0.14	0.03	-0.02	0.82	0.18
P11c	0.10	0.86	0.15	0.06	0.03	0.08	0.04	0.13	0.05	0.81	0.19
P11d	0.05	0.73	0.15	0.23	0.21	-0.09	-0.01	0.27	0.07	0.73	0.27
P12a	0.14	0.34	0.10	0.82	-0.05	0.00	0.05	-0.02	0.12	0.83	0.17
P12b	-0.09	0.19	0.12	0.83	0.21	-0.10	0.24	0.09	0.06	0.86	0.14
P12c	0.16	0.01	0.12	0.81	0.19	-0.01	0.21	0.00	0.05	0.79	0.21
P12d	0.13	0.10	0.13	0.87	0.13	-0.04	0.08	0.15	0.08	0.86	0.14
P13a	0.84	0.11	0.23	0.12	0.05	0.07	0.15	0.14	0.02	0.83	0.17
P13b	0.87	0.12	0.17	0.13	0.07	0.10	0.20	0.15	0.08	0.89	0.11
P13c	0.87	0.17	0.14	0.12	0.07	0.09	0.05	0.18	0.01	0.87	0.13
P13d	0.53	0.52	0.17	0.03	0.17	-0.08	0.19	0.10	0.06	0.66	0.34
P15a	0.20	0.12	0.74	0.14	0.15	0.10	-0.06	0.22	0.03	0.71	0.29
P15b	0.17	0.08	0.87	0.16	0.12	0.07	0.02	0.04	0.04	0.84	0.16
P16a	0.24	0.14	0.75	0.10	0.22	-0.01	0.27	0.00	0.06	0.77	0.23
P16b	0.00	0.24	0.65	0.25	0.20	-0.12	0.06	0.12	-0.05	0.62	0.38
P18a	0.20	0.10	0.08	0.23	0.13	0.09	0.74	0.12	0.05	0.70	0.30
P18b	0.13	-0.03	0.04	0.19	-0.07	0.10	0.76	-0.03	0.08	0.65	0.35
P18c	0.05	0.00	-0.02	0.10	0.06	0.17	0.18	0.08	0.84	0.79	0.21
P18d	0.09	0.04	0.09	0.11	0.15	0.05	0.20	-0.08	0.83	0.79	0.21
P18e	-0.03	0.07	-0.01	0.14	0.16	-0.02	0.70	0.14	0.37	0.70	0.30
P18f	0.07	0.21	0.05	-0.06	0.30	0.11	0.55	-0.18	0.09	0.49	0.51
P19a	0.34	0.19	0.28	0.18	0.41	0.32	-0.06	0.03	0.23	0.59	0.41
P19b	0.51	0.33	0.27	0.07	0.37	0.32	-0.03	-0.18	0.21	0.76	0.24
P19c	0.08	-0.04	0.14	0.23	0.82	0.22	0.08	0.19	0.04	0.84	0.16
P19d	0.03	0.06	0.25	0.23	0.84	0.19	0.09	0.05	0.14	0.89	0.11
P19e	0.13	0.20	0.16	0.01	0.80	0.13	0.24	-0.01	0.07	0.80	0.20
P20a	0.11	0.01	0.09	0.05	0.10	0.68	0.05	0.29	0.06	0.59	0.41
P20b	0.11	0.09	-0.10	-0.09	0.17	0.73	0.12	0.15	0.02	0.64	0.36
P20c	0.17	0.09	0.05	-0.32	0.07	0.72	0.03	0.01	0.04	0.67	0.33
P20d	-0.09	0.04	0.12	0.13	0.15	0.66	0.06	-0.16	0.11	0.54	0.46

	PC1	PC5	PC4	PC2	PC9	PC3	PC7	PC6	PC8
SS loadings	3.93	3.79	3.78	3.55	2.93	2.74	2.43	2.31	1.76
Proportion Var	0.11	0.11	0.10	0.10	0.08	0.08	0.07	0.06	0.05
Cumulative Var	0.11	0.21	0.32	0.42	0.50	0.58	0.64	0.71	0.76
Proportion Explained	0.14	0.14	0.14	0.13	0.11	0.10	0.09	0.08	0.06
Cumulative Proportion	0.14	0.28	0.42	0.55	0.66	0.76	0.85	0.94	1.00

Test of the hypothesis that 9 components are sufficient.

The degrees of freedom for the null model are 630 and the objective function was 37.56

The degrees of freedom for the model are 342 and the objective function was 13.32

Cristina Ureña Rodríguez - Grau de coneixement i ús del Repositori Institucional O2: una anàlisi dels docents de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC) a través del Model d'Acceptació Tecnològica (TAM).

The number of observations was 550 with Chi Square = 7061.88 with prob < 0

Fit based upon off diagonal values = 0.98