

2013

Análisis del modelo de gestión de los castillos de la provincia de Alicante

Castell d'Ambra (Pego), Castell de Castalla (Castalla), Castell de Cocentaina (Cocentaina), Castell de Monòver (Monòver), Castell de Penella (Cocentaina) y Castillo de Sax (Sax)



Juan Antonio Mira Rico
Trabajo final del Máster en Gestión Cultural. Opción investigadora.
Universitat Oberta de Catalunya





Universitat Oberta
de Catalunya

**TRABAJO FINAL DEL MÁSTER EN GESTIÓN
CULTURAL. OPCIÓN INVESTIGADORA**

***Análisis del modelo de gestión de los castillos de la
provincia de Alicante. Castell d'Ambra (Pego), Castell
de Castalla (Castalla), Castell de Cocentaina
(Cocentaina), Castell de Monòver (Monòver), Castell de
Penella (Penella) y Castillo de Sax (Sax)***

**JUAN ANTONIO MIRA RICO
2013**

Dra. Dña. Laura Solanilla Demestre, Directora del Programa de Gestión Cultural de la Universitat Oberta de Catalunya,

CERTIFICA

Que el trabajo final de máster, *Análisis del modelo de gestión de los castillos de la provincia de Alicante. Castell d'Ambra (Pego), Castell de Castalla (Castalla), Castell de Cocentaina (Cocentaina), Castell de Monòver (Monòver), Castell de Penella (Penella) y Castillo de Sax (Sax)*, que presenta D. Juan Antonio Mira Rico para optar al título de máster; ha sido realizado bajo su dirección en el marco del Máster en Gestión Cultural (opción investigadora) de la Universitat Oberta de Catalunya.

Y para que conste a los efectos oportunos, firma el presente certificado.

Barcelona, 10 de septiembre de 2013

Fdo.: Laura Solanilla Demestre

**Directora del Programa de Gestión Cultural de la Universitat
Oberta de Catalunya**

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN	...7
II. METODOLOGÍA	...8
II.1. Justificación	...8
II.2. Objetivos	...8
II.2.1. General	...8
II.2.2. Específicos	...8
II.3. Hipótesis de trabajo	...9
II.4. Metodología de análisis	...9
II.5. Criterios de selección de los casos	...12
II.6. Criterios de selección de las personas entrevistadas	...13
III. MARCO TEÓRICO	...15
III.1. ¿Qué es el patrimonio cultural?	...16
III.2. ¿Cómo se define la gestión del patrimonio cultural?	...17
III.3. La administración local en la gestión del patrimonio cultural	...21
IV. CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA SELECCIONADA	...24
IV.1. Aspectos generales	...24
IV.2. Descripción	...25
IV.2.1. Castell d’Ambra	...26
IV.2.2. Castell de Castalla	...31
IV.2.3. Castell de Cocentaina	...39
IV.2.4. Castell de Monòver	...45
IV.2.5. Castell de Penella	...50
IV.2.6. Castillo de Sax	...55
V. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LAS ENTREVISTAS	...61

V.1. Bloque 1. Datos de las personas entrevistadas	...61
V.2. Bloque 2. Datos de gestión generales	...64
V.3. Bloque 3. Datos de gestión: investigación	...77
V.4. Bloque 4. Datos de gestión: conservación	...78
V.5. Bloque 5. Datos de gestión: restauración	...80
V.6. Bloque 6. Datos de gestión: didáctica y/o difusión	...81
VI. CONCLUSIONES	...85
VII. BIBLIOGRAFÍA	...96
VIII. DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS	...101
IX. PÁGINAS WEB	...102
X. REDES SOCIALES	...104
XI. ANEXO	...105

I. INTRODUCCIÓN

La gestión de espacios patrimoniales es, desde el punto de vista local, un tema de gran interés porque los municipios conviven día a día con el patrimonio cultural. Pero, sorprendentemente, en determinados contextos académicos y geográficos todavía no se ha prestado suficiente atención a este aspecto. Ello se traduce, en la falta de estudios centrados en la gestión del patrimonio cultural en el ámbito local.

Para remediar esta situación, la investigación que se ha llevado a cabo ha apostado por conocer cómo gestionan los municipios de la provincia de Alicante –con una población comprendida entre los 10.001 y los 15.000 habitantes–; parte de su patrimonio cultural: los castillos. Su realización ha sido posible, en gran medida, por la confluencia de dos factores: nuestro trabajo en la administración local y la responsabilidad en la gestión de un castillo.

Por otro lado, se trata de un tema es de vital importancia, todavía inédito en el contexto alicantino, porque si las fortificaciones no se gestionan correctamente puede provocarse un impacto negativo en ellas. Especialmente cuando, simplemente, no hay gestión o ésta es amateur y/o voluntariosa, pero alejada de los criterios científicos y técnicos actuales. Esta situación contrasta, por ejemplo, con la investigación histórica que desde hace años se desarrolla, en diversos castillos de la provincia de Alicante. Se ha reflexionado mucho sobre su historia, pero todavía no se ha reflexionado sobre cómo son, o no son, gestionados.

Para alcanzar los objetivos propuestos y validar o refutar la hipótesis formulada, se ha empleado la metodología de análisis cualitativa. En este sentido, se ha realizado una exhaustiva entrevista semiestructurada a un grupo de técnicos que trabajan en la administración local (responsable de las diferentes fortificaciones estudiadas: situadas en municipios de alicantinos de entre 10.001 y 15.000 habitantes y de titularidad pública). Buena parte del trabajo ha comprendido el análisis de las respuestas de los entrevistados. Éste se ha llevado a cabo siguiendo la disposición de los distintos bloques de la entrevista: bloque 1. Datos de las personas entrevistadas; bloque 2. Datos de gestión generales; bloque 3. Datos de gestión: investigación; bloque 4. Datos

de gestión: conservación; bloque 5. Datos de gestión: restauración; y bloque 6. Datos de gestión: didáctica y/o difusión.

En cuanto al marco teórico del trabajo, éste se enmarca dentro de la gestión del patrimonio cultural. Por ello, se ha definido qué se entiende por patrimonio cultural, cómo se concibe la gestión del mismo y qué papel tiene la administración local en dicha gestión (en función de la legislación autonómica vigente en materia de patrimonio cultural). Ambas cuestiones son muy importantes porque existen diversas definiciones sobre qué es el patrimonio cultural y variadas formas de entender su gestión.

Finalmente, el estudio acaba con un apartado de conclusiones en el que se recogen sus aspectos más relevantes y los apartados complementarios (bibliografía, documentos electrónicos, páginas web, redes sociales y anexo).

II. METODOLOGÍA

II.1. Justificación

Este trabajo se justifica por la necesidad de desarrollar estudios centrados en la gestión del patrimonio cultural en el ámbito local, que permitan conocer cómo se gestionan algunas de las fortificaciones de Alicante.

II.2. Objetivos

II.2.1. General

- Conocer la gestión que los municipios de la provincia de Alicante realizan de las fortificaciones objeto de estudio.

II.2.2. Específicos

- Conocer qué técnicos –en materia de patrimonio cultural, turismo, directores de museos, etc.– y qué instituciones municipales –servicios de patrimonio cultural, servicios de cultura, museos, oficinas de turismo, etc.–; se encargan de gestionar los castillos analizados.
- Saber cómo gestionan las poblaciones alicantinas, de entre 10.001 y 15.000 habitantes, las fortificaciones que dependen de ellas.
- Identificar las semejanzas y diferencias de gestión que hay entre los distintos castillos estudiados.

- Conocer qué actuaciones de investigación, conservación, restauración, didáctica y difusión, se realizan en las fortificaciones analizadas.

II.3. Hipótesis de trabajo

La gestión del patrimonio cultural es un ámbito de estudio complejo, con profesionales de variada formación, distintos puntos de vista y múltiples intereses; que desarrollan su actividad en diferentes contextos. Por ello, aunque la gestión de los castillos en un mismo territorio –la provincia de Alicante–, y ámbito –local con municipios de un tamaño similar–; pueda parecer idéntica, existen notables diferencias. Teniendo en cuenta éstos y otros aspectos, se ha formulado la siguiente hipótesis de trabajo:

La formación del personal técnico y las instituciones en las cuales desarrollan su trabajo, condicionan la gestión que se realiza en los castillos.

II.4. Metodología de análisis

Para poder cumplir con los objetivos señalados y validar, o refutar, la hipótesis formulada, se ha utilizado la metodología de investigación cualitativa. En concreto, se ha empleado el método de la entrevista semiestructurada, con preguntas abiertas y cerradas para muestras pequeñas (un grupo de expertos) (Castellanos, 2012: 27 y 37). Se ha utilizado este modelo porque permite centrar la entrevista, no en la persona, sino su cualidad de especialista y recoger información sobre el objeto de estudio en cuestión. Se ha considerado fundamental empezar por conocer a los especialistas y no a otras personas y/o colectivos –como las asociaciones culturales, por ejemplo, que de una manera u otra hayan podido participar en la gestión de las fortificaciones–; porque ellos son los responsables de la gestión de los castillos. No obstante, en el caso de Sax se ha hecho una excepción y también se ha recogido la opinión de un experto que, si bien no trabaja en el Ayuntamiento del municipio y no gestiona directamente la fortificación, si redactó el plan director de dicho castillo. En cualquier caso, en un futuro podrán realizarse más entrevistas para conocer la opinión de las personas y colectivos que hayan podido estar implicados en la gestión de las fortificaciones; e incorporar sus opiniones a un estudio que amplíe el que ahora se ha llevado a cabo.

Además, la entrevista semiestructurada permite dialogar de forma abierta con la persona entrevistada, evitar las limitaciones que impone la entrevista estructurada (al formular preguntas de respuesta cerrada); y ajustarse mejor al objeto de estudio que la entrevista en profundidad (muy útil para estudios biográficos narrados en primera persona, aprender hechos y/o conocer escenarios y/o situaciones diferentes).

No obstante, al igual que las entrevistas estructuradas y las entrevistas en profundidad; la entrevista semiestructurada también presenta ventajas e inconvenientes perfectamente sintetizados por Eloísa Pérez Santos (2000: 96) (fig. 1).

Cuadro 3.5. Ventajas, inconvenientes y principales usos de la entrevista en función del grado de estructuración de la misma

	Ventajas	Inconvenientes	Utilización
Cuestionarios y entrevistas estructuradas	Recoger gran cantidad de información de forma estandarizada Bajo coste Facilidad y rapidez en la recogida de datos	Complejidad de construcción del cuestionario Manejo de grandes muestras	Estudios cuantitativos Estudios sociodemográficos Evaluación previa. Evaluación sumativa
Entrevistas semi-estructuradas	Permite una mayor elaboración de respuesta al entrevistado No exige el conocimiento exacto del campo, objetivos, etc.	Alto coste en tiempo y dinero Complejidad en la administración Complejidad del análisis de datos	Estudios cuantitativos Estudios cualitativos Evaluación formativa Estudios exploratorios iniciales para crear cuestionarios
Entrevistas en profundidad	Posibilidad de mayor expresión por parte del entrevistado Permite acercamientos a personas significativas. Información cualitativa	Alto coste de tiempo y dinero Muestras pequeñas no representativas Precisa de formación especializada de los entrevistadores Dificultades de interpretación	Estudios cualitativos Primeras fases de evaluaciones previas, formativas o sumativas Estudios de expertos

Figura 1. Ventajas y desventajas de la aplicación de la entrevista. Fuente E. Pérez Santos (*op. cit.*: 96, cuadro 3.5).

En cuanto a sus características, la entrevista¹ cuenta con 59 preguntas agrupadas en 5 bloques:

- **Bloque 1. Datos de la persona/as entrevistada/as.** Este apartado consta de 9 preguntas dedicadas, como su nombre indica, a conocer mejor la persona o personas entrevistadas: su nombre, formación académica, puesto que desempeña, experiencia, etc.
- **Bloque 2. Datos de gestión generales.** Este punto, el más numeroso de todos, cuenta de 29 preguntas. A través de él se ha pretendido conocer, entre otras aspectos, cuáles son las concejalías encargadas, directamente, de la gestión de los castillos, si cuenta o no con instrumentos de gestión, etc.
- **Bloque 3. Datos de gestión: investigación.** Es bloque consta de 4 preguntas formuladas para saber si se han realizado actuaciones de investigación –histórica o de cualquier otro tipo–, en los castillos, durante los últimos 10 años².
- **Bloque 4. Datos de gestión: conservación.** Como en el bloque anterior, éste consta de 4 preguntas realizadas para determinar si se han hecho, en los castillos, actuaciones de conservación durante los últimos 10 años.
- **Bloque 5. Datos de gestión: restauración.** Aquí también se repite el esquema de los dos puntos anteriores. Este apartado consta de 4 preguntas elaboradas para conocer si se han hecho actuaciones de restauración, en los castillos, durante los últimos 10 años.
- **Bloque 6. Datos de gestión: didáctica y/o difusión.** Este punto consta de 9 preguntas formuladas para saber si se han hecho actuaciones de didáctica y/o difusión, en los castillos, durante los últimos 10 años. Presta especial interés a si las fortificaciones están o no musealizadas y, en caso afirmativo, si ésta es de carácter tradicional o interactiva y didáctica. El modelo de musealización tradicional se basa en la primacía

¹ Para más información consultar el Anexo, página 105.

² Marco temporal de actuaciones acotado en el periodo comprendido entre los años 2003 y 2012. Se ha escogido este marco temporal porque permite conocer las actuaciones llevadas a cabo en los últimos años. De esta manera se evita dispersar y alarga en exceso el estudio, porque en algunos castillos se interviene desde hace varias décadas.

del objeto que expone, en el papel pasivo del visitante y en su enfoque, en muchas ocasiones, para especialistas. Por el contrario, la musealización interactiva favorece la participación activa del visitante, es accesible para todos, mucho más didáctica –aunque no por ello menos rigurosa–, y emplea más recursos que los objetos expuestos para dar a conocer los contenidos. Ambos modelos presentan ventajas y desventajas (fig. 2), pero puestos a musealizar, lo mejor es apostar por una musealización para todos –y no solo para los especialistas–; que favorezca el disfrute y el aprendizaje de la gente fuera de las aulas. Y en este sentido, la museografía interactiva y didáctica va por delante de la tradicional.

MUSEOGRAFÍA INTERACTIVA Y DIDÁCTICA	
VENTAJAS	DESVENTAJAS
Se trata de una alternativa factible y sólida al tradicional museo-templo, en el papel que los museos pueden desempeñar en la enseñanza y el aprendizaje de las personas	Es una gran desconocida. Este hecho provoca que sus detractores la vendan como una corriente museográfica banal, poco rigurosa e infantil
Permite que los visitantes pasen de un rol pasivo –propio de los museos-templos–, basado en la contemplación, a un rol activo. En este nuevo papel, pueden conocer, descubrir, explorar, indagar, aprender, etc., por sí mismos. La visita al museo deja de ser algo aburrido, para convertirse en una experiencia gratificante	En función de los módulos que se utilicen, su coste y mantenimiento puede ser elevado. Este hándicap es dañino, especialmente, en museos de pequeño y mediano tamaño con recursos limitados
Permite emplear una gran diversidad de recursos –TIC, juegos de rol, etc.–, por lo que pueden elaborarse propuestas mucho más atractivas y dinámicas, dirigidas a todo tipo de público	Como en todas las cosas, su uso debe ser equilibrado. En caso contrario, se corre el peligro de caer en la banalización y convertir el museo en un circo

Figura 2. Algunas de las ventajas y desventajas de la musealización interactiva y didáctica (Elaboración propia a partir de Joan Santacana i Mestre y Carolina Martín Piñol, 2010).

II.5. Criterios de selección de los casos

Los principios establecidos para obtener la muestra necesaria para llevar a cabo este estudio han sido los siguientes:

- Marco geográfico situado en la provincia de Alicante y en los municipios con una población situada entre los 10.001 y 15.000 habitantes.
- Titularidad y gestión pública.

La elección de estos criterios ha venido determinada por diversos factores. En primer lugar, porque la provincia de Alicante cuenta con muchos castillos, mejor o peor conocidos, de titularidad y gestión pública; que permiten realizar un trabajo como este. Muchos de ellos se encuentran en poblaciones similares, entre 10.001 y 15.000 habitantes –por lo tanto existe una buena muestra para ser analizada–; que deberían disponer, al menos *a priori*, de recursos semejantes para gestionar las fortificaciones.

De esta manera el análisis se ha realizado entre elementos similares y no con realidades distintas. Porque no tiene sentido comparar la gestión del patrimonio cultural que realiza Castalla, con la que lleva a cabo Alicante, capital de la provincia.

Teniendo en cuenta lo expuesto, los castillos objeto de estudio en este trabajo han sido los siguientes:

- Castell d’Ambra (Pego, 11.209 habitantes)³.
- Castell de Castalla (Castalla, 10.573 habitantes).
- Castell de Cocentaina (Cocentaina, 11.591 habitantes).
- Castell de Monòver (Monòver, 12.844 habitantes)
- Castell de Penella (Cocentaina, 11.591 habitantes).
- Castillo de Sax (Sax, 10.069 habitantes).

II.6. Criterios de selección de las personas entrevistadas

Una vez seleccionadas las fortificaciones de interés, el siguiente paso ha sido determinar las personas que debían ser entrevistadas. Los requisitos eran que tuvieran un perfil técnico y desarrollasen su labor en la administración local responsable de los diferentes castillos. En este sentido, la figura más idónea para ser entrevistada ha sido la de técnico en patrimonio cultural. No obstante, al tratarse de un perfil laboral joven, la mayor parte de los ayuntamientos no cuentan con esta figura en sus plantillas. Teniendo este hecho presente se ha elaborado la siguiente lista de puestos de trabajo de interés para ser entrevistados: técnico en patrimonio cultural, arqueólogo municipal, técnico en

³ Los datos poblacionales se han tomado de la página web del Instituto Nacional de Estadística y corresponden a fecha de 1 de enero de 2012.

cultura, técnico en turismo, técnico en archivística, técnico en biblioteconomía y/o técnico en archivística y biblioteconomía.

A partir de lo expuesto en el párrafo anterior, las personas seleccionadas para ser entrevistadas han sido las siguientes:

- **Castell d'Ambra**
 - Archivero municipal en el Ayuntamiento de Pego.
- **Castell de Castalla**
 - Responsable técnico del Servei Municipal de Patrimoni Cultural de Castalla.
- **Castell de Cocentiana**
 - Técnico en patrimonio cultural y museos en el Ayuntamiento de Cocentaina.
- **Castell de Monòver**
 - Archivera y bibliotecaria en el Ayuntamiento de Monòver.
- **Castell de Penella**
 - Técnico en patrimonio cultural y museos de Cocentaina
- **Castillo de Sax**
 - Auxiliar de cultura en el Ayuntamiento de Sax.
 - Catedrático de Geografía Humana en la Universidad de Alicante.
 - Archivero y bibliotecario en el Ayuntamiento de Sax.

Como se ha señalado en el punto II.4⁴, en el caso del Castillo de Sax se han escogido tres personas para ser entrevistadas. La auxiliar de cultura y el archivero y bibliotecario, llevan a cabo la gestión diaria del castillo, por lo que es lógico contar con ambos. Por su parte, el catedrático ha sido el encargado de redactar el *Plan Director del Parque Cultural Castillo de Sax* y está más familiarizado con este instrumento que los dos primeros. Por tanto, se ha considerado conveniente que participase en las preguntas referidas al plan director.

En cuanto al Castell de Castalla, hay que señalar que la persona que realiza la entrevista es la misma que ha llevado a cabo este trabajo. Desde un punto de vista metodológico ser objeto y sujeto al mismo tiempo de un estudio

⁴ Ver página 9.

puede resultar extraño. Esta situación se ha producido porque no hay nadie más en el Servei Municipal de Patrimoni Cultural de Castalla que pueda contestar a las preguntas del cuestionario. Y también porque no se ha considerado correcto, por el trabajo que se está haciendo y la importancia histórica de la fortificación, dejar fuera del presente análisis el Castell de Castalla. Dicho esto también hay que añadir que las preguntas se han contestado con total sinceridad y que todas las respuestas pueden comprobarse de manera fehaciente.

En las entrevistas realizadas en Sax y Cocentaina el entrevistador se ha desplazado al lugar de trabajo de la persona entrevistada. En el caso de Monòver y Pego, la entrevista fue telefónica por deseo expreso de las personas entrevistadas. En la entrevista de Pego, el entrevistado dijo que no era necesario desplazarse hasta el municipio porque el castillo no se gestiona. Todas ellas se llevaron a cabo entre los días 11 y 18 de abril de 2013.

Sólo hubo un caso en el cual una persona se mostró reticente a participar. Finalmente la hizo, y aunque se le explico quién éramos, qué hacíamos y que queríamos de ella; la desconfianza estuvo presente en todo momento. Sin duda habría sido necesario mejorar el clima de confianza existente, tal vez presentando una carta por escrito y/o correo electrónico, junto con una carta del responsable académico que ha dirigido la investigación.

III. MARCO TEÓRICO

Este trabajo trata sobre el análisis de la gestión de los castillos de la provincia de Alicante a nivel local; un tema, que se enmarca dentro del estudio de la gestión patrimonial, del cual no se tiene constancia que se haya trabajado en las tierras valencianas. Así pues, se trata de un campo inédito aunque las fortificaciones valencianas han generado abundante bibliografía por los estudios históricos de tipo arqueológico, arquitectónico, documental, etc., llevados a cabo en ellas.

Es conveniente empezar definiendo los conceptos de patrimonio cultural, y gestión del mismo, que se seguirán a lo largo del estudio; así como ver qué papel puede jugar la administración local en dicha gestión. Sobre todo si se tiene en cuenta que no existe una única definición de patrimonio cultural y que

su gestión puede llevarse a cabo desde distintas ópticas. No en vano, la diversidad de los bienes culturales –materiales e inmateriales; arqueológicos, arquitectónicos, artísticos, bibliográficos, científicos, documentales, etnológicos, gastronómicos, históricos, paleontológicos, técnicos, etc.–; permite que puedan ser gestionados por profesionales formados en distintas ciencias y disciplinas como la historia, la arquitectura, las bellas artes, la economía, el turismo, la sociología, la antropología o la geografía. Y esto es una gran ventaja, pues el trabajo interdisciplinar en los bienes culturales permite afrontar con mayores y mejores garantías su gestión. Este aspecto es, además, uno de los que convierte la gestión del patrimonio cultural en uno de los campos más atractivos y dinámicos desde el punto de vista académico y profesional. Buena prueba de ello son los estudios, grupos investigación⁵, publicaciones y proyectos que existen. A modo de ejemplo, las editoriales Ariel⁶, Síntesis⁷ y Trea⁸ poseen colecciones dedicadas a los bienes culturales. Y el Departamento de Historia del Arte de la Universidad de Granada publica la *Revista de Patrimonio Histórico* dedicada íntegramente a la gestión del patrimonio cultural⁹.

III.1. ¿Qué es el patrimonio cultural?

Para describir¹⁰ que se entiende por patrimonio cultural se ha seguido la definición que acuñó la UNESCO en la Conferencia Mundial sobre el Patrimonio Cultural (México, 1982). Según esta organización, “*el Patrimonio*

⁵ El Departamento de Prehistoria, Arqueología, Historia Antigua, Filología Griega y Filología Latina de la Universidad de Alicante, por citar un ejemplo cercano, cuenta con tres grupos de investigación –Arqueología y patrimonio histórico, Culturas antiguas y cultura material y Prehistoria y Protohistoria- con líneas de trabajo centrados en la gestión del patrimonio cultural (<http://bit.ly/15ZMSMQ>). Culturas antiguas y cultura material cuenta con una línea de investigación denominada *Gestión de proyectos arqueológicos* (<http://bit.ly/16uX7bL>); mientras que Prehistoria y Protohistoria posee una línea de investigación denominada *Gestión del patrimonio histórico* y otra *Museografía y museología*, respectivamente (<http://bit.ly/15ZO4jb>). Finalmente, no se puede terminar este apartado sin mencionar la existencia de la Fundación Universitaria de Investigación la Alcudia, encargada de gestionar el citado yacimiento arqueológico (<http://www.laalcudia.ua.es/>).

⁶ <http://www.planetadelibros.com>.

⁷ www.sintesis.com

⁸ <http://bit.ly/12XYXQx>.

⁹ www.revistadepatrimoniohistorico.es.

¹⁰ Para otras definiciones y/o reflexiones sobre el concepto de patrimonio cultural pueden consultarse, entre otros, los trabajos de Josep Ballart Hernández y Jordi Juan Tresserras (2001: 11-14); Rosa Campillo Garrigós (1998: 37-40); María Ángeles Querol Fernández (2010: 11-15, 20 y 21); Amalia Pérez-Juez Gil (2006: 17-20).

*Cultural de un pueblo comprende las obras de sus artistas, arquitectos, músicos, escritores y sabios, así como las creaciones anónimas, surgidas del alma popular, y el conjunto de valores que dan sentido a la vida, es decir, las obras materiales y no materiales que expresan la creatividad de ese pueblo; la lengua, los ritos, las creencias, los lugares y monumentos históricos, la literatura, las obras de arte y los archivos y bibliotecas*¹¹. Se trata de una definición que, treinta años después de su formulación, está plenamente vigente. Pues considera patrimonio cultural aspectos inmateriales que, hasta fechas recientes, no se han tenido en cuenta (caso de los ritos, las creencias o la lengua).

No obstante, y por razones prácticas y obvias, también se ha tenido presente la definición de patrimonio cultural del marco legislativo valenciano, en materia de patrimonio cultural: Ley 5/2007, de 9 de febrero, de la Generalitat Valenciana, de modificación de la Ley 4/1998, de 11 de junio, del Patrimonio Cultural Valenciano. En dicha ley se define el patrimonio cultural (art. 1) como *“los bienes muebles e inmuebles de valor histórico, artístico, arquitectónico, arqueológico, paleontológico, etnológico, documental, bibliográfico, científico, técnico o de cualquier otra naturaleza cultural (...). También forman parte del patrimonio cultural (...), en calidad de Bienes inmateriales del Patrimonio Etnológico, las creaciones, conocimientos, técnicas, prácticas y usos más representativos y valiosos de las formas de vida y de la cultura tradicional valenciana. Asimismo, forman parte de dicho patrimonio como bienes inmateriales las expresiones de las tradiciones del pueblo valenciano en sus manifestaciones musicales, artísticas, gastronómicas, de ocio, y en especial aquellas que han sido objeto de transmisión oral y las que mantienen y potencian el uso del valenciano. (Y también) los Bienes Inmateriales de Naturaleza Tecnológica que constituyen manifestaciones relevantes o hitos de la evolución tecnológica (...)*” (<http://bit.ly/Y2J3IW>).

III.2. ¿Cómo se define la gestión del patrimonio cultural?

Una vez explicados los conceptos de patrimonio cultural que se han seguido, es conveniente señalar qué se conoce como gestión del patrimonio

¹¹ Fuente: <http://www.aegpc.org/aegpc/index.html>.

cultural. Fundamental es la definición de la Asociación Española de Gestores del Patrimonio Cultural. Según ésta, la gestión del patrimonio cultural se entiende como *“(...) la eficiente administración de recursos (patrimoniales, humanos, económicos y de todo tipo) ordenada a la consecución de objetivos sociales que afecten al Patrimonio Cultural. (...) la Gestión del Patrimonio Cultural sólo es adecuada si cumple cuatro condiciones:*

- *Anteponer a toda otra consideración la integridad del bien cultural de que se trate.*
- *Ser eficiente.*
- *Ser socialmente útil.*
- *Tener un gran componente ético”.*

La Gestión del Patrimonio Cultural, por cuanto afecta a elementos de alto valor histórico, artístico o cultural, es una profesión que requiere aptitudes especiales y una amplia formación. Esta actividad coloca en las manos de los profesionales que gestionan dicho Patrimonio obras de gran valor y de alta significación histórica y cultural. Es por ello que la Gestión del Patrimonio Cultural, lejos de todo "amateurismo" o voluntarismo, debe estar en manos de profesionales preparados especialmente para esta función (<http://bit.ly/13WSskj>). En este línea, “El Gestor de Patrimonio Cultural es, eminentemente, un administrador de recursos, y su formación, ampliamente multidisciplinar, requiere, primordialmente, un amplio y exhaustivo conocimiento específico acerca del elemento del Patrimonio Cultural que haya de gestionar, y, además, múltiples y variados conocimientos que incluyen, entre otros, desde las técnicas de administración de empresas a la dirección de recursos humanos y al marketing cultural. En conseguir hacer compatible la conservación del bien cultural que se le haya encomendado con la obtención de una rentabilidad social, cultural y económica del mismo, administrando eficientemente los recursos puestos a su disposición, consiste lo esencial de la función del gestor de Patrimonio Cultural. No es una tarea fácil, y para ello los gestores de Patrimonio Cultural necesitan, además de la amplísima formación a que nos hemos referido, una gran dosis de imaginación y mucha creatividad. El hecho de que la explotación del Patrimonio Cultural como recurso económico lo exponga a la erosión potencial ocasionada por enormes masas

de visitantes incrementa la complejidad de su gestión, al tener que resolver satisfactoriamente la multitud de problemas que origina la tensión entre explotación y conservación”.

Para Rosa Campillo Garrigós, en uno de los primeros trabajos dedicados a la gestión del patrimonio cultural redactado en España, “(...) *gestionar el Patrimonio Histórico Cultural será administrarlo de tal modo que, no sólo se deteriore o perezca, sino que se rehabilite, se enriquezca, sea conocido y disfrutado por todos y se convierta en un elemento de desarrollo social y económico*” (Campillo, 1998: 171). En el mismo trabajo, y a partir del estudio DELPHI realizado por el Ministerio para las Administraciones Públicas (1991), R. Campillo Garrigós (Campillo, ibíd.: 218-219), señala unos requisitos (de mayor a menor importante) que ha de poseer cualquier persona que quiera desempeñar una gestión pública: capacidad de organización y comunicación; capacidad para dirigir equipos; iniciativa y automotivación; conocimiento general de la Administración Pública; experiencia en la Administración; creatividad, pertenencia a Cuerpos del grupo A; experiencia profesional fuera de la Administración; formación jurídica; y compromiso político.

Josep Ballart Hernández i Jordi Juan Tresserras (2001: 15) definen la gestión del patrimonio cultural como el “(...) *conjunto de actuaciones programadas con el objetivo de conseguir una óptima conservación de los bienes patrimoniales y un uso de estos bienes adecuado a las exigencias sociales*”. Su definición implica llevar a cabo, entre otras, las siguientes funciones¹²: identificar, recuperar y reunir grupos de objetos y colecciones; documentarlos; conservarlos, estudiarlos; presentarlos y exponerlos públicamente; e interpretarlos o explicarlos (Ballart y Hernández, ibíd: 23). No hacen referencia al perfil del gestor.

Otros autores, como Alejandro Bermúdez, Joan Vianney M. Arbeloa y A. Giralt (2005: 67 y 68), consideran la gestión del patrimonio cultural como la “*actuación integral e integradora orientada a optimizar unos recursos y obtener un rendimiento de los mismos*”. Dicha actuación sería llevada a cabo por el gestor, que “*desempeña una labor de manejo estratégico de una serie de*

¹² En términos similares se expresan otros autores como Manel Miró Alaix y Salvatore Masia (2002: 20 y 21). Para estos autores las funciones básicas del patrimonio cultural son: adquisición, documentación, preservación e investigación.

variables interdependientes, sometido a unos principios, métodos y objetivos, cuya meta final es su rentabilidad en términos sociales, económicos y financieros". Una figura que comparte herramientas de trabajo con el empresario, aunque sus objetivos no son los mismos.

María Ángeles Querol Fernández (2010: 57, cuadro 4.2) considera la gestión del patrimonio cultural como *"El conjunto de actividades, en su mayoría realizadas por distintas administraciones públicas, destinadas a la protección y difusión de los bienes culturales"*. Y establece ejemplos de ello como: *diseñar el contenido de una ficha de Inventario para el Patrimonio etnológico* o *dar una conferencia sobre los peligros que conlleva el uso no autorizado de los detectores de metales*. Esta investigadora hace una clara distinción entre gestión e intervención en el patrimonio cultural. Ésta última la define como *"cualquier actividad que modifique o altere un bien cultural mueble, inmueble o inmaterial"*, como la restauración de un castillo o la limpieza de una pieza arqueológica (Querol, ídem). Aunque, como también señala, a veces la separación entre gestión e intervención se difumina (Querol, *op. cit.*: 59). Esta autora tampoco hace ninguna referencia a la figura del gestor del patrimonio cultural.

Llegados hasta este punto, y tras mostrar cómo definen determinados investigadores la gestión del patrimonio cultural; es el momento de dar nuestra visión sobre dicho concepto. En este sentido, **la gestión del patrimonio cultural se concibe como la intervención directa o indirecta, basada en cinco pilares básicos¹³ –investigación, conservación, restauración, didáctica y difusión–; en dicho patrimonio**. Siguiendo a A. Bermúdez *et al.*, (2005: 68 y 69), puede hablarse de una gestión integral, en la cual se llevan a cabo actuaciones encuadradas en cada uno de los cinco pilares; y de gestión de nivel, en la cual sólo se llevan a actuaciones situadas en alguno de los cinco pilares. Poniendo un ejemplo centrado en la temática de este trabajo, el Castell de Castalla es un ejemplo de gestión integral, pues ha sido investigado, sometido a un proceso de conservación y de restauración, y se han llevado, y se llevan, a cabo actuaciones de carácter didáctico y difusor (publicación de guías de visita, charlas en colegios, visitas guiadas, etc.). En cambio, la parte

¹³ Esto no significa que se puedan incluir otros.

de la villa medieval situada, como el castillo, dentro del Conjunt Patrimonial del Castell de Castalla; apenas ha sido investigada; no se han llevado a cabo intervenciones de conservación y restauración y las de carácter didáctico y difusor (charlas y visitas guiadas) son escasas. Aquí es necesario investigar más, y adecuar los bienes culturales que forman parte de la villa para que puedan ser visitados y entendidos por los visitantes. En este caso, se trataría de una gestión de nivel.

A diferencia de M^a. Á. Querol Fernández, esta definición, o mejor dicho enfoque, considera a la intervención como parte de la gestión. No establece líneas entre ambas porque entiende que la gestión va más allá de la protección y difusión de los bienes culturales. También es investigación, restauración y didáctica, y puede ejercerse directamente, o no, sobre dichos bienes. De esta manera, tan gestión es diseñar una ficha de inventario, cumplimentarla, o restaurar un castillo. Se trata, en definitiva, de un enfoque que se encuentra en la línea de lo expuesto por J. Ballart Hernández i J. Juan Tresserras y que se lleva aplicando, con éxito, desde el año 2009 en el municipio de Castalla.

III.3. La administración local en la gestión del patrimonio cultural

Ésta, especialmente los ayuntamientos, juega un destacado papel en la administración de los bienes culturales. Se trata de algo lógico pues son los que conviven día a día con el patrimonio cultural. Otra cuestión, y muy importante por cierto, es que el papel lleve aparejados los recursos necesarios para poder desempeñarlo correctamente.

La legislación autonómica valenciana en materia de patrimonio cultural¹⁴, faculta a los ayuntamientos a (fig. 3):

¹⁴ Ley 4/1998, de 11 de junio, de la Generalitat Valenciana, del Patrimonio Cultural Valenciano; Ley 7/2004, de 19 de octubre, de la Generalitat, de modificación de la Ley 4/1998, de 11 de junio, del Patrimonio Cultural Valenciano; Ley 5/2007, de 9 de febrero, de la Generalitat, de modificación de la Ley 4/1998, de 11 de junio, del Patrimonio Cultural Valenciano; y Ley 10/2012, de 21 de diciembre, de Medidas Fiscales, de Gestión Administrativa y Financiera y de Organización de la Generalitat.

Ley 4/1998		Ley 7/2004	
Artículos	Funciones	Artículos	Funciones
Art. 4.2	Colaboración entre las administraciones públicas	Art. 34.3	Planeamiento urbanístico referido a los bienes inmuebles de interés cultural
Art. 31	Diseño y ejecución de programas de conservación		
Art. 32	Establecimiento de un régimen de visitas		
Art. 61	Ejecución de actuaciones arqueológicas y paleontológicas		
Art. 65.3	Gestión de hallazgos casuales		
Art. 71	Creación de museos		
Art. 87	Fomento del patrimonio cultural		

Ley 5/2007		Ley 10/2012	
Artículos	Funciones	Artículos	Funciones
Art. 33	Suspensión y revisión de licencias en los bienes inmuebles de interés cultural	Art. 35.3	Autorización de intervenciones en los bienes inmuebles de interés cultural que cuentan con un plan especial de protección
Art. 34.1	Planeamiento urbanístico referido a los bienes inmuebles de interés cultural	Art. 50.4	Protección de los bienes inmuebles de relevancia local
Art. 34.2			
Art. 34.4			
Art. 36	Licencias municipales en los bienes inmuebles de interés cultural		
Art. 37	Paralización de obras ilegales en bienes inmuebles de interés cultural		
Art. 47	Formación de Catálogos de Bienes y Espacios Protegidos		
Art. 58.3	Delimitación de áreas arqueológicas y paleontológicas		
Art. 60.5	Autorización de actuaciones arqueológicas o paleontológicas		

Art. 62.2	Autorización de actuaciones arqueológicas o paleontológicas previas a las obras		
-----------	---	--	--

Figura 3. Papel de los ayuntamientos valencianos según la legislación autonómica en materia de patrimonio cultural.

Como se aprecia en la figura 3, la administración local puede desempeñar un papel muy importante en la gestión de los bienes culturales. Ya sea en actuaciones de investigación (art. 61), de conservación –incluyendo este concepto la protección– (arts. 31, 34.3 o 37, entre otros) y de difusión (art. 87). No obstante, también pueden llevar a cabo intervenciones de restauración –financiándolas– y didácticas –impulsando, por ejemplo, la musealización de un yacimiento arqueológico–.

M^a. Á. Querol Fernández (*op. cit.*, 314) señala que “(...) *la competencia en la gestión, administración, documentación y difusión de los bienes culturales incumbe a los Departamentos de Cultura (Ministerio y Consejerías), y que a los ayuntamientos o corporaciones locales les corresponde la misión de colaborar. Prácticamente nada más*”. Como se ha expuesto líneas arriba, su papel puede ir más allá de la mera colaboración, en función de las ganas, interés y/o compromiso de la administración local, aunque la decisión final se encuentra en manos del Ministerio y la Consejería, como bien apunta M^a. Á. Querol Fernández. Es responsabilidad de los ayuntamientos sacar adelante su patrimonio cultural, aunque los recursos, y más en el contexto actual, no suelen ser los apropiados. Jesús Mejías López (2008: 9 y 10), señala que los problemas más comunes que padece la administración local, a la hora de gestionar el patrimonio cultural son:

- **Falta de recursos económicos.** La ausencia de gestión y planificación provoca que las inversiones sean en muchos casos puntuales y no sistemáticas.
- **Falta de recursos humanos.** La inexistencia de departamentos específicos, con personal especializado en patrimonio cultural; dificulta la realización de una buena gestión.
- **Falta de recursos técnicos.** La falta de éstos impide desarrollar de forma eficaz las diferentes facetas de la gestión patrimonial.

No obstante, y a pesar de estos handicaps, con ganas, esfuerzo y trabajo se puede gestionar el patrimonio cultural desde el ámbito local. Y es que sin la participación activa de los ayuntamientos, no puede haber gestión efectiva.

IV. CARACTERIZACIÓN DE LA MUESTRA SELECCIONADA

IV.1. Aspectos generales

Como se ha señalado con anterioridad, los castillos seleccionados se encuentran en la provincia de Alicante, delimitación administrativa situada al sureste de la península Ibérica e incluida en la denominada Comunidad Valenciana (lám. 1). Dentro de ésta, las fortificaciones se ubican al noroeste de la provincia de Alicante (lám. 2).



Lámina 1. Comunidad Valenciana con indicación de la situación de la provincia de Alicante. Fuente: Google Earth con modificaciones del autor.



Lámina 2. Situación de las fortificaciones estudiadas. Empezando por la parte izquierda (castillo inferior): Castell de Monòver, Castillo de Sax, Castell de Castalla, Castell de Cocentaina (superior), Castell de Penella (inferior) y Castell d'Ambra. Fuente: Google Earth con modificaciones del autor.

IV.2. Descripción

Para una mejor sistematización de la información recogida, se ha elaborado una pequeña ficha con diez puntos básicos:

- **Datos generales.** Recoge información variada de las fortificaciones estudiadas como el nombre, el municipio al cual pertenecen, las coordenadas de situación o cómo llegar a ellas. También incluye un apartado denominado ubicación que ofrece dos opciones básicas según si los castillos se sitúan sobre cerros u otros hitos urbanos, junto a los municipios, o en ámbitos rurales.

- **Adscripción cronológica y cultural:** Permite situar los castillos analizados en su contexto histórico y cultural.
- **Descripción:** Señalan las principales características de las fortificaciones para una mejor comprensión de las mismas.
- **Síntesis histórica:** En este punto se describe de forma breve los principales aspectos históricos relacionados con los castillos.
- **Estado de conservación:** Este apartado ofrece tres opciones –bueno, regular y malo–, para clasificar el estado de conservación que presentan.
- **Protección patrimonial:** En este punto se describe el nivel de protección del cual gozan las fortificaciones, según la legislación estatal y autonómica en materia de patrimonio cultural.
- **Accesibilidad:** Se enuncia la accesibilidad al bien en dos niveles. La física, que contempla la circulación hasta llegar a los castillos y por el interior de las mismas y la intelectual, si cuenta con elementos para ser comprendidas (publicaciones, páginas web, etc.). Puede ser buena, regular y mala.
- **Visitable:** Se describe si las fortificaciones son, o no, visitables. Y, en caso afirmativo, se detallan los horarios y los precios.
- **Fuentes de información:** Apartado centrado en las publicaciones o páginas web más relevantes sobre los castillos.
- **Observaciones:** Incluye información no mencionada en los apartados anteriores.

IV.2.1. Castell d’Ambra (láms. 3-5)

- **Datos generales**
 - **Nombre:** Castell d’Ambra.
 - **Municipio:** Pegó.
 - **Comarca:** Marina Alta.
 - **Ubicación:** Cerro rural.
 - **Altitud sobre el nivel del mar:** 260 m.
 - **Coordenadas:** UTM X: 750872 y UTM Y: 4301908.

- **Acceso:** Saliendo de Pego se puede llegar a él por la carretera CV-712, por un camino de tierra que nace a la derecha de la carretera, en una zona de curvas profundas.
- **Adscripción cronológica y cultural:** Siglo XIII. Medieval andalusí.
- **Descripción¹⁵:** *“Se encuentra situado en la parte más alta sobre un cerro cuya altura topográfica alcanza 300 metros. Domina por un lado la marjal de Pego, que se encuentra sus pies bajo importantes cortados recayentes a norte. Las pendientes a sur son más suaves. Se trata de un conjunto de gran extensión que se reparte desde la cima del cerro, descendiendo por la ladera sur, de pendientes más suaves que la opuesta, donde hay cortes de gran altura. Presenta el doble recinto amurallado formado por cortinas de tramos rectos de tapial, a intervalos casi iguales flanqueados por torres prismáticas cuadradas. El acceso al recinto superior se encuentra situado en la ladera orientada a levante y consta de tres puertas sucesivas. Las excavaciones recientes han puesto de manifiesto la existencia de una mezquita de planta rectangular situada dentro del recinto junto al acceso. El espacio interior se encuentra parcialmente cubierto de tierra vegetal, donde existen plantados un elevado número de almendros. Sobre las laderas se agrupan diversas viviendas, todas las construcciones muestran un estado de arrasamiento importante. Dominan sobre todo importantes estructuras construidas con técnicas de tapial, entre las que se encuentran las murallas. Los restos existentes presentan un alto grado de arrasamiento de las estructuras construidas. Las murallas están conservadas hasta el nivel del camino de ronda. Se encuentra parcialmente arrasado, las estructuras de viviendas se levantan a escaso nivel por encima del terreno. Mayor conservación presentan las murallas”* (<http://bit.ly/1b7m9of>).
- **Síntesis histórica¹⁶:** *“Las excavaciones recientes, realizadas durante los últimos años, ponen de manifiesto que se trata de un núcleo de población medieval, construido en época musulmana y repoblado más*

¹⁵ Para este punto se ha utilizado la información contenida en la ficha del Castell d'Ambrà del Inventario del Patrimonio Cultural Valenciano.

¹⁶ Ídem.

adelante en época cristiana. Perteneían al distrito castral de Ambra las siguientes alquerías: Atzahila, Atzaneta, Avengalip, Beniomer, Beniparri, Benituba, Beniumeia, Benixat, Beniçuleima, Castelló, Cotes, Favara, Forná, Gaià, Atzuvia, Massil, Rupais, Salamona, Sorell y Uxola. En el año 1258 se le consignó el castillo a Arnaldo de Romaní, mandándole Jaime I que en el castillo permaneciera una acémila y diez hombres. Un año después pasó a Benanat de Guia que lo tuvo poco tiempo, pasando el 1260 a Pedro de Berbegal, arcipreste de Daroca, custodiándolo con cuatro hombres, a los que el rey pagaba 150 sueldos anualmente. El 1264 pasó el castillo a Ade de Paterna por la deuda que el infante D. Pedro contrao con él. Cobrada la deuda, el rey volvió a dar en débito el castillo a P. de Capellades. El 1271 pasó a manos, en las mismas circunstancias, a Pedro de Marcén. Finalmente tras estar en manos de los sarracenos durante tres años, a partir de 1276, el castillo comenzó a perder su importancia militar. En 1280 se crea la nueva villa de Pego. Tras la segunda carta puebla (1286) concedida en mejores condiciones que la primera (1279), comienzan a llegar colonos desde Barcelona que se asientan en la nueva villa amurallada que se levantó sobre la antigua alquería de Uxola” (ídem).

- **Estado de conservación:** Malo.
- **Protección patrimonial:** Bien de interés cultural, con la categoría de Monumento.
- **Accesibilidad**
 - **Intelectual:** Regular (páginas web, publicaciones, etc.).
 - **Física:** Mala.
- **Visitable:** Sí.
 - **Horario:** Sin horario.
 - **Precio:** Gratis.
- **Fuentes de información**
 - **Blogs y páginas web**
 - Ayuntamiento de Pego: <http://www.pego.org>.
 - Dirección General de Cultura de la Comunidad Valenciana: <http://bit.ly/1b7m9of>.

- **Bibliografía**

- Azuar Ruiz, R. y Navarro Suárez, F^{co}. J. (1995): *Castillos de Alicante*. León.
- Azuar Ruiz, R., Martí, J. y Pascual, J. (1999): El Castell d'Ambra (Pego). De las producciones andalusíes a las cerámicas de conquista feudal (siglo XIII). *Arqueología y territorio medieval*, 6: 280-301. Jaén.

- **Observaciones:** -



Lámina 3. Vista general del Castell d'Ambra. Fuente: <http://bit.ly/13x1S5B>.



Lámina 4. Vista del lienzo de muralla con una de las torres: Fuente: <http://bit.ly/1b7m9of>.



Lámina 5. Vista de la escalera de acceso al interior del castillo. Fuente: ídem.

IV.2.2. Castell de Castalla (lám. 6)

- **Datos generales**
 - **Nombre:** Castell de Castalla.
 - **Municipio:** Castalla.
 - **Comarca:** Alcoià.
 - **Ubicación:** Cerro urbano.
 - **Altitud sobre el nivel del mar:** 780 m.
 - **Coordenadas:** UTM X: 702743 y UTM Y: 4274891.
 - **Acceso:** Por la calle Carril de la Sang.
- **Adscripción cronológica y cultural:** II milenio a.C.-siglo XVI. Edad del Bronce, época ibero-romana, medieval andalusí, medieval cristiano y moderno.
- **Descripción:** Se compone de tres partes (restauradas entre los años 2003 y 2006): el Palau (lám. 7) o residencia señorial, el Pati d'Armes y la Torre Grossa, con una cronología que abarca entre los siglos XI y XVI. El Palau posee planta pseudorectangular, con torres en tres de sus ángulos, cuatro alturas y estancias organizadas alrededor de un patio central con aljibe. La torre circular presenta troneras de cruz y orbe, semejantes a otras de edificios bajo medievales como el Palacio Condal de Cocentaina o el Palacio de Altamira de Elche. El sistema de acceso se encuentra en la cara este del edificio aunque, en primer lugar, es necesario salvar una rampa ascendente y un corredor de acceso rectangular. Desde el punto de vista castellológico el Palau pertenece al tipo de construcciones –junto con el Castell de Forna, el castillejo de Olimbroy, el castillo-palacete de Cox y el castillo de Crevillent, todas ellas en la provincia de Alicante–, denominadas *domus maior*, caracterizadas por su función doméstica como residencia del señor feudal (Menéndez, 2010: 32). Fue construido entre la segunda mitad del siglo XIV y a lo largo del siglo XV. El Pati d'Armes (lám. 7) es un gran espacio abierto, que alberga una serie de estructuras, con distinto grado de conservación, pertenecientes a diferentes fases (Ortega y Esquembre, 2010): medieval andalusí (taifal, siglo XI, y almohade, siglo XII-1244); y cristiano (medieval, 1244-siglo XV, y moderno, siglo XVI). Las estructuras corresponden a espacios de almacenaje –en algunos

casos con hogares—, abrevaderos, cobertizos y/o establos para animales, viales para el tránsito de personas y animales; y canalizaciones y depósito de agua. El patio está delimitado por dos lienzos de murallas uno al oeste y otro al este, que conectan el Palau con la Torre Grossa. La muralla oeste presenta merlones y aspilleras bajo la línea de éstos, mientras que la muralla este carece de ellos. Además, en la muralla oeste se encuentran los orificios de los antiguos manteletes. Por otro lado, la muralla este no guarda ningún tipo de coronación, quedando solo los restos de una pequeña torre de planta rectangular y arranque de muros en talud. En ella se encuentra la puerta de acceso a la fortificación. Ésta es de sillería, formando un arco de medio punto en el exterior y rebajado en el interior, con marcas de cantería. En su parte superior quedan restos de un matacán. Las murallas y la puerta de acceso han sido adscritas, tradicionalmente, a los siglos XIV y XV (Bevià *et al.*, 1985; Navarro, 1997). Recientemente, J. R. Ortega y M. A. Esquembre (ibíd.: 95), autores de la actuación arqueológica en el Pati d'Armes, plantean, a partir de los resultados de la misma, la hipótesis de que la muralla este se construyese durante los siglos XII y 1244 (fase andalusí almohade). Ésta sería reutilizada por los cristianos tras la ocupación del castillo, aunque realizarían modificaciones como la construcción de la puerta entre la segunda mitad del siglo XIV o algún momento indeterminado del siglo XV. La Torre Grossa (lám. 8) se ubica al sur del recinto amurallado y construida en el año 1529. Es de planta circular y posee dos alturas, rematadas por una cubierta con merlones aspillados. Su acceso se realiza por una puerta de arco de medio punto de sillería. Presenta algunos elementos de intención artística como una ventanilla con arco conopial que ilumina la escalera, una gárgola y un *ihesus* (láms. 9 y 10), junto con elementos defensivos, funcionalmente inútiles por su incomodidad de acceso y escasa visibilidad, como cuatro troneras para arma de fuego de la planta baja. Ambas plantas están cubiertas por una bóveda semiesférica resueltas con un sistema de encofrado perdido de cañas (Bevià, 2010; Bevià *et al.*, *op. cit.*).

- **Síntesis histórica**¹⁷: *“La estratégica situación del cerro del castillo ha favorecido su ocupación por diversos pueblos, que han dejado sus huellas a lo largo del tiempo. (...) Éste fue habitado en la Edad del Bronce (II milenio a.C.) y en las épocas ibéricas y romana (siglos II a.C.- V d.C.). Las sucesivas ocupaciones y transformaciones que ha sufrido el cerro han eliminado cualquier vestigio constructivo de estas culturas. En cambio, se conservan numerosos fragmentos cerámicos entre los cuales destaca uno del siglo II a.C., con las piernas de un posible guerrero ibero, con botas y falcata o espada. En el siglo X había un asentamiento musulmán que se transformó en ḥiṣn, o fortificación, en la centuria siguiente. Ésta, reformada en el siglo XIII, fue la cabeza administrativa de la Foia de Castalla, que dependía a su vez de la taifa de Denia. Tras ser incorporado pacíficamente a la Corona de Aragón (1244), se convirtió en un punto clave para la defensa de la frontera sur aragonesa frente a la Corona de Castilla. Su deterioro motivó al rey Pedro IV a donarla, en 1362, a Ramon de Vilanova i Lladró (señor de la Baronía de Castalla, integrada por Castalla, Onil y Tibi), con el propósito de asegurar su defensa ante posibles ataques de Castalla. Desde este momento, y a lo largo del siglo XV, el castillo experimentó importantes transformaciones plasmadas en la planificación y construcción del Palau y el Pati d’Armes. La Torre Grossa (1529) fue la última obra de envergadura realizada en el recinto. A partir del siglo XVII, la pérdida de sus funciones militares favoreció su declive, deterioro y conversión en testimonio silencioso de la visita de las gentes de Castalla y el resto de la comarca. En los años 30 del siglo XX el castillo fue saqueado por vecinos de la localidad en busca de tesoros. Desde el año 1984 el Ayuntamiento de Castalla trabaja en su recuperación social (...)”, de la cual ya se pueden ver los resultados (Mira, 2012: 4 y 5).*
- **Estado de conservación:** Bueno.
- **Protección patrimonial:** Bien de interés cultural, con la categoría de Monumento.

¹⁷ Para este punto se ha utilizado la información contenida la guía de visita del Castell de Castalla.

- **Accesibilidad**
 - **Intelectual:** Buena (visitas guiadas, guía de visita, información web, publicaciones científicas, etc.).
 - **Física:** Mala.
- **Visitable:** Sí.
 - **Horario**
 - **Visitas diurnas:** Consultar los horarios en <http://bit.ly/UsikQj>.
 - **Visitas nocturnas:** Consultar los horarios en <http://bit.ly/18f0tCz>.
 - **Precio**
 - **3 €:** adultos.
 - **2 €:** jubilados, visitantes con carné joven, carné de estudiantes y grupos (mínimo 30 personas).
 - **Gratis:** niños menores de 8 años.
- **Fuentes de información**
 - **Blogs y páginas web**
 - Ayuntamiento de Castalla: <http://www.castalla.org>.
 - Blog del Servei Municipal de Patrimoni Cultural de Castalla: <http://bit.ly/okBDXG>.
 - Dirección General de Cultura de la Comunidad Valenciana: <http://bit.ly/16UUT4v>.
 - **Bibliografía**
 - Azuar Ruiz, R. y Navarro Suárez, F^{co}. J. (1995): *Castillos de Alicante*. León.
 - Cerdà i Bordera, F. J. (1983): Contribución al estudio arqueológico de la Foia de Castalla (Alicante). *Lvcentvm*, II: 69-90. Alicante.
 - Cerdà i Bordera, F. J. (1994): El II mil·lenni a la Foia de Castalla (Alacant): excavacions arqueològiques a la Foia de la Perera (Castalla). *Recerques del Museu d'Alcoi*, 3: 95-110. Alcoi.
 - Grau Mira, I. y Moratalla Jávega, J. (1999): Espacios de control y zonas de transición en el área central de la

Contestania ibérica. *Recerques del Museu d'Alcoi*, 8: 179-202. Alcoi.

- Menéndez Fueyo, J. L., Bevià i Garcia, M., Mira Rico, J. A. y Ortega Pérez, J. R. (2010): *El Castell de Castalla. Arqueología, arquitectura e historia de una fortificación medieval de frontera*. Alicante.
- Mira Rico, J. A. (2012): *Guía de visita del Castell de Castalla*. Castalla.
- Torró Abad, J. y Segura Martí, J. M^a. (1991): Asentamientos cristianos fortificados (siglos XIII-XIV): una aproximación tipológica para el sur del País Valenciano, en R. Azuar Ruiz (Coord.). *Fortificaciones y castillos de Alicante*: 147-181. Alicante.
- **Observaciones:** Forma parte del Conjunt Patrimonial del Castell de Castalla, denominación que engloba a todo el patrimonio cultural – material e inmaterial– y natural que se encuentran en el cerro del castillo. Las actuaciones que se desarrollan en todo el conjunto, se ejecutan dentro del *Proyecto de recuperación social del Conjunt Patrimonial del Castell de Castalla*¹⁸. La protección patrimonial se encuentra en revisión para incluir, en la misma ficha que el castillo, las murallas de la villa de Castalla. Dicha revisión incluye, entre otros aspectos, la delimitación de un entorno de protección de la fortificación y las murallas, así como la inclusión y ubicación de todos los bienes culturales materiales presentes en el cerro de la fortificación¹⁹.

¹⁸ Para más información consultar <http://bit.ly/UkcrVA>.

¹⁹ Para más información consultar <http://bit.ly/18wNfk9> y/o <http://bit.ly/WtqOVf>.



Lámina 6. Vista general del Castell de Castalla.



Lámina 7. Palau (al fondo) y Pati d'Armes.



Lámina 8. Torre Grossa.



Lámina 9. Gárgola de la Torre Grossa.



Lámina 10. *Ihesus* de la Torre Grossa.

IV.2.3. Castell de Cocentaina (láms. 11-13, fig. 4)

- **Datos generales**
 - **Nombre:** Castell de Cocentaina.
 - **Municipio:** Cocentaina.

- **Comarca:** El Comtat.
 - **Ubicación:** Cerro urbano.
 - **Altitud sobre el nivel del mar:** 715 m.
 - **Coordenadas:** UTM X: 721933 y UTM Y: 4291855.
 - **Acceso:** Por la calle Pujada San Cristòfol.
- **Adscripción cronológica y cultural:** II milenio a.C.-siglo XVIII. Edad del Bronce, época ibero-romana, medieval andalusí, medieval cristiano y moderno.
 - **Descripción²⁰:** *“En la torre se distinguen dos partes perfectamente diferenciadas constructivamente y cronológicamente. Por una parte se detectan restos de época árabe consistentes en la cimentación de una torre circular y un baluarte. También se conservan de esta época algunos restos de muros, de escasa longitud y casi por completo desmochados. Más interés espacial tiene la torre de construcción cristiana. Se atribuye su diseño a un arquitecto italiano. Se trata de una obra de forma cúbica, planta cuadrada de 13,60 m de lado y 12,50 m de altura, situada sobre zarpas en talud, que corona la cima del cerro y constituye el elemento visible que caracteriza el castillo. Consta de dos pisos y se remata en terraza plana. Las plantas se dividen en cuatro cuartos siendo uno de ellos el patio. En el espacio del patio está la escalera cuyo desarrollo permite comunicar los diferentes niveles. Bajo el pavimento en el subsuelo se encuentra el aljibe. El acceso se encuentra situado en altura y lo constituye un hueco rectangular terminado en arco de medio punto. A mayor altura están las ventanas geminadas. La misma solución se encuentra en las ventanas del patio. Estos elementos y algunos, como la existencia de chimeneas en las estancias interiores, permiten reconocer lo que fue la vivienda principal del castillo. Los muros son de piedra, empleando la mampostería en los tramos intermedios y la sillería en las esquinas”* (<http://bit.ly/18C0gw9>).
 - **Síntesis histórica²¹:** Los materiales arqueológicos encontrados en el castillo confirman su origen islámico, entre los siglos X-XI (Azuar y

²⁰ Para este punto se ha utilizado, mayoritariamente, la información contenida en la ficha del Castell de Cocentaina del Inventario del Patrimonio Cultural Valenciano.

²¹ Ídem.

Suárez, 1995: 62). *“Cocentaina fue conquistada por Jaime I en el año 1248, y más tarde, durante las sublevaciones moriscas de Al-Azrach de los años 1252, 1258 y 1275, se convirtió en el primer objetivo militar. En este tiempo dependía directamente de la corona. El rey Pedro el Grande designaría baile a Roger de Lauria, el cual recibiría la villa en feudo de manos de Jaime II en el año 1291. A principios del siglo XIV volvería a ser objetivo militar para las revueltas musulmanas y en esa ocasión, en el año 1303, sería incendiado y destruido. En el siglo XV tornaría a incorporarse al patrimonio real tras haber pertenecido hasta entonces a los sucesores del primer señor, Roger de Lauria. El rey Alfonso el Magnánimo vendería a Ximén Pérez de Corella el castillo y villa, y más tarde lo nombraría conde. En estos momentos el condado, encabezado por Cocentaina y su castillo abarcaba los lugares de L´Alcudia, Alquería de Ferrís, Alcocer, Gayanes, Muro, Penella y Turballos. A principios del siglo XIX pasaría a la familia Fernández de Córdoba, duques de Medinaceli”* (idem).

- **Estado de conservación:** Bueno (torre), regular y malo (resto).
- **Protección patrimonial:** Bien de interés cultural, con la categoría de Monumento.
- **Accesibilidad**
 - **Intelectual:** Buena (visitas guiadas, información web, publicaciones científicas, musealización, etc.).
 - **Física:** Mala.
- **Visitable:** Sí.
 - **Horario:** Sin horario. Se pide la llave en el retén de la policía local y se puede visitar el castillo sin problemas.
 - **Precio:** El acceso es gratuito.
- **Fuentes de información**
 - **Blogs y páginas web**
 - Ayuntamiento de Cocentaina: <http://www.cocentiana.es>.
 - Blog de Cocentaina: <http://bit.ly/12j5076>.
 - Dirección General de Cultura de la Comunidad Valenciana: <http://bit.ly/18C0gw9>.

○ **Bibliografia**

- Azuar Ruiz, R. y Navarro Suárez, F^{co}. J. (1995): *Castillos de Alicante*. León.
- Doménech Faus, E. (Coord.) (2003): *El patrimoni històric i artístic de Cocentaina. La seua recuperació. Les intervencions Arquitectòniques i Arqueològiques*. Cocentaina.
- Ferrer i Marset, P. y Català Ferrer, E. (1996): *El Comtat: una terra de castells*. Cocentaina.
- Grau Mira, I. (2002): *La organización del territorio en el área central de la Contestania Ibérica*. Alicante.
- Rubio Gomis, F. (1987): *Catálogo de materiales y yacimientos de la cultural del Bronce Valenciano*. Alcoi.
- Torregrosa Giménez, P. (1994): Intervención arqueológica en el Castell de Cocentaina (El Comtat, Alicante). *Alberri*, 7: 83-110. Cocentaina.
- Torró i Abad, J. (1992): Tres dirhams de la seca de Daniya (483 H. / 1090-91) trobats al Castell de Cocentaina (Hisn qusantaniya). Notícia d'un ocultament. *Alberri*, 5: 29-48. Cocentaina.

- **Observaciones:** -

CASTELL DE COCENTAINA

- | | |
|------------------------|--------------------|
| A: Torre Oest | E: El Torrej6 |
| B: Mur Oest | F: El Albacar |
| C: Torre i muralla Sud | G: El Safareig |
| D: Bassa del Moro | H: Torre Homenatge |

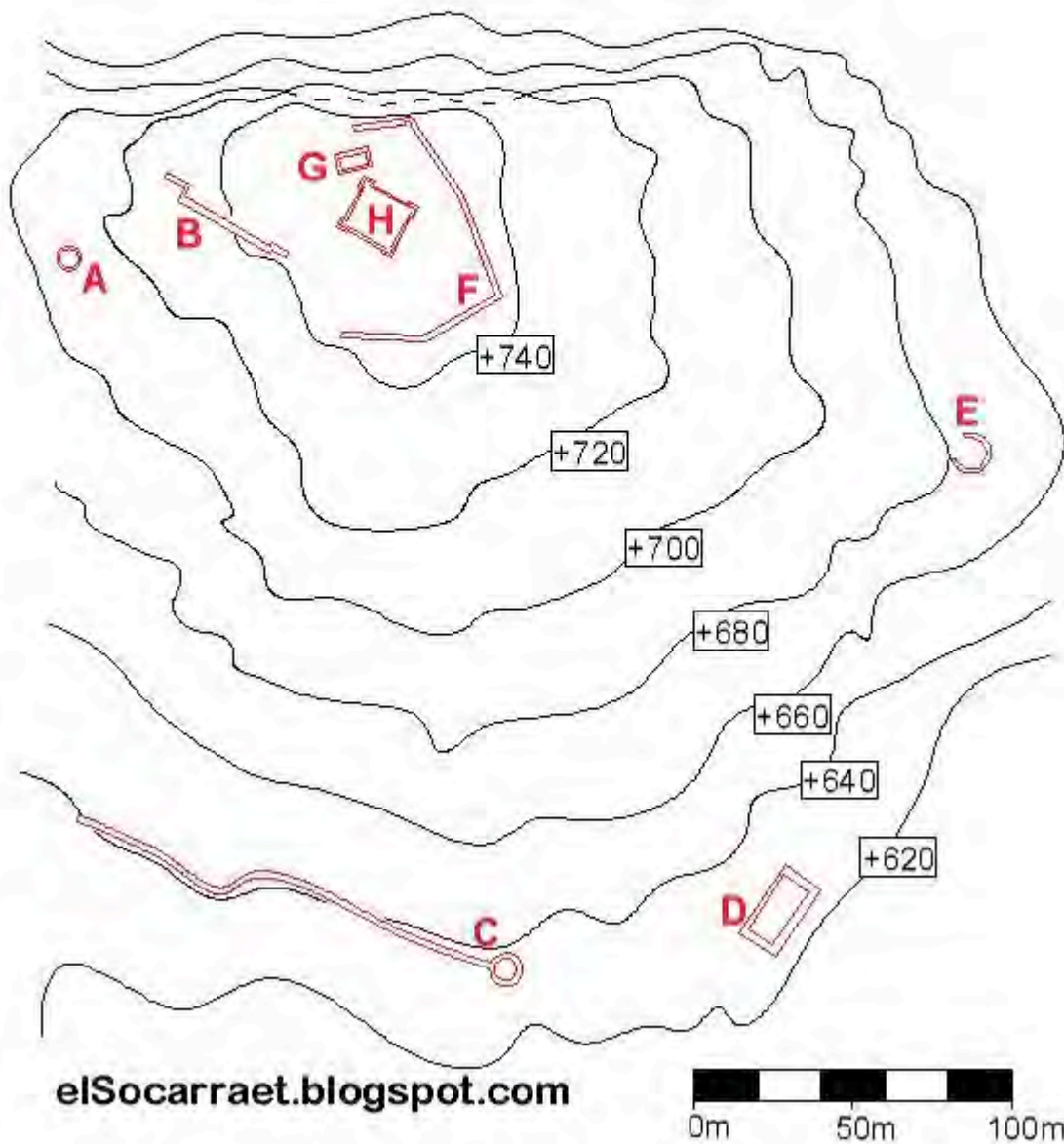


Figura 4. Planta del Castell de Cocentaina: Fuente: <http://bit.ly/1bLZsFn>.



Lámina 11. Vista general de la torre del Castell de Cocentaina. Fuente: <http://bit.ly/1342no8>.



Lámina 12. Detalle de la esquina de sillería y de los distintos matacanes de la Castell de Cocentaina. Fuente: ídem.



Lámina 13. Vista general del aljibe Castell de Cocentaina, conocido popularmente como la bassa del moro. Fuente: <http://bit.ly/1bLZsFn>.

IV.2.4. Castell de Monòver (láms. 14-16)

- **Datos generales**
 - **Nombre:** Castell de Monòver.
 - **Municipio:** Monòver.
 - **Comarca:** Vinalopó Mitjà.
 - **Ubicación:** Cerro urbano.
 - **Altitud sobre el nivel del mar:** 413 m.
 - **Coordenadas:** UTM X: 688864 y UTM Y: 4256925.
 - **Acceso:** Por la calle Esperanza, la calle dels Pintors y la carretera Els Clots.
- **Adscripción cronológica y cultural:** II milenio a.C.-siglo XVII. Edad del Bronce, medieval andalusí, medieval cristiano y moderno.

- **Descripción²²:** *“Se trata de un recinto fortificado poligonal, de planta ligeramente triangular con una superficie interior de unos 900 m², que responde a unas dimensiones de casi 40 x 30 metros de máxima longitud y anchura (fig. 5). El recinto amurallado presenta un cubo cuadrangular en saliente en la vertiente este y una torre cuadrangular de tapial al noroeste. La muralla se encuentra muy arrasada, conservando algunos tramos de lienzo de factura mixta, en los que destaca la mampostería, a veces unida o reparada con yeso, así como posibles restos de tapial. Parte de los paramentos se han perdido, en concreto, una porción de los mismos, en la ladera norte de la fortificación, debido a la explotación tradicional de yeso hasta época bastante reciente; quedando la mayor altura conservada en la vertiente sur, con unos paños entre 1,5 y 2 metros. El acceso podría localizarse en el ala occidental del castillo cerca de la torre. En el conjunto de esta pequeña fortaleza destaca la torre cuadrangular, adaptada perfectamente al relieve del cerro, y que presenta en alzado tres de sus cuatro lados, estructura de casi 9 metros de altura en su frente oeste, y una anchura de unos 7 metros, con un pequeño zócalo de mampostería entre 0,70 y 1,5 m. El resto de la torre es de tapial con un grosor de su lienzo de 1,20 m. y unas cajonadas de 0,90 m. de altura. La torre presenta muchas reparaciones en yeso y refuerzos de sillería encadenada en la base de sus esquinas. Justo en la cara oeste de la torre se ubica un ventanal abocinado, parcialmente sellado en época contemporánea. Mientras que el espacio interior de la torres es de unos 25 m², lugar donde hemos realizado la intervención arqueológica que posteriormente analizaremos. Dentro del recinto se observan pequeñas líneas de muros en mampostería con yeso que conforman diversas habitaciones, hoy en día muy arrasadas. A partir de una serie de catas clandestinas podemos prever la existencia de potencia estratigráfica en algunas de las zonas del castillo, en especial en su área meridional” (Ortega y Esquembre, 2001: 133 y 134).*

²² Para este punto se ha utilizado la información publicada por José Ramón Ortega Pérez y M. Aurelio Esquembre Bebia (2001: 133 y 134).

- **Síntesis histórica:** *“La fortaleza, como tal, tiene un origen islámico entre finales del siglo XII primera mitad del siglo XIII, en plena época almohade. A modo de resumen, hay que decir que las primeras noticias documentales las encontramos en las fuentes cristianas de post-conquista hacia mediados del siglo XIII, al quedar junto a Xinorla incluido dentro del señorío del infante don Manuel. Tras una etapa bajo dominio castellano, a partir de la Sentencia Arbitral de Torrellas (1304) y posterior Pacto de Elche (1305), estas tierras pasan a la Corona Aragonesa. El señorío de Monóvar pasará por distintos avatares a lo largo de su historia, destacando la etapa bajo el linaje de los Maza de Lizana, importante familia nobiliaria que ostentará el señorío, con sus tierras y castillo hasta bien entrado el siglo XVI. Bajo la casa ducal de Pastrana, señores de la baronía de Monóver y Xinorla, se entrega la Carta de Población a los nuevos pobladores en 1611, tras la expulsión de los moriscos (1609). Señorío que mantuvieron los duques de Híjar hasta la abolición del régimen señorial en el siglo XIX” (op. cit.: 135).*
- **Estado de conservación:** Malo.
- **Protección patrimonial:** Bien de interés cultural, con la categoría de Monumento.
- **Accesibilidad**
 - **Intelectual:** Mala.
 - **Física:** Mala.
- **Visitable:** Sí.
 - **Horario:** Sin horario. Se pide la llave en el retén de la policía local y se puede visitar el castillo sin problemas.
 - **Precio:** El acceso es gratuito.
- **Fuentes de información**
 - **Blogs y páginas web**
 - Ayuntamiento de Monóver: <http://www.monovar.es>.
 - Dirección General de Cultura de la Comunidad Valenciana: <http://bit.ly/17DpiXo>.
 - **Bibliografía**

- Jover Maestre, F. J. y Segura Herrero, G. (1995): *El poblamiento antiguo en Petrer. De la prehistoria a la romanidad tardía*. Petrer.
 - Navarro Poveda, C. (1994): Los castillos y el poblamiento en época bajo medieval en los valles del Vinalopó (Alicante). *Fortificaciones y castillos en Alicante. Valles del Vinalopó*: 103-165. Petrer.
 - Navarro Poveda, C. y Ortega Pérez, J. R. (1997): El castillo de Monóver. Un punto estratégico en el corredor del Vinalopó. *Revista Monóver* 97: 47-50. Monóver.
 - Ortega Pérez, J. R. y Esquembre Bebia, M. A. (2001): Castillo de Monóvar (Medio Vinalopó), en G. Segura Herrero y J. L. Simón García (Coords.). *Castillos y torres en el Vinalopó*: 133-137. Petrer.
- **Observaciones:** -

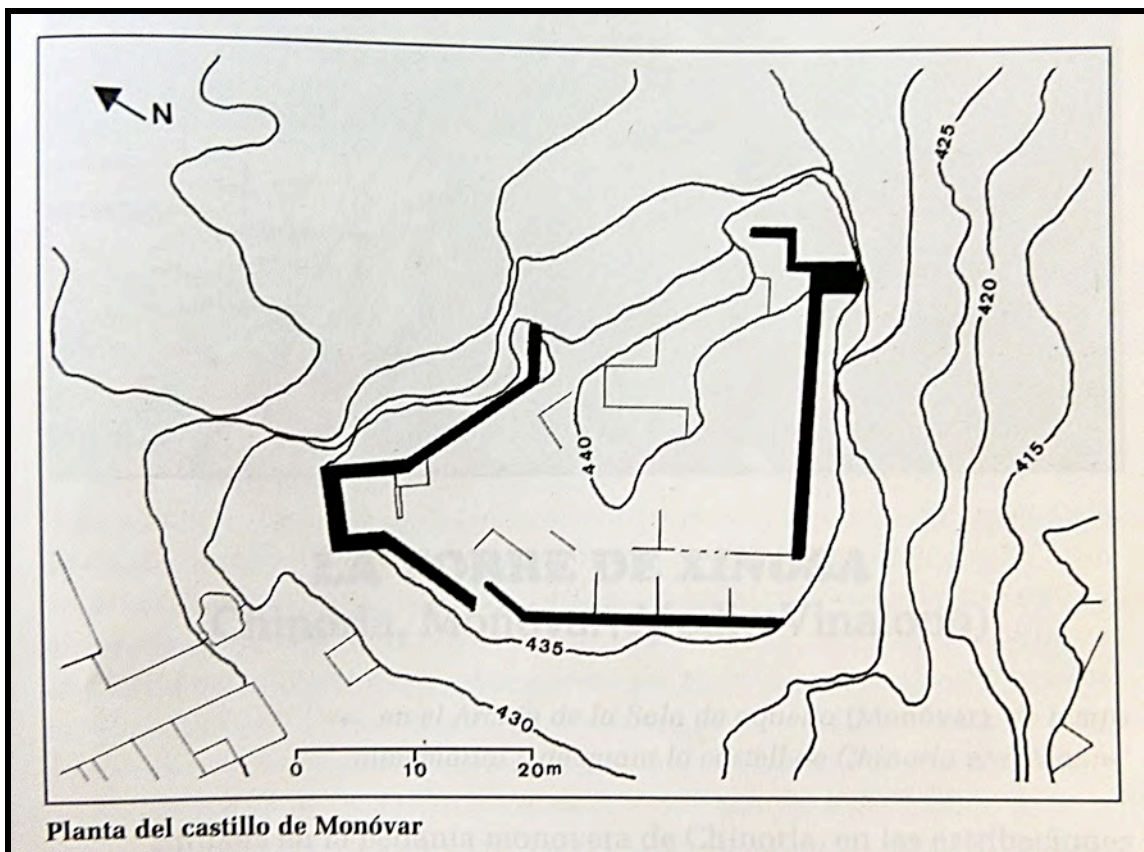


Figura 5. Planta del Castell de Monóver. Fuente: J. R. Ortega Pérez y M. A. Esquembre Bebia, *op. cit.*: 137).



Lámina 14. Vista del Castell de Monòver. Fuente: <http://bit.ly/1679ooP>.



Lámina 15. Vista interior de la torre cuadrangular ya consolidada. Se aprecian, claramente, los efectos del abandono. Fuente: <http://bit.ly/18BDpO0>.



Lámina 16. Vista exterior de la torre cuadrangular. Fuente: <http://bit.ly/1aL2ITM>.

IV.2.5. Castell de Penella (láms. 17-20)

- **Datos generales**
 - **Nombre:** Castell de Penella.
 - **Municipio:** Cocentaina.
 - **Comarca:** El Comtat.
 - **Ubicación:** Cresta rural.
 - **Altitud sobre el nivel del mar:** 665 m.
 - **Coordenadas:** UTM X: 721853 y UTM Y: 4291697.
 - **Acceso:** Desde Alcoi, por la carretera CV-70 en dirección a Benilloba.
- **Adscripción cronológica y cultural:** Siglos XIII-XVI. Medieval cristiano y moderno.
- **Descripción:** *“El conjunt està compost per una torre d’homenatge de planta quadrada i base atalusada –4,20 x 3,75 metres de planta i 12 metres d’altura–, construïda en la part superior amb fàbrica de tapiera i la base de maçoneria. Al costat oest, es troba una edificació rectangular de 10 x 3,5 metres de planta i 5 metres de d’altura, per la qual es suposa que s’accedia al Castell. A la part est encara queden restes de murs molt*

erosionats, sobretot al cantó nord-est s'observa la presència d'una torre de menor altura, segons testimonis antigues fotografies. Finalment, es conserva un aljub de xicotetes dimensions adossat a les torres, en el qual encara roman l'arrancada de la volta (...). Per la seua tipologia ha sigut inclòs dins del tipus de castells rurals o cases senyoriales fortificades de la primera época de dominació musulmana” (Doménech, 2003: 256-257). La torre del homenaje y el edificio rectangular todavía conservan restos de almenas en sus partes superiores.

- **Síntesis histórica:** *“La llicència de construcció del castell va ser atorgada en 1271, en la qual el rei Jaume I concedeix a Ponç Guillem de Vilafranca les alqueries de Penella i Forminyà, li assigna un territori entre el domini del castell d'Alcoi i de Penàguila, així com el permís per a construir a la roca de Peniella un castell o torre. L'autorització per a la seua construcció es va produir dins d'una conjuntura política en la qual el rei Jaume I intenta legalitzar les possessions realitzades pels prohoms des dels primers anys de la conquesta. Igualment, la necessitat deportar a terme noves colonitzacions que van minvar el nucli de població indígena, també motiven el sobirà a portar a terme una política de control de les possessions que havien acumulat els cavallers, i repartir les terres sobrants entre els possibles nous colons –entre 1268 i 1276 es van portar a terme des de la corona diverses inspeccions, confirmacions de possessions... (...) la preocupació defensiva que sembla desprendre's de les seues edificacions s'explica per la seua situació geogràfica, fronterera amb la zona encara controlada pels sarraïns, Així, la possibilitat que es produïsquen noves revoltes semblantas a les ocorregudes entre 1248 i 1268, encapçalades per Al-Azraq, obliguen l'autoritat reial a reforçar les zones limítrofes amb les aljames o reserves sarraïnes” (idem).*
- **Estado de conservación:** Bueno.
- **Protección patrimonial:** Bien de interés cultural, con la categoría de Monumento.
- **Accesibilidad**
 - **Intelectual:** Buena (información web, publicaciones científicas, señalización, etc.).

- **Física:** Mala.
- **Visitable:** Sí, pero permanece cerrado.
 - **Horario:** Sin horario.
 - **Precio:** El acceso es gratuito cuando se abre en momentos puntuales.
- **Fuentes de información**
 - **Blogs y páginas web**
 - Ayuntamiento de Cocentaina: <http://www.cocentiana.es>.
 - Blog de Cocentaina: <http://bit.ly/19ih9LJ>.
 - Dirección General de Cultura de la Comunidad Valenciana: <http://bit.ly/169oS9N>.
 - **Bibliografía**
 - Doménech Faus, E. (Coord.) (2003): *El patrimoni històric i artístic de Cocentaina. La seua recuperació. Les intervencions Arquitectòniques i Arqueològiques*. Cocentaina.
 - Ferrer i Marset, P. y Català Ferrer, E. (1996): *El Comtat: una terra de castells*. Cocentaina.
- **Observaciones:** -



Lámina 17. Vista general del Castell de Penella. Fuente: <http://bit.ly/11j45kh>.



Lámina 18. Vista del Castell de Penella. Se observa, claramente, la escalera añadida a la torre tras la consolidación de la fortificación (2005). Fuente: ídem.



Lámina 19. Acceso al Castell de Penella con la escalera metálica. Fuente: ídem.



Lámina 20. Detalle del estado que presenta en la actualidad el edificio rectangular. Fuente: ídem.

IV.2.6. Castillo de Sax (fig. 6 y láms. 21-24)

- **Datos generales**
 - **Nombre:** Castillo de Sax.
 - **Municipio:** Sax.
 - **Comarca:** Alt Vinalopó.
 - **Ubicación:** Cresta urbana.
 - **Altitud sobre el nivel del mar:** 507 m.
 - **Coordenadas:** UTM X: 690364 y UTM Y: 4268241.
 - **Acceso:** Por la carretera del Castillo o por las calles de San Blas y del Castillo.
- **Adscripción cronológica y cultural:** II milenio a.C. Finales del siglo X-siglo XVI. Edad del Bronce, medieval andalusí, medieval cristiano y moderno.
- **Descripción:** *“(...) presenta una planta alargada dispuesta de Este a Oeste y adaptada a la cresta rocosa. En su alargado trazado se distinguen dos recintos: el inferior u occidental, muy deteriorado y del que se conserva una estructura en planta triangular que enlazaría en su día con el adarve de la puerta y la muralla con almenas y adarve, realizada en mampostería recibida con mortero de cal. En este recinto se emplaza tanto la puerta de acceso a la fortaleza, dispuesta entre dos cubos semicirculares, como una cisterna abovedada, adosada al interior del tramo de muralla que cierra el espacio. Y el recinto superior u oriental que posee una planta rectangular delimitada por dos torres de planta cuadrangular, de distinta fábrica y origen. La torre más oriental, de menor tamaño, presenta una fábrica de tapial, conservándose de ella una sola planta. Siendo este el único resto conservado del antiguo castillo islámico, datado a finales del siglo XII, aunque las investigaciones arqueológicas de C. Navarro constataron la ocupación en el lugar desde fines del siglo XI y durante el siglo XI. Por su parte, la torre del Homenaje, de tres plantas, de sillería encadenada en las esquinas y rellena de sillarejo, se emplaza en el extremo occidental del recinto superior, defendiendo la puerta de acceso al recinto, de medio punto en sillería, situada en altura en su cara Oeste. En su interior se disponen dos estancias superpuestas comunicadas por unas escaleras*

con bóveda escalonada de arcos apuntados. Las dos torres quedan enlazadas por medio de paños de muro de mampostería formados en almenas con adarve y sin defensas aparentes para el uso de la artillería. Las características de la torre del Homenaje, así como la ausencia de defensas verticales y propias de la artillería, han hecho suponer un origen para ésta en el siglo XIV. Cronología que queda matizada por la presencia del escudo de armas de Juan Pacheco, primer marqués de Villena (1445-1468), en el paramento semicircular existente entre ambas torres (...) (Simón y Segura, 2001: 89 y 90).

- **Síntesis histórica:** La cresta que hoy día ocupa el Castillo de Sax estuvo ocupada a finales del II milenio a.C. (Hernández y Pérez, 1990), y, posteriormente, de manera ininterrumpida desde finales del siglo X hasta el siglo XVI. *“El castillo de Sax aparece en las fuentes documentales en los momentos previos a la conquista cristiana (1239), siendo tomado por armas aragonesas al poco tiempo, pasando a manos de la Orden de Calatrava hasta que por el tratado de Almizra (1244) queda incorporado a la soberanía castellana, integrándose en el señorío de los Manuel (ss. XIII-XIV), y más tarde en el marquesado de Villena (s. XIV-XVI), primero bajo el linaje de los Pacheco (1445-1480), y, posteriormente, incorporado, al igual que la mayor parte del señorío, a la corona castellana, por los Reyes Católicos. Será durante el señorío de los Pacheco cuando el castillo sajeño experimente una gran actividad constructiva, tal como denota la ya señalada presencia de las armas nobiliarias del primer marqués, dotándole de un aspecto parecido al que presenta hoy en día. Ya en el realengo castellano, en mayo de 1492, y siendo Joan Roíç de Corella, tercer conde de Cocentaina y señor del lugar de Salinas, alcaide del castillo de Sax, se produce la permuta de alcaidías entre los alcaides del castillo de Sax y la torre de Salinas. Permuta de alcaidías por la cual Juan Luis de Fluviá, alcaidel del castillo de Sax, representado por su hijo Perot Luis de Fluviá, es sustituido por Juan de Pamplona, hasta entonces alcaide de la torre de Salinas, pasando el primero a desempeñar el alcaidato de esta última”* (Simón y Segura, *op. cit.*: 90 y 91).

- **Estado de conservación:** Bueno.
- **Protección patrimonial:** Bien de interés cultural, con la categoría de Monumento.
- **Accesibilidad**
 - **Intelectual:** Buena (información web, publicaciones científicas, musealización, etc.).
 - **Física:** Mala.
- **Visitable:** Sí.
 - **Horario:** Otoño-invierno: domingos entre las 11:00 y las 12:00 horas. Primavera-verano: domingos entre las 10:30 y las 11:30 horas. Para visitarlo otros días, hay que solicitar la llave en el retén de la policía local.
 - **Precio:** El acceso es gratuito.
- **Fuentes de información**
 - **Blogs y páginas web**
 - Ayuntamiento de Sax: <http://www.sax.es/>.
 - Dirección General de Cultura de la Comunidad Valenciana: <http://bit.ly/1cbB9PM>.
 - **Bibliografía**
 - Azuar Ruiz, R. (1981): *Castellología medieval alicantina: área meridional*. Alicante.
 - Azuar Ruiz, R. (1983): Panorama de la arqueología medieval de los valles alto y medio del Vinalopó (Alicante). *Lvcentvm*, II: 349-383. Alicante.
 - Azuar Ruiz, R. y Navarro Suárez, F^{co}. J. (1995): *Castillos de Alicante*. León.
 - Hernández Pérez, M. S. y Pérez Burgos, J. M^a. (1991): Excavaciones en la Peña de Sax. *Revista de Fiestas*: s/p. Sax.
 - Navarro Poveda, C. (1991): Castillos del Vinalopó. *Fortificaciones y castillos de Alicante*, R. Azuar Ruiz (Coord.): 61-85. Alicante.

- Navarro Poveda, C. (1994): Los castillos y el poblamiento en época bajo medieval en los valles del Vinalopó (Alicante). *Fortificaciones y castillos en Alicante. Valles del Vinalopó*: 103-165. Petrer.
 - Paz, J. (1978): *Castillos y fortalezas del reino. Noticia de su estado y de sus alcaides durante los siglos XV y XVI*. Madrid.
 - Sáez Sánchez, C. (1982): Los sitios de Sax y Chinchilla en la conquista del marquesado de Villena (1476). *Anuario de Estudios Medievales*, nº 12: 585-596. Barcelona.
 - Sánchez i Signes, M. (2012): El castillo de Sax (Alicante): análisis arqueológico, arquitectónico y funcional de una fortaleza del valle del Vinalopó (ca. S. XII/XIII-XVI). *Arqueología y territorio medieval*, 19: 1-34. Jaén.
 - Simón García, J. L. y Segura Herrero, G. (2001): El Castillo de Sax (Alto Vinalopó), en J. L. Simón García y G. Segura Herrero (Coords.). *Castillos y torres en el Vinalopó*: 89-99, Alicante.
- **Observaciones:** -

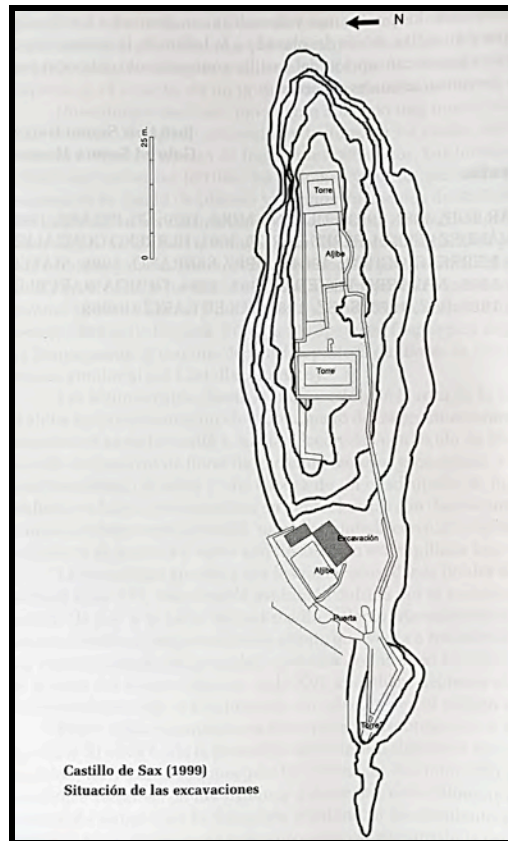


Figura 6. Planta del Castillo de Sax. Fuente: J. L. Simón García y G. Segura Herrero, 2001: 100.



Lámina 21. Vista del Castillo de Sax. Fuente: <http://bit.ly/149LA5U>.



Lámina 22. Puerta de acceso a la fortificación. Fuente: <http://bit.ly/14UGUQq>.



Lámina 23. Acceso peatonal al castillo. Fuente: <http://bit.ly/1aOI2ox>.



Lámina 24. Vista de la torre del castillo. Fuente: <http://bit.ly/13clHzM>.

V. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LAS ENTREVISTAS

En este punto se han analizado e interpretado las respuestas de las entrevistas, con la intención de obtener una visión de conjunto de cada una de las cuestiones planteadas, poder cumplir con los objetivos señalados²³ y verificar o descartar la hipótesis formulada²⁴. El trabajado se ha llevado a cabo en cada uno los 6 bloques mencionados con anterioridad²⁵.

V.1. Bloque 1. Datos de las personas entrevistadas (fig. 7)

CASTILLOS	CARACTERÍSTICAS				
	Perfil de edad	Puesto de trabajo / Año desde el cual lo desempeña	Formación	Formación específica en gestión del patrimonio cultural	Desempeña tareas de gestión
Castell d'Ambra	Joven	Archivero municipal /	Licenciatura en Historia /	No	No

²³ Ver apartado II.2, página 8.

²⁴ Ver apartado II.3, página 9.

²⁵ Ver apartado II.4, páginas 10 y 11.

		2001	Doctorado: Diploma de Estudios Avanzados en Historia		
Castell de Castalla	Joven	Técnico en patrimonio cultural / 2009	Licenciatura en Historia / Máster en conservación, gestión y difusión del patrimonio / Máster en museografía interactiva y didáctica / Máster en gestión cultural / Doctorado: Diploma de Estudios Avanzados en Historia	Máster en conservación, gestión y difusión del patrimonio / Máster en museografía interactiva y didáctica / Máster en gestión cultural	Sí
Castell de Cocentaina	Maduro	Técnico en patrimonio cultural / 2000	Licenciatura en Geografía e Historia / Máster en gestión y conservación del patrimonio cultural / Doctorado: Tesis doctoral en Prehistoria y Arqueología	Máster en gestión y conservación del patrimonio cultural	Sí
Castell de Monòver	Maduro	Archivero y bibliotecario / 1993	Licenciatura en Geografía e Historia / Máster en dinamización lectora	No	No
Castell de Penella	Maduro	Técnico en patrimonio cultural / 2000	Licenciatura en Geografía e Historia / Máster en gestión y conservación del patrimonio cultural / Doctorado: Tesis doctoral en Prehistoria y Arqueología	Máster en gestión y conservación del patrimonio cultural	Sí
Castillo de Sax	Joven	Auxiliar de cultura / 2007	Licenciatura en Historia / Máster en gestión del patrimonio	Máster en gestión del patrimonio	Sí

	Maduro	Archivero y bibliotecario / 1984	Diplomatura en Genealogía, Heráldica y Nobiliaria / Licenciatura en Geografía e Historia	No	Sí
	Maduro	Profesor universitario / 1981	Licenciatura en Geografía e Historia / Máster en ordenación del territorio / Máster en gestión del patrimonio / Tesis doctoral en Geografía	Máster en gestión del patrimonio	Sí ²⁶

Figura 7. Principales características de las personas entrevistadas.

Dos de las personas entrevistadas no gestionan los castillos de sus municipios (Monòver y Pego). Además, como ellas dejaron claro, los castillos, actualmente, no se gestionan. No obstante, y aunque la información proporcionada no sea alentadora, se ha incorporado al presente trabajo. Una vez dejada clara esta cuestión y, a partir de los datos disponibles en la figura 7, se ha llegado a las siguientes conclusiones:

- De las 8 entrevistas realizadas, 6 corresponden a personas que desempeñan tareas, más o menos directas, de gestión en los castillos (Castalla, Cocentaina, Penella y Sax). Sólo 2, no gestionan ninguna fortificación (Ambra y Monòver).
- De las 6 entrevistas a personas que gestionan castillos, 4 corresponden a un perfil de edad maduro. Estos gestores desempeñan su trabajo en los castillos de Cocentaina, Penella y Sax. El resto corresponden a un perfil joven. Estos gestores desempeñan su trabajo en las fortificaciones de Castalla y Sax. Hay un predominio claro de los gestores maduros sobre los jóvenes. En el caso de las 2 entrevistas a personas que no gestionan castillos, 1 corresponde a un perfil maduro (Monòver) y la otra corresponde a un perfil joven (Ambra).

²⁶ No directamente o en el día a día, pero como se ha señalado en el apartado II.6, páginas 14 y 15, fue el responsable de redactar el plan director del Castillo de Sax.

- De las 6 entrevistas a personas que gestionan fortificaciones, 3 desempeñan labores de técnicos en patrimonio cultural (Castalla, Cocentaina y Penella²⁷); 1 desempeña la labor de auxiliar de cultura (Sax); 1 lleva a cabo la labor de archivero y bibliotecario (Sax); y 1 desempeña la labor de profesor universitario (Sax). En el caso de las 2 entrevistas a personas que no gestionan castillos, 1 lleva a cabo labores de archivero (Ambra), mientras que la otra desempeña labores de archivera y bibliotecaria (Monòver).
- En cuanto a formación, de las 6 entrevistas a personas que gestionan castillos, 1 posee una diplomatura (Sax), mientras que el resto (Castalla, Cocentaina, Penella y Sax) no poseen ninguna titulación de estas características. Las 6 personas poseen una licenciatura y en todos los casos es coincidente: Geografía e Historia y/o Historia (denominación evolucionada de la primera). Conviene destacar que hay una ausencia total de los perfiles técnicos como, por ejemplo, el de los arquitectos. 5 personas (Castalla, Cocentaina, Penella y Sax) poseen másteres; y 1 persona (Sax) carece de estudios de este tipo. Además, las 5 personas con estudios de máster, los poseen en gestión del patrimonio cultural. Finalmente, 3 personas (Cocentaina, Penella y Sax) poseen un doctorado, 1 persona (Castalla) posee el diploma de estudios avanzados (Castalla) y 2 (Sax) personas carecen de estudios de este tipo. Sobre los dos castillos no gestionados (Ambra y Monòver), las dos personas entrevistadas poseen la misma licenciatura que las otras 6; Historia y Geografía e Historia, respectivamente. En el caso de Monòver la persona entrevistada cuenta también con un máster, aunque no tiene nada que ver con la gestión del patrimonio cultural.

V.2. Bloque 2. Datos de gestión generales (figs. 8-11)

CASTILLOS	CARACTERÍSTICAS				
	Concejalía	Inst. de gestión	Inicio y finalización	Renovación	Aspectos fundamentales
Castell d'Ambra	Cultura	No	-	-	.-

²⁷ Los castillos de Cocentaina y Penella se encuentran en el término municipal de Cocentaina y están gestionados por el mismo técnico, aunque a la hora de elaborar el trabajo se han tratado como de forma individualizada.

Castell de Castalla	Patrimonio Cultural	Sí Plan de gestión	2009-2013	<i>“Sí. Porque es un instrumento fundamental para gestionar el castillo. No se descarta la redacción de un documento más complejo del tipo plan director”</i>	<i>“Recoge las actuaciones a desarrollar, entre los años 2009 y 2013, en los campos de la investigación, conservación, restauración, didáctica y difusión; para cumplir con los objetivos marcados y garantizar una correcta gestión de la fortificación”</i>
Castell de Cocentaina	Cultura	No	-	<i>“Son instrumentos necesarios. Se está en proceso de elaborar un instrumento de gestión genérico”</i>	-
Castell de Monòver	Cultura	No	-	-	-
Castell de Penella	Cultura	No	-	<i>“Son instrumentos necesarios. Se está en proceso de elaborar un instrumento de gestión genérico”</i>	-

Castillo de Sax	Cultura	Sí. Plan director	<p><i>“En el año 2011 fue entregado por la Universidad de Alicante al Ayuntamiento, pero éste no lo ha tramitado. La causa se encuentra en el cambio de gobierno local que paralizó todos los proyectos del anterior equipo. Además, también ha influido la crisis”</i></p>	<p><i>“Si estuviera caducado, se le comunicaría al concejal correspondiente la necesidad de renovarlo”</i></p>	<p><i>Incluye “un plan de usos común para los aspectos medioambientales (...) y para los aspectos históricos y para los usos sociales que revierten sobre la Peña (montaña sobre la que se asienta el castillo). (...) se procedió a una identificación y catalogación de los aspectos medioambientales y del patrimonio cultural, trazando un perímetro mayor (...). Al mismo tiempo (...) se establecieron hasta seis zonas con usos específicos permitidos, y prohibidos o condicionados. Se elaboraron programas de aprovechamiento medioambiental, cultural, científico y social y turísticos; gestionados desde un Plan de Uso Público integral”</i></p>
-----------------	---------	-------------------	---	--	--

CASTILLOS	CARACTERÍSTICAS				
	Equipo interdisciplinar	Redactores	Fuentes de financiación	Puntos fuertes	Puntos débiles
Castell d’Ambra	-	-	No dispone de fuentes de financiación, ni de recursos económicos propios	<i>“Su ocupación por parte de dos culturas: la andalusina y la cristiana”</i>	<i>“Estado de conservación, porque tuvo una vida corta –50 años– que no ha favorecido su conservación”</i>

Castell de Castalla	Sí. Formado por 22 investigadores, técnicos y profesionales del patrimonio cultural	Sí, aunque no han participado todos los miembros. Sólo la parte directiva: Juan Antonio Mira Rico (técnico en patrimonio cultural); Màrius Bevià i Garcia (arquitecto especialista en patrimonio cultural); y José Ramón Ortega Pérez (ARPA Patrimonio S.L.); fueron los redactores del mismo	Subvención de organismos públicos	<p>“Su buen estado de conservación –fue completamente restaurado entre los años 2003 y 2006–</p> <p>---</p> <p>“Generación constante de información que enriquece el producto turístico-cultural”</p>	<p>“No se encuentra musealizado, por lo que el visitante se encuentra ante un gran continente sin contenido”</p> <p>---</p> <p>“Mala accesibilidad condicionada por la ubicación del castillo, en un promontorio a 780 m sobre el nivel del mar; y por su configuración interna: escaleras estrechas, peldaños elevados, etc.”</p>
Castell de Cocentaina	-	-	No dispone de fuentes de financiación, ni de recursos económicos propios	<p>“Tipología constructiva: torre del homenaje singular</p> <p>---</p> <p>Historia: espacio ocupado desde la época musulmana”</p> <p>---</p> <p>“Símbolo de Cocentaina: la población se identifica con él”</p>	<p>“Falta gestionar las visitas turísticas. Turismo realiza actuaciones en las cuales no participa Cultura”</p>
Castell de Monòver	-	-	No dispone de fuentes de financiación, ni de recursos económicos propios	<p>“Su posición estratégica y su historia”</p>	<p>“Su estado de conservación. Es malo y ha provocado, prácticamente, su desaparición”</p>

Castell de Penella	-	-	No dispone de fuentes de financiación, ni de recursos económicos propios	<p>“Tipología constructiva: torre del homenaje singular”</p> <p>---</p> <p>“Historia: fue construido por los primeros pobladores cristianos de Cocentaina”</p>	<p>“Necesita protección perimetral contra el vandalismo”</p> <p>falta”</p> <p>---</p> <p>“Gestionar las visitas turísticas. Turismo realiza actuaciones en las cuales no participa Cultura”</p>
Castillo de Sax	No	Gabino Ponce Herrero, Catedrático de Geografía en la Universidad de Alicante, fue el director de los trabajos	Subvención de organismos públicos	<p>“Emplazamiento estratégico en lo alto de un cerro, junto a la A-31”</p> <p>---</p> <p>“La Torre del Homenaje presenta elementos arquitectónicos y artísticos singulares de tipo heráldico”</p>	<p>“Ausencia de infraestructura básica: área de acogida con baño, máquinas, etc.”</p> <p>---</p> <p>“Falta de limpieza y mantenimiento”</p>

CASTILLOS	CARACTERÍSTICAS				
	Estudios evaluativos	C. de los estudios evaluativos	Nº de visitantes	Meses de mayor afluencia	Meses de menor afluencia
Castell d'Ambra	“No se realizan porque el Castell d'Ambra no se gestiona”	-	-	-	-

Castell de Castalla	No. Porque las malas relaciones con el área de Turismo no permitían llevar a cabo una actuación de semejantes características	-	Para el año 2011 fueron 1.120. <i>“Pero hay que tener en cuenta que el castillo estuvo cerrado parte del mes de mayo, los meses de junio y julio y la primera quincena del mes de agosto, por los actos vandálicos que se produjeron en su interior el mes de mayo”</i>	Noviembre: 157 visitantes Octubre: 146 visitantes Abril: 129 visitantes	Enero: 101 visitantes Agosto: 72 visitantes Septiembre: 47 visitantes
Castell de Cocentaina	Sí. Desde el año 2012 cuando se realizan actividades puntuales	-	Para el año 2012 fueron 1.295 visitantes en las jornadas de puertas abiertas	Marzo, abril y mayo. Pero no hay cifras al respecto	Julio, agosto, diciembre o enero. Pero no hay cifras al respecto
Castell de Monòver	No, porque el Castell de Monòver no se gestiona	-	-	-	-
Castell de Penella	No, por falta de personal	-	-	-	-
Castillo de Sax	Sí. Desde el año 2012, pero no son regulares	<i>“Encuestas anónimas para conocer la opinión de la gente. Son útiles porque (los visitantes) hacen sugerencias para mejorar el servicio de visitas y la gestión, en sentido amplio”</i>	Para el año 2012 fueron 1.391	Enero: 195 visitantes Marzo: 192 visitantes Abril: 160 visitantes	Agosto: 26 visitantes Mayo: 40 visitantes Julio: 56 visitantes

CASTILLOS	CARACTERÍSTICAS				
	Lugar de procedencia de los visitantes	Horario de visitas continuo	Tipos de visita	Formación de las personas que realizan las visitas	Módulos interactivos de las visitas autoguiadas
Castell d'Ambra	-	-	<i>"No se realizan visitas porque no está abierto al público como bien visitable (salvo visitas puntuales, sin fecha fija, con motivo de cursos, jornadas, etc.)"</i>	-	-
Castell de Castalla	Provincial (incluyendo en esta categoría los visitantes locales y comarcales)	Sí	Guiadas	Grado en Turismo	-
Castell de Cocentaina	Local	<i>"No por falta personal"</i>	Autoguiadas	-	Audioguías y paneles explicativos
Castell de Monòver	-	-	-	-	-
Castell de Penella	-	<i>"No, por falta de personal y de tiempo"</i>	-	-	-

Castillo de Sax	Provincial (incluyendo en esta categoría los visitantes locales y comarcales)	No. <i>“Sólo se abre los domingos a las 10:30 horas, pero si nadie ha concertado la visita, no se abre. De lunes a sábado, o domingo por la tarde, la gente puede solicitar la llave y realizar una visita autoguiada”</i>	Autoguiadas y guiadas	Licenciaturas en Geografía e Historia e Historia	Paneles explicativos y códigos QR para dispositivos electrónicos móviles
-----------------	---	--	-----------------------	--	--

Figuras 8-11. Respuestas a las preguntas planteadas.

Este bloque es, sin duda, el más complejo tanto por el número de preguntas como por la cantidad de respuestas asociadas a las mismas. Su análisis ha servido para comprender cómo se gestionan, o no se gestionan, los castillos analizados. A partir de los datos disponibles en las figuras 8-11, se ha llegado a las siguientes conclusiones:

- **Figura 8**

- De las 6 fortificaciones analizadas, 5 (Ambra, Cocentaina, Monòver, Penella y Sax) dependen de las Concejalías de Cultura de sus respectivos ayuntamientos. Sólo 1, Castalla, su castillo depende de una concejalía centrada, exclusivamente, en el patrimonio cultural.
- Sólo 2 de las fortificaciones (Castalla y Sax) cuentan con instrumentos de gestión. En el caso de Castalla, un plan de gestión que se inició en el año 2009 y finalizará en el año 2013. Del mismo destaca, según las palabras de la persona entrevistada, que *“Recoge las actuaciones a desarrollar, entre los años 2009 y 2013, en los campos de la investigación,*

conservación, restauración, didáctica y difusión; para cumplir con los objetivos marcados y garantizar una correcta gestión de la fortificación". El mismo informante apuesta por su renovación, porque *"(...) es un instrumento fundamental para gestionar el castillo"*. Además, no *"(...) descarta la redacción de un documento más complejo del tipo plan director (...)"*. Por su parte, Sax posee un plan director. Como explica el entrevistado, *"En el año 2011 fue entregado por la Universidad de Alicante al Ayuntamiento, pero éste no lo ha tramitado. La causa se encuentra en el cambio de gobierno local que paralizó todos los proyectos del anterior equipo. Además, también ha influido la crisis"*. Sin lugar a dudas se trata de una situación extraña, porque no tiene ningún sentido dejar de lado semejante instrumento de gestión, beneficioso para el castillo y que habrá tenido su coste económico; por razones meramente políticas. En cuanto a su aplicación, está claro que ya ha pasado la época de las "actuaciones faraónicas", pero el plan director se puede implementar de manera progresiva, para que su impacto económico no sea negativo. Este plan incluye *"un plan de usos común para los aspectos medioambientales (...) y para los aspectos históricos y para los usos sociales que revierten sobre la Peña (montaña sobre la que se asienta el castillo). (...) se procedió a una identificación y catalogación de los aspectos medioambientales y del patrimonio cultural, trazando un perímetro mayor (...). Al mismo tiempo (...) se establecieron hasta seis zonas con usos específicos permitidos, y prohibidos o condicionados. Se elaboraron programas de aprovechamiento medioambiental, cultural, científico y social y turísticos; gestionados desde un Plan de Uso Público integral"*. Sobre su renovación, las otras dos personas entrevistadas señalan que *"Si estuviera caducado, se le comunicaría al concejal correspondiente la necesidad de renovarlo"*. Este aspecto es de sumo interés porque, aunque el plan director no se utilice, reconocen su necesidad en la gestión del castillo.

- En el caso de las fortificaciones de Cocentaina y Penella, a pesar de no contar con instrumentos de gestión, la persona responsable de su gestión señala, para ambos castillos, que *“Son instrumentos necesarios (y que) se está en proceso de elaborar un instrumento de gestión genérico”*.
- En las fortificaciones de Ambra y Monòver, al no gestionarse, los respectivos ayuntamientos no se han planteado, de momento, contar con instrumentos de dicha índole.

- **Figura 9**

- Sólo 1 de las fortificaciones analizadas, Castalla, cuenta con un equipo interdisciplinar formado por 22 investigadores, técnicos y profesionales del patrimonio cultural, del ámbito público y privado, que participa en su gestión. Se trata de algo comprensible en Ambra y Monòver, pero llama poderosamente la atención en Cocentaina, Penella y Sax. En estos castillos se llevan a cabo actuaciones, por lo que no deja de ser extraño que no haya un equipo que se encargue de la planificación, coordinación y ejecución de las mismas.
- De las dos fortificaciones que cuentan con instrumentos de gestión, el de Castalla ha sido redactado por miembros del equipo de gestión, bajo la dirección y coordinación del Servei Municipal de Patrimoni Cultural de Castalla. En el caso de Sax, su plan director fue redactado por un equipo interdisciplinar de la Universidad de Alicante.
- Las fuentes de financiación son similares en todos los casos. De los castillos gestionados, sólo Castalla y Sax cuentan con subvenciones específicas de organismos públicos (Ayuntamientos), aunque las diferencias de presupuesto son importantes. Castalla cuenta con un presupuesto de 32.450 €, mientras que el presupuesto de Sax es de 1.000 €. Esta situación limita, claramente, la posibilidad de llevar a cabo actuaciones en la fortificación. Los castillos no gestionados –Ambra y Monòver–, presentan la misma situación que los gestionados de Cocentaina

y Penella: no disponen de fuentes de financiación, ni de recursos económicos propios. No obstante, en Cocentaina sí que se llevan a cabo actuaciones, por lo que en momentos determinados cuenta con financiación, aunque sea puntual.

- Sobre los puntos fuertes y débiles, todas las fortificaciones presentan variedad de ellos. Los primeros se basan en la importancia histórica, el buen estado de conservación, la presencia de destacados elementos arquitectónicos, la ubicación estratégica y la importancia para la comunidad en la que se encuentran. Los segundos versan sobre el mal estado de conservación, la falta de musealización, la mala accesibilidad, la necesidad de mejorar su protección frente al vandalismo, la ausencia de infraestructuras básicas, la falta de limpieza y mantenimiento y la mala coordinación con Turismo (fig. 12). De todos ellos se quiere resaltar tres. En primer lugar, la mala accesibilidad es un problema que va ligado a la propia configuración de los castillos. Las fortificaciones no fueron diseñadas para recibir visitantes, por lo que muchas veces carecen o incumplen la normativa en materia de accesibilidad. Un buen ejemplo de ello es Castalla. Para acceder al castillo hay que salvar pendientes pronunciadas, y la circulación por su interior no es la mejor por las rampas, escaleras estrechas, etc. Otro punto débil que llama la atención, en Cocentaina, es la falta de coordinación entre las áreas de Cultura y Turismo. Esta descoordinación se traduce, en palabras de la persona entrevistada en “(...) *actuaciones en las cuales no participa Cultura*”. Esta situación también se produjo, hasta el año 2012, en Castalla. En lugar de sumar, se desata una lucha feroz a la hora de realizar actuaciones en el castillo, cosa que afecta negativamente a la gestión del mismo.

CASTILLOS	CARACTERÍSTICAS	
	Puntos fuertes	Puntos débiles
Castell d'Ambra	<i>"Su ocupación por parte de dos culturas: la andalusina y la cristiana"</i>	<i>"Estado de conservación, porque tuvo una vida corta –50 años– que no ha favorecido su conservación"</i>
Castell de Castalla	<i>"Su buen estado de conservación – fue completamente restaurado entre los años 2003 y 2006–"</i> --- <i>"La generación constante de información que enriquece el producto turístico-cultural"</i>	<i>"No se encuentra musealizado, por lo que el visitante se encuentra ante un gran continente sin contenido"</i> --- <i>"La mala accesibilidad condicionada por la ubicación del castillo, en un promontorio a 780 m sobre el nivel del mar; y por su configuración interna: escaleras estrechas, peldaños elevados, etc."</i>
Castell de Cocentaina	<i>"Tipología constructiva: torre del homenaje singular"</i> --- <i>"Historia: espacio ocupado desde la época musulmana"</i> --- <i>"Símbolo de Cocentaina: la población se identifica con él"</i>	<i>"Falta gestionar las visitas turísticas. Turismo realiza actuaciones en las cuales no participa Cultura"</i>
Castell de Monòver	<i>"Su posición estratégica y su historia"</i>	<i>"Su estado de conservación. Es malo y ha provocado, prácticamente, su desaparición"</i>
Castell de Penella	<i>"Tipología constructiva: torre del homenaje singular Historia: fue construido por los primeros pobladores cristianos de Cocentaina"</i>	<i>"Necesita protección perimetral contra el vandalismo y su estado de conservación"</i> --- <i>"Falta gestionar las visitas turísticas. Turismo realiza actuaciones en las cuales no participa Cultura"</i>
Castillo de Sax	<i>"Emplazamiento estratégico en lo alto de un cerro, junto a la A-31"</i> --- <i>"La Torre del Homenaje presenta elementos arquitectónicos y artísticos singulares de tipo heráldico"</i>	<i>"Ausencia de infraestructura básica: área de acogida con baño, máquinas, etc."</i> --- <i>"Falta de limpieza y mantenimiento"</i>

Figura 12. Puntos fuertes y débiles de las fortificaciones analizadas.

- **Figura 10**

- De los 6 castillos gestionados sólo Cocentaina y Sax cuentan con estudios evaluativos puntuales, no regulares. Castalla no los poseía, en el marco temporal de estudio, por las malas relaciones que había con el área de Turismo. Este hecho impedía llevar a cabo estudios conjuntos de este estudio. La mejora de relaciones, a partir del año 2012, ha permitido implantar desde mayo de 2013 estudios evaluativos regulares. Penella carece de ellos por falta

- de personal que realice los estudios evaluativos, mientras que Ambra y Monòver no los poseen porque no se gestionan.
- En cuanto al número de visitantes, de las castillos gestionados, y no gestionados, que poseen datos, presentan cifras similares:
 - Castalla: 1.120 visitantes para el año 2011.
 - Cocentaina: 1.295 visitantes para el año 2012 (sólo en las jornadas de puertas abiertas).
 - Sax: 1.391 visitantes para el año 2012.
 - Los meses de mayor afluencia de visitantes en Castalla y Sax, los únicos entre los castillos gestionados y no gestionados que anotan el número de visitantes, son los siguientes:
 - Castalla: Noviembre, octubre y abril.
 - Sax: Enero, marzo y abril.
 - Los meses de menor afluencia de visitantes en Castalla y Sax, los únicos entre los castillos gestionados y no gestionados que anotan el número de visitantes, son los siguientes:
 - Castalla: Enero, agosto y septiembre.
 - Sax: Agosto, mayo y julio.

Figura 11

- De las fortificaciones gestionadas y de las que se poseen datos, en el caso de Castalla y Sax los visitantes proceden, en su mayor parte, del ámbito provincial (incluyendo éste los ámbitos local y comarcal). En Cocentaina, los visitantes a las jornadas de puertas abiertas proceden en su mayor parte de la propia Cocentaina.
- Sólo uno de los castillos, Castalla, cuenta con un horario de visitas continuo que para el presente año puede consultarse en www.turismocastalla.com. Del resto de fortificaciones gestionadas, Cocentaina y Penella no poseen horario continuo *“por falta de personal y de tiempo”*. De los que no poseen horario continuo, destacan Cocentaina y Sax, en las que todavía existe la práctica de dejar a la gente la llave para que las visite sin ningún tipo de supervisión.

- Sobre los tipos de visita, en los castillos en las que se realizan, Castalla, Cocentaina y Sax, están presentes los dos tipos: guiadas (Castalla y Sax) y autoguiadas (Cocentaina y Sax).
- La formación de las personas que realizan las visitas guiadas giran en torno al turismo (Castalla) y la Geografía e Historia e Historia (Sax). En ambos casos se trata de perfiles clásicos a la hora de realizar el trabajo de guía cultural.
- Por último, los castillos que ofrecen la posibilidad de realizar visitas autoguiadas, poseen los siguientes módulos interactivos: Cocentaina, audioguías y paneles explicativos; y Sax, paneles explicativos con códigos QR para dispositivos electrónicos móviles.

V.3. Bloque 3. Datos de gestión: investigación (fig. 13)

CASTILLOS	DATOS DE GESTIÓN: INVESTIGACIÓN			
	Actuaciones en los últimos diez años (2003-2012)	Tipos	Resultados	Realizar nuevas actuaciones
Castell d'Ambrà	No. Porque no se gestiona	-	-	No. Porque no se gestiona
Castell de Castalla	Sí. Estudio de los restos de madera, carbones y fauna del Castell de Castalla / Estudio de los materiales prehistóricos procedentes del Castell de Castalla	Histórica	Se han producido los resultados esperados porque se ha mejorado el conocimiento del castillo en cada uno de los aspectos estudiados	Sí. Continuar con el estudio de materiales inéditos
Castell de Cocentaina	Sí. Trabajos de investigación universitarios / Publicaciones especializadas	Otros	Se han producido los resultados esperados a tenor de los comentarios de los investigadores	Sí. Realizar una publicación científica
Castell de Monòver	No. Porque no se gestiona	-	-	No. Porque no se gestiona
Castell de Penella	Sí. Excavación arqueológica / Investigación arquitectónica / Investigación documental	Histórica	Se han producido los resultados esperados porque se ha mejorado sustancialmente el conocimiento de la fortificación	Sí. Realizar una publicación científica

Castillo de Sax	Sí. Excavación arqueológica / Artículos para seminarios y congresos científicos	Histórica / Otros	Se han producido los resultados esperados porque han permitido conocer mejor la configuración del castillo, así como ayudar a su difusión	No. Por falta de tiempo – de los gestores– y de recursos económicos
-----------------	---	-------------------	---	---

Figura 13. Datos de investigación en los castillos analizados.

- De las cuatro fortificaciones gestionadas, en todas ellas se han realizado actuaciones de investigación en el periodo comprendido entre los años 2003 y 2012. En Castalla en los años 2010 y 2011, en Sax en el año 201, mientras que en Cocentaina y Penella no se conocen los años exactos.
- Hay un predominio de las actuaciones de investigación de tipo histórico, comprendiendo esta categoría los estudios arqueológicos, arquitectónicos, documentales, etc. Le siguen otras más genéricas, englobadas bajo la categoría otros, que incluyen publicaciones o la presentación de trabajos en seminarios científicos.
- En todos los castillos los resultados de las actuaciones de investigación han sido los esperados, porque han permitido, entre otras cuestiones, mejorar el conocimiento que se tenía de ellos antes de llevar dichas intervenciones a cabo.
- Sólo en tres casos, Castalla, Cocentaina y Penella, la intención es continuar con las actuaciones de investigación. En Castalla, estudiando objetos arqueológicos todavía inéditos y en Cocentaina y Penella, realizando sendas publicaciones sobre las fortificaciones. En el caso del Castillo de Sax, no está previsto llevar a cabo ninguna intervención de este tipo por falta de tiempo y, sobre todo, de recursos económicos.

V.4. Bloque 4. Datos de gestión: conservación (fig. 14)

CASTILLOS	DATOS DE GESTIÓN: CONSERVACIÓN			
	Actuaciones en los últimos diez años (2003-2012)	Tipos	Resultados	Realizar nuevas actuaciones
Castell d'Ambrà	No. Porque no se gestiona	-	-	No. Porque no se gestiona

Castell de Castalla	Sí. Conservación de los restos materiales / Limpieza / Pintado de puertas y pasamanos / Reposición de luminarias / Eliminación de malas hierbas y mantenimiento de la jardinería / Reparación de cerraduras / Tensado del cable de acero de los quitamiedos	Conservación	Se han producido los resultados esperados porque se ha podido mantener en buen estado el castillo	Sí. Continuar conservando los restos materiales para que la degradación no vaya a más / Mantener limpio el recinto / Reponer los elementos dañados
Castell de Cocentaina	Sí. Limpieza / Reposición de luminarias	Conservación	Se han producido los resultados esperados porque se ha podido mantener en buen estado el castillo	No. Porque los problemas graves se han solucionado
Castell de Monòver	No. Porque no se gestiona	-	-	No. Porque no se gestiona
Castell de Penella	Sí. Limpieza / Reposición de luminarias	Conservación	Se han producido los resultados esperados porque se ha podido mantener en buen estado el castillo	No. Porque los problemas graves se han solucionado
Castillo de Sax	Sí. Reparación de cerraduras / Eliminación de las malas hierbas / Recambio de banderas	Mantenimiento	Se han producido los resultados esperados porque estas actuaciones son positivas	No. Porque todo se encuentra en perfecto estado

Figura 14. Datos de conservación en los castillos analizados.

- De las cuatro fortificaciones gestionadas, en todas se han realizado actuaciones de conservación en el periodo comprendido entre los años 2003 y 2012.
- En todos los casos, las actuaciones de conservación ejecutados comprenden el mantenimiento de diferentes elementos de los castillos (limpieza, jardinería, puertas, luces, etc.); así como la intervención en los propios restos materiales (muros, murallas, etc.)
- En todos los castillos se han producido los resultados esperados, porque se han podido mantener en buen estado.

- Sólo en un caso, Castalla, se piensa continuar con dichos trabajos. En el resto no, porque, según las personas entrevistadas, los problemas graves se han solucionado.

V.5. Bloque 5. Datos de gestión: restauración (fig. 15)

CASTILLOS	DATOS DE GESTIÓN: RESTAURACIÓN			
	Actuaciones en los últimos diez años (2003-2012)	Tipos	Resultados	Realizar nuevas actuaciones
Castell d'Ambra	No. Porque no se gestiona	-	-	No. Porque no se gestiona
Castell de Castalla	Sí. Restauración completa de la fortificación: Palau, Pati d'Armes y Torre Grossa	Restauración	Se han producido los resultados esperados porque se ha frenado el deterioro del castillo, se ha mejorado su estado de conservación y se ha facilitado su conversión en producto turístico-cultural	No. Porque el castillo ha sido restaurado recientemente
Castell de Cocentaina	No	-	-	No. Porque la parte más importante del castillo está recuperada
Castell de Monòver	No. Porque no se gestiona	-	-	No. Porque no se gestiona
Castell de Penella	Sí. Restauración estructural / Mejora del acceso	Restauración	Se han producido los resultados esperados porque se ha evitado la desaparición del castillo	No. Porque el castillo ha sido restaurado recientemente
Castillo de Sax	No	-	-	Sí. Proponer al concejal responsable la restauración del techo contemporáneo de la torre almohade

Figura 15. Datos de restauración en los castillos analizados.

- De las cuatro fortificaciones gestionadas, sólo en Castalla y Penella se han ejecutado actuaciones de restauración en el periodo comprendido entre los años 2003 y 2012.

- En Castalla se procedió a su restauración completa, mientras que en Penella se llevó a cabo una restauración parcial o estructural, así como una mejora del acceso.
- Tanto en Castalla como en Penella se han producido los resultados esperados. En Castalla porque se ha frenado su deterioro, se ha mejorado su estado de conservación y se ha facilitado su conversión en producto turístico-cultural. Y en Penella porque se ha evitado su desaparición.
- Sólo en un caso, Sax, que no ha llevado a cabo ninguna actuación de restauración se quiere llevar a cabo una de semejantes características. En Castalla y Penella no porque han sido restaurados recientemente, entre los años 2003-2006 y 2009, respectivamente. Y en Cocentaina tampoco, porque la parte principal del castillo se encuentra restaurada.

V.6. Bloque 6. Datos de gestión: didáctica y/o difusión (fig. 16)

CASTI- LLOS	DATOS DE GESTIÓN: DIDÁCTICA Y/O DIFUSIÓN						
	Actuaciones en los últimos diez años (2003-2012)	Tipos	Resultados	Realizar nuevas actuaciones	Musealización	Ti-po	Mejor modelo
Castell d'Am-bra	Sí. Visitas guiadas puntuales	Didáctica y/o difusión	Sí. <i>“Porque ha servido para que la gente lo conozca y comprenda mejor”</i>	Sí. Visitas guiadas puntuales	No. Porque no se gestiona	-	-

Castell de Castalla	Sí. Visitas guiadas regulares / Señalización patrimonial / Publicaciones / Conferencias / Colaboración con los centros educativos locales / Presencia en las redes sociales / Talleres didácticos arqueológicos y astronómicos	Didáctica y/o difusión	Sí. <i>“Porque han permitido que la sociedad conozca mejor el castillo y la historia que lo envuelve de una manera totalmente a las visitas guiadas. En el caso de los talleres didácticos, se promovió la participación activa de los visitantes”</i>	Sí. Visitas guiadas regulares / Publicaciones / Conferencias / Colaboración con los centros educativos locales / Presencia en las redes sociales / Talleres didácticos arqueológicos	No. <i>“Porque para realizarla con garantías es necesario estudiar objetos y aspectos que todavía no lo han sido. Además, la actual situación económica hace difícil su musealización, al menos a corto plazo”</i>	-	Interactiva y didáctica. <i>“Porque favorece la participación activa del visitante, es accesible para todos, mucho más didáctica, aunque no por ello menos rigurosa, y emplea más recursos que los objetos expuestos para dar a conocer los contenidos. Además, favorece el disfrute y el aprendizaje de la gente fuera de las aulas”</i>
Castell de Cocentaina	Sí. Jornadas de puertas abiertas / Musealización	Didáctica y/o difusión	Sí. <i>“Porque ha habido mucha afluencia de gente y los visitantes han pedido que se hagan más actividades de este tipo”</i>	Sí. Visitas guiadas regulares y publicaciones divulgativas	Sí. Se musealizó en el año 2008. Musealización completa	Tradicional. <i>“Porque el régimen de visitas, sin control, no aconseja otro tipo”</i>	Interactiva y didáctica y tradicional. <i>“Porque hay público que tiene bastante con una exposición interactiva y otros piden más información (técnica, etc.), que la interactiva no cubre”</i>

Castell de Monòver	No	-	-	-	No. "Porque si no se gestiona difícilmente se podrá musealizar"	-	-
Castell de Penella	Sí. Musealización	Didáctica y/o difusión	Sí. "Porque ayudan a conocer mejor el castillo"	Sí. Publicaciones divulgativas	Sí. Se musealizó en el año 2008. Musealización completa	Tradicional. "Porque el régimen de visitas, sin control, no aconseja otro tipo"	Interactiva y didáctica y tradicional. "Porque hay público que tiene bastante con una exposición interactiva y otros piden más información (técnica, etc.), que la interactiva no cubre"

Castillo de Sax	Sí. Visitas guiadas regulares / Elaboración de fichas didácticas para los escolares / Jornadas de puertas abiertas / Musealización	Didáctica y/o difusión	Sí. <i>“Porque han ayudado a difundir y conocer el patrimonio cultural de Sax, concretamente el castillo”</i>	Sí. Continuar con las visitas guiadas regulares y realizar visitas teatralizadas	Sí. Se musealizó entre los años 2010 y 2012. Musealización parcial. <i>“Se aprovecharon materiales de otras exposiciones para dejarlos en el castillo. La musealización no trata exclusivamente del castillo”. “No se piensa realizarla completa por la situación económica actual”</i>	Tradicional. <i>“Porque se aprovecharon los materiales de otras exposiciones y éstos son tradicionales”</i>	Interactiva y didáctica. <i>“Porque participando activamente se aprende mucho mejor que sin participar activamente”</i>
-----------------	--	------------------------	---	--	---	---	---

Figura 16. Datos de didáctica y/o difusión en los castillos analizados.

- En los cuatro castillos gestionados se han ejecutado, y/o ejecutan, actividades de este tipo. Hay fortificaciones con una enorme actividad, como Castalla y Sax, en las que se realizan, entre otras, visitas guiadas regulares, publicaciones, conferencias, colaboración con los centros educativos locales, talleres didácticos, jornadas de puertas abiertas y se encuentran musealizadas. Otras fortificaciones, Cocentaina y Penella, presentan, en cambio, una menor actividad. Ésta se centra en jornadas de puertas abiertas (Cocentaina) y la musealización (Cocentaina y Penella). De las dos fortificaciones no gestionadas, Ambra y Monòver,

en la primera de ellas se han llevado a cabo actividades de difusión y/o didáctica, consistentes en visitas guiadas puntuales.

- En todos los castillos en los que se han llevado actuaciones, gestionados o no gestionados, se han producido los resultados esperados. Todos coinciden, en líneas generales, en que este tipo de actividades ayudan a conocer y difundir mejor el castillo.
- Salvo en el caso de Monòver, en el resto de fortificaciones se apuesta por la realización de nuevas actuaciones de estas características. Visitas puntuales, en Ambra; visitas guiadas regulares, publicaciones, conferencias, colaboración con los centros educativos locales, presencia en las redes sociales y talleres didácticos arqueológicos, en Castalla; visitas guiadas regulares y publicaciones divulgativas, en Cocentaina; publicaciones divulgativas en Penella; y continuar con las visitas guiadas regulares y realizar visitas teatralizadas, en Sax.
- Los castillos no gestionados no se encuentran musealizados. De los gestionados, sólo Cocentaina (2008), Penella (2008) y Sax (2010-2012) lo están. En los dos primeros casos es completa, mientras que en el tercero es parcial.
- De los castillos musealizados, Cocentaina, Penella y Sax, todos presentan una musealización tradicional. En los dos primeros casos porque al visitarse libremente, sin presencia de ningún conserje o personal del Ayuntamiento de Cocentiana, *“no (se) aconseja otro tipo (de musealización)”*. En el caso de Sax, *“porque se aprovecharon los materiales de otras exposiciones y éstos son tradicionales”*.
- En los castillos gestionados, Castalla, Cocentiana, Penella y Monòver, los técnicos entrevistados optarían por los siguientes tipos de musealización. En Castalla y Sax por una musealización interactiva y didáctica, mientras que en Cocentaina y Penella mezclarían ambas.

VI. CONCLUSIONES

Este estudio ha permitido conocer el modelo de gestión patrimonial de los castillos de la provincia de Alicante, situados en poblaciones de entre 10.001 y 15.000 habitantes, y de titularidad y gestión pública. Un trabajo que,

desde el punto de vista de la investigación académica, es inédito, al menos en el contexto de la provincia de Alicante; y complejo, por las múltiples variables que intervienen a la hora de gestionar una fortificación.

Teniendo en cuenta lo señalado en el párrafo anterior, las principales conclusiones del trabajo son las siguientes:

1. Se ha alcanzado el objetivo general del trabajo:
 - a. Conocer la gestión que los municipios realizan de las fortificaciones objeto de estudio:
 - Los municipios de Castalla (Castell de Castalla), Cocentaina (Castell de Cocentaina y Castell de Penella) y Sax (Castillo de Sax); gestionan sus fortificaciones. En cambio, los municipios de Pego (Castell d'Ambra) y Monòver (Castell de Monòver), no los gestionan. Cuando se habla de no gestión, esta se circunscribe al periodo comprendido entre los años 2003 y 2012, marco temporal de este estudio. Por lo tanto, puede que anteriormente los castillos se gestionasen, o que se gestionen en el futuro. No obstante, que el Castell d'Ambra y el Castell de Monòver no se gestionen, no deja de ser, cuanto menos, sorprendente. Si bien es cierto que la administración local no se encuentra ahora en su mejor momento, y que el patrimonio cultural se relegó a un segundo, tercer o cuarto plano en épocas de bonanza; el papel de los ayuntamientos es fundamental para que la gestión de los castillos sea efectiva. Así pues, en la medida de sus posibilidades, tienen la obligación de gestionar su patrimonio cultural y no dejarlo de lado. Un primer paso que, además, no tiene coste económico alguno es colaborar con otras administraciones públicas, caso de la Generalitat Valenciana, para que sus servicios técnicos ayuden a gestionar las fortificaciones. La colaboración también puede solicitarse a otros ayuntamientos que sí gestionan sus castillos. Lo más importante es tener presente que cualquier actuación, por pequeña y modesta

que sea, siempre es mejor que dejar en el abandono una parte tan significativa de nuestro patrimonio cultural, como son las fortificaciones.

2. Se han conseguido los objetivos específicos:

a. Conocer qué técnicos y qué instituciones municipales se encargan de gestionar los castillos analizados (concretamente los gestionados):

- Las fortificaciones de Castalla, Cocentaina y Penella están gestionadas por técnicos en patrimonio cultural que, además, cuentan con la formación idónea –máster en patrimonio cultural–, al menos *a priori*, para trabajar en el complejo campo de la gestión del patrimonio cultural. El Castillo de Sax, está gestionado por una auxiliar de cultura, un archivero y bibliotecario (ambos de manera continuada) y un profesor universitario (de manera puntual). La auxiliar y el profesor universitario también cuentan con sendos másteres en patrimonio cultural.
- Entre los gestores predominan los perfiles maduros sobre los jóvenes, que sólo están presentes en Castalla y Sax (auxiliar de cultura).
- Las fortificaciones gestionadas lo son por personas que poseen una licenciatura, entre otras titulaciones, coincidente: Geografía e Historia y/o Historia (denominación evolucionada de la primera). En ningún caso están presentes perfiles técnicos como el de los arquitectos.
- El Castell de Castalla depende de una concejalía encargada específicamente, del patrimonio cultural. Este hecho es, en principio, muy positivo pues contar con una concejalía especializada en el tema permite disponer de recursos destinados única y exclusivamente a la gestión del patrimonio cultural. El resto de fortificaciones, Ambra,

Cocentaina, Monòver, Penella y Sax, dependen de las concejalías de cultura de sus respectivos ayuntamientos.

b. Cómo gestionan las poblaciones de entre 10.001 y 15.000 habitantes de la provincia de Alicante las fortificaciones que dependen de ellas:

- Sólo 2 castillos (Castalla y Sax) cuentan con instrumentos de gestión. A pesar que éstos son la mejor herramienta para la gestión del patrimonio cultural. Pues, entre otras cuestiones, permiten diseñar estrategias de intervención, a corto, medio y largo plazo, basadas en criterios científicos, y que van más allá de los ciclos políticos (que tanto condicionan y daño hacen a la gestión del patrimonio cultural). No obstante el caso de Sax no deja de ser peculiar y es una muestra flagrante de la falta de eficacia de la administración local a la hora de gestionar el patrimonio cultural. Sobre todo si, como apunta el entrevistado, el plan director del Castillo de Sax no se pone en marcha por razones políticas. En este sentido, es necesario un cambio radical de mentalidad y un ejercicio de responsabilidad que se traduzca en la implementación del instrumento de gestión, independientemente del color político de sus promotores. El resto de castillos, gestionados o no gestionados, carecen de herramientas de gestión. Es esencial que todos ellos incorporen dichos instrumentos para empezar a gestionar las fortificaciones, en el caso de Ambra y Monòver, y/o optimizar dicha gestión, en el caso de Cocentaina y Penella.
- Sólo 1 de los castillos analizados, Castalla, cuenta con un equipo interdisciplinar formado por 22 investigadores, técnicos y profesionales del patrimonio cultural, del ámbito público y privado, que participa en su gestión. Se trata de algo comprensible en Ambra y Monòver, pero llama poderosamente la atención en Cocentaina, Penella y Sax.

En estos castillos se llevan a cabo actuaciones, por lo que no deja de ser extraño que no haya un equipo que se encargue de la planificación, coordinación y ejecución de las mismas. Si importante es contar con instrumentos de gestión, no lo es menos contar un equipo estable encargado de ponerlos en práctica. Sobre todo cuando se trata de temas como el patrimonio cultural que admiten disparidad de criterios y de opiniones a la hora de intervenir en el mismo.

- Los recursos económicos son, sin lugar a dudas, una de las diferencias más notables entre los castillos gestionados (Ambra y Monòver al no gestionarse no cuentan con recursos de este tipo). Sólo Castalla y Sax cuentan con subvenciones específicas de organismos públicos (Ayuntamientos), aunque las diferencias de presupuesto son importantes. Castalla cuenta con un presupuesto de 32.450 €, mientras que el presupuesto de Sax es de 1.000 €. Esta situación limita, claramente, la posibilidad de llevar a cabo actuaciones en la fortificación. Además, lleva a plantearse la siguiente pregunta ¿cómo es posible que el atractivo patrimonial y turístico más destacado de Sax sólo cuente con 1.000 € para realizar intervenciones? Está claro que la importancia histórica y patrimonial del castillo no se ve correspondida con un aporte económico acorde. Los castillos de Cocentaina y Penella tampoco disponen de fuentes de financiación, ni de recursos económicos propios. No obstante, en Cocentaina sí que se llevan a cabo actuaciones, por lo que en momentos determinados cuenta con financiación puntual.
- Independientemente de estar, o no, gestionadas, los castillos analizados presentan puntos fuertes y débiles como bien puede verse en la figura 12²⁸. De todos ellos

²⁸ Ver página 75.

hay un punto débil que se quiere destacar. Se trata del “conflicto” que se produce entre las áreas de Cultura y Turismo de Cocentaina, a la hora de gestionar los castillos de Cocentaina y Penella. Esta lucha enconada, que se reproduce en otros muchos lugares, demuestra una falta de coordinación municipal que, sin lugar a dudas, resta eficacia a la hora de gestionar dichas fortificaciones.

- Destaca la ausencia, entre los castillos gestionados, de estudios evaluativos regulares para el periodo de estudio (Castalla cuenta con ellos desde mayo de 2013) (ver fig. 10²⁹). Esta situación ha impedido, o impide, conocer, por ejemplo, la valoración de la gente sobre la gestión que se lleva a cabo, qué aspectos es necesario mejorar y cuáles conviene potenciar.
- Los castillos gestionados, con registro de los visitantes que reciben, presentan cifras similares (Castalla, 1.120 visitantes para parte del año 2011; Cocentaina: 1.295 visitantes para el año 2012 –sólo en las jornadas de puertas abiertas–; y Sax, 1.391 visitantes para el año 2012). En cambio las diferencias son palpables en los meses de visita. La mayor afluencia se produjo, en el Castell de Castalla, los meses de noviembre, octubre y abril; mientras que en el Castillo de Sax tuvo lugar en los meses de enero, marzo y abril. Los meses de menor afluencia, en el Castell de Castalla, se produjo los meses de enero, agosto y septiembre; mientras que en el Castillo de Sax tuvo lugar en los meses de agosto, mayo y julio. En el caso de Castalla y Sax los visitantes proceden, en su mayor parte, del ámbito provincial (incluyendo éste los ámbitos local y comarcal). En Cocentaina, los visitantes a las jornadas de puertas abiertas proceden en su mayor parte de la propia Cocentaina. Las cifras que presentan

²⁹ Ver páginas 68 y 69.

Sax y Cocentaina pueden considerarse elevadas, pues estos castillos no presentan, al contrario que Castalla, un horario de visitas continuo. Cocentaina no lo posee, según la persona entrevistada *“por falta de personal y de tiempo”*. Un remedio a esta situación, si no se quiere contratar a una empresa externa que realice el servicio, pasa por colaborar estrechamente con el área de Turismo. Más sorprendente es, todavía, los casos de Sax y Cocentaina. En ambas fortificaciones todavía existe la práctica de dejar a la gente la llave para que las visiten sin ningún tipo de supervisión. Esta manera de actuar poco tiene que ver con la gestión profesional del patrimonio cultural y más con el voluntarismo y amateurismo que, tradicionalmente, ha caracterizado a todo lo relacionado con el patrimonio cultural.

- Los tipos de visita que se llevan a cabo son las visitas guiadas (Castalla y Sax) y autoguiadas (Cocentaina y Sax). En el caso de las visitas guiadas, la formación de las personas que las realizan gira en torno al Turismo (Castalla) y la Geografía e Historia e Historia (Sax). En ambos casos, se trata de perfiles clásicos a la hora de realizar el trabajo de guía cultural. Las fortificaciones que pueden visitarse mediante visitas autoguiadas, poseen los siguientes módulos didácticos interactivos: Cocentaina, audioguías y paneles explicativos; y Sax, paneles explicativos con códigos QR para dispositivos electrónicos móviles.

c. Identificar las semejanzas y diferencias de gestión que hay entre los distintos castillos de estudio:

- Los datos desgranados en el objetivo b, permiten ver de manera sencilla algunas de las semejanzas y diferencias de gestión que hay entre los castillos analizados, sintetizadas en la figura 17.

CASTILLOS ANALIZADOS	
SEMEJANZAS	DIFERENCIAS
Los gestores presentan perfiles de edad (maduro y joven); y académicos similares (licenciaturas en Geografía e Historia y/o Historia y posgrados en gestión del patrimonio cultural)	Sólo dos de los gestores –Castalla, Cocentaina y Penella–, trabajan como técnicos en patrimonio cultural. El resto presentan un perfil profesional heterogéneo
Las fortificaciones dependen de las concejalías de cultura. La excepción es el Castell de Castalla que depende de la Concejalía de Patrimonio Cultural	
Inexistencia de un horario de visitas continuo (a excepción del Castell de Castalla)	No todos los castillos cuentan con recursos económicos regulares, fundamentales para poder gestionar. El Castell de Castalla cuenta con una cantidad económica que permite realizar actuaciones. En el Castillo de Sax la asignación económica es tan insignificante que no permite hacer nada. En el resto de fortificaciones carecen de recursos económicos para poder llevar a cabo actuaciones
Los castillos con registro estadístico, Castalla y Sax, presentan un número de visitantes similar. En ambos casos la mayoría de los visitantes proceden de la provincia de Alicante	
Ausencia de estudios evaluativos regulares a excepción del Castell de Castalla (mayo de 2013)	Las fortificaciones con registro estadístico, Castalla y Sax, presentan diferencias a la hora de ser visitadas. Y todo ello a pesar de su proximidad geográfica (17 km)
Las personas que realizan las visitas guiadas presentan en las fortificaciones que incluyen este servicio –Castalla y Sax–, cuentan con el mismo perfil académico (licenciaturas en Geografía e Historia y/o Historia y grado en Turismo)	
Las visitas autoguiadas en los castillos de Cocentaina y Sax presentan un módulo didáctico interactivo idéntico: panel explicativo	
Las castillos carecen de instrumentos de gestión, salvo en el caso del Castell de Castalla porque Sax lo tiene y no lo aplica	Los pueden ser visitados de distintas maneras: a través de visitas guiadas o a través de visitas autoguiadas
Ausencia de un equipo interdisciplinar que participe y/o colabore en su gestión, a excepción del Castell de Castalla	

Figura 17. Semejanzas y diferencias de los castillos gestionados.

d. Saber qué actuaciones de investigación, conservación, restauración, didáctica y difusión, se realizan en las fortificaciones analizadas:

- **Investigación:** En los castillos de Castalla, Cocentaina, Penella y Sax se han llevado actuaciones de investigación entre los años 2003 y 2012. Se trata de un motor básico para ofrecer contenidos de calidad y diferenciados. En los tres primeros se pretende continuar con este tipo de actuaciones, mientras que en el caso del Castillo de Sax

no se llevarán a cabo por falta de tiempo, de los gestores, y recursos económicos.

- **Conservación:** En las fortificaciones de Castalla, Cocentaina, Penella y Sax, se han realizado actuaciones de este tipo entre los años 2003 y 2012. Sólo en el caso de Castalla se piensa continuar con los trabajos, porque en el resto los problemas graves se han solucionado. Este planteamiento obvia un aspecto fundamental: la degradación se produce de manera constante y lo mejor es intervenir con antelación para evitar que los problemas se agraven.
- **Restauración:** Este tipo de intervenciones sólo se han ejecutado, entre los años 2003 y 2012, en los castillos de Castalla y Penella. Sólo en un caso, Sax, que no ha llevado a cabo ninguna actuación de restauración, se quiere llevar a cabo una de semejantes características. En Castalla y Penella no, porque han sido restaurados recientemente, entre los años 2003-2006 y 2009, respectivamente. Y en Cocentaina tampoco, porque la parte principal del castillo se encuentra restaurada.
- **Didáctica y/o difusión:** En los cuatro castillos gestionados se han ejecutado, y/o ejecutan, actividades de este tipo. Hay fortificaciones con una enorme actividad, como Castalla y Sax, en las que se realizan, entre otras actividades, visitas guiadas regulares, publicaciones, conferencias, colaboración con los centros educativos locales, talleres didácticos, jornadas de puertas abiertas y se encuentran musealizadas. Otras fortificaciones, Cocentaina y Penella, presentan, en cambio, una menor actividad. Ésta se centra en jornadas de puertas abiertas (Cocentaina) y la musealización (Cocentaina y Penella). De las dos fortificaciones no gestionadas, Ambra y Monòver, en la primera de ellas se han llevado a cabo actividades de difusión y/o didáctica, consistentes en visitas guiadas

puntuales. Salvo en el caso de Monòver, en el resto de fortificaciones se apuesta por la realización de nuevas actuaciones de estas características. Visitas puntuales en Ambra; visitas guiadas regulares, publicaciones, conferencias, colaboración con los centros educativos locales, presencia en las redes sociales y talleres didácticos arqueológicos, en Castalla; visitas guiadas regulares y publicaciones divulgativas en Cocentaina; publicaciones divulgativas en Penella; y continuar con las visitas guiadas regulares y realizar visitas teatralizadas, en Sax.

Los castillos no gestionados no se encuentran musealizados. De los gestionados, sólo Cocentaina (2008), Penella (2008) y Sax (2010-2012) se encuentran musealizados. En los dos primeros casos es completa, mientras que en el tercero es parcial. De los castillos musealizados, Cocentaina, Penella y Sax, todos presentan una musealización tradicional. En los dos primeros casos porque al visitarse libremente, sin presencia de ningún conserje o personal del Ayuntamiento de Cocentiana, “*no (se) aconseja otro tipo (de musealización)*”. En el caso de Sax, “*porque se aprovecharon los materiales de otras exposiciones y éstos son tradicionales*”. En los castillos gestionados, Castalla, Cocentiana, Penella y Monòver, los técnicos entrevistados optarían por los siguientes tipos de musealización. En Castalla y Sax por una musealización interactiva y didáctica, mientras que en Cocentaina y Penella mezclarían ambas. En ambos casos, da la sensación que la gestora de ambas fortificaciones no considera la museografía como apta para el público más exigente, cuando es al contrario. Como la museografía tradicional, puede dar respuesta a las inquietudes de este tipo de público.

3. Se ha validado la hipótesis planteada en el punto II.5³⁰: *“La formación del personal técnico y las instituciones en las cuales desarrollan su trabajo, condicionan la gestión que realiza de los castillos”*. Como se ha demostrado a lo largo de las páginas precedentes, una formación orientada a la gestión del patrimonio cultural, permite gestionar desde un punto de vista científico, técnico y profesional. En este sentido, las únicas fortificaciones no gestionadas –Castell de d’Ambra y Castell de Monòver–; se encuentran situadas en municipios –Pego y Monòver, respectivamente–, cuyos ayuntamientos carecen de personal con este tipo de formación. Pero tampoco se puede olvidar el papel de las instituciones en las cuales desarrollan su trabajo. El apoyo de los ayuntamientos es fundamental, porque si no, por mucha formación que se tenga, poco se podrá hacer. En este sentido un buen ejemplo se encuentra en el Castillo de Sax, cuyo plan director no ha entrado en vigor, a pesar de estar redactado y finalizado, porque fue encargado por una corporación distinta a la actual. O los casos de las fortificaciones de Ambra y Monòver, en las que no se lleva a cabo ninguna actuación de gestión y, sencillamente, es como si no existiesen. En la cara opuesta se encuentra el Castell de Castalla, cuya combinación de personal técnico con la formación adecuada y el apoyo del gobierno local, está permitiendo gestionar la fortificación y llevar a cabo diversas actuaciones en la misma, con óptimos resultados.

4. En relación a lo anterior, puede afirmarse que, en los castillos gestionados, no existe un único modelo de gestión. Más bien al contrario, cada fortificación sigue un camino independiente. Este hecho debe servir para reflexionar, porque si se tiene en cuenta la relación histórica que muchos castillos guardan entre sí, puede plantearse el establecimiento de un modelo de gestión conjunto que, al menos en determinados aspectos, como la didáctica y la difusión, cuente con la participación de varios castillos. En este sentido, por ejemplo, los castillos de Castalla y Sax mantienen una relación estrecha porque

³⁰ Ver página 12.

ambas fortificaciones forman parte de la frontera de las Coronas de Aragón y Castilla en la Edad Media, respectivamente. Este hecho puede aprovecharse, por ejemplo, para elaborar contenidos para visitas guiadas y/o autoguiadas o llevar a cabo musealizaciones con contenidos complementarios entre sí.

5. Se ha destacado el papel que la administración local puede jugar en la gestión del patrimonio cultural, en función de la legislación autonómica vigente en dicha materia.
6. Se ha llevado a cabo un trabajo de investigación inédito, en el contexto de la provincia de Alicante; que complementa la investigación histórica de la cual han sido objeto, tradicionalmente, los castillos.
7. Los resultados del mismo son el punto de partida para formular nuevos planteamientos de gestión que permitan mejorar la gestión de las fortificaciones de Castalla, Cocentaina, Penella y Sax; e iniciar la de los castillos de Ambra y Monòver.
8. El tema de investigación no se encuentra agotado. Al contrario. Se puede continuar trabajando a otros niveles: aumentando las variables de la entrevista; ampliando el número de castillos analizados (incluyendo los de municipios menores de 10.001 habitantes y mayores de 15.000 habitantes); o extendiéndolos a otras comunidades autónomas.

VII. BIBLIOGRAFÍA

Azuar Ruiz, R. (1981): *Castellología medieval alicantina: área meridional*. Alicante.

Azuar Ruiz, R. (1983): Panorama de la arqueología medieval de los valles alto y medio del Vinalopó (Alicante). *Lvcentvm*, II: 349-383. Alicante.

Azuar Ruiz, R. y Navarro Suárez, F. J. (1995): *Castillos de Alicante*. León.

Azuar Ruiz, R., Martí, J. y Pascual, J. (1999): El Castell d'Ambra (Pego). De las producciones andalusíes a las cerámicas de conquista feudal (siglo XIII). *Arqueología y territorio medieval*, 6: 280-301. Jaén.

Ballart Hernández, J. y Juan Tresserras, J. (2001): *Gestión del patrimonio cultural*. Barcelona.

Bermúdez, A., Vianney, J. y Giralt, A. (2004): *Intervención en el patrimonio cultural*. Madrid.

Bevià i Garcia, M. (2010): La intervención arquitectónica en el Castell de Castalla (2003-2006), en J. L. Menéndez Fueyo, M. Bevià i Garcia, J. A. Mira Rico y J. R. Ortega Pérez (Eds.). *El Castell de Castalla. Arqueología, arquitectura e historia de una fortificación medieval de frontera*: 19-30. Alicante.

Bevià Garcia, M., Camarero Casas, E. y Jiménez Tirado, P. (1985): *Informe previo del Castell de Castalla*. Inédito.

Campillo Garrigós, R. (1998): *La gestión y el gestor del patrimonio cultural*. Murcia.

Castellanos Pineda, P. (2012): Metodologies qualitatives per a la recerca en gestió cultural. *Materials UOC*. Màster en gestió cultural (opció recerca). Barcelona.

Cerdà i Bordera, F. J. (1983): Contribución al estudio arqueológico de la Foia de Castalla (Alicante). *Lvcentvm*, II: 69-90. Alicante.

Cerdà i Bordera, F. J. (1994): El II mil·lenni a la Foia de Castalla (Alacant): excavacions arqueològiques a la Foia de la Perera (Castalla). *Recerques del Museu d'Alcoi*, 3: 95-110. Alcoi.

Doménech Faus, E. (Coord.) (2003): *El patrimoni històric i artístic de Cocentaina. La seua recuperació. Les intervencions Arquitectòniques i Arqueològiques*. Cocentaina.

Ferrer i Marset, P. y Català Ferrer, E. (1996): *El Comtat: una terra de castells*. Cocentaina.

Grau Mira, I. (2002): *La organización del territorio en el área central de la Contestania Ibérica*. Alicante.

Grau Mira, I. y Moratalla Jávega, J. (1999): Espacios de control y zonas de transición en el área central de la *Contestania* ibérica. *Recerques del Museu d'Alcoi*, 8: 179-202. Alcoi.

Hernández Pérez, M. S. y Pérez Burgos, J. M^a. (1991): Excavaciones en la Peña de Sax. *Revista de Fiestas*: s/p. Sax.

Jover Maestre, F. J. y Segura Herrero, G. (1995): *El poblamiento antiguo en Petrer. De la prehistoria a la romanidad tardía*. Petrer.

Mejías López, J. (2008): *Estructuras y principios de gestión del patrimonio cultural municipal*. Gijón.

Menéndez Fueyo, J. L. (2010): Arquitecturas del poder feudal en la provincia de Alicante: La *Domus Maior* del Castell de Castalla, en J. L. Menéndez Fueyo, M. Bevià i Garcia, J. A. Mira Rico y J. R. Ortega Pérez (Eds.). *El Castell de Castalla. Arqueología, arquitectura e historia de una fortificación medieval de frontera*: 31-60. Alicante.

Menéndez Fueyo, J. L., Bevià i Garcia, M., Mira Rico, J. A. y Ortega Pérez, J. R. (Eds.) (2010): *El Castell de Castalla. Arqueología, arquitectura e historia de una fortificación medieval de frontera*. Alicante.

Mira Rico, J. A. (2012): *Guía de visita del Castell de Castalla*. Castalla.

Miró Alaix, M. y Masia, S. (Eds.) (2002): *Terra Incognita. La gestión creativa del patrimonio cultural*. Alguer.

Navarro Poveda, C. (1991): Castillos del Vinalopó. *Fortificaciones y castillos de Alicante*, en R. Azuar Ruiz (Coord.): 61-85. Alicante.

Navarro Poveda, C. (1994): Los castillos y el poblamiento en época bajo medieval en los valles del Vinalopó (Alicante). *Fortificaciones y castillos en Alicante. Valles del Vinalopó*: 103-165. Petrer.

Navarro Poveda, C. (1997): Signos lapidarios en el Castillo de Castalla. *Revista de Festes de Moros i Cristians*: 145-147. Castalla.

Navarro Poveda, C. y Ortega Pérez, J. R. (1997): El castillo de Monòver. Un punto estratégico en el corredor del Vinalopó. *Revista Monòver* 97: 47-50. Monòver.

Ortega Pérez, J. R. y Esquembre Bebia, M. A. (2001): Castillo de Monóvar (Medio Vinalopó), en G. Segura Herrero y J. L. Simón García (Coords.). *Castillos y torres en el Vinalopó*: 133-137. Petrer.

Ortega Pérez, J. R. y Esquembre Bebia, M. A. (2010): Intervención arqueológica en el interior del recinto fortificado del Castell de Castalla, en J. L. Menéndez Fueyo, M. Bevià i Garcia, J. A. Mira Rico y J. R. Ortega Pérez (Eds.). *El Castell de Castalla. Arqueología, arquitectura e historia de una fortificación medieval de frontera*: 61-106. Alicante.

Paz, J. (1978): *Castillos y fortalezas del reino. Noticia de su estado y de sus alcaides durante los siglos XV y XVI*. Madrid.

Pérez-Juez Gil, A. (2006): *Gestión del patrimonio arqueológico: el yacimiento como recurso turístico*. Barcelona.

Pérez Santos, E. (2000): *Estudio de visitantes en museos: metodología y aplicaciones*. Gijón.

Sáez Sánchez, C. (1982): Los sitios de Sax y Chinchilla en la conquista del marquesado de Villena (1476). *Anuario de Estudios Medievales*, nº 12: 585-596. Barcelona.

Sánchez i Signes, M. (2012): El castillo de Sax (Alicante): análisis arqueológico, arquitectónico y funcional de una fortaleza del valle del Vinalopó (ca. S. XII/XIII-XVI). *Arqueología y territorio medieval*, 19: 1-34. Jaén.

Simón García, J. L. y Segura Herrero, G. (2001): El Castillo de Sax (Alto Vinalopó), en G. Segura Herrero y J. L. Simón García (Coords.). *Castillos y torres en el Vinalopó*: 89-99. Alicante.

Querol Fernández, M^a. Á. (2010): *Manual de gestión del patrimonio cultural*. Madrid.

Rubio Gomis, F. (1987): *Catálogo de materiales y yacimientos de la cultura del Bronce Valenciano*. Alcoi.

Santacana Mestre, J. y Martín Piñol, C. (Coords.): *Manual de museografía interactiva*. Gijón.

Torregrosa Giménez, P. (1994): Intervención arqueológica en el Castell de Cocentaina (El Comtat, Alicante). *Alberri*, 7: 83-110. Cocentaina.

Torró i Abad, J. (1992): Tres dirhams de la seca de Daniya (483 H. / 1090-91) trobats al Castell de Cocentaina (Hisn qusantaniya). Notícia d' un ocultament. *Alberri*, 5: 29-48. Cocentaina.

Torró Abad, J. y Segura Martí, J. M^a. (1991): Asentamientos cristianos fortificados (siglos XIII-XIV): una aproximación tipológica para el sur del País

Valenciano, en R. Azuar Ruiz (Coord.). *Fortificaciones y castillos de Alicante*: 147-181. Alicante.

VIII. DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS

Generalitat Valenciana (1998): Ley 4/1998, de 11 de junio, de la Generalitat Valenciana, del Patrimonio Cultural Valenciano. [Documento en línea]. Conselleria de Educación, Cultura y Deporte. [Fecha de consulta: 15 de julio de 2013]. <http://www.cult.gva.es/dgpa>.

Generalitat Valenciana (2004): Ley 7/2004, de 19 de octubre, de la Generalitat, de modificación de la Ley 4/1998, de 11 de junio, del Patrimonio Cultural Valenciano. [Documento en línea]. Conselleria de Educación, Cultura y Deporte. [Fecha de consulta: 15 de julio de 2013]. <http://www.cult.gva.es/dgpa>.

Generalitat Valenciana (2007): Ley 5/2007, de 10 de febrero, de la Generalitat, de modificación de la Ley 4/1998, de 11 de junio, del Patrimonio Cultural Valenciano. [Documento en línea]. Conselleria de Educación, Cultura y Deporte. [Fecha de consulta: 15 de julio de 2013]. <http://www.cult.gva.es/dgpa>.

Generalitat Valenciana (2012): Ley 10/2012, de 21 de diciembre, de Medidas Fiscales, de Gestión Administrativa y Financiera, y de Organización de la Generalitat. [Documento en línea]. Conselleria de Educación, Cultura y Deporte. [Fecha de consulta: 15 de julio de 2013]. <http://www.cult.gva.es/dgpa>.

Generalitat Valenciana (2013 b): Resolución de 11 de febrero de 2013, de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte, por la que se incoa expediente para complementar la declaración de bien de interés cultural del Castillo y Murallas de Castalla, en el término municipal de Castalla (Alicante), mediante la delimitación de su entorno de protección y establecimiento de normativa protectora del mismo y se abre periodo de información pública. [Documento en línea]. Conselleria de Educación, Cultura y Deporte. [Fecha de consulta: 25 de julio de 2013]. <http://goo.gl/HCDV7I>.

Generalitat Valenciana (2013): Resolución de 11 de febrero de 2013, de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte, por la que se incoa expediente para complementar la declaración de Bien de Interés Cultural del Castillo y Murallas de Castalla, sitas en el término municipal de Castalla (Alicante), mediante la delimitación de su entorno de protección y establecimiento de normativa protectora del mismo y se abre periodo de información pública. [Documento en línea]. Conselleria de Educación, Cultura y Deporte. [Fecha de consulta: 25 de julio de 2013]. <http://goo.gl/UiUr0N>.

IX. PÁGINAS WEB

Página de Arquitectura. Arquitectura. [Fecha de consulta: 30 de mayo de 2013]. <http://www.arqhys.com>.

Página de la Asociación Española de Gestores del Patrimonio Cultural. Asociación Española de Gestores del Patrimonio Cultural. [Fecha de consulta: 12 de junio de 2013]. <http://www.aegpc.org>.

Página del Ayuntamiento de Castalla. Ayuntamiento de Castalla. [Fecha de consulta: 15 de junio de 2013]. <http://www.castalla.org>.

Página del Ayuntamiento de Cocentaina. Ayuntamiento de Cocentaina. [Fecha de consulta: 15 de junio de 2013]. <http://www.cocentaina.es>.

Página del Ayuntamiento de Monòver. Ayuntamiento de Monòver. [Fecha de consulta: 15 de junio de 2013]. <http://www.monover.es>.

Página del Ayuntamiento de Pego. Ayuntamiento de Pego. [Fecha de consulta: 12 de junio de 2013]. <http://www.pego.org>.

Página del Ayuntamiento de Sax. Ayuntamiento de Sax. [Fecha de consulta: 12 de junio de 2013]. <http://www.sax.es>.

Página del Boletín Oficial del Estado. Agencia Estatal del Boletín Oficial del Estado. [Fecha de consulta: 20 de junio de 2013]. <http://www.boe.es>.

Página de la Concejalía de Turismo del Ayuntamiento de Castalla. Concejalía de Turismo del Ayuntamiento de Castalla. [Fecha de consulta: 15 de junio de 2013]. <http://www.turismocastalla.com>.

Página del Departamento de Prehistoria, Arqueología, Historia Antigua, Filología Griega y Filología Latina. Universidad de Alicante. [Fecha de consulta: 26 de julio de 2013]. <http://dprha.ua.es>.

Página del Diari Oficial de la Comunitat Valenciana. Diari Oficial de la Comunitat Valenciana. [Fecha de consulta: 20 de junio de 2013]. <http://www.docv.gva.es>.

Página de la Dirección General de Cultura. Dirección General de Cultura de la Generalitat Valenciana. [Fecha de consulta: 26 de julio de 2013]. <http://www.cult.gva.es/dgpa>.

Página de la editorial Ariel. Editorial Ariel. [Fecha de consulta: 12 de junio de 2013]. <http://www.planetadelibros.com/editorial-editorial-ariel-2.html>.

Página de la editorial Síntesis. Editorial Síntesis. [Fecha de consulta: 12 de junio de 2013]. <http://www.sintesis.com>.

Página de ediciones Trea. Ediciones Trea. [Fecha de consulta: 12 de junio de 2013]. <http://www.trea.es>.

Página de la Fundación Universitaria de Investigación Arqueológica La Alcudia. Fundación Universitaria de Investigación Arqueológica La Alcudia. [Fecha de consulta: 26 de julio de 2013]. <http://www.laalcudia.ua.es>.

Página de Iberrutas. Iberrutas. [Fecha de consulta: 26 de julio de 2013]. <http://www.iberrutas.com>.

Página de Juan Antonio Diez Arnal. Juan Antonio Diez Arnal. Fecha de consulta: 30 de mayo de 2013]. <http://www.jdiezarnal.com>.

Página del Portal Iberoamericano de Gestión Cultural. Portal Iberoamericano de Gestión Cultural. [Fecha de consulta: 2 de junio de 2013]. <http://www.gestioncultural.org>.

Página de Pueblos de España. Pueblos de España. [Fecha de consulta: 1 de agosto de 2013]. <http://www.pueblos-espana.org>.

Página de la revista electrónica de Patrimonio Histórico. Revista electrónica de Patrimonio Histórico. [Fecha de consulta: 12 de junio de 2013]. <http://www.revistadepatrimonio.es>.

Página de la Wikipedia. Wikipedia. [Fecha de consulta: 12 de junio de 2013]. <http://es.wikipedia.org>.

X. REDES SOCIALES

Blog de castillos españoles. Castillos españoles. [Fecha de consulta: 15 de mayo de 2013]. <http://castillosespanyoles.blogspot.com.es>.

Blog de castillos de la provincia de Alicante. Universidad de Alicante. Fecha de consulta: 15 de junio de 2013]. <http://blogs.ua.es/castillosprovinciaalicante>.

Blog de Cocentaina. El Socarraet. [Fecha de consulta: 10 de junio de 2013]. <http://elsocarraet.blogspot.com.es>.

Blog de les comarques de la Comunitat Valenciana. La senda oscura. [Fecha de consulta: 15 de mayo de 2013]. <http://lasendaoscura.blogspot.com.es>.

Blog de la excavación arqueológica de la pobla de Ifach. Excavación arqueológica de la pobla de Ifach. [Fecha de consulta: 14 de mayo de 2013]. <http://proyectoifach.blogspot.com.es/>.

Blog del Servei Municipal de Patrimoni Cultural de Castalla. Servei Municipal de Castalla. [Fecha de consulta: 10 de junio de 2013]. www.arepacastalla.wordpress.com.

XI. ANEXO

ENTREVISTA

Fecha de realización:

Tipo de encuesta:

BLOQUE 1. DATOS DEL ENTREVISTADO

1-¿Puede indicar su nombre y apellidos?

2-¿Cuál es su edad?

3-¿Para qué Ayuntamiento trabaja?

4-¿Cuál es su cargo actual?

5-¿Desde cuándo ejerce en él?

6-¿Había ejercido anteriormente en un cargo similar?

a) Sí. Especifíquelo:

b) No

7-¿Cuál es su formación? (puede escoger varias)

a) Diplomatura. Especifíquela:

b) Licenciatura. Especifíquela:

- c) Máster. Especifíquelo:
- d) Doctorado. Especifíquelo:
- e) Ninguna de las anteriores. Especifíquela:

8-¿Tiene formación específica en gestión del patrimonio cultural y/o histórico y/o artístico?

- a) Sí. Especifíquela:
- b) No

9-¿Qué castillo o castillos gestiona?

BLOQUE 2. DATOS DE GESTIÓN: GENERALES

10-¿De qué concejalía depende el castillo?

- a) Cultura
- b) Patrimonio cultural y similares (patrimonio histórico y/o patrimonio artístico)
- c) Turismo
- d) Ninguna de las anteriores. Especifíquela:

11-Independientemente de la opción escogida, especifique el nombre concreto de la concejalía:

12-¿El castillo cuenta con uno o varios de estos instrumentos de gestión?

- a) Plan de gestión
 - Sí
 - No
- b) Plan director
 - Sí
 - No
- c) Plan estratégico
 - Sí
 - No
- d) Otro. Especifíquelo:

13-En caso negativo, ¿por qué no? ¿Piensa redactar alguno?

14-En caso afirmativo, ¿puede especificar su título o títulos?

15-¿Se encuentra/an vigentes?

- Sí
- No

16-En caso afirmativo, ¿cuándo finalizará/án?

17-En caso negativo, ¿por qué no?

18-¿Tiene intención o piensa renovarlo/os?

- a) Sí. ¿Por qué?
- b) No. ¿Por qué?

19-¿Desde qué año cuenta con él o ellos?

20-Puede especificar sus aspectos fundamentales

21-¿Considera útiles los instrumentos de gestión mencionados?

22-¿El castillo cuenta con un equipo interdisciplinar que se encargue de su gestión?

- a) Sí
- b) No

23-En caso afirmativo, escriba el nombre de componentes que lo forman, así como sus funciones

24-En caso de contar con un instrumento, o instrumentos, de gestión, ¿ha sido o han sido redactados por el equipo de gestión?

- a) Sí
- b) No

25-En caso negativo, ¿qué personas y/o empresas lo han, o los han, redactado?

26-¿Cuáles son las principales fuentes de financiamiento del castillo?

- a) Subvenciones de organismos públicos. Especifíquelas y concrete la cantidad económica:
- b) Esponsorizaciones privadas. Especifíquelas y concrete la cantidad económica:
- c) Taquillaje. Especifíquelo y concrete la cantidad económica:
- d) Merchandising. Especifíquelo y concrete la cantidad económica:
- e) Acontecimientos. Especifíquelo y concrete la cantidad económica:
- f) Otros. Especifíquelo y concrete la cantidad económica:
- g) No dispone de fuentes de financiación, ni de recursos económicos propios

27-¿Cuál es, en su opinión, del punto más fuerte castillo? ¿Por qué?

28-¿Piensa que el castillo tiene puntos débiles? ¿Por qué? Enumérelos

29-¿Realiza estudios evaluativos para conocer los puntos fuertes y débiles de su gestión, así como la opinión del público sobre el castillo que gestiona?

- a) Sí. ¿Desde cuándo?
- b) No. ¿Por qué?

30-En caso afirmativo, ¿puede especificarlos y concretar los resultados?

31-¿Cuántos visitantes tuvo el castillo que gestiona en el año 2012?

32-¿Cuáles son los tres meses de mayor afluencia de visitantes?

33--¿Cuáles son los tres meses de menor afluencia de visitantes?

34-¿Cuál es el lugar de procedencia mayoritario de los visitantes?

- a) Local
- b) Comarcal
- c) Provincial (incluyendo esta categoría los visitantes locales y comarcales)
- d) Autonómico
- e) Estatal
- f) Unión Europea
- g) Otros países. Especificar

35-¿El castillo cuenta con un horario de visita continuo?

- a) Sí. Especifíquelo
- b) No. ¿Por qué?

36-¿Cómo son las visitas que se realizan?

- a) Guiadas
- b) Autoguiadas
- c) No se realizan. ¿Por qué?

37-En caso de las visitas guiadas, ¿cuál es la formación de la persona que las realiza?

38- En caso de las visitas autoguiadas, ¿cuáles son los módulos didácticos interactivos que se utilizan? Especifíquelos

BLOQUE 3. DATOS DE GESTIÓN: INVESTIGACIÓN

39-¿En los últimos diez años se han realizado en el castillo actuaciones de investigación de manera continuada, dentro o fuera del instrumento o instrumentos de gestión?

- a) Sí
- b) No

40-¿Qué tipo de intervenciones se han ejecutado?

- a) Investigación histórica (arqueológica, arquitectónica, documental, etc.)
Especifíquelas:
- b) Otras. Especifíquelas:

41-Estas actuaciones, ¿han producido los resultados esperados?

- a) Sí. ¿Por qué?
- b) No. ¿Por qué?

42-¿Tiene planteado realizar, a corto plazo, alguna actuación de este tipo?

- a) Sí. Especifíquela
- b) No. ¿Por qué?

BLOQUE 4. DADES DE GESTIÓN: CONSERVACIÓN

43-¿En los últimos diez años se han realizado en el castillo actuaciones de conservación de manera continuada, dentro o fuera del instrumento o instrumentos de gestión?

- a) Sí
- b) No

44-¿Qué tipo de intervenciones se han ejecutado?

45-Estas actuaciones, ¿han producido los resultados esperados?

- a) Sí. ¿Por qué?
- b) No. ¿Por qué?

46-¿Tiene planteado realizar, a corto plazo, alguna actuación de este tipo?

- a) Sí. Especifíquela
- b) No. ¿Por qué?

BLOQUE 5. DATOS DE GESTIÓN: RESTAURACIÓN

47-¿En los últimos diez años se han realizado en el castillo actuaciones de restauración de manera continuada, dentro o fuera del instrumento o instrumentos de gestión?

48-¿Qué tipo de intervenciones se han ejecutado?

49-Estas actuaciones, ¿han producido los resultados esperados?

- a) Sí. ¿Por qué?
- b) No. ¿Por qué?

50-¿Tiene planteado realizar, a corto plazo, alguna actuación de este tipo?

- a) Sí. Especifíquela
- b) No. ¿Por qué?

BLOQUE 6. DATOS DE GESTIÓN: DIDÁCTICA Y/O DIFUSIÓN

51-¿En los últimos diez años se han realizado en el castillo actuaciones de carácter didáctico y/o difusor de manera continuada, dentro o fuera del instrumento o instrumentos de gestión?

52-¿Qué tipo de intervenciones se han ejecutado?

53--Estas actuaciones, ¿han producido los resultados esperados?

- a) Sí. ¿Por qué?
- b) No. ¿Por qué?

54--¿Tiene planteado realizar, a corto plazo, alguna actuación de este tipo?

- a) Sí. Especifíquela
- b) No. ¿Por qué?

55-¿El castillo se encuentra musealizado?

- a) Sí. ¿En qué año se musealizó?
- b) No. ¿Por qué?

56-En caso de estar musealizado, ¿ésta es?

- a) Parcial. ¿Por qué?
- b) Completa

57-Si la musealización realizada es parcial, ¿piensa realizarla completa?

58-¿Qué tipo de musealización se ha llevado a cabo?

- a) Interactiva y didáctica. ¿Por qué?

b) Tradicional. ¿Por qué?

59-¿Cuál modelo de musealización considera que favorece más el aprendizaje y el conocimiento del público?

a) Interactiva y didáctica. ¿Por qué?

b) Tradicional. ¿Por qué?