

Recursos Educativos Abiertos: el camino adelante

Deliberaciones de una comunidad internacional

Susan D'Antoni

Traducido por César Córcoles, [Ismael Peña-López](#), Mireia Pascual-Sol, Julià Minguillón-Alfonso, Carlos Albaladejo-Velasco (Universitat Oberta de Catalunya, UOC)

Contents

- [1 Prefacio](#)
- [2 Recursos Educativos Abiertos: una cultura del compartir](#)
- [3 Concienciación: una comunidad internacional](#)
- [4 La comunidad delibera](#)
- [5 Los temas prioritarios](#)
 - [5.1 Prioridades de los encuestados de países desarrollados y en vías de desarrollo](#)
 - [5.2 Prioridades por regiones](#)
 - [5.3 Prioridades según implicación en iniciativas OER](#)
- [6 El liderazgo](#)
 - [6.1 Instituciones de educación superior](#)
 - [6.2 Organizaciones internacionales](#)
 - [6.3 Gobiernos nacionales](#)
 - [6.4 Académicos](#)
 - [6.5 Otros grupos de interés](#)
- [7 El camino adelante](#)
 - [7.1 Hacer avanzar el movimiento...](#)
 - [7.1.1 Primera prioridad: concienciación](#)
 - [7.1.2 Segunda prioridad: comunidades y networking](#)
 - [7.2 Capacitar para la creación y el uso...](#)
 - [7.2.1 Tercera prioridad: desarrollo de capacidad](#)
 - [7.2.2 Cuarta prioridad: control de calidad](#)
 - [7.3 Eliminar barreras](#)
 - [7.3.1 Quinta prioridad: sostenibilidad](#)
 - [7.3.2 Sexta prioridad: copyright y licencias](#)
- [8 Notas](#)
- [9 Apéndices](#)

Prefacio

Entre 2005 y 2007, una Comunidad de Interés de más de 600 miembros provenientes de más de la mitad de los 193 Estados Miembros de UNESCO participaron en discusiones en línea sobre Recursos Educativos (OER) – contenido abierto para la educación.

Internet y la web ofrecen oportunidades para la interacción que son de enorme potencial para una

organización como UNESCO, con la misión de aconsejar y actuar en todo el mundo. La organización usa reuniones internacionales, talleres y consultas para llevar a cabo su labor en colaboración con los Estados, pero tiene limitaciones en su capacidad de incluir a todos los interesados en cada uno de los temas o actividades. Internet ofrece una oportunidad de llegar más deprisa y más lejos de lo que hasta ahora era posible. La herramienta no es todavía perfecta para este fin, puesto que hay muchos que no pueden. Pero su número disminuye, de igual forma que los costes asociados con tecnología y conectividad. Durante el periodo en que ha existido la comunidad OER, hemos podido conectar con mucha más gente e instituciones de lo que habría sido posible por otros medios. Tanto expertos como neófitos se han unido para aprender los unos de los otros, compartir información y deliberar sobre temas relacionados. Finalmente, tras dos años de intensa interacción, los miembros expresaron su opinión sobre los temas prioritarios y los agentes que deberían emprender acciones para hacer avanzar y dar apoyo al creciente movimiento.

Este documento es testamento de la fuerza de la deliberación grupal en una vibrante comunidad virtual. Presenta *El camino adelante* para los OER según la opinión informada de una comunidad internacional y establece prioridades para la acción futura. Será de interés para muchos lectores – desde aquellos que toman decisiones y crean políticas a nivel nacional a profesores y académicos de ámbito local.

Iniciado por el UNESCO International Institute for Educational Planning (IIEP), el proyecto se ha beneficiado del apoyo de muchos. En primer lugar, la energía e interacción de la propia comunidad se mantuvo gracias a un gran y diverso número de individuos. Un Comité Consultivo de diecisiete miembros actuó como caja de resonancia e hizo útiles aportaciones en puntos importantes durante los dos años. Mi colega Catriona Savage, contribuyó pródigamente durante dos años con su muy considerable energía y competencia para asegurar que la interacción en la comunidad OER y las actividades de creación de recursos tuvieran un buen soporte. También se responsabilizó del análisis de los datos presentados en este informe. El formato y presentación de este documento deben su elegancia a otro colega, Philippe Abbou. Y todas estas actividades se han beneficiado del apoyo de la William and Flora Hewlett Foundation. Con su visión de promover la igualdad en el acceso al conocimiento en todo el mundo, ha jugado el muy significativo papel de campeón del movimiento OER.

La comunidad OER tiene un carácter muy especial: su composición, así como la naturaleza y forma de sus intercambios, le dan ese carácter, que es tan distintivo como el de un colega o amigo. Desde un punto de vista personal, la comunidad me parece maravillosa por lo concienzudo de su acción y reflexión. Me siento privilegiada por acompañarla.

Susan D'Antoni
Febrero 2008

Recursos Educativos Abiertos: una cultura del compartir

El término Recursos Educativos Abiertos (OER) se adoptó en una reunión de la UNESCO en 2002 para hacer referencia a la dotación abierta de recursos educativos, hecha posible por las tecnologías de la información y la comunicación, para su consulta, uso y adaptación por una comunidad de usuarios con fines no comerciales. Los participantes expresaron “su deseo de desarrollar juntos un recurso educativo universal disponible para toda la humanidad” y la “esperanza de que este recurso abierto para el futuro movilice a la comunidad mundial de educadores”.^[1]

Este sentimiento se alinea con el espíritu del apoyo de UNESCO a las sociedades del conocimiento. En su prefacio al primer Informe Mundial Unesco, *Towards Knowledge Societies*, el director general, Koïchiro Matsuura, afirma que "para permanecer humanas y habitables, las sociedades del conocimiento tendrán que ser sociedades de conocimiento compartido."^[2] Esto se relaciona con el objetivo primario del movimiento OER, el compartir conocimiento en todo el mundo.

Las tecnologías de la información y la comunicación ya han tenido impacto en muchos sectores, incluyendo la educación. Sin embargo, aunque varias nuevas tecnologías han mostrado potencial para la educación en el pasado, pocas han realizado ese potencial, y muchas han decepcionado. Una razón para ello puede ser la falta de contenido disponible y apropiado para la tecnología en cuestión. Ahora se da lo que podría demostrarse una convergencia fructífera:

- la conectividad a Internet crece;
- se están desarrollando ordenadores de bajo coste y teléfonos móviles mejorados;
- el cuerpo de contenido abierto en formato digital está en crecimiento.

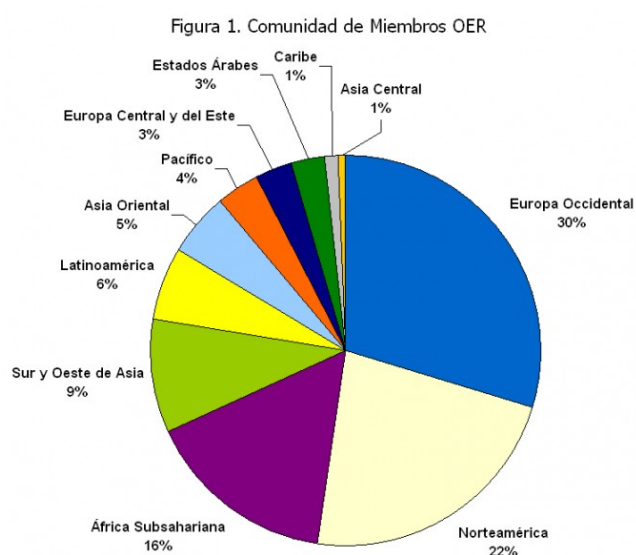
La comunidad académica siempre ha compartido conocimiento, y el método científico y los procesos de revisión entre pares se basan en esa aproximación. Sin embargo, la disponibilidad de contenido en formato digital facilita significativamente que se comparta y la facilidad de adaptación, localización y traducción, siempre que tenga una licencia abierta. Significa que pueden ponerse ampliamente a disposición materiales educativos. El estudio de la OECD, *Giving Knowledge for Free: the emergence of Open Educational Resources*, contabilizó más de 3.000 cursos disponibles de más de 300 universidades de todo el mundo.^[3] Aunque el MIT OpenCourseWare y el OpenCourseWare Consortium, con más de 100 instituciones, puedan encontrarse entre los ejemplos mejor conocidos, hay muchos otros en todo el mundo. Aunque actualmente la mayoría de iniciativas provenga de instituciones tradicionales, las universidades abiertas, con sus bien diseñados materiales instruccionales, también han comenzado a explorar los OER. La británica Open University ha creado OpenLearn para dar acceso abierto a algunos de sus materiales, y la Universidad Abierta Holandesa dispone de contenidos para el estudio individual. Y los gobiernos reconocen el potencial de los OER para expandir el acceso al conocimiento y las oportunidades de aprendizaje. En India la National Knowledge Commission ha pedido una "iniciativa para un currículo y e-contenidos" para estimular la creación, adaptación y uso de OER en las instituciones indias.^[4]

El creciente número de iniciativas ha llevado a la emergencia del movimiento de Recursos Educativos Abiertos – un movimiento que pretende incrementar el acceso al conocimiento y a las oportunidades educativas en todo el mundo compartiendo contenido educativo. Si el conocimiento va a compartirse como OER, debe haber un cambio – en políticas y procedimientos institucionales, en la enseñanza y el aprendizaje. La William and Flora Hewlett Foundation Open Educational Resources Initiative ha diseñado su apoyo alrededor de una estrategia de cambio que pretende igualar el acceso al conocimiento a través de:

- el patrocinio de contenido abierto de alta calidad;
- comprender y estimular el uso;
- eliminar barreras.

En 2005 UNESCO International Institute for Educational Planning (IIEP) aceptó el reto de enfrentarse a una de las mayores barreras para el uso de OER – la falta de información. Sin información accesible y adecuada sobre una opción, esta no puede ser considerada en la planificación, ni puede explorarse y evaluarse su potencial utilidad para ninguno de los grupos de interés.

Concienciación: una comunidad internacional



El foco inicial de la acción UNESCO relacionada con los OER se concentró en tareas de concienciación en los estados miembros sobre el potencial de compartir material educativo como Recursos Educativos Abiertos. Como primer paso, IEEP reunió a más de 500 personas en un foro internacional en Internet. A través de una discusión diseñada como seminario virtual, los participantes conocieron unas cuantas experiencias de desarrollo y uso de OER y temas relacionados, tales como el *copyright* o lenguas y culturas. Se compartió mucha información e inteligencia, y la discusión sobre ejemplos y temas fue animada. [5]

En total, la comunidad formada une un amplio abanico de individuos y organizaciones, así como regiones geográficas— más de 620 miembros que representan a 98 estados miembros de UNESCO, de los que 67 son países en vías de desarrollo (figura 1). Aunque el equilibrio geográfico no es perfecto, más de la mitad de los miembros proviene de países en vías de desarrollo, algo que resulta importante porque la comunidad reflexiona sobre un concepto que busca igualar el acceso al conocimiento en el mundo.

La comunidad delibera

Figura 2a. Perfil profesional de los encuestados.
Organización o institución

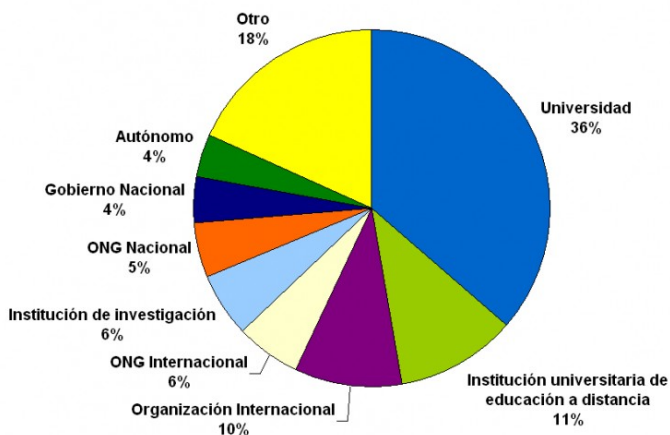
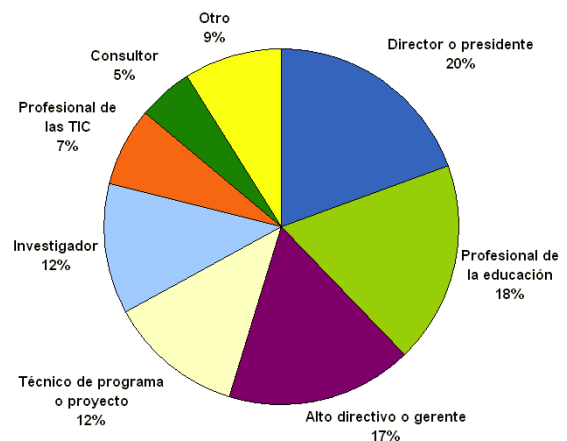


Figura 2b. Perfil profesional de los encuestados.
Puesto



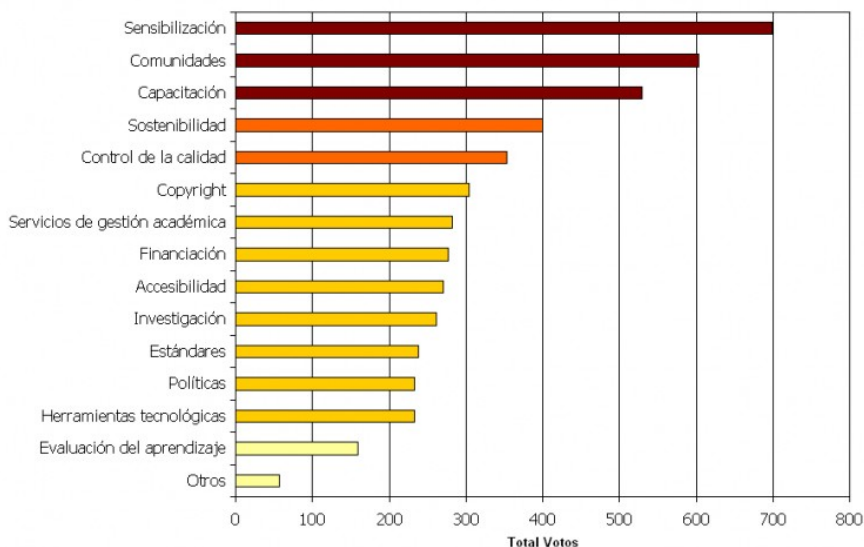
Tras un periodo de intensa discusión sobre OER, podría esperarse que la comunidad se hubiese formado una opinión sobre cuáles son los temas prioritarios para el avance del OER, y qué partes deberían asumir el liderazgo.

Al final de la primera interacción en 2005, se invitó a los participantes a especificar los tres temas más importantes para la promoción y capacitación del movimiento OER. Sus aportaciones resultaron en una lista exhaustiva de catorce temas ([Appendix 1](#)). A principios de 2007, se pidió a la comunidad que ordenase las cinco prioridades principales de la lista, y después que identificaran las partes interesadas que deberían jugar el papel de líderes para cada tema seleccionado.

Más del 50 por ciento de los miembros de la comunidad invirtió su tiempo en reflexionar sobre la lista de temas y especificar sus propias prioridades. Los que respondieron se corresponden casi exactamente con la representación geográfica de la comunidad completa. Representan un abanico bastante amplio de organizaciones, aunque más de la mitad provienen de universidades e instituciones de aprendizaje a distancia. Muchos están en posiciones de alto nivel en sus organizaciones, bien como directores, bien como cargos sénior o administradores. Profesores, investigadores y responsables de proyecto también constituyen un número importante (figura 2). Este perfil significa que el ejercicio de ordenación de prioridades refleja bien la perspectiva de educadores e instituciones.

Los temas prioritarios

Figura 3. Asuntos prioritarios ordenados por preferencia



Los cinco temas principales[6] se destacan claramente, con un sexto merecedor de atención (figura 3).

Concienciación y promoción y **comunidades y redes**, emergen como prioridades principales para el avance del movimiento OER. El **desarrollo de capacidad**, en tercer lugar, es esencial para permitir la creación y reuso de OER, mientras que el cuarto tema, **sostenibilidad**, apunta a la importancia de asegurar que las iniciativas OER encuentren una vía de existencia y nuevos puntos de vista para extender oportunidades flexibles de aprendizaje y compartición de conocimiento. La señalización del **control de calidad** marca una preocupación, que refleja el tema más amplio del acceso a la información en la web. Sin los procesos de control de la industria editorial y el proceso de selección de la biblioteca o centro de recursos, el usuario puede estar solo a la hora de determinar la calidad de un recurso. La misma apertura de acceso a los OER significa que las estructuras tradicionales de los sistemas educativos que apoyan y protegen al estudiante pueden no estar presentes.

El sexto tema, **copyright y licencias**, está creciendo en importancia. Los recursos previstos para su liberación como OER, pero que contienen material con *copyright*, plantean un problema. O se obtienen permisos para el *copyright* o el material debe reemplazarse o eliminarse. Además, la licencia asignada a los recursos educativos determina el grado en que pueden ser usados libre y abiertamente. Se han desarrollado diversas licencias abiertas (como las de *Creative Commons*), y su uso va en aumento. Los desarrolladores y usuarios se beneficiarían de guías para ayudarles a comprender mejor las implicaciones de la licencia que seleccionan para sus materiales o la aplicada a materiales que deseen usar.

Prioridades de los encuestados de países desarrollados y en vías de desarrollo

Puesto que países diferentes tienen situaciones diferentes y se enfrentan a retos diferentes al considerar la creación y reuso o adaptación de OER, la información recogida se separó de diferentes formas. En primer lugar se separaron países desarrollados y en vías de desarrollo,[7] revelándose diferencias en sus prioridades, como puede verse en la Tabla 1.

Tabla 1. Temas prioritarios para los encuestados de países desarrollados y en vías de desarrollo

Países desarrollados		Países en vías de desarrollo	
1	Concienciación y promoción	1	Concienciación y promoción
2	Comunidades y <i>networking</i>	2	Desarrollo de capacidad
3	Sostenibilidad	3	Comunidades y <i>networking</i>
4	Control de calidad	4	Herramientas tecnológicas
5	<i>Copyright</i> y licencias	5	Servicios de apoyo al aprendizaje
6	Desarrollo de capacidad	5	Investigación
7	Accesibilidad	7	Políticas
8	Financiación	8	Control de calidad
9	Estándares	9	Financiación
10	Servicios de apoyo al aprendizaje	10	Sostenibilidad
11	Investigación	11	Accesibilidad
12	Políticas	12	<i>Copyright</i> y licencias
13	Herramientas tecnológicas	13	Estándares
14	Evaluación del aprendizaje	14	Evaluación del aprendizaje

Aunque la *concienciación* sigue siendo la principal prioridad para ambos grupos, temas tales como *sostenibilidad*, *accesibilidad* y *copyright*, por ejemplo, obtienen clasificaciones muy diferentes. Algunas de las diferencias podrían explicarse por los niveles actuales de creación y disponibilidad de OER en los países desarrollados y en vías de desarrollo. Por ejemplo, la *sostenibilidad* – de igual forma que *copyright* and *estándares* - se vuelve prioritaria cuando ya hay una masa crítica de iniciativas OER. Por otro lado, *desarrollo de capacidad*, *herramientas tecnológicas* y *servicios de apoyo al aprendizaje* son prioritarios en países en los que actualmente hay un bajo nivel de desarrollo y uso de OER. También se da más prioridad en los países en vías de desarrollo a *Investigación* y *política*. Esto podría reflejar la importancia de un entorno que de apoyo al desarrollo de OER en países en vías de desarrollo con recursos muy limitados. Asegurar que el desarrollo de OER sea una estrategia apropiada para un país concreto – una que se ajuste a sus necesidades – podría necesitar de investigación; y facilitar ese desarrollo de OER podría requerir un marco de políticas capacitadoras.

Prioridades por regiones

De igual forma que hay diferencias en las prioridades entre países desarrollados y en vías de desarrollo, hay diferentes patrones de clasificación entre regiones (véase [/Appendix 2/](#)). Nótese, sin embargo, que esos patrones solo deberían tomarse como indicadores, puesto que el número de respuestas de algunas regiones es muy bajo.

Mientras que *concienciación* es de prioridad alta en todas las regiones, la clasificación de *políticas* varía bastante – de ser la cuarta prioridad en América Latina y el Caribe a la prioridad más baja para los encuestados en Asia sur y Este, el Pacífico y los estados árabes. La diversidad en la clasificación de temas recalca la importancia de desarrollar comunidades e iniciativas locales y regionales que se centren en las necesidades y condiciones locales.

Prioridades según implicación en iniciativas OER

Más de la mitad de las respuestas provenían de agentes implicados en alguna iniciativa OER. En general, sus prioridades se parecen mucho a las globales, conservando en las tres primeras posiciones *concienciación*, *comunidades y networking*, y *desarrollo de capacidad*. La clasificación según los implicados en alguna iniciativa OER también apoya la suposición de que *copyright y licencias*, *sostenibilidad* y *financiación* subirán en la agenda de temas prioritarios a medida que se difunda el uso y desarrollo de OER.

Los no implicados en iniciativas OER dieron a *desarrollo de capacidad* prioridad alta, apuntando a la necesidad de recursos 'how to' para los que carecen de experiencia previa con OER.

El liderazgo

Para cada tema clasificado como prioridad, los encuestaron identificaron los grupos de interés que creían que debían asumir un rol de liderazgo. Y, de igual forma que algunos temas prioritarios destacaron, pasó lo mismo con los grupos líder. Se asignaron papeles significativos a cuatro de ellos, con múltiples temas a tratar para el avance del movimiento OER (más detalles en el [/Appendix 3/](#)).

Instituciones de educación superior

Dado el tema discutido, y el perfil de los encuestados, podría haberse predicho que se identificaría a las instituciones de educación superior como organización líder en OER. Y fueron las funciones primarias de la universidad – *investigación* y *apoyo al aprendizaje* – los citados más frecuentemente. Aún así, *concienciación* y *desarrollo de capacidad* también se consideraron prioridades. De forma más sorprendente, dos temas relacionados con la creación de OER – *copyright* y *financiación* – y que exigen decisión al nivel institucional, no se consideraron prioritarios para las instituciones de educación superior. Debe notarse, sin embargo, que a lo largo de la discusión, los participantes dieron énfasis a la necesidad de ayuda legal de expertos en *copyright*. En cuanto a la baja posición de la *financiación*, puede reflejar que, actualmente, la mayoría de iniciativas OER cuenta con financiación de donantes.

Organizaciones internacionales

También se juzgó que las organizaciones internacionales deberían tener un papel importante. *Copyright*, *financiación* y *estándares* se unen a *concienciación* como los temas que deberían tratar entes internacionales. Decretar estándares es una función llevada con frecuencia al nivel internacional. Sin embargo, la financiación de OER es un rol menos obvio para las organizaciones internacionales, y el ser citado subraya la importancia de la discusión sobre modelos sostenibles para OER.

Gobiernos nacionales

Los gobiernos nacionales fueron considerados como el grupo de interés más interesado en *política de apoyo* para OER, y para asegurar la *accesibilidad*, que con frecuencia se promueve a través de la política educativa, por un lado, y a través de inversiones en tecnologías e infraestructura por el otro. Junto con las organizaciones internacionales, los gobiernos nacionales son identificados como los participantes en mejor situación para encarar los retos de *copyright* y *financiación* de OER.

Académicos

Se identificó a los académicos como el grupo que debería tomar responsabilidad en los temas relacionados con sus diversos papeles en la institución educativa, esto es, *investigación, evaluación del aprendizaje, control de calidad y apoyo al aprendizaje*.

Otros grupos de interés

Al resto de grupos de interés se les asigna el liderazgo en los temas más claramente relacionados con sus misiones y funciones. Por ejemplo, las organizaciones que conceden becas y los proveedores de fondos para la educación superior podrían encarar iniciativas sobre el reto de la *financiación*, mientras que los órganos legisladores podrían tomar la responsabilidad del *control de calidad* de OER.

Finalmente, debería notarse que se identificó un rol importante para las participantes – el de ejercer de campeones de OER. Claramente, cualquiera de los implicados podría decidir ejercer ese papel (como ha hecho la Hewlett Foundation). Lo que importa es que campeones efectivos continúen dando pasos adelante por los OER. Porque, todo movimiento, para tener éxito, necesita de campeones – y es particularmente así en los inicios.

El camino adelante

Durante sus deliberaciones sobre los temas clave y los principales implicados en su liderazgo, la comunidad internacional OER ha esbozado un camino adelante para el movimiento, así como para sus propias acciones.

Hacer avanzar el movimiento...

Primera prioridad: concienciación

Para que los OER contribuyan a incrementar el acceso al conocimiento en el mundo, es crucial que los actores – desde creadores de políticas y tomadores de decisiones a profesores y académicos – sean conscientes de su potencial, de forma que puedan tomar decisiones informadas sobre sí, y cómo, pueden usarse en su situación local. La concienciación sobre OER es la meta primordial de la comunidad UNESCO IIEP, y queda claro que las acciones continuadas y concertadas de concienciación deben ser una prioridad.

La concienciación al nivel internacional entre los Estados Miembros de UNESCO continuará. Sin embargo, esto debe verse complementado por acciones de concienciación a otros niveles. Es necesaria una estrategia, así como recursos útiles para los activistas, como talleres.

Segunda prioridad: comunidades y *networking*

La fuerza de la comunidad OER y la continuada fidelidad de sus miembros subraya la importancia de este tipo de foros internacionales para discutir y compartir información. Construir y apoyar esa comunidad es congruente con las funciones principales de UNESCO: como laboratorio de ideas y lugar de intercambio, establecedora de estándares, generador de capacidad en los Estados Miembros y catalizadora de la cooperación internacional. Aún así, una comunidad internacional funciona bajo

ciertas restricciones, como la de operar en un solo idioma y centrarse necesariamente en temas de interés general. Tanto la concienciación como el desarrollo de capacidad se verían reforzados por actividades descentralizadas complementarias a las de la comunidad internacional.

Comunidades específicas regionales, lingüísticas y temáticas complementarán y extenderán las actividades iniciales de la comunidad internacional OER. UNESCO promoverá el desarrollo de una red informal de nodos por tema, lengua o región capaces de dar apoyo a acciones locales o regionales, y al mismo tiempo mantendrá el contacto a nivel internacional a través de la comunidad OER.

Capacitar para la creación y el uso...

Tercera prioridad: desarrollo de capacidad

Los individuos e instituciones interesados en crear, adaptar y reutilizar OER necesitan apoyo para ayudarles a desarrollar su propia capacidad para hacerlo. Una de las interacciones de la comunidad se centró en la elaboración de un recurso "Hágalo usted mismo / hacedlo juntos" que sirviese para esa función. Esa clase de recursos se consideró especialmente importante para promover la creación y uso de OER en países en vías de desarrollo.

El recurso Hágalo-usted-mismo/Hacedlo-juntos debería desarrollarse para capacitar para una implicación active en el movimiento OER.

Cuarta prioridad: control de calidad

Para que el movimiento OER se haga fuerte globalmente los recursos deben ser de calidad – y percibirse así. Cuando se toma información de sitios web de todo el mundo, el usuario con frecuencia carece de un marco de referencia para determinar la calidad de la información a que accede. El movimiento OER se beneficiaría de una exploración de los mecanismos internacionales actuales de control de calidad y guías generales y, potencialmente, de contactar con las agencias de control de calidad existentes.

UNESCO podría establecer una conexión con las principales agencias de control de calidad en educación como representante de los miembros de la comunidad internacional OER, y promover el desarrollo de guías para el control de calidad de OER.

Eliminar barreras

Quinta prioridad: sostenibilidad

Para que el movimiento tenga éxito se necesitan puntos de vista y modelos que aseguren la viabilidad de las iniciativas OER. En la actualidad la mayoría del desarrollo de OER se hace a partir de proyectos, y frecuentemente con el apoyo de donantes. Para ser sostenibles, los OER deben integrarse en las políticas y procedimientos– así como los presupuestos ordinarios – de las organizaciones.

La discusión ya iniciada para identificar y considerar todas las opciones para la sostenibilidad debe continuar. Los modelos deben articularse, probarse y evaluarse, y las lecciones aprendidas deben compartirse globalmente.

Sexta prioridad: *copyright* y licencias

Copyright y licencias componen un tema constante en la discusión y el debate sobre la creación y reutilización de OER. Es un tema con implicaciones importantes tanto para creadores como para usuarios y para sus instituciones. Puede esperarse que adquiera más prioridad en la lista de temas clave a medida que haya más desarrollo de OER.

El copyright y sus implicaciones para los OER deben ser estudiados por la comunidad OER, y la situación debe clarificarse a instituciones, creadores y usuarios. UNESCO celebrará una discusión sobre el tema, con las contribuciones de un panel de expertos.

Notas

1. ↑ UNESCO. 2002. *Forum on the impact of open courseware for higher education in developing countries: final report*. Paris: UNESCO. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001285/128515e.pdf>.
2. ↑ UNESCO. 2005. *Towards knowledge societies. UNESCO world report*. Paris: UNESCO, p.5. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001418/141843e.pdf>.
3. ↑ OECD. 2007. *Giving knowledge for free: the emergence of Open Educational Resources*. Paris: OECD, p.40. Recuperado de <http://www.oecdbookshop.org/oecd/display.asp?SF1=DI&CID=&LANG=EN&ST1=5L4S6TNG3F9X>.
4. ↑ National Knowledge Commission Working Group on Open and Distance Education. 2007. *Report of the working group on Open Access and Open Educational Resources*. New Delhi: National Knowledge Commission, Government of India, p.3. Recuperado de http://knowledgecommission.gov.in/downloads/documents/wg_open_course.pdf.
5. ↑ Todos los documentos de fondo e informes de discusión están disponibles en el sitio web y wiki de IIEP, <http://www.unesco.org/iiep/virtualuniversity/forums.php> and <http://oerwiki.iiep-unesco.org>.
6. ↑ Con pesos por prioridad asignados por los encuestados, esto es, a un tema clasificado como primera prioridad se le da peso 5, 4 para la segunda prioridad, 3 para la tercera, 2 para la cuarta y 1 para la quinta.
7. ↑ Las clasificaciones de países desarrollados y en vías de desarrollo se toman del *Global education digest 2006* del UNESCO Institute for Statistics, <http://www.uis.unesco.org/TEMPLATE/pdf/ged/2006/GED2006.pdf>.

Apéndices

Apéndice 1. Clasificación de temas prioritarios para la promoción del movimiento OER

Hacer avanzar el movimiento OER

Concienciación y promoción	Incrementar la sensibilidad hacia los OER a través de todos los canales apropiados y todos los grupos de interés existentes. Explicar su potencial y beneficios.
Comunidades y <i>networking</i>	Conectar a los individuos y organizaciones en Comunidades de Interés o Práctica para el intercambio de información o el desarrollo colaborativo de recursos.
Investigación	Investigación y planteamiento de cuestiones a resolver. Cualquier desarrollo merece una investigación para su mejor comprensión.

Capacitar la creación y reciclaje del OER

Políticas	La aparición de nuevos puntos puede suponer la demanda de nuevas políticas para ayudar a la creación y el reciclaje de OER y a todas las partes implicadas, como profesores y estudiantes.
Estándares	Un conjunto de criterios previamente acordados, algunos de los cuales deberían ser obligatorios. Por ejemplo, se necesitan estándares para el establecimiento de licencias y metadatos para asegurar la interoperabilidad de OER.
Herramientas tecnológicas	Software para facilitar el desarrollo de OER, así como su acceso e intercambio.
Control de calidad	Revisión sistemática de OER para asegurar que se mantienen estándares aceptables de educación, escolarización e infraestructuras.
Capacitación	Aumentar la capacidad de las personas, instituciones y organizaciones para crear y usar OER.

Capacitar el aprendizaje con OER

Servicios de apoyo al aprendizaje	Servicios en línea, que incluyen foros y comunidades, para ayudar y mejorar el aprendizaje con OER.
Evaluación del aprendizaje	El proceso de evaluación del conocimiento, habilidades y competencias ha mejorado gracias al aprendizaje con OER.

Eliminar los obstáculos para OER

Accesibilidad	El grado en el que las personas pueden acceder y usar las TIC y, a través de ellas, acceder al OER.
<i>Copyright</i> y licencias	Las dificultades impuestas por el copyright para la creación y el reciclaje de OER, que conceden en exclusiva el derecho de impresión, publicación y venta de copias de un trabajo original a un autor por un determinado número de años.
Financiación	Asegurar recursos económicos para las iniciativas OER.

Apéndice 2. Asuntos ordenados por orden de prioridad: desglose regional

Europa del Este		Norteamérica		África Subsahariano	
<i>Número de respuestas = 97</i>		<i>Número de respuestas = 72</i>		<i>Número de respuestas = 54</i>	
1	Incremento de sensibilidad	1	Comunidades	1	Incremento de sensibilidad
2	Comunidades	2	Incremento de sensibilidad	2	Desarrollo de capacidad
3	Sostenibilidad	3	Sostenibilidad	3	Comunidades
4	Copyright	4	Desarrollo de capacidad	4	Investigación
5	Garantía de calidad	5	Garantía de calidad	5	Políticas
6	Accesibilidad	6	Financiación	6	Financiación
7	Servicios de apoyo al aprendizaje	7	Copyright	7	Accesibilidad
8	Desarrollo de capacidad	8	Investigación	8	Servicios de apoyo al aprendizaje
8	Financiación	9	Estándares	9	Herramientas tecnológicas
10	Estándares	10	Accesibilidad	10	Sostenibilidad
11	Políticas	11	Servicios de apoyo al aprendizaje	11	Garantía de calidad
12	Herramientas tecnológicas	12	Herramientas tecnológicas	12	Estándares
13	Investigación	12	Evaluación del aprendizaje	13	Otros
14	Evaluación del aprendizaje	14	Políticas	14	Copyright
15	Otros	15	Otros	15	Evaluación del aprendizaje

América Latina y Caribe		Asia del sur y oeste		Asia del Este	
<i>Número de respuestas = 28</i>		<i>Número de respuestas = 27</i>		<i>Número de respuestas = 15</i>	
1	Desarrollo de capacidad	1	Desarrollo de capacidad	1	Incremento de sensibilidad
1	Comunidades	2	Incremento de sensibilidad	2	Copyright
3	Incremento de sensibilidad	3	Servicios de apoyo al aprendizaje	3	Sostenibilidad
4	Políticas	4	Comunidades	4	Comunidades
5	Investigación	4	Herramientas tecnológicas	5	Garantía de calidad
6	Quality assurance	4	Accesibilidad	5	Desarrollo de capacidad
7	Financiación	7	Garantía de calidad	7	Políticas
8	Sostenibilidad	8	Investigación	8	Servicios de apoyo al aprendizaje
8	Servicios de apoyo al aprendizaje	9	Sostenibilidad	9	Accesibilidad
8	Evaluación del aprendizaje	10	Evaluación del aprendizaje	10	Herramientas tecnológicas
11	Herramientas tecnológicas	10	Financiación	10	Financiación
11	Estándares	12	Copyright	12	Estándares
13	Copyright	13	Estándares	13	Evaluación del aprendizaje
14	Accesibilidad	14	Políticas	14	Investigación
				15	Otros

Pacífico		Europa central y del este		estados árabes	
<i>Número de respuestas = 14</i>		<i>Número de respuestas = 10</i>		<i>Número de respuestas = 8</i>	
1	Incremento de sensibilidad	1	Incremento de sensibilidad	1	Herramientas tecnológicas
2	Desarrollo de capacidad	2	Comunidades	2	Incremento de sensibilidad
3	Garantía de calidad	3	Investigación	3	Incremento de sensibilidad
4	Comunidades	4	Estándares	4	Comunidades
5	Copyright	5	Políticas	5	Garantía de calidad
5	Sostenibilidad	5	Garantía de calidad		
5	Estándares				
7	Accesibilidad	7	Desarrollo de capacidad	5	Servicios de apoyo al aprendizaje
8	Investigación	8	Sostenibilidad	8	Investigación
8	Estándares	9	Servicios de apoyo al aprendizaje	8	Financiación
10	Financiación	9	Accesibilidad	10	Accesibilidad
11	Herramientas tecnológicas	9	Financiación	11	Evaluación del aprendizaje
12	Servicios de apoyo al aprendizaje	12	Copyright	12	Sostenibilidad
13	Evaluación del aprendizaje	13	Herramientas tecnológicas	13	Políticas
14	Políticas	13	Evaluación del aprendizaje		

Nota: Los temas en cajas sombreadas fueron identificados como prioridades por más de la mitad de las personas que contestaron al test en esa región concreta.

Apéndice 3. Temas prioritarios para los grupos de interés

Grupo de interés	Temas prioritarios	% de respuestas	
Instituciones de educación superior	1	Investigación	81
	2	Servicios de ayuda al aprendizaje	74
	3	Incremento de sensibilidad y promoción	71
	4	Evaluación del aprendizaje	70
	5	Desarrollo de capacidad	69
	6	Garantía de calidad	66
	7	Sostenibilidad	60
	7	Políticas	60
	9	Estándares	57
	10	Accesibilidad	55
	11	Comunidades y networking	54
	12	Copyright y licencias	51
Organizaciones Internacionales	1	Incremento de sensibilidad y promoción	75
	2	Copyright y licencias	69
	3	Financiación	66
	3	Estándares	66
	5	Comunidades y networking	60
	6	Desarrollo de capacidad	58
	7	Políticas	54
	8	Sostenibilidad	51
	9	Investigación	50
Gobiernos Nacionales	1	Políticas	87
	2	Copyright y licencias	68
	3	Financiación	66
	4	Incremento de sensibilidad y promoción	61
	5	Accesibilidad	56
	6	Sostenibilidad	55
	7	Desarrollo de capacidad	50
Académicos	1	Investigación	71
	2	Evaluación del aprendizaje	66
	3	Garantía de calidad	59
	4	Servicios de ayuda al aprendizaje	53
	4	Comunidades y networking	53
	6	Incremento de sensibilidad y promoción	52

Asociaciones OER	1	Comunidades y networking	66
	2	Incremento de sensibilidad y promoción	61
	3	Estándares	60
Asociaciones académicas y profesionales	1	Evaluación del aprendizaje	56
	2	Incremento de sensibilidad y promoción	55
	3	Comunidades y networking	54
Empresas de tecnología	-	Herramientas tecnológicas	73
Fundaciones u otras asociaciones becantes	-	Financiación	71
Instituciones financieras de educación superior	-	Financiación	56
Gobiernos regionales o locales	-	Políticas	54
Empresas de comunicación	-	Copyright	52
Instituciones reguladoras y acreditadoras	-	Garantía de calidad	51
Organizaciones No Gubernamentales	-	Incremento de sensibilidad y promoción	51

Nota: El orden de los temas en la tabla esta determinado por el número de veces que a una parte responsable se le asignó un tema – solo los temas que fueron asignados a un responsable por más de la mitad de las personas se muestran. El porcentaje muestra el grado de consenso que determinado tema debería ser llevado por determinado responsable.